

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu adresa de corespondență în, jud. și sediul social în, ..., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2399/AAT/15.07....., emisă de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 33970000-0, s-a solicitat: procedurii, reanalizarea ofertei câștigătorului, prin prisma admisibilității acesteia, respectiv dacă întrunește condițiile de calificare și a depus toate documentele așa cum a fost solicitat în fișa de date, desemnarea câștigătorului din rândul firmelor admisibile, conform deciziei CNSC nr. ... / / și obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită depusă în cadrul contestației nr. 972/06.06....., având în vedere că Legea nr. 101/..... nu mai prevede acest lucru.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2399/AAT/ 15.07....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 33970000-0, s-a

solicitat: procedurii, reanalizarea ofertei câștigătorului, prin prisma admisibilității acesteia, respectiv dacă întrunește condițiile de calificare și a depus toate documentele așa cum a fost solicitat în fișa de date, desemnarea câștigătorului din rândul firmelor admisibile, conform deciziei CNSC nr. .../...../..... și obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită depusă în cadrul contestației nr. 972/06.06....., având în vedere că Legea nr. 101/..... nu mai prevede acest lucru.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 18.07....., a depus, în termen, notificare prealabilă în vederea remedierii conform art. 6 din Legea nr. 101/....., notificare la care autoritatea contractantă a răspuns la data de 20.07..... cu adresa nr. 2399/AAT/19.07....., prin fax, respingând criticile.

În fapt, arată contestatorul, în cadrul acestei proceduri a depus contestația admisă de CNSC prin Decizia nr. .../...../..... În cadrul contestației precedente, a criticat 2 aspecte, aspecte pe care Consiliul le-a apreciat pertinente, temeinice și legale.

Față de critica contestatorului că SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare fără a depune certificat de atestare fiscală care să reflecte situația datoriilor la 30.04....., așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției, precum și faptul că operatorul economic desemnat câștigător nu a depus declarația inițială, fapt care să permită autorității contractante solicitarea de documente suplimentare, critica a fost admisă în parte, de Consiliu, constatând că operatorul economic desemnat câștigător a depus respectivul document, însă autoritatea contractantă a omis, să consemneze acest lucru în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ulterioare încheierii raportului procedurii de atribuire, contrar prevederilor art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006. Din informațiile comunicate de către autoritatea contractantă, operatorul desemnat câștigător a depus o adresă și nu un certificat de atestare fiscală, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, document din care rezultă că aceasta nu avea datorii la data solicitată, data de 30.04.....

Contestatorul apreciază că, în urma contestației, autoritatea înțelege că a greșit și solicită ca operatorul desemnat câștigător nelegal de către aceasta „să facă dovada” că nu a avut datorii la data solicitată prin fișa de date a achiziției. Ținând cont de cerința din fișa de date a achiziției, Cap III.2.1a) cerința 2, și având în vedere că în documentația de atribuire nu se specifică nicăieri că operatorii economici au posibilitatea de a depune certificate sau adrese sau alte tipuri de documente, operatorul economic câștigător fiind obligat să depună un certificat și a avut 30 zile la dispoziție pentru obținerea acestuia, contestatorul consideră că acest operator economic ar fi trebuit să respecte regulile impuse de către autoritatea contractantă. Contestatorul susține că o adresă nu echivalează cu un certificat de atestare fiscală, certificatul de atestare fiscală fiind reglementat de lege, prezintă

informații complexe, situații de datorii și are un termen de valabilitate binedeterminat, și se eliberează în conformitate cu prevederile Codului Fiscal, conceperea adreselor de către funcționarii publici lucrători ai ANAF nefiind o condiție de admisibilitate la licitație, tocmai pentru că fiecare funcționar ANAF are o viziune proprie și personală în conceperea unui document.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, certificatul de atestare fiscală necesită o multitudine de verificări, este format standardizat prevăzut de lege, astfel încât să poată fi utilizat în consecință. Conform art. 112 alin. (2) din Codul de Procedură Fiscală, certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidenta pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită luna de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia. De asemenea, alin. (3) al aceluiași articol reglementează situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii; acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora. Totodată, conform art. 112 alin. (4) din Codul de Procedură Fiscală, certificatul de atestare fiscală se emite în 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. Pe cale de consecință, în evaluarea ofertelor depuse la o procedura de achiziție publică este necesar ca autoritatea contractantă să aibă în vedere coroborarea celor trei alineate ale art. 112 din Codul de Procedura Fiscala. Tot legiuitorul a stabilit că eliberarea certificatelor de atestare fiscală la o dată anterioară (solicitare în luna iunie pentru luna februarie, de exemplu, nu este posibilă).

Certificatele de atestare fiscală certifică, lucru pe care o adresa nu îl poate face, atunci când există posibilitatea eliberării unui certificat, în contextul ipotetic în care operatorul ar fi avut datorii la data solicitată de autoritate de 30.04..... - achitate între timp. Eliberarea unui certificat de atestare fiscală implică și respectarea obligativității depunerii declarațiilor fiscale către ANAF, pe baza cărora se stabilește dacă și care sunt datoriile operatorului economic. Într-o situație ipotetică, dacă operatorul economic nu a depus sau a depus cu întârziere o serie de declarații, sigur că acesta figurează cu datorii 0, dar asta nu înseamnă că nu este dator și că nu urmează aplicarea de sancțiuni pentru depunerea cu întârziere a declarațiilor. El poate depune o adresa, dar pentru emiterea acelei adrese nu se fac aceleași verificări ca pentru emiterea unui certificat de atestare fiscală. Tocmai prin prisma complexității și a verificărilor pentru emiterea unui certificat de atestare fiscală sunt necesare 5 zile lucrătoare.

Tot datorită complexității emiterii acestor documente, procedurile ANAF nu fac posibilă emiterea unui certificat de atestare fiscală la o dată anterioară, exceptând luna precedentă.

Contestatorul consideră că, modalitatea de solicitare a clarificărilor conține date suspecte, deoarece, autoritatea a înțeles să solicite operatorului economic „să facă dovada” și nu „să depună” certificatul de atestare fiscală; cu alte cuvinte, modificând cerințele de calificare, fiind mai permisivă cu analizarea ofertei acestui operator participant.

Ca și concluzie, în opinia contestatorului, dacă operatorul economic participant la procedura ar fi depus minimul de diligențe necesare pentru studierea documentației de atribuire, probabil că ar fi avut posibilitatea conformării și respectării acestor criterii de calificare. Dar chiar și autoritatea contractantă le-a ignorat și a procedat la interpretarea în mod eronat atât a condițiilor pe care ea le-a stabilit, cât și a Deciziei CNSC precedente.

Față de faptul că autoritatea contractantă a evaluat sumar propunerea financiară a câștigătorului, valoarea acesteia fiind sub pragul stabilit de legiuitor de 80% din bugetul estimat, Consiliul a apreciat pertinentă și această critica. Contestatorul solicită Consiliului, având în vedere că, prin răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a specificat că a solicitat clarificări vis-avis de modalitatea de elaborare a propunerii financiare, să constate dacă răspunsul oferit este în conformitate cu prevederile legale.

Contestatorul solicită de asemenea, restituirea sumei de 3000 lei achitată cu ordinul de plată nr 1/06.06....., în cadrul contestației nr 972/06.06.....

Prin adresa nr. 22592/.....-/25.07....., Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 6373/....., înregistrată la CNSC sub nr. 23033/....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere că dispozițiile obligatorii ale CNSC exprimate prin Decizia nr. .../...../29.06....., privind anularea raportului procedurii inițial, a actelor subsecvente și obligarea la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, echivalează cu repunerea autorității contractante în termen de a solicita clarificări.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile Deciziei nr. .../...../....., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul

procedurii de achiziție publică, având ca obiect „Achiziționare capace frigorifice” după cum urmează:

- la data de 07.07....., conform Procesului Verbal nr. 2330 încheiat în conformitate cu dispozițiile obligatorii ale Deciziei CNSC nr. .../...../....., comisia de reevaluare a hotărât solicitarea de clarificări către SC ...SRL, privind fundamentarea tarifului ofertat, cât și depunerea certificatului de atestare fiscal emis de MFP - ANAF, în conformitate cu - Declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 (conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006) - filele 10 - 12 din cuprinsul documentelor de calificare. În baza Procesului Verbal nr. 2330/07.07....., a fost transmisă către SC ...SRL solicitarea de clarificări nr. 5816/08.07..... cu termen de răspuns și depunere a documentelor solicitate până la data de 13.07..... ora 15,00.

În ziua de 12.07....., SC ...SRL, a depus conform scrisorii de înaintare nr. 5893/12.07....., fundamentarea tarifului cu nr. 0255/12.07..... în care a precizat valoarea de achiziție, cheltuieli de transport și depozitare, cheltuieli indirecte și marja de profit, toate în valoare de 236.250 lei fără TVA, atașând de asemenea și o factură de achiziție, precum și, certificatul de atestare fiscal emis de MFP - ANAF cu nr. 6420896 din 11.07..... din care reiese faptul că la data de 30.04..... nu figura cu datorii.

Conform celor de mai sus, comisia de reevaluare a procedat la încheierea raportului procedurii nr. 2395/AAT/14.07..... prin care a stabilit că oferta depusă de către ofertantul SC ...SRL este admisibilă și conformă, iar în baza justificării tarifului este sustenabilă și poate fi luată în calcul pentru atribuire a contractului în urma aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut - fiind declarată de altfel oferta câștigătoare.

În urma comunicării operatorilor economici participanți la procedură a rezultatului acesteia, pe fax-ul instituției a fost primită în data de 18.07....., notificarea prealabilă în vederea remedierii cu nr. 1088 și înregistrată sub nr. 6075/18.07..... emisă de SC SRL, căreia în termenul prevăzut de art. 6 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 101/..... i-a fost formulat și transmis răspunsul prin Adresa nr. 6075/20.07.....

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, respectiv, „(...) *operatorul economic a depus un certificat mai vechi, care însă nu cuprindea informațiile solicitate*” - când de fapt operatorul economic a depus un certificat valabil la data deschiderii ofertelor, care însă nu cuprindea informațiile solicitate, dar a fost însoțit de declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 (conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006) conform documentelor depuse și existente în cadrul dosarului procedurii.

Procedura de eliberare a certificatelor de atestare fiscală, în special, cât și a altor documente cât și caracteristicile și conținutul acestora este atributul propriu al legiuitorului sau după caz al instituției emitente

bazate pe anumite proceduri. Dacă contestatarul consideră că reprezentanții ANAF au comis o ilegalitate în privința eliberării unei adrese, sau că certificatul de atestare fiscală este eliberat mai târziu sau mai devreme decât perioada de 5 zile la care face referire, sau că a fost eliberat pentru o altă perioadă, acesta este liber să se adreseze organelor competente în soluționarea acestor fapte, care nu au nici o legătură cu achizițiile publice și nici nu este de competența CNSC.

Deoarece prin adresa nr. 1109/..... înregistrată la CNSC sub nr. 23075/....., contestatorul solicită studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 23312/.....-...../29.07....., CNSC îl invită în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii în data de 02.08.....

Prin adresa nr. 1110/02.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 23638/03.08....., contestatorul transmite concluzii scrise în care solicită CNSC să se constate legalitatea emiterii solicitării de clarificări nr 5816/08.07..... emisă de autoritatea contractantă la data de 08.07.....; respectiv dacă declarația inițială este completată corespunzător, inclusiv anexa acesteia, documente aflate în dosarul precedent, respectiv dacă s-au îndeplinit prevederile art. 11 alin. (4).

Cunoscând prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, data la care expiră termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a fiecărei luni. Conform art. 112 alin. (2) din Codul de Procedură Fiscală, certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia. De asemenea, alin. (3) al aceluiași articol reglementează situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii; acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora. Totodată, conform art. 112 alin. (4) din Codul de Procedură Fiscală, certificatul de atestare fiscală se emite în 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării.

Contestatorul susține că nu cunoaște modalitatea prin care ofertantul desemnat câștigător a obținut un certificat cerut la data de 11.07....., în aceeași zi și care reflectă situația datoriilor la data de 30.04....., și arată că, a cerut personal clarificări Serviciului Fiscal Municipal Buftea și i s-a spus: „Da, aveți dreptate, dar domnul a cerut prima dată o adresă și nu a fost bună, iar dacă nu îi dădeam pierdea licitația. Este o situație specială”. Contestatorul susține că a cerut în scris temeiul legal care reglementează această situație și așteaptă răspunsul la cererea nr. 111/02.08....., dar consideră că, nelegalitatea certificatului ar fi trebuit constatată de către autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, stă în puterea Consiliului și, mai mult, acesta are prerogativele necesare să constate dacă documentele depuse în cadrul unei licitații sunt completate corespunzător și îndeplinesc condițiile legale, indiferent de emitetul acestora, precum și dacă sunt emise în contradicție cu prevederile legale.

Contestatorul solicită suspendarea cauzei până la primirea răspunsului din partea ANAF Buftea și finalizarea cercetărilor.

Având în vedere susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....”, cod CPV 33970000-0, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 300.000,00 lei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, au fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 972/06.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 17148/06.06....., formulată de SC SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. 1198/..... aflat pe rolul CNSC. Prin decizia nr. 990/...../1198 din data 08.06....., Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL;

- contestația nr. 1044/13.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 17918/13.06....., formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4605/01.06....., ce a făcut obiectul dosarului nr./..... aflat pe rolul CNSC. Prin decizia nr. .../...../..... din data 29.06....., Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Această decizie a rămasă definitivă și irevocabilă având în vedere faptul că nu a fost atacată cu plângere, de către niciuna din părți. Această decizie este irevocabilă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Ulterior reevaluării ofertelor ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. .../...../..... din data 29.06....., autoritatea contractantă a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 2395/AAT/14.07....., în care a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL; potrivit aceluiași document, oferta SC SRL, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6014/15.07.....; luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante înscrisul „notificare prealabilă în vederea remedierii conform art. 6 din Legea nr. 101/.....” nr. 1088/18.07....., prin care a solicitat acesteia, în principal, reevaluarea ofertelor.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea SC SRL prin adresa nr. 2399/AAT/19.07....., potrivit căreia „în baza documentelor solicitate și depuse, comisia de reevaluare a ofertelor a hotărât că oferta depusă de către SC ...SRL îndeplinește toate cerințele de calificare iar prețul ofertat este unul sustenabil (...) nu putem anula rezultatul procedurii”; ulterior, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând Consiliului să dispună măsurile consemnate în partea introductivă aferentă prezentei decizii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC ...SRL, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. .../...../..... din data 29.06..... și susținerile părților.

Având a verifica temeinicia aspectelor criticate, Consiliul reține următoarele:

În motivarea Deciziei nr. .../...../..... din data 29.06....., Consiliul a reținut următoarele aspecte: „Verificând prima critică referitoare la certificatul de atestare fiscală privind obligațiile la bugetul de stat consolidat, Consiliul reține că această obligație rezidă din Fișa de date, pct. III.2, potrivit căreia ofertanții au obligația de a prezenta „certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat consolidat, din care să rezulte faptul că și-au îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, scadente în luna anterioară datei limită depunerii ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriei la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011”.

Altfel spus, având în vedere că termenul limită de depunere a ofertelor era 16.05....., certificatul fiscal prezentat trebuia să ateste situația obligațiilor fiscale la data de 30.04.....

Raportat la cerința mai sus reiterată și documentele depuse de SC ...SRL în acest sens, Consiliul constată că această critică este întemeiată în parte, având în vedere că operatorul economic în cauză a depus inițial în cadrul ofertei certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat consolidat eliberat de ANAF la data de în baza unei

cereri din 28.04....., din care reiese că ofertantul nu are datorii la data de 30.03....., însoțit de declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute al art. 176 din OUG nr. 34/2006 (filele 10-12 din documentele de calificare).

Faptul că, în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a omis intenționat sau nu să menționeze faptul că SC ...SRL a depus o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute al art. 176 din OUG nr. 34/2006, nu poate constitui motiv de anulare a rezultatului procedurii, având în vedere că în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor se consemnează doar modul de desfășurare a ședinței, aspecte formale constatate la deschidere conform art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, însă analizarea/verificarea documentelor în vederea stabilirii dacă îndeplinesc sau nu criteriile de calificare și selecție se face în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să se asigure **că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele care au făcut obiectul declarației**, acestea fiind incluse în dosarul achiziției.

Ori, așa cum de altfel autoritatea contractantă recunoaște, această solicitare s-a făcut tardiv ca urmare a formulării prezentei contestații, respectiv după încheierea raportului procedurii nr. 1944/AAT/31.05..... și comunicarea rezultatului prin adresa nr. 4949/....., nefiind astfel respectate prevederile legale mai sus reiterate”.

Decizia pronunțată de CNSC nr. .../...../..... din data 29.06....., este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliul, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În situația în care părțile implicate considerau Decizia Consiliului nr. .../...../..... din data 29.06..... nelegală cu privire la cele reținute în legătură cu oferta depusă de către SC ...SRL, aveau posibilitatea de a uza de dreptul lor de a formula plângere potrivit prevederilor capitolului IV din Legea nr. 101/.....

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia nr. .../...../..... din data 29.06..... pronunțată de Consiliul, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../...../..... din data 29.06....., autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL, prin adresa nr. 5816/08.07..... să prezinte „certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat consolidat, din care să rezulte faptul că operatorul economic SC ...SRL și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire la secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința nr. 2, punctul 2 și menționat în declarația inițială (filele 10, 11, 12)”.

Totodată, Consiliul va reține că, în anexa adresei emisă fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5893/12.07....., SC ...SRL a transmis autorității contractante certificatul de atestare fiscală nr. 6420896/ 11.07....., potrivit căruia acest operator economic nu figurează în evidențele fiscale cu obligații fiscale/bugetare restante la data de 30.04.....

Față de acest aspect, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în raportul procedurii de atribuire nr. 2395/AAT/14.07..... că „la data de 12.07..... ora 14:00 la sediul instituției a fost înregistrată adresa de înaintare a plicului ce conținea documentele solicitate”, certificatul nr. 6420896/11.07..... atestând situația obligațiilor fiscale la data de 30.04....., astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă a redactat raportul procedurii de atribuire 2395/AAT/14.07..... ulterior primirii, în 12.07....., a certificatului de atestare fiscală nr. 6420896/ 11.07.....

Referitor la criticile contestatorului privind justificarea prețului ofertei depusă de SC ...SRL, Consiliul va reține că, în motivarea aferentă deciziei nr. .../...../..... din data 29.06....., a reținut următoarele aspecte: „Consiliul reține faptul că declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere că oferta financiară a acestuia are o valoare aflată sub pragul de sub 80% din valoarea estimată, iar în acest caz autoritatea contractantă avea obligația de a solicita fundamentarea prețului pentru a se asigura de sustenabilitatea acestuia.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a solicitat iar SC ...SRL nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea

contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului oferat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții proprii ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL, prin aceeași adresă nr. 5816/08.07....., și „fundamentarea ofertei de preț furnizor + cost livrare cât și alte costuri aferente ce au stat la baza prețului oferat, deoarece acesta se încadrează în prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”, ofertantul în cauză răspunzând, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5893/12.07....., în care a cuantificat:

- valoarea mărfurilor la preț de achiziție;
- cheltuielile de transport, depozitare și aprovizionare;
- cheltuieli indirecte (amortizare echipamente, altele);
- profit,

și a anexat o copie după factura seria CEI nr. 447/25.04....., a cărei valoare confirmă prețul de achiziție, de către SC ...SRL, al capacelor frigorifice, criticile contestatorului privind justificarea prețului oferat de SC ...SRL fiind, de asemenea, nefondate.

În final, procedând la verificarea anexei aferentă declarației inițială depusă în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 de către SC ...SRL, astfel cum a solicitat contestatorul în concluziile scrise nr. 23638/03.08....., Consiliul va reține că, la pagina 34 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul nr./....., se află înscrisul „declarație privind îndeplinirea criteriilor minime de calificare prevăzute la art. 176/OUG nr. 34/2006 actualizată (conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006)”, completată corespunzător, însoțită de anexa aflată la paginile 35 – 36 din același dosar, potrivit căreia dl. Bolmadar Neculai, administrator al SC ...SRL, menționează „succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire”; partea referitoare la certificatul de atestare fiscală fiind: „certificat privind plata taxelor și impozitelor la bugetul de stat și bugetele locale (...)”.

Referitor la solicitarea contestatorului privind „obligarea autorității contractante la restituirea garanției de bună conduită depusă în cadrul contestației nr. 972/06.06.....” și la susținerile contestatorului privind un presupus abuz în serviciu, săvârșit de funcționarii ANAF, le va

respinge ca inadmisibile având în vedere faptul că acesta are competența de a se pronunța strict cu privire la „acte administrative emise în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”, contestatorul având dreptul de a se adresa organelor competente.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.