C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. IV/5/5 - 1346/19.02....., emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de publicitate nr. ..... din ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ... SRL atacă actul amintit, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, potrivit căruia oferta câștigătoarea procedurii a fost desemnată societatea ....., care a ofertat un tarif orar de 9,30 lei/oră/post de pază, fără TVA.

Consideră contestatorul că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale aplicabile, deoarece prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, iar un asemenea preț nu ar putea fi ofertat decât în cazul nerespectării obligațiilor stabilite de Codul Muncii și prin alte acte normative.

Având în vedere reglementările aplicabile, cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin HG nr. 937/2018, contestatorul susține că,

pentru un post de pază, tariful minim care poate fi ofertat, pentru un an calendaristic, este după cum urmează:

	Element de calcul	Cota %	Suma rezultată
1	Salariul de bază lunar, stabilit prin HG nr. 937/2018		2.080
2	Salariul de bază exprimat în tarif orar (2.080 lei/167,333 de ore), stabilit prin HG nr. 937/2018		12,43
3	Cost salariu de bază pentru 1 an pentru 1 post de pază (12,43 lei pe oră X 365 de zile * 24 de ore)		108.886,80
4	Cost spor de noapte (12,430 lei pe oră X cota spor de noapte X 8 ore pe zi X 365 zile)	25%	9.073,90
5	Cost spor pentru zile de sărbătoare legală (12,43 lei pe ora X 100% X 24 ore X nr. zile de sărbătoare legală)	15	4.474,80
6	Cost spor pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică (12,43 lei pe oră X 104 X 24 de ore X cota stabilită%)	1,00 %	310,25
7	Spor ore suplimentare (la un număr de 4 agenți pe post, la 167,333 ore se efectuează 669 ore. Într-o lună, în medie sunt 730 de ore, deci pentru 61 de ore pe lună se datorează spor de ore suplimentare)	75,00 %	6.824,07
8	Cost concediu legal de odihnă (rândul 3/12 luni)		9.073,90
9	Total costuri salariale (rândurile 3 + 4 + 5 + 6 + 7+8)		138.643,72
10	Cost contribuție asiguratorie de muncă (2,25% din costurile salariale: rândul 9X2,25%)	2,25 %	3.119,48
11	Total costuri cu forța de muncă (agenți de pază): rândurile 9 + 10		141.763,20
12	Alte costuri, calculat procentual față de total costuri cu forța de muncă	1,00 %	1.417,63
13	Profitul societății	3,00 %	4.252,90
14	COST TOTAL 1 POST DE PAZĂ (rândurile 11 + 12 + 13)		147.433,73
15	Tarif orar total (rândul 13 / 8.760 ore)		16,83

De asemenea, contestatorul menționează că, potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerată suplimentar, cu un spor de 100% din salariul de bază, iar potrivit prevederilor art. 139 alin. (1) din Codul Muncii, în România, într-un an calendaristic sunt un număr de 15 zile de sărbătoare legală, declarate zile libere, nelucrătoare.

Totodată, contestatorul arată că, potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă și, în cazul serviciului de pază prestat în continuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut.

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, acesta este remunerat suplimentar, cu un

spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă.

Mai mult, contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap și, când nu are această cotă de angajați îndeplinită, angajatorul are obligația să plătească lunar, către bugetul de stat, o sumă reprezentând un salariu de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap. Practic, pentru 4% din angajați, se datorează o cotă de un salariu minim brut.

Contestatorul susține că un tarif orar de 9,30 lei, fără TVA, este mai mic cu aproape 50% față de prețul minim care poate fi susținut prin luarea în considerare a tuturor obligațiilor stabilite de lege în sarcina ofertantului, iar utilizarea de subvenții, chiar dacă sunt reale și se încasează de către un operator economic nu pot fi utilizate în așa fel încât rezultatul procedurii să fie o distorsionare a concurenței, fie implicit a procedurii de atribuire.

În concluzie, precizează că o ofertă de 9,30 lei/oră, fără TVA, pentru servicii de pază, nu reprezintă o ofertă sustenabilă, iar în atribuirea contractului autoritatea contractantă nu a realizat verificări în acest sens.

Prin adresa nr. IV/5/5-1559/01.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7816/01.03....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de ..... SRL, precum și copia unor documente din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă susține că, în data de 19.02....., a comunicat rezultatul procedurii, prin e-mail, cu adresa nr. IV/5/5-1346, iar în data de ....., SC ..... SRL a transmis, prin e-mail, contestația FN, înregistrată la sediul său cu nr. IV/5/5-1467/.....

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii (19.02.....), termenul de înaintare a unei contestații valide era 25.02....., ora 24.00 (deoarece ziua a V-a, respectiv 24.02..... a fost duminica, zi nelucrătoare, în conformitate cu art. 3 alin. (2) și art. 5 alin. (1)-(2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. ddd) și art. 3 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016).

Faptul că SC ..... SRL a transmis contestația "prin poștă" în data de 25.02..... (așa cum se observă din factura DIV 00002225/25.02.....) nu este relevant, deoarece art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 reglementează: contestația se înaintează la CNSC și autoritatea contractantă, fapt ce impune ca, la termenul legal impus, documentul să fie primit de către destinatar.

Întrucât contestația SC ..... SRL a fost înaintată autorității contractante în data de ..... (după expirarea termenului legal),

autoritatea contractantă concluzionează că nu este îndeplinită condiția/obligația cumulativă reglementată de prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și solicită Consiliului constatarea faptului că aceasta a fost înaintată tardiv autorității contractante, în speță fiind aplicabile prevederile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, referitor la obligarea sa de a adopta măsuri de remediere, autoritatea contractantă precizează că solicitarea contestatorului nu urmărește o posibilă măsură corectivă în favoarea sa și în consecință nu se identifică interesul acestuia.

Referitor la critica aferentă unei evaluări necorespunzătoare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, cu adresa nr. IV/5/5-1320/18.02....., primind răspuns justificativ că beneficiază de subvenții/ajutor de stat, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018 și, drept consecință, critica contestatorului este eronată și netemeinică.

În ceea ce privește critica referitoare la calculul prețului unitar minim posibil de ofertat și a elementelor acestuia, autoritatea contractantă arată că contestatorul induce ideea că prețul unitar minim legal, posibil de ofertat, este 16,83 lei/post-oră.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului este de 12,00 lei/post-oră, în contradicție cu cele susținute prin contestație.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că există două posibilități:

- contestatorul a depus o ofertă subevaluată și, în consecință neadmisibilă, cu consecința respingerii acesteia (raportat la conținutul contestației, nu are interes și nici calitatea de persoană vătămată);
- contestatorul susține (în contestație) un preț supraevaluat și, în consecință, contestația nu este întemeiată.

Autoritatea contractantă consideră eronată susținerea contestatorului privind existența unei "cheltuieli cu influență majoră" asupra prețului, generată de 20 zile concediu de odihnă, deoarece:

- achizitorul nu angajează personal, ci achiziționează servicii, modalitatea de asigurare a numărului de persoane implicate etc. fiind în sarcina prestatorului;
- concediul de odihnă este stabilit în funcție de vechimea în muncă, cele 20 de zile fiind greșit invocate;
- continuitatea în muncă a personalului prestatorului este cunoscută de către acesta, orice estimare/presupunere/opinie prezentând, din partea terților, riscul de subiectivism.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia remunerarea suplimentară este generată de zilele nelucrătoare și/sau repausul săptămânal, autoritatea contractantă arată că, potrivit reglementarilor în vigoare, îndeplinirea obligațiilor de serviciu în zilele libere sau peste

numărul de ore lunare, legal reglementate, se poate retribui sau compensa cu zile libere și, în consecință, această afirmație este eronată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia remunerarea suplimentară este generată de taxele aferente neutilizării persoanelor cu handicap, autoritatea contractantă menționează că organigrama și situația concretă a angajaților este cunoscută doar de către prestator. De asemenea, modalitatea de constituire a posibilei taxe datorate pentru o posibilă inexistență a unor persoane cu handicap, ca și angajați, se stabilește de către operatorul economic și orice presupunere (afirmație fără dovezi în susținere) este o simplă speculație și, în consecință, nerelevantă în speță.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia prețul ofertat de către câștigător reprezintă 50% din "prețul minim care poate fi susținut....", autoritatea contractantă susține că prețul dat de câștigător reprezintă 77,5% din prețul ofertat de către contestator (12,00 lei fără TVA), considerând și această afirmație eronată.

În ceea ce privește critica conform căreia autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a verifica dacă oferta câștigătoare este sustenabilă, autoritatea contractantă consideră și această afirmație eronată (chiar tendențioasă), având în vedere cele prezentate.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, potrivit justificărilor ofertantului câștigător, prețul unitar/post-oră este 18,37 lei, fără TVA, din care se scade subvenția/ajutorul de la stat de 9,07 lei.

În consecință, autoritatea contractantă susține că sunt neîntemeiate criticile contestatorului, solicitând respingerea contestației.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, prin formularea contestației, ... nu poate încheia contractul generat de achiziția aferentă anunțului ADV 1061914/12.02....., pentru asigurarea necesității, fiind obligată la cheltuieli suplimentare, respectiv va înregistra un prejudiciu real și clar identificat.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate dreptul său de recuperare a acestui prejudiciu, generat de contestația neîntemeiată și să impună contestatorului plata unor daune în cuantum de 2,70 lei/ora/post pază, fără TVA, aplicabile până la încheierea viitorului contract, reprezentând diferența dintre prețul câștigător în achiziția în discuție și prețul pe care autoritatea contractantă este obligată să-l suporte până la finalizarea contestației (12,00 lei/oră/post pază, fără TVA).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestarea de servicii de pază, supraveghere și control la sediul ..... Cantitate: 1 post permanent (24/24 ore; 7/7 zile)”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură proprie, prin publicarea anunțului de publicitate nr. ..... din .....

Nemulțumită de stabilirea ofertei sale ca fiind necâștigătoare (clasată pe locul 2), cu menționarea câștigătorului și prețului ofertat de către acesta, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, cât și adoptarea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare depusă de .....

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a depus inițial recipisa de consemnare nr. 205285509/1 în valoare de 1.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Slobozia, în data de 01.03....., și, ulterior solicitării Consiliului, recipisa de consemnare nr. 205309958/1 în valoare de 910,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Slobozia, în data de 13.03....., precum și recipisa de consemnare nr. 205322735/1 în valoare de 754,48 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Slobozia, în data de 18.03.....

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității ei, având în vedere momentul emiterii actelor reclamate, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, excepția tinzând la respingerea incipientă a contestației. Consiliul ia act că ..... SRL este nemulțumit de rezultatul procedurii comunicat la data de 19.02..... și față de care a formulat contestația.

În conformitate cu prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 [Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii] termenul de contestare s-a împlinit în 25.02....., la ora 24.00.

Contestația a fost transmisă către CNSC și autoritatea contractantă prin poștă, petentul atașând la dosarul cauzei chitanțele CNPRMIL011 nr. 3906 și 3907, emise de curier în data de 25.02.....

Codul de procedură civilă stabilește, la art. 183 alin. (1), modul de calculul al termenelor pentru actele transmise prin poștă: *Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*

În concluzie, contestația a fost formulată în termen, nefiind relevant, în acest caz, momentul primirii ei la autoritatea contractantă.

Pentru acestea, excepția ridicată de ..... este apreciată a fi neîntemeiată de către Consiliu.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât contestatorul, situându-se pe locul 2 după aplicarea criteriului de atribuire, este vătămat de modul de evaluare a ofertei câștigătorului. Așadar, petentul are un interes direct în promovarea criticilor, iar o eventuală îndepărtare din competiție a ..... ar conduce la atribuirea contractului către ..... SRL. Pe de altă parte, achizitorului nu motivează lipsa de interes, ci face doar supoziții.

Pe fondul cauzei sunt formulate critici ce privesc, exclusiv, acceptarea ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul prețului nejustificat de scăzut.

Consiliul reține că propunerea financiară a ..... este compusă doar din formularul de ofertă, în care este menționată suma de 9.000 lei/lună.

Prin adresa nr. 1320/18.02....., comisia de evaluare a solicitat de la ....., în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate prin care să se indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 6457/18.02....., la care a atașat:

- *Nota de fundamentare tarif*, în care a prezentat componența prețului facturat/oră fără TVA, de 9,30 lei/oră;
- *Convenția nr. 336/20.12.2018, încheiată între AOFM Municipiul ..... și ....., pentru încadrarea în muncă a 9 șomeri, angajatorul având obligația respectării dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002;*
- *Dispoziția nr. 336*, emisă de ANOFM, privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru acordarea de subvenții în valoarea de 243.000 lei, în baza convenției nr. 336/20.12.2018.

Consiliul constată că, în stabilirea tarifului de 9,30 lei/oră, ofertantul a ținut cont de o subvenție de 9,07 lei, dedusă din totalul cheltuielilor salariale, de 18,37 lei/oră, dar fără a prezenta modul în care a stabilit valoarea de 9.000 lei/lună. În lipsa oricăror explicații/legături între suma de 9.000 lei/lună și tariful de 9,30 lei/agent, se poate deduce că, pentru totalul de 744 ore/lună, aferent serviciilor de pază prestate de cei 4 agenți (precizați în *Nota de fundamentare tarif*), costul orar ar fi de 12,09 lei/oră (9.000 lei/oră : 744 ore/lună).

Deși se afla în posesia fundamentării prețului, dar nefiind posibilă stabilirea modului în care s-a calculat propunerea financiară de 9.000 le/lună, comisia de evaluare avea obligația solicitării de lămuriri, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *[Comisia de evaluare are*

obligația de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.]

Aflat în imposibilitatea determinării corectitudinii și realității prețului ofertat, de 9.000 lei/lună, Consiliul nu se poate pronunța asupra luării în considerare a tuturor elementelor/cheltuielilor evocate de petent (salariul minim pe economie, spor suplimentar pentru sărbătorile legale, cost concediu, cota de 4%).

Consiliul nu poate reține ca pertinentă afirmația autorității contractante, prin care aceasta interpretează că zilele nelucrătoare și/sau repausul săptămânal nu trebuie remunerate suplimentar. Dacă prestatorul va acorda zile libere unui angajat pentru timpul lucrat suplimentar, trebuie să asigure serviciile de pază, în mod continuu, ceea ce implică suplimentarea personalului, corelativ cu acordarea drepturilor salariale și acestui angajat, ce se vor regăsi în tariful ofertat. Iar dacă zilele nelucrătoare le compensează prin remunerare suplimentară, și aceasta cheltuială trebuie să fie cuprinsă în tariful ofertat.

Analizarea răspunsului de către comisia de evaluare se dovedește superficial și sub aspectul fundamentării tarifului orar, în care a fost utilizată o subvenție de 9,07 lei. Comisia de evaluare trebuia să se asigure că ofertantul, în baza acestei convenții, a încheiat contracte cu persoanele a căror subvenție a fost dedusă din preț. În acest sens, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite aceste documente, pentru cele 3 persoane pentru care ofertantul a utilizat subvenția.

Pe de altă parte, trebuie remarcat faptul că prețul ofertat trebuie menținut valabil pe toată perioada de derulare a contractului, inclusiv până la 30.04.2020 (în anunțul publicat în SEAP, autoritatea a menționat: Valoarea maxima a achizitiei, fara TVA (133224,00 lei) se refera la situatia in care contractul se va derula pe perioada 01.03..... - 30.04.2020, iar în caietul de sarcini a detaliat: Valoarea estimată pentru intervalului 01.03..... - 31.12..... în functie de care se va elabora oferta şi pentru care se încheie contractul: 306 zile x 24 ore/zi x 1 post x 13,00 lei / oră / post pază = 95.472,00 LEI.

Valoarea estimata maximă (01.02..... – 30.04.....), ce cuprinde şi valoarea suplimentărilor, numai în condițiile existentei resurselor financiare alocate cu aceasta destinatie: 121 zile x 24 ore/zi x 1 post x 13,00 lei / oră / post pază = 37.752,00 LEI).

Or, tariful lunar ofertat, de 9,30 lei nu poate fi susținut decât până la expirarea convenției, 20.12..... Conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, subvenția se acordă pentru 12 luni: Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu

obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.).

Așadar, nici în perioada concretă de derulare a contractului până la 31.12..... (implicit pentru 21.12.....-30.12.....), dar nici în perioada suplimentară (în funcție de existența resurselor) "01.02.2020-30.04.2020", prețul de 9,30 nu poate fi susținut, deoarece ..... nu a prezentat construirea propunerii financiare pe vreo convenție, pe care să o fi încheiat înainte de data depunerii ofertelor, cu valabilitate după 20.12..... Or, în aceste condiții, tariful lunar, după 20.12....., este cel menționat în fundamentarea prețului, respectiv 18,37 lei/oră, ceea ce ar conduce la modificarea propunerii financiare.

În consecință, comisia de evaluare are obligația, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări suplimentare asupra prețului total al ofertei, implicit și asupra tarifului din perioada 21.12.....-30.04.2020.

În analizarea răspunsului pe care-l va primi de la ofertant, comisia de evaluare are obligația verificării incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 [*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*], cu excepțiile de la acest articol.

Pentru toate argumentele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. 1337/19.02....., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ....., și actele subsecvente raportului. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..... conform celor stabilite anterior, respectiv să solicite contractele încheiate cu cele trei persoane pentru care a folosit subvenția, să clarifice modul în care este constituit tariful lunar de 9.000 lei, precum și tariful ofertat începând cu 21.12....., și să întocmească un nou raport al procedurii în maxim 20 de zile de la primirea prezentei decizii.

Consiliul, observând analiza incompletă a ofertei ....., va respinge, ca nefondată, solicitarea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata daunelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației și lipsa de interes în promovarea criticilor.

Admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii nr. 1337/19.02....., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ....., și actele subsecvente raportului. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze

oferta ..... conform celor stabilite în motivare, respectiv să solicite contractele încheiate cu cele trei persoane pentru care a folosit subvenția, să clarifice modul în care este constituit tariful lunar de 9.000 lei, precum și tariful ofertat începând cu 21.12....., și să întocmească un nou raport al procedurii în maxim 20 de zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, cererea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata daunelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**….**

……