CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.12550/10.12.2108, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.51078/10.12.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., clădirea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului Bucureşti sub nr...., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., împotriva raportului de anulare a procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect *„...”*, s-a solicitat anularea raportului menționat, precum și obligarea entității contractante la reanalizarea ofertei tehnice și financiare a Asocierii și atribuirea contractului de achiziţie publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică raportul de anulare a procedurii de atribuire, emis de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „...”, solicitând anularea raportului menționat, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei tehnice și financiare a Asocierii și atribuirea contractului de achiziţie publică.

În motivarea contestației, ... arată că, în data de 29.11.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art.225 alin.1 lit.a din lege, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, în temeiul art.140, alin.5 și alin.10 din HG 394/2016, deoarece *„ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice identificate de către comisie în urma evaluării ofertelor și prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare modifică conținutul propunerii financiare*", prevederi care, în opinia sa, nu sunt incidente, din următoarele considerente:

Prin solicitarea de clarificări nr.49179/14.11.2018, entitatea contractantă a cerut îndreptarea unor erori aritmetice la poziţia 6.1.3- 5, prin înmulţirea preţului unitar de 9.756,00 lei cu cantitatea de 120 om - zile, rezultând o valoare de 1.170.720,00 lei, față de 32.256,00 lei din oferta financiară.

Arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis în data de 15.11.2018, societatea sa a precizat că preţul unitar se referă la o sesiune, având în vedere costurile organizatorice și logistice fixe, indiferent de numărul cursanţilor pe zi.

Ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, după cum se susține, comisia de evaluare a constatat că a fost modificată cantitatea precizată în listele de prețuri, anexate în SEAP, din 120 om – zile, în 120 om - zile = 4 sesiuni, cantitate care nu a fost menționată în documentația de atribuire, și calculată pe considerente proprii de către ofertant, iar în temeiul art.140 alin.5 din H.G. nr.394/2016 a declarat oferta ca inacceptabilă.

Contestatorul apreciază că, în mod greşit s-a făcut aplicarea prevederi art.140 alin.9 din H.G. nr.394/2016, având în vedere că, din economia textului de lege, rezultă 2 excepţii și anume:

- Modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice
- Modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de toți participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Astfel, contestatorul precizează că, exprimarea cantității de 120 om zile în 4 sesiuni nu reprezintă o modificare a cantității, ci doar o explicitare a modului în care a fost stabilit preţul unitar, prin raportare la descrierea activității prevăzută la pct. 6.1.3. - 5 din caietul de sarcini, respectiv Acţiuni de instruire și certificare personal beneficiar în cazul implementării de software sau hardware nou sau angajări de personal nou, în care 1 sesiune = max. 10 persoane x 3 zile lucrătoare (fără transport) în condiţiile în care o sesiune reprezintă 30 om - zile, iar 4

sesiuni reflectă numărul de 120 om - zile prevăzut ca și cantitate totală pe o perioadă de 3 ani.

Preţul ofertat s-a raportat, după cum arată contestatorul, la o sesiune, așa cum rezultă și din răspunsul la clarificările din data de 15.11.2018, rezultând un preț unitar pe om - zile de 325,2 lei x 120 om - zile cantitatea impusă prin documentaţia de atribuire, valoarea totală fiind de 39.024,00 lei, ca urmare a îndreptării erorii aritmetice din oferta iniţială, unde, în mod greşit s-a trecut suma de 32.256,00 lei.

Raportat la principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoaşterea reciprocă, transparența, proportionalitate și asumarea răspunderii, contestatorul susține că, elementele propunerii financiare puteau fi corectate, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care erau cunoscute de toți participanţii, deoarece erau prevăzute în documentaţia de atribuire, iar autoritatea contractantă era ținută de răspunsul la clarificările solicitate, și în baza art.140 alin.9 din H.G. nr.394/2016, trebuia să își însușească modificările determinate de erorile aritmetice, așa cum s-a arătat prin răspunsul la clarificări.

Invocând prevederile art.140, alin.10 din H.G. nr.394/2016, potrivit cărora în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta va fi considerată inacceptabilă, contestatorul precizează că legea nu impune ofertantului să fie de acord cu modalitatea de corectare solicitată de entitatea contractantă, ci doar cu îndreptarea erorilor aritmetice.

Contestatorul precizează că acordul ...în acest sens este foarte explicit rezultând din răspunsul la clarificări și din refacerea Anexei 1, în care figurează îndreptarea erorilor aritmetice de la poziţia 6.1.3. - 4 (39.024,00 lei în loc de 32.256,00 lei) și valoarea totală de 3.368.612,58 lei, în loc de 3.361.844,58 lei.

Mai mult, contestatorul susține că entitatea contractantă avea obligația să facă aplicarea prevederilor art.221 din Legea nr.99/2016, respectiv art.141 din H.G. nr.394/2016 ori, în prezenta cauză, deși prin răspunsul la clarificări ...a arătat faptul că preţul unitar a fost raportat la o sesiune conform descrierii activității prevăzute la poziţia 6.1.3-4 din caietul de sarcini și nu la 120 om - zile, autoritatea contractantă, în loc să solicite corectarea viciilor de formă în sensul stabilirii preţului unitar raportat la 120 om zile, situație în care preţul unitar era 325,2 lei, a încercat să impună corectarea erorii aritmetice prin înmulțirea cantității de 120 om zile cu preţul unitar aferent unei sesiuni.

Existența unui viciu de formă este susținută, după cum arată contestatorul, atât de modul în care este descrisă sesiunea în documentaţia de atribuire (1 sesiune = max. 10 persoane x 3 zile lucrătoare) cât și de preţul total în sumă de 32.256 lei din oferta iniţială, respectiv 39.024 lei după corectarea erorii aritmetice, care nu ar fi adus un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, în condiţiile în care oferta depusă Energobit a fost respinsă

pentru neîndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa similară, în această fază a procedurii oferta depusă de ...fiind singura admisibilă.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art.8 din Legea nr.101/2016, Legea nr.98/2016, Legea nr.99/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1499/14.12.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.51962/17.12.2018, ... a prezentat, în prealabil, un istoric al desfășurării procedurii de atribure, iar, pe fondul cauzei, a detaliat și justificat motivele pentru care oferta depusă de către Asocierea ... și ... a fost declarată inacceptabilă, după cum urmează:

1.Referitor la declararea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art.140 alin.10 din H.G. nr.394/2016, entitatea contractantă prezintă un extras din lista de prețuri postată odată cu documentația de atribuire, precum și cea întocmită de contestator, corespunzător poziției 6.1.3. – *„Acţiuni de instruire și certificare personal Beneficiar în cazul implementării de software sau hardware nou sau angajări de personal nou. 1 sesiune = max 10 persoane x 3 zile lucrătoare (fără transport)”*.

Analizând calculul aplicat de contestator prin înmulţirea cantităților cu prețul unitar, comisia de evaluare, după cum se susține, a constatat diferenţă între valoarea din lista de prețuri și cea calculată, motiv pentru care s-a soliciat, prin intermediul SEAP, clarificările nr.49179/14.11.2018, respectiv corectarea erorilor aritmetice, dupa cum urmează:

Astfel, se arată că, în urma verificărilor și aplicării corecţiilor aritmetice au rezultatat următoarele valori:

- la poz 6.1.3 – 4, preţul total este de 1.170.720,00 lei (120 om-zile X 9.756.00 lei) comparativ cu 32.256,00 lei din oferta financiară.

În urma corecţiei susmenționate, a rezultat valoarea totală de 4.500.308,58 lei, față de valoarea din propunerea financiară de 3.361.844,58 lei.

Astfel, pornind de la prețurile unitare ofertate iniţial, pentru diferenţa de 1.138.464,00 lei s-a solicitat comunicarea acceptului asupra corectării erorilor aritmetice, conform art.140 alin. 9 din HG nr. 394/2016.

În răspunsul de clarificare, ofertantul comunică următoarele:

„În lista de prețuri la poziţia 6.1.3.-4, o sesiune = max. 10 pers. x 3 zile lucrătoare (fără transport), tariful unitar a fost determinat pentru o sesiune, iar valoarea totală se calculează pentru 4 sesiuni, corespunzătoare volumului total de 120 om-zile menționat în lista de prețuri în coloana cantitate totală 3 ani, întrucât sesiunile de instruire implică o serie de costuri de organizare și logistică fixe, este logic ca valoare unitară ofertată să se refere la o sesiune și nu la numărul de participanţi/zi”, noul preț fiind calculat după formula: Pt=Pu* nr sesiuni: 39.024,00 lei pentru poziţia 6.1.3 -4.

În urma corectării erorilor aritmetice, contestatorul a retransmis, după cum se arată, formularul de ofertă și listele de prețuri modificând cantitatea, pornind de la preţul unitar, preţul total devenind 39.024,00 lei de la 32.256,00 lei, iar preţul total al ofertei este 3.368.612,58 lei față de 3.361.844,58 lei.

În concluzie, susține entitatea contractantă, după analiza ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul primit pentru poziţia 6.1.3 - 4, ...a modificat propunerea financiară, respectiv și-a fundamentat eronat propunerea financiară pe o cantitate complet diferită față de cea solicitată de entitatea contractantă prin documentaţia de atribuire, respectiv transformând „120 om-zile" în „4 sesiuni", motiv pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă.

De altfel, entitatea contractantă precizează că, atât în cadrul caietului de sarcini, cât și în alte documente ale procedurii de atribuire, nu este solicitată cotarea pe sesiunea de instruire și nici nu se menționează că oferta se va elabora raportat la această cantitate - 4 și unitatea de măsură - sesiune.

În cazul în care se considera că informaţiile prezentate în documentaţia de atribuire nu erau suficient de clare, susține entitatea contractantă, contestatorul avea opţiunea de la momentul publicării acesteia, să solicite clarificări cu privire la acest aspect în perioada de preofertare, perioadă anterioară depunerii ofertei, solicitare care nu a fost efectuată, ca urmare documentaţia de atribuire a devenit obligatorie în forma publicată.

Entitatea contractantă precizează că a menționat 1 sesiune = max.10 persoane x 3 zile lucrătoare în cuprinsul poziţiei din Lista de prețuri 6.1.3 - 4 din considerente de ordin logistic ce ar fi exclus la momentul derulării contractului ce ar fi urmat să se atribuie divergențe privind organizarea instruirilor (dimensionarea sălii de curs, stații de lucru, suport de curs etc.) și în niciun caz pentru ca oferta financiară să fie raportată la cantitatea de sesiuni. Pe cale de consecinţa, după cum se susține, ofertantul a calificat, în mod eronat, calculul financiar al ofertei, în condiţiile în care dacă avea nelămuriri pe acest aspect avea posibilitatea edificării atât în perioada de preofertare, cât și în urma solicitărilor de clarificări în perioda de evaluare.

Entitatea contractantă arată că poziția din Lista de prețuri 6.1.3 – 4 precizează clar și fără echivoc:

a) că instrurea se realizează în cazul implementării de software sau hardware nou sau angajări de persoanal nou, pentru un număr de 120 om – zile, ce pot fi instruiți în câte sesiuni se consideră a fi necesare în funcție de comenzile pe care entitatea contractantă le lansează. Precizările „1 sesiune = max 10 persoane x 3 zile lucrătoare (fără transport)” și „Nota: Cheltuielile aferente deplasării persoanlului beneficiarului (transport, cazare etc), dacă este cazul, vor fi suportate de către beneficiar” a fost făcută doar pentru claritate, în sensul celor detaliate anterior. Numărul maxim de 10 persoane/ 1 sesiune este

prezentat la modul orientativ, numărul maxim într-o sesiune fiind unul informativ, numărul exact de persoane care vor participa la o sesiune urmând a fi stabilit după atribuirea procedurii și semnarea contractului. Acest număr de persoane poate fluctua într-o sesiune până la maxim 10 în funcție de necesități prin lansare de comenzi. De asemenea, în cuprinsul Caietului de sarcini la capitolul 6.1.3 se precizează că „Anexa 10, la capitolele de mentenanță cărectivă și servicii generale, cuprinde lista componentelor care pot fi reparate/înlocuite în cazul defectării, precum și a serviciilor ce pot fi solicitate, dar numai la cererea beneficiarului prin comandă scrisă din partea beneficiarului”. În consecință, ofertantul/prestatorul nu poate impune un număr de sesiuni (acestea apărând din necesitatea beneficiarului în ceea ce privește numărul de persoane/sesiune) și nici în ceea ce privește numărul de sesiuni.

Mai mult decât atât, se arată că ofertantul nu a definit termenul de "sesiune" în cadrul ofertei financiare inițiale, ci a făcut-o la momentul solicitării de clarificări, ceea ce conduce la concluzia că definirea termenului "sesiune" a aparut în urma solicitărilor de clarificare din partea comisiei de evaluare, nefiind un element luat în considerare de către contestator la momentul întocmirii ofertei.

b) Cantitate totală de 3 ani: 120 om-zile, susține entitatea contractantă, nu putea fi interpretată în alt mod decât că oferta va fi întocmită prin înmulţirea cantității 120 om -zile cu un preț unitar și nu prin înmulţirea unui preț unitar cu o cantitate de sesiuni.

2. În ceea ce privește incidența prevederilor art.221 din Legea nr.99/2016, respectiv art.141 din H.G. nr.394/2016, entitatea contractantă precizează că au fost aplicate prevederile art.221 din lege, în sensul în care comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară la momentul când a constatat eroarea aritmetică, respectând toate prevederile legale în vigoare, inclusiv cerinţele art.221 din Lege.

Referitor la incidența prevederilor art.141 din H.G. nr.394/2016, entitatea contractantă precizează că acesta nu sunt aplicabile în speţa de față, nefiind vorba despre corectarea unui viciu de formă a ofertei, așa cum susţine contestatorul, fiind vorba despre întocmirea, în mod eronat, a ofertei financiare. Corectarea unei erori artimetice presupune exclusiv o operaţie matematică, ceea ce nu poate sub nici o formă să fie calificat ca un viciu de formă al ofertei, fiind vorba de o chestiune de fond referitoare la oferta financiara.

3. În ceea ce privește argumentul contestatorului referitor la împrejurarea să s-a încercat a i se impune corectarea erorii aritmetice prin înmulțirea cantității de 120 om zile cu prețul unitar aferent unei sesiuni, entitatea contractantă precizează că însuși contestatorul a cunoscut modul corect și conform cu cerinţele caietului de sarcini de întocmire a ofertei financiare, dar în mod intenţionat, nu a elaborat oferta în acest sens.

De asemenea, afirmaţia contestatorul potrivit căreia comisia de evaluare a încercat să impună corectarea erorii aritmetice prin înmulţirea cantității de 120 om zile cu preţul unitar aferent unei sesiuni, este facută, în opinia entității contractante, cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

Față de cele menționate, entitatea contractantă susține că scopul și interesul său nu a fost de a respinge fără verificare și fundamentare oferta depusă de Asocierii formată din ... și ..., ci de a-i asigura, prin intermediul solicitărilor de clarificări, posibilitatea corectării erorilor din cadrul ofertei.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect *„...”*, sens în care a publicat, în SICAP, anunțul de participare nr.CN1003761/05.09.2018.

Valoarea estimată a contractului este de 3.071.932,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate -preț*”.

Au fost depuse 2 oferte, printre care se regăsește și cea a asocierii al cărei lider este contestatorul, care au fost vizualizate la data de 08.10.2018.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.49650/26.11.2018, oferta depusă de Asocierea formată din ... și ... a fost respinsă, iar procedura de atribuire anulată.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, despre care a luat cunoștință din adresa nr.51392/28.11.2018, ..., în calitate de lider al asocierii de mai sus, a depus, în termenul legal, contestația de față.

Cauțiunea a fost consemnată în cuantumul prevăzut de lege, prin recipisa nr.205103855/1 din 12.12.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.49650/26.11.2018, oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.140 alin.5 coroborat cu art.140 alin.10 din H.G. nr.394/2016, deoarece *„Ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice identificate de către comisie în urma evaluării ofertelor și prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare modifică conținutul propunerii financiare.”,* iar procedura anulată, în temeiul art.225 alin.1 lit.a din Legea nr.99/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, decizii pe care contestatorul le consideră nelegale.

Pentru a decide respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, Consiliul reține că entitatea contractantă, în argumentarea concluziei

sale, după cum rezultă din același înscris mai sus menționat, a avut în vedere următoarele:

„În urma verificării calculelor aritmetice din cadrul propunerii financiare, prin înmulţirea cantitatilor cu preţurile unitare a fost gasită la poziţia poz. 6.1.3. - 4 "Acţiuni de instruire si certificare personal Beneficiar in cazul implementării de software sau hardware nou sau angajari de personal nou", s-a constatat diferenţa intre valoarea totala din lista de preturi si cea calculata. Astfel, în urma verificărilor și aplicării corecţiilor aritmetice rezultă urmatoarele valori:

- la poz 6.1.3- 4 Acţiuni de instruire și certificare personal Beneficiar în cazul implementării de software sau hardware nou sau angajări de personal nou 1 sesiune = max. 10 persoane x 3 zile lucratoare (fara transport) preţul total este de 1.170.720,00 lei (120 om-zile X 9.756.00) fata de 32.256,00 lei din oferta financiara.

In urma corectării valorii menționate mai sus, a rezultat valoarea totala de 4.500.308,58 lei, fața de valoarea din propunerea financiară de 3.361.844,58 lei.

Având in vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare stabilește transmiterea unei solicitări de clarificare.

In data de 15.11.2018 ofertantul „Asocierea Societatea pentru servicii de Telecomunicaţii si Tehnologia Informaţiei în Reţele Electrice de Transport ..." a transmis in termen răspunsul la clarificare postat in SEAP si înregistrat la CNTEE Transelectrica SA cu nr. 49397/15.11.2018.

In cadrul şedinţei din data de 16.11.2018 conform procesului verbal nr.49649/16.11.2018 comisia analizează răspunsul ofertantului și constată că acesta a corectat valoarea totala a poziţiei poz 6.1.3 -4, pastrând preţul unitar însă raportandu-se la o cantitate care nu se regăsește in listele de prețuri transmise de entitatea contractanta in SEAP odata cu documentaţia de achiziţie.

Conform răspunsului sau, ofertantul, modifica cantitatea precizata in listele de preturi anexate de entitatea contractanta in SEAP, din 120 om-zile in 120 om-zile =4 sesiuni, cantitate care nu este menționată în documentele achiziţiei și calculată prin considerent proprii de către ofertant dupa cum urmeaza:

Valoare transmisă inițial odată cu depunerea ofertelor:

Poz. din CS	*Descriere*	*Periodicitate*	*Cantitate totala 3 ani*	*Pret unitar*	*Pret total*
6.1.3					
4	*Acţiuni de instruire si certificare personal Beneficiar in cazul implementării de software sau hardware nou sau angajari de personal nou. 1 sesiune = max. 10 persoane x 3 zile lucratoare (fara transport)*	*NA*	*120 om -zile*	*9.756,00*	*32.256,00*

Valoare transmisă de ofertant în urma solicitării de clarificări:

Poz. din CS	*Descriere*	*Periodicitate*	*Cantitate totala 3 ani*	*Pret unitar*	*Pret total*
6.1.3					
4	*Acţiuni de instruire si certificare personal Beneficiar in cazul implementării de software sau hardware nou sau angajari de personal nou. 1 sesiune = max. 10 persoane x 3 zile lucratoare (fara transport)*	*NA*	*120 om –zile = 4 sesiuni*	*9.756,00*	*39.024,00*

In urma corectării erorilor aritmetice ofertantul modifică cantitatea și pornind de la preţul unitar, preţul total devine de la 32.256,00 la 39.024,00 iar preţul total al ofertei devine 3.368.612,58 lei, conform listelor de preturi si Formularului de oferta retransmis in urma solicitărilor de clarificare.

Conform solicitării comisiei pornind de la preţul unitar si cantitatea din lista de preturi, preţul total pentru poziţia poz 6.1.3 - 4 este de 1.170.720,00 lei (rezultat din calculul: 120 om-zile X 9.756.00 lei) iar preţul total al ofertei este de 4.500.308,58 lei.

Comisia constata ca prin răspunsul transmis de ofertantul „Asocierea Societatea pentru servicii de Telecomunicaţii si Tehnologia Informaţiei în Reţele Electrice de Transport ...", cu privire la corectarea erorii aritmetice din calculul valorii totale, acesta nu este de acord cu modalitatea de corectare solicitata de entitatea contractanta.

Ca urmare a analizei ofertei financiare, comisia declara oferta depusa de „Asocierea Societatea pentru servicii de Telecomunicaţii si Tehnologia Informaţiei în Reţele Electrice de Transport ..." inacceptabila in baza art. 140 alin (5) coroborat cu art. 140 alin (10) din HG nr. 394/2016 și este respinsă conform art. 143 alin (1) din HG nr. 394/2016. (...)”

În soluționare, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, entitatea contractantă a transmis contestatorului adresa de clarificări nr.49179/14.11.2018, prin care a solicitat:

„a) In LISTA DE PRETURI la poz. 6.1.3. - 5 Acţiuni de instruire si certificare personal Beneficiar în cazul implementării de software sau hardware nou sau angajari de personal nou 1 sesiune = max. 10 persoane x 3 zile lucratoare (fără transport) - ***nu este calculat corect preţul total****.*

Poz. din CS	*Descriere*	*Periodicitate*	*Cantitate totala 3 ani*	*Pret unitar*	*Pret total*
6.1.3					
4	*Acţiuni de instruire si certificare personal Beneficiar in cazul implementării de*	*NA*	*120 om -zile*	*9.756,00*	*32.256,00*

	software sau hardware nou sau angajari de personal nou. 1 sesiune = max. 10 persoane x 3 zile lucratoare (fara transport)				

În urma verificării calculelor aritmetice din cadrul propunerii financiare, prin înmulţirea cantităților cu prețurile unitare a fost gasită la poziţia poz. 6.1.3. - 5 diferenţa intre valoarea totala din lista de prețuri și cea calculată.
Astfel, in urma verificărilor si aplicarii corecţiilor aritmetice rezulta urmatoarele valori:
- la poz 6.1.3- 5 Acţiuni de instruire si certificare personal Beneficiar in cazul implementării de software sau hardware nou sau angajari de personal nou 1 sesiune = max. 10 persoane x 3 zile lucratoare (fara transport) preţul total este de 1.170.720,00 lei(120 om-zile X 9.756.00 lei) fata 32.256,00 lei din oferta financiara.

În urma corectării cantităților menționate mai sus, a rezultat valoarea totală de 4.500.308,58 lei, față de valoarea din propunerea financiară de 3.361.844,58 lei.

Pornind de la prețurile unitare ofertate inițial, pentru diferenţa de 1.138.464,00 lei vă rugăm să ne comunicaţi dacă acceptati corectarea erorilor aritmetice, conform art. 140 alin. 9 din HG nr.394/2016. (...)

În cazul in care acceptați corectarea erorilor aritmetice, vă rugăm să refaceți Formularul de oferta si Listele de preturi.

Va rugăm sa transmiteți răspunsul dumneavoastră in format electronic în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Anexăm Listele de prețuri in format Excel în care au fost efectuate corecţiile menționate. (...)"

Prin adresa f.n., ... a formulat următorul răspuns:

„a) In LISTA DE PRETURI la poz. 6.1.3.-4 Acţiuni de instruire si certificare personal Beneficiar in cazul implementării de software sau hardware nou sau angajari de personal nou, 1 sesiune = max. 10 persoane x 3 zile lucrătoare (fără transport), menţionăm faptul că tariful unitar a fost determinat pentru o sesiune, asa cum este de altfel definită în descrierea de mai sus a serviciului, iar valoarea totală se calculează pentru 4 sesiuni, corespunzătoare volumului total de 120 om – zile menționate de dumneavoastră în lista de prețuri în coloana cantitate totală 3 ani. Întrucât sesiunile de instruire implică o serie de costuri de organizare și logistică fixe, este logic ca valoarea unitară ofertată să se refere la o sesiune și nu la numărul de participanţi / zi.

In aceasta situație, acceptând eroarea aritmetica produsă, considerând 4 sesiuni de instruire / certificare si pastrand preţul unitar inițial, noul pret total, calculat dupa formula:Pt=Pu nr sesiuni, va fi:*

Poz. din CS	*Descriere*	*Periodicitate*	*Cantitate totala 3 ani*	*Pret unitar*	*Pret total*
6.1.3					
4	*Acţiuni de instruire si certificare personal Beneficiar in cazul implementării de*	*NA*	*120 om –zile = 4 sesiuni*	*9.756,00*	*39.024,00*

	software sau hardware nou sau angajari de personal nou. 1 sesiune = max. 10 persoane x 3 zile lucratoare (fara transport)				

Având în vedere aceste aspecte, anexat acestui răspuns vă transmitem Formularul de ofertă și Listele de prețuri refăcute."

Sintetizând cele de mai sus, entitatea contractantă, pe baza informațiilor prezentate de contestator în Lista de prețuri, la poziția 6.1.3. –pct.4 *„Acţiuni de instruire si certificare personal Beneficiar in cazul implementării de software sau hardware nou sau angajari de personal nou, 1 sesiune = max. 10 persoane x 3 zile lucrătoare (fără transport)",* procedând la înmulțirea cantității cu prețul unitar, a constatat o diferență între valoarea totală înscrisă în listă și cea rezultată din calcul, respectiv, din calcul rezultă 120 om-zile x 9.756,00 lei = ***1.170.720,00 lei***, față de totalul de ***32.256,00 lei*** trecut în lista aflată în propunerea financiară.

Astfel fiind, prin adresa de clarificări nr.49179/14.11.2018, entitatea contractantă a solicitat contestatorului să comunice dacă acceptă corectarea erorii aritmetice, în concordanță cu art.140 alin.9 din H.G. nr.394/2016, și să refacă Formularul de ofertă și Listele de prețuri.

Prin răspunsul formulat, contestatorul a arătat că tariful unitar a fost determinat pentru o sesiune, iar valoarea totală se calculează pentru 4 sesiuni, situație în care aceasta este de ***39.024,00 lei***, sens în care a prezentat Formularul de ofertă și Listele de prețuri refăcute.

Consiliul constată că, prin răspunsul formulat și documentele suport, contestatorul a introdus în Lista de prețuri, aferent coloanei *„Cantitate totală 3 ani"*, informația ***120 om-zile = 4 sesiuni***, iar în coloana *„Preț total"*, valoarea de ***39.024,00 lei,*** valoare care rezultă din înmulțirea a 4 sesiuni cu prețul unitar, respectiv 4 x 9.756,00 = ***39.024,00***.

Așadar, contestatorul a dat curs solicitării de a îndrepta eroarea aritmetică constatată, dar nu în sensul solicitat de entitatea contractantă, de a se înscrie prețul total la poziția 4, de ***1.170.720,00 lei***, ci în sensul de a înscrie prețul total de ***39.024,00 lei***, răspuns pe care entitatea contractantă l-a interpretat în sensul că ofertantul nu a dat curs solicitării de corectare a erorii materiale și a respins oferta.

După cum rezultă din contestație, contestatorul consideră că în mod greșit entitatea contractantă a făcut aplicarea art.140 alin.9 din H.G. nr.394/2016, că exprimarea cantității de 120 om zile în 4 sesiuni nu reprezintă o modificare a cantității ci doar o explicitare a modului în care a fost stabilit prețul unitar, că în mod greșit entitatea contractantă a făcut aplicarea și a art.140 alin.10 din H.G. nr.394/2016, precum și că entitatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art.221 din Legea nr.99/2016, respectiv ale art.141 din H.G. nr.394/2016.

În ceea ce privește prima afirmație a contestatorului, Consiliul constată că, deși consideră că entitatea contractantă a făcut aplicarea greșită a art.140 alin.9 din H.G. nr.394/2016, potrivit cu care *„Prin excepție de la dispozițiile alin.5, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care vor fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectare, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”,* contestatorul a recunoscut existența unei erori aritmetice la nivelul ofertei sale financiare, sens în care, urmare a solicitării entității contractante, a procedat la remedierea acesteia.

Prin urmare, argumentul în discuție nu este unul întemeiat, fiind contrazis, de altfel, și de susținerile ulterioare din contestație.

Cu privire la afirmația conform căreia exprimarea cantității de 120 om zile în 4 sesiuni nu reprezintă o modificare a cantității ci doar o explicitare a modului în care a fost stabilit prețul unitar, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire publicată în SICAP ca fișier electronic atașat anunțului de participare, entitatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților interesați, înscrisul *„Lista servicii/activități de mentenanță și cantități aferente*”, în cadrul căreia, la pct.6.1.3 – „*Servicii generale*”, este indicată, la poziția 4, *„Acțiuni de instruire și certificare personal Beneficiar în cazul implementării de software nou sau angajări de personal nou. 1 sesiune = max 10 persoane x 3 zile lucrătoare (fără transport) Notă: Cheltuielile aferente deplasării personalului beneficiarului (transport, cazare etc) dacă este cazul, vor fi suportate de către beneficiar”, „periodicitate NA”, „cantitatea totală 3 ani*” - 120 om-zile, „*timp răspuns*” – 7 zile, „*timp soluționare*” – 14 zile.

Aceleași informații se regăsesc și în conținutul înscrisului *„Listă de prețuri”*, mai puțin coloanele „*timp răspuns*” – 7 zile, „*timp soluționare*” – 14 zile, care sunt înlocuite cu colanele „*preț unitar*” și „*preț total*”, acest înscris fiind, de asemenea, pus la dispoziția ofertanților în cadrul caietului de sarcini.

Analizând textul activității în discuție, astfel cum apare el în conținutul înscrisurilor de mai sus, Consiliul constată că se referă la procurarea de activități de instruire și certificare a personalului beneficiarului *în cazul în care entitatea contractantă implementează un software nou ori angajează personal,* de unde rezultă că procurarea activității în discuție depinde de evenimente viitoare și nesigure, dar și că acestea se vor desfășura la cererea beneficiarului.

Această concluzie este susținută, în mod expres, de informațiile aflate la cap.6.1.3 – „*Servicii generale (la cererea beneficiarului)”* din caietul de sarcini, unde se precizează *„Anexa 10, la capitolele de mentenanță corectivă și servicii generale, cuprinde lista componentelor care pot fi reparate/înlocuite în cazul defectării,* ***precum și a serviciilor***

ce pot fi solicitate, dar numai la cererea beneficiarului prin comanda scrisă din partea beneficiarului."

Față de informațiile susmenționate, sensul acestora și faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu apare indicat faptul că se vor desfășura 4 sesiuni, posibilitate exclusă după cum s-a arătat mai sus, Consiliul determină că opțiunea contestatorului de a lua în considerare, la stabilirea prețului, numărul de 4 sesiuni nu are niciun suport.

Este adevărat că în cadrul activități, după cum apare în textul acesteia, este indicată mențiunea *„1 sesiune = max 10 persoane x 3 zile lucrătoare (fără transport)",* însă aceasta nu îndreptățea contestatorul să aibă în vedere vreun număr de sesiuni, înțelesul mențiunii în contextul dat de documentația de atribuire fiind unul de ordin organizatoric, după cum susține entitatea contractantă, respectiv că o sesiune se va desfășura cu maximum 10 persoane, pe durata a 3 zile lucrătoare.

Prin urmare, argumentul contestatorului nu poate fi primit în soluționare, introducerea celor 4 sesiuni, de către contestator, având ca unic scop încercarea acestuia de justificare a noii valori ofertate ca preț total, în condițiile în care adăugarea valorii indicate de autoritatea contractantă ar fi condus la majorarea prețului ofertei contestatorului cu o valoare care ar fi depășit valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia entitatea contractantă a făcut aplicarea greșită a art.140 alin.10 din H.G. nr.394/2016, în sensul că acest text de lege nu impune ofertantului să fie de acord cu modalitatea de corectare solicitată de entitatea contractantă, ci doar cu îndreptarea erorilor aritmetice, Consiliul constată:

Articolul indicat, și în baza căruia oferta contestatorului a fost respinsă, prezintă conținutul:

„În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Totodată, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că, după cum corect arată și entitatea contractantă, forța obligatorie a acestea s-a consolidat în forma în care a fost întocmită, situație în care, atât ofertanții, în etapa de întocmire a ofertei, cât și entitatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, au obligația de a se supune acesteia.

Obligațiile de mai sus sunt expres prevăzute de legislația în vigoare, respectiv art.129 alin.1 din H.G. nr.394/2016 stabilește că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)",* iar art.133 alin.1 din același act normativ stabilește, la lit.f și h, atribuțiile comisiei de evaluare de verificarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și verificarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică etc.

Astfel, față de prevederile legale arătate, Consiliul determină că entitatea contractantă nu poate solicita corectarea erorilor aritmetice decât în considerarea a ceea ce s-a solicitat prin documentația de

atribuire și, pe cale de consecință, ofertantul nu poate proceda la corectarea erorii aritmetice decât în sensul solicitat.

Acceptarea interpretării contestatorului ar conduce la obligarea entității contractante de a se deszice de cerințele documentației de atribuire, lucru care rezidă cu puterea evidenței în speța de față, acceptarea corecției adusă de contestator echivalând cu acceptarea, implicită, a modificării documentației de atribuire prin introducerea numărului de 4 sesiuni, ceea ce nu mai este posibil la acest moment.

Așadar, nici acest argument al contestatorului nu poate fi reținut în soluționare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia entitatea contractantă avea obligația să facă aplicarea prevederilor art.221 din Legea nr.99/2016 și art.141 din H.G. nr.394/2016, în sensul de a solicita corectarea viciului de formă, Consiliul reține că, în cauză, corecția ce se impunea în cazul ofertei contestatorului este una ce decurgea din corectarea unei erori aritmetice, iar nu una care să decurgă din corectarea unui viciu de formă.

Astfel, potrivit art.141 alin.3 din H.G. nr.394/2016 *„(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

După cum rezultă din contestație, contestatorul apreciază existența viciului de formă prin raportare la răspunsul la clarificări, înscris în raport cu care, în opinia sa, entitatea contractantă trebuia să solicite corectarea viciului de formă, ori, conform textului legal enunțat, eroarea sau omisiunea trebuie să se regăsească într-un document aflat în ofertă și să fie constatată în raport cu alte documente prezentate în aceeași ofertă, acestea fiind condițiile în care poate fi constatat un viciu de formă.

Situația ofertei contestatorului este aceea în care a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire însă a conținut o eroare de calcul pe care contestatorul a încercat să o îndrepte prin răspunsul la clarificări, ceea ce nu echivalează cu ipoteza avută în vedere de textul enunțat, contestatorul stabilind viciul de formă în raport cu un document ulterior ofertei, respectiv răspunsul la clarificări.

Astfel fiind, nu poate fi reținut în soluționare nici acest argument al contestatorului.

Văzând dispozițiile art.140 alin.10 din H.G. nr.934/2016, în condițiile în care contestatorul nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare cu privire la corectarea erorii aritmetice, Consiliul constată că în mod corect oferta acestuia a fost respinsă.

Consiliul reține ca întemeiată și decizia entității contractante de a anula procedura de atribuire, de vreme ce nici oferta contestatorului nu s-a demonstrat a fi fost una admisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu
...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

.....