

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 901/10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37959/10.06.2025, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...”, cod CPV 45214100-1 Lucrări de construcții de grădinițe (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../22.04.2024, s-au solicitat următoarele: „a) *anularea deciziilor autorității contractante potrivit cărora pentru factorul de evaluare Experiența Managerului de proiect a acordat contestatoarei doar 7,5 puncte dintr-un total de 10 puncte iar pentru factorul de evaluare Experiența șefului de șantier a acordat contestatoarei doar 7,5 puncte dintr-un total de 10 puncte; b) anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 1041/03.06.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia, inclusiv a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii, reevaluarea ofertei contestatoarei în privința modului de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare Experiența Managerului de proiect și Experiența șefului de șantier; c) accesul la dosarul cauzei*”.

Prin cererea de intervenție nr. 263/18.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40486/18.06.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/ ... SRL/... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., solicită; 1) admiterea în principiu a cererii de intervenție; 2) acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la oferta contestatoarei; 3) respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. nr. 901/10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37959/10.06.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea menționează că în prezenta procedură de atribuire a fost utilizat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” având următorii factori de evaluare:

| Nr. crt. | Factor de evaluare                                      | Punctaj maxim |
|----------|---------------------------------------------------------|---------------|
| 1        | Prețul ofertei                                          | 40 puncte     |
| 2        | Experiența Managerului de proiect                       | 10 puncte     |
| 3        | Experiența Arhitectului cu drept de semnătură OAR       | 10 puncte     |
| 4        | Experiența Inginerului (proiectant) construcții civile  | 10 puncte     |
| 5        | Experiența șefului de șantier                           | 10 puncte     |
| 6        | Experiența Inginerului (executant) instalații electrice | 8 puncte      |
| 7        | Perioada de garanție a lucrărilor                       | 12 puncte     |

Prin raportul procedurii nr. 1041/03/06/2025, autoritatea contractantă a adus la cunoștință următorul clasament:

| Locul în clasament | Ofertant                                        | Punctaj tehnic | Punctaj financiar | Punctaj total |
|--------------------|-------------------------------------------------|----------------|-------------------|---------------|
| 1                  | Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL           | 60             | 39,9              | 99,9          |
| 2                  | Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL           | 60             | 39,6              | 99,6          |
| 3                  | Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL | 55             | 40                | 95            |

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că deși a avut cea mai mică ofertă de preț, nu a fost declarată câștigătoare deoarece pe componenta tehnică a primit doar 55 de puncte dintr-un total de 60, fiind depunctată la factorii *Experiența Managerului de proiect* și *Experiența șefului de șantier*.

Contestatoarea susține că decizia de mai sus este netemeinică și nelegală având în vedere că a prezentat în cadrul ofertei informații și documente pe baza cărora autoritatea contractantă trebuia să îi acorde punctaj maxim pentru fiecare dintre cei doi factori de evaluare. În măsura în care se va stabili că oferta sa trebuia să obțină punctajul maxim pentru cei doi factori de evaluare, aceasta s-ar clasa pe locul 1 cu un punctaj total de 100 puncte.

De asemenea, precizează că a solicitat acces la dosarul achiziției, iar ca urmare a documentelor puse al dispoziție, cu privire la factorul de evaluare nr. 2 - Experiența Managerului de proiect, pentru care a obținut 7,5 puncte dintr-un total de 10 puncte și factorul de evaluare nr. 5 - Experiența șefului de șantier, pentru care a obținut 7,5 puncte dintr-un total de 10 puncte, a observat că decizia autorității contractante pare a se întemeia pe o eroare/omisiune de identificare/vizualizare a informațiilor prezentate în ofertă, precizând că o lectură completă a informațiilor și documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice ar fi condus la o apreciere diferită a punctajului acordat factorilor de evaluare în cauză.

În acest sens, arată că la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit că în privința factorului de evaluare Experiența Managerului de proiect se acordă 10 puncte dacă persoana propusă pentru a ocupa poziția de Manager de proiect a fost implicată ca manager de proiect în peste 10 contracte/proiecte având ca obiect proiectare și execuție/ execuție, construcții noi/ extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a nominalizat-o pe doamna ... să ocupe poziția de *Manager de proiect* și a prezentat informații și documente referitoare la experiența sa profesională după cum urmează: pag. 5153 din propunerea tehnică a prezentat o fișă centralizatoare unde am indicat 11 (unsprezece) contracte/proiecte similare în cadrul cărora a fost implicat expertul ca manager de proiect; pag. 5154 - 5166 din propunerea tehnică a prezentat documente suport prin care sunt confirmate informațiile privind implicarea expertului în execuția celor 11 (unsprezece) contracte/proiecte similare menționate în fișa centralizatoare de la pag. 5153.

Analizând documentele din dosarul achiziției a constatat că pentru acordarea punctajului aferent acestui factor de evaluare au fost luate în considerare doar 8 (opt) dintre cele 11 (unsprezece) contracte/proiecte similare pentru care am prezentat informații și documente în propunerea tehnică, autoritatea contractantă neluând în considerare și contractele/proiectele similare menționate la pct. 8, 9 și 11 din *fișa centralizatoare* prezentată la pag. 5153 din propunerea tehnică.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că la pag. 5162 din propunerea tehnică a prezentat și o recomandare emisă de operatorul economic ... SRL în cadrul căreia sunt indicate 4 (patru) contracte/proiecte similare la executarea cărora a participat și doamna ... în calitate *manager de proiect*. Dintre acestea, autoritatea contractantă a luat în considerare doar proiectul având ca obiect „*Construire Imobil Locuințe Colective S+P+10E+11R, Rezerva de Apa și Rețelele Interioare pentru Incendiu, Alei de Acces, Parcări - Scara B*”. Acest proiect este nominalizat la poziția nr. 3 din recomandare și la poziția nr. 10 din *fișa centralizatoare* iar pentru înțelegerea cât mai corectă a caracteristicilor sale a prezentat la pag. 5165 - 5166 și extras din Contractul FN/21.12.2027 în baza căruia a fost realizat.

De asemenea, susține că la pag. 5153 a prezentat *fișa centralizatoare* cu proiectele/contractele similare realizate de expert iar în această listă sunt indicate 11 (unsprezece) asemenea proiecte și nu doar 8 (opt) câte au fost punctate în cadrul factorului de evaluare. Or, ca și în cazul celuilalt factor de evaluare, informațiile din acest document nu au fost analizate deoarece în proiectul indicat la poziția nr. 11 din *fișa centralizatoare*, respectiv la poziția nr. 4 din recomandarea emisă de ... este nominalizat în cadrul documentelor întocmite de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului însă, deși ar fi cel de al nouălea proiect evidențiat totuși nu a fost luat în considerare.

La pct. 8 din analiza autorității contractante două contracte distincte au fost menționate la un singur punct, respectiv: proiectul nominalizat la poziția nr. 10 din *fișa centralizatoare*, respectiv la poziția nr. 3 din recomandarea emisă de ... intitulat „*Construire Imobil Locuințe Colective S+P+10E+1 IR, Rezerva de Apa și Rețelele Interioare pentru Incendiu, Alei de Acces, Parcări - Scara B* ”, care a fost luat în considerare pentru stabilirea punctajului; proiectul nominalizat la poziția nr. 11 din cadrul aceleiași fișe centralizatoare, respectiv la poziția nr. 4 din recomandarea emisă de ... care are următoarea denumire completă „*CONSTRUIRE ANSAMBLU CU FUNCȚIUNI MIXTE (locuințe, comerț, servicii) :UTR3 - etapa 2 - BLOC 5 și 6 cu regim înălțime 2S+P+10E, TRONSON G5, PARȚIAL G4, PARȚIAL G6 cu regim de înălțime S+P+2E și UTR3 - etapa 1 - BLOC 7 și 8 cu regim de înălțime 2S+P+10E, TRONSON G7, PARȚIAL G6 cu regim de înălțime S+P+2E*”, care nu a fost luat în considerare.

De asemenea, nu a fost luat în calcul proiectul nominalizat la poziția nr. 9 din *fișa centralizatoare*, respectiv la poziția nr. 2 din recomandarea emisă ... și pentru care a prezentat extras din contractul încheiat în anul 2015 în baza căruia a fost realizat acest proiect având ca obiect „*Construire Imobil Locuințe Colective S+P+10E+11R - Scara A - 25 apartamente*”, respectiv proiectul nominalizat la poziția nr. 8 din *fișa centralizatoare*, respectiv la poziția nr. 2 din recomandare emisă ..., care

este cel mai complex proiect similar dintre cele 11 și a constatat în edificarea unei clădiri cu o suprafață de peste 8.000 mp.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a prezentat în ofertă informații și documente privind implicarea expertului ... într-un număr de 11 (unsprezece) proiecte/contracte similare astfel că autoritatea contractantă trebuia să îi acorde 10 (zece) puncte pentru factorul de evaluare *Experiența Managerului de proiect*.

Similar, consideră că și în privința factorului de evaluare *Experiența șefului de șantier* în documentația de atribuire a fost menționat că se acordă 10 puncte dacă persoana propusă pentru a ocupa poziția de *Șef de șantier* a fost implicată ca șef de șantier în peste 10 contracte *având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997, și pentru care l-a nominalizat* domnul ... să ocupe poziția de *Șef șantier* și a prezentat informații și documente referitoare la experiența profesională a expertului după cum urmează: la pag. 5504 din propunerea tehnică a prezentat o fișă centralizatoare unde sunt indicate 11 (unsprezece) contracte similare în cadrul cărora a fost implicat expertul ca șef de șantier; la pag. 5505 - 5511 din propunerea tehnică a prezentat documente suport prin care sunt confirmate informațiile privind implicarea expertului în execuția celor 11 (unsprezece) contracte similare menționate în fișa centralizatoare de la pag. 5504.

Din studierea documentelor din dosarul achiziției a constatat că pentru acordarea punctajului aferent acestui factor de evaluare au fost luate în considerare doar 10 (zece) dintre cele 11 (unsprezece) contracte similare pentru care a prezentat informații și documente în propunerea tehnică. Pe acest aspect, susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare și contractul menționat la pct. 4 din *fișa centralizatoare* prezentată la pag. 5504 din propunerea tehnică care a avut ca obiect „*Construcție Complex case Valetta Lane, 48 case tip single sau duplex.*” și care este nominalizat la poziția nr. 6 din recomandarea emisă de ... S.R.L. prezentată la pag. 5505 din oferta tehnică. În opinia sa, acest lucru se datorează unei erori de vizualizare a informațiilor prezentate în ofertă deoarece în cadrul recomandării sunt enumerate un număr de 9 (nouă) proiecte.

Prin urmare, pentru cele 11 contracte similare prezentate, autoritatea contractantă trebuia să-i acorde 10 (zece) puncte pentru factorul de evaluare *Experiența șefului de șantier*.

În subsidiar, contestatoarea afirmă că în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități cu privire la experiența profesională a experților propuși pentru a ocupa pozițiile de „*Manager de proiect*” și „*Șef de șantier*”, trebuia să-i solicite clarificări, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În susținere, invocă jurisprudență națională.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 38723/2113/C6/12.06.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 88.000 lei, în conformitate cu prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 924/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39400/16.06.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 2113877724/1 din 13.06.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin cererea de intervenție nr. 263/18.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40486/18.06.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, solicită respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată.

I. Arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, cu un punctaj total de 99,9 puncte, iar oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și conformă, însă clasată pe locul 3 cu un punctaj de 95 de puncte, datorită depunerii la factorii de evaluare tehnici referitori *la Experiența Managerului de proiect și Experiența șefului de șantier*, obținând un punctaj de 7,5/10 la ambii factori de evaluare.

II. În justificarea cererii, intervenienta invocă art. 17 alin.(3) din Legea nr.101/2016 și art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, arătând că o eventuală admitere a contestației sub aspectele menționate ar putea conduce la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare în detrimentul ofertei sale.

III. În temeiul art. 19 din Legea nr. 98/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la documentele ce formează oferta ... SRL și la documentele întocmite de comisia de evaluare cu ocazia evaluării ofertelor, pentru a fi respectat dreptul la apărare (observarea exactă a modalității în care oferta contestatorului a fost evaluată și depunctată), dar și pentru a formula eventuale motive de contestație suplimentare, având în vedere că accesul a fost restrâns în mod nelegal de autoritatea contractantă. Susține că declarația de confidențialitate formulată de contestator nu este dovedită - o condiție esențială prevăzută atât de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cât și de art. 19 din Legea nr. 101/2016 pentru recunoașterea protecției informațiilor confidențiale. Sub acest aspect evocă ca jurisprudență practica instanțelor de judecată și a CNSC, cu mențiunea că autoritatea contractantă nu a permis accesul nici la propriile acte de evaluare (grilele de evaluare care reflectă punctajul acordat și motivele depunerii), cu toate că aceste documente nu provin de la ofertanți.

IV. Referitor la punctajul acordat contestatoarei, susține că aceasta se raportează exclusiv la numărul contractelor documentate pentru persoanele nominalizate, deși ambii factori de evaluare impuneau

o serie de rigori calitative, precum categoria de construcție civilă sau categoria de importanță C, aceste aspecte calitative reprezentând motivele pentru care nu au fost punctate toate contractele depuse.

În legătură cu afirmația contestatoarei în sensul că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita clarificări, articolul 209 din Legea nr. 98/2016 reglementează dreptul comisiei de evaluare de a formula astfel de solicitări, în niciun caz obligația. În opinia sa, invocarea de către contestatoare a faptului că prețul ofertat este cel mai scăzut, nu este un argument de natură a justifica acordarea unui punctaj superior la factorii de evaluare tehnici, adaugă intervenienta.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1035/25.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42300/25.06.2025, contestatoarea ... SRL, având în vedere solicitarea intervenientei de acces la documente/informații din cadrul ofertei sale, precizează că toate informațiile incluse în cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare au caracter confidențial și nu pot fi puse la dispoziția altor persoane. În acest sens, face trimitere la propunerea tehnică (pag. 1152-1155) unde se găsește *Declarația de confidențialitate* prin care a justificat caracterul confidențial al informațiilor incluse în ofertă.

Prin adresa nr. 45524/2113/C6/08.07.2025, Consiliul solicită autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice și documentele aferente modalității de punctare a factorului de evaluare „Experiența managerului de proiect” și a factorului de evaluare „Experiența șefului de șantier”, apreciate cu 7,5 puncte, în ceea ce privește oferta Asocierii ....

Prin adresa nr. 3880/08.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46179/09.07.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” împotriva contestației formulate de ... SRL, în care expune succint etapele de evaluare, precum și clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire, informații consemnate în raportul procedurii nr. 1041/03.06.2025 și comunicate ofertanților prin intermediul SEAP.

Cu privire la solicitările formulate prin contestația depusă de către ... SRL, învederează că a analizat și evaluat informațiile prezentate de ofertanți în propunerea tehnică (ce totalizează 5.733 de pagini), documentele suplimentare identificate în oferta prezentată, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, considerate a fi necesare pe durata procesului de evaluare, și a consemnat rezultatele în procesul verbal nr. 496 din data 26.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, aplicarea factorilor de evaluare.

Așa cum rezultă și din " *Anexa nr. 3 - Matricea de evaluare a propunerii tehnice - Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ... SRL*", crt. 18, pag. 61-62, sunt consemnate documentele identificate în propunerea tehnică a ofertantului pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind nivelul de experiență și competența necesară îndeplinirii cerințelor care fac obiectul procedurii de atribuire, în vederea prestării serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului, în ceea ce privește poziția de Manager de proiect.

Pe acest aspect, precizează că dintr-o eroare, nu a identificat „fișa centralizatoare” de la pagina 5153 din propunerea tehnică a Asocierii ... și nici în cadrul "Recomandării emise de ... SRL din data de 27.05.2022", de la pag. 5162, nu au fost identificate 4 proiecte distincte, din cauza modului de întocmire și redactare al documentului, nefiind evidențiate în mod clar cele 4 poziții diferite.

Similar celor descrise mai sus, s-a întâmplat și în cazul factorului de evaluare "Experiența șefului de șantier", respectiv în cadrul " *Anexa nr. 3 - Matricea de evaluare a propunerii tehnice - Asocierea ...*", crt. 25, pag. 67-68, a consemnat documentele identificate în propunerea tehnică a ofertantului pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind nivelul de experiență și competența necesară îndeplinirii cerințelor care fac obiectul procedurii de atribuire, în vederea prestării serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Tot dintr-o eroare, datorată volumului mare de documente, autoritatea contractantă menționează că nu a identificat "fișa centralizatoare" de la pag. 5504 din propunerea tehnică a Asocierii ..., iar în cadrul "Recomandării emise de ... SRL", de la pag. 5505, în momentul transcrierii informațiilor în grila de evaluare s-a omis o poziție, respectiv "Construcție Complex case Valetta Lane, 48 case tip single sau duplex. Șura Mare-Sibiu".

În "Anexa nr. 3.1 - Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică și calitativi - Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ... SRL" au fost consemnate informațiile, identificate în vederea aplicării factorilor de evaluare.

Ca urmare a celor consemnate, autoritatea contractantă susține că a punctat în consecință factorii de evaluare nr. 1 "Experiența Managerului de proiect" și nr. 4 "Experiența șefului de șantier" și a considerat că nu a fost necesară solicitarea de clarificări privind acest aspect, având în vedere că cerința minimă a fost îndeplinită, respectiv participarea pentru funcțiile propuse în cadrul a cel puțin un proiect. Punctajul a fost acordat conform algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 1269/21.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49489/22.07.2025, formulată ca urmare a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3848/08.07.2025,

contestatoarea precizează că își menține criticile formulate prin contestație.

Față de cele de mai sus, arată că autoritatea contractantă menționează că *„(...) dintr-o eroare, datorată volumului mare de documente (5720 de pagini are propunerea tehnică a operatorului economic), comisia de evaluare nu a identificat „fisa centralizatoare” de la pagina 5153 din propunerea tehnică a Asocierii ... și nici în cadrul „Recomandării emis de ... SRL din data de 27.05.2022” de la pagina 5162, nu au fost identificate 4 proiecte distincte, din cauza modului de întocmire și redactare al documentului, nefiind evidențiate în mod clar cele 4 poziții diferite”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă admite că dintr-o eroare de vizualizare a documentelor nu a observat o serie de informații cu privire la experiența profesională a expertului ..., fapt ce a condus la depunctarea nejustificată a ofertei sale. Și în ceea ce privește factorul de evaluare *„Experiența șefului de șantier”* unde a fost nominalizat dl. ... pentru a ocupa poziția de Șef șantier, autoritatea contractantă confirmă că *„dintr-o eroare datorată volumului mare de documente (5720 de pagini are propunerea tehnică a operatorului economic), comisia de evaluare nu a identificat „fisa centralizatoare” de la pagina 5504 din propunerea tehnică a Asocierii ..., iar în cadrul „Recomandării emise de ... SRL ”, de la pagina 5505, în momentul transcrierii informațiilor în grila de evaluare s-a omis o poziție, respectiv „ Construcție Complex case Valetta Lane, 48 case tip single sau duplex, Șura Mare-Sibiu”*.

În concluzie, contestatoarea susține că modul de acordare a punctajului nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, susține că a fost formulată cu scopul de a confirma raționamentul avut de autoritatea contractantă în privința punctajului acordat ofertei sale. Or, în condițiile în care autoritatea recunoaște că decizia de acordare a punctajului nu s-a raportat la analiza tuturor informațiilor incluse în ofertă, rezultă implicit și că cererea de intervenție accesorie trebuie respinsă ca nefondată.

Prin adresa nr. 49816/2113/C6/22.07.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoare, în data de 24.07.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 28.07.2025.

Prin adresa nr. 49818/2113/C6/22.07.2025, Consiliul a invitat-o pe intervenientă, în data de 24.07.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 28.07.2025.

Contestatoarea, prin împuternicit, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 24.07.2025, unde a studiat dosarul și a primit copiile solicitate în format electronic, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Intervenienta, prin împuternicit, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 24.07.2025, unde a studiat dosarul și a primit copiile solicitate în format electronic și în format letric, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 56187/2113/C6/13.08.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că a făcut aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45214100-1 Lucrări de construcții de grădinițe (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../22.04.2024.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat, conform pct. II.2.5), că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factori de evaluare și ponderile aferente fiind: „Prețul ofertei – 40%”, „Experiența Managerului de proiect – 10%”, „Experiența Arhitectului cu drept de semnătură OAR – 10%”, „Experiența Inginerului (proiectant) construcții civile – 10%”, „Experiența șefului de șantier – 10%”, „Experiența Inginerului (executant) instalații electrice – 8%”, „Perioada de garanție a lucrărilor – 12%”; la pct. II.1.5) s-a precizat că valoarea estimată a contractului este de 26.671.640,31 lei, fără TVA.

Conform procesului – verbal nr. 1577/02.08.2024, pag. 1 – 58, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 1241/03.06.2025, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul este următorul:

| Locul în clasament | Ofertant                                           | Valoarea ofertei, lei fără TVA | Punctaj tehnic | Punctaj financiar | Punctaj total |
|--------------------|----------------------------------------------------|--------------------------------|----------------|-------------------|---------------|
| 1                  | Asocierea ... SRL - ... SRL<br>- ... SRL           | 26.603.328,87                  | 60             | 39,90             | 99,90         |
| 2                  | Asocierea ... SRL - ... SRL<br>- ... SRL           | 25.798.499,57                  | 60             | 39,60             | 99,60         |
| 3                  | Asocierea ... SRL - ... SRL<br>- ... SRL - ... SRL | 25.539.043,86                  | 55             | 40                | 95            |

Decizia de mai sus a fost transmisă contestatoarei prin adresa nr, 3136/03.06.2025, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

*Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:*

În ceea ce privește dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 263/18.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40486/18.06.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, a formulat o cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației în cauză ca neîntemeiată.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, în calitate de societate a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 1241/03.06.2025, societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatoarie, cu consecința menținerii acesteia ca fiind admisibilă și câștigătoare, respectiv la respingerea ofertei aparținând contestatoarei.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform*

legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 49816/2113/C6/22.07.2025, respectiv adresa nr. 49818/2113/C6/22.07.2025, a invitat atât contestatoarea, societatea ... SRL, cât și intervenienta, societatea ... SRL, la sediul său în vederea studierii dosarelor cauzei. Atât societatea contestatoare, cât și cea intervieantă s-au prezentat în data de 24.07.2025.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin.3) teza a doua din Legea nr. 101/2016, conform căreia „Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 1035/25.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42300/25.06.2025, societatea contestatoare precizează că „toate informațiile incluse în cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare (...) au caracter confidențial”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea intervenientei de „acces neîngrădit la dosarul achiziției și la oferta contestatoarului”, cu mențiunea că potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în

balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».*

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 24.07.2025, la dispoziția intervenientei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către contestatoare, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației aferente.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de

achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Pe acest aspect, Consiliul reține că privitor la modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare „experiența managerului de proiect”, respectiv „experiența șefului de șantier”, aspectele criticate de către contestatoare, la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele:

- „Algoritm de calcul pentru Manager de proiect: a) Pentru participarea ca manager de proiect în cadrul 1 contract/proiect având ca obiect proiectare și execuție/ execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 0 pct (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini); b) Pentru participarea ca manager de proiect în 2 (două) - 4 (patru) contracte/ proiecte având ca obiect proiectare și execuție/ execuție, construcții noi/ extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 2,5 pct; c) Pentru participarea ca manager de proiect în 5 (cinci) - 7 (șapte) contracte/ proiecte având ca obiect proiectare și execuție/ execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 5 pct; d) Pentru participarea ca manager de proiect în 8 (opt) - 10 (zece) contracte/ proiecte având ca obiect proiectare și execuție/ execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 7,5 pct; e) Pentru participarea ca manager de proiect în peste 10 contracte/ proiecte având ca obiect proiectare și execuție/ execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 10 pct.;

- Algoritm de calcul pentru Șeful de șantier: a) Pentru participarea ca șef de șantier în cadrul 1 contract având ca obiect execuție, construcții noi / extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 0 pct (obligație minimă

*privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini); b) Pentru participarea ca șef de șantier în 2 (două) - 4 (patru) contracte având ca obiect execuție, construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 2,5 pct; c) Pentru participarea ca șef de șantier în 5 (cinci) - 7 (șapte) contracte având ca obiect execuție, construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 5 pct; d) Pentru participarea ca șef de șantier în 8 (opt) - 10 (zece) contracte având ca obiect execuție, construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 7,5 pct; e) Pentru participarea ca șef de șantier în peste 10 contracte având ca obiect execuție, construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 - 10 pct.”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 139 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, alegerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 3880R/08.07.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 46179/09.07.2025, potrivit cărora în ceea ce privește punctajul acordat contestatoarei „a considerat că nu a fost necesară solicitarea de clarificări privind acest aspect, având în vedere că cerința minimă a fost îndeplinită, respectiv participarea pentru funcțiile propuse în cadrul a cel puțin un proiect”, întrucât în cazul de față nu este vorba despre respectarea de către contestatoare a vreunei cerințe minime de calificare, ci de modul în care autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul referitor la „Managerul de proiect”, respectiv „Șeful de șantier”, cu respectarea dispozițiilor art. 139 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus invocate.

Pe acest aspect, Consiliul reține că, prin același punct de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că nu a respectat norma juridică anterior precizată pentru factorii de evaluare aferenți, pe motiv că „dintr-o eroare datorată volumului mare de documente (...) nu au fost identificate 4 proiecte distincte (factor de evaluare – Experiența Managerului de proiect) similar s-a întâmplat și în cazul factorului de evaluare (Experiența Șefului de șantier) s-a omis o poziție (...)”.

În aceste condiții, Consiliul constată că în ceea ce privește punctajul acordat contestatoarei, pentru factorii de evaluare: „*Experiența Managerului de proiect (...)* *Experiența Șefului de șantier*”, autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare cu rigoarea care se desprinde din prevederile imperative ale art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)*”, coroborat cu art. 139 alin. 1) din același act normative, mai sus invocate.

Cu alte cuvinte, lipsa de diligență a autorității contractante, prin nepunctarea a 4 (patru) contracte, pentru factorul de evaluare „*Experiența Managerului de proiect*”, respectiv a unui contract pentru factorul de evaluare „*Experiența Șefului de șantier*”, a condus la situația în care la acest moment, autoritatea contractantă nu a finalizat o procedură de atribuire inițiată în data de 22.02.2024.

În aceste condiții, impunându-se admiterea contestației în cauză, cu luarea în considerare de către autoritatea contractantă a informațiilor prezentate de către contestatoare.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă și va anula raportului procedurii nr. 1241/03.06.2025, în partea care privește punctajul acordat contestatoarei la factorii de evaluare: „*Experiența Managerului de proiect; Experiența Șefului de șantier*”, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii 3136/03.06.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea punctajului acordat contestatoarei pentru factorii de evaluare: „*Experiența Managerului de proiect; Experiența Șefului de șantier*”, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/ ... SRL.

Admite contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă și anulează raportul

procedurii nr. 1241/03.06.2025, în partea care privește punctajul acordat contestatoarei la factorii de evaluare: „*Experiența Managerului de proiect; Experiența Șefului de șantier*”, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3136/03.06.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea punctajului acordat contestatoarei pentru factorii de evaluare: „*Experiența Managerului de proiect; Experiența Șefului de șantier*”, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

**Președinte,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...