



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 655/C6/4837, 4838, 4844, 4857, 4892

Data: 06.03.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 86404/08.12.2025, formulată de SA (dosar nr. 4837/2025), cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 42166/26.11.2025 și a raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Modernizarea infrastructurii rutiere de bază din spațiul rural în, s.....a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025 și adresei nr. 42166/ 26.11.2025, precum și a actelor ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 89409/18.12.2025, ... SA, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de Director General, cu sediul procesual ales la ..., situat în Municipiul, B....., județul, a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SA, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulate de asocieria SA - SRL - SRL ca neîntemeiată, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, precum și repunerea în termenul de a motiva "această

contestație” și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin adresa nr. 1442C/18.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 89609/19.12.2026, SC SRL, cu sediul în ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SA, prin care solicită admiterea acesteia și, corelativ, respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 89629/19.12.2026, ... SRL, cu sediul în, județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, cu sediul procesual ales la sediul profesional al, situat în, ..., județul, a formulat cerere de intervenție voluntară cu privire la contestația depusă de SA, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respectiv admiterea excepția lipsei capacității procesuală de folosință a contestatoarei asocierea SA - SRL - SRL, respingerea ca neîntemeiată a contestația formulată de SA și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 86441/08.12.2025, formulată de SRL (dosar nr. 4838/2025), cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, cu sediul procesual ales la sediul profesional al SCA, situat în, ..., județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 42161/26.11.2025, și a raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s.....a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 42161/26.11.2025, a raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025 și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și de a declara câștigătoare oferta depusă de ofertantul SC SRL;
- anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025;
- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și la reevaluarea ofertei sale și a SC SRL, cu stabilirea stabilească și comunicarea unui nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou raport al procedurii, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și cu respectarea deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații;

- accesul efectiv la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără limitare la orice documente pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial în temeiul legislației specifice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate prin formularea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 89471/18.12.2025, ... SA, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de Director General, cu sediul procesual ales la CABINET ..., situat în Municipiul, B....., județul, a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respectiv respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, precum și repunerea în termenul de a motiva această contestație și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin adresa nr. 1441C/18.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 89606/19.12.2026, SC SRL, cu sediul în ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator ..., a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea acesteia și, corelativ, respingerea contestației ca nefondată, în ceea ce privește demonstrarea admisibilității ofertei contestatoarei SRL, respectiv respingerea contestației, în principal, ca lipsită de interes, și, în subsidiar, ca nefondată, în ceea ce privește oferta SC SRL.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 86592/09.12.2025, formulată de SA (dosar nr. 4844/2025), cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de Director General, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la CABINET ..., situat în Municipiul, județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 42154/26.11.2025 și a raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s.....a solicitat:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată neconformă, inacceptabilă și exclusă din procedura de atribuire și cea de declarare câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 42147/26.11.2025 sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către SC SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept inacceptabilă, neconformă și de excludere a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora, cu reluarea

procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia Consiliului;

- accesul la dosarul achiziției publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 89729/19.12.2025, ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, cu sediul procesual ales la sediul profesional al SCA, situat în, ..., județul, a formulat cerere de intervenție voluntară cu privire la contestația depusă de SA, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SA în ceea ce privește decizia de desemnare drept acceptabilă și neconformă a ofertei sale și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa nr. 1453C/19.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 89833/22.12.2026, SC SRL, cu sediul în ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator ..., a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SA, prin care solicită admiterea acesteia și, corelativ, respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 86624/09.12.2025, formulată de SRL (dosar nr. 4857/2025), cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată prin administrator și, convențional, prin AV., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. G.....ral ..., județul, împotriva raportului procedurii nr. 42147/ 26.11.2025 și comunicării rezultatului procedurii nr. 42157/26.11.2025, precum și actelor care au stat la baza emiterii acestora, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s.....a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 42157/26.11.2025, precum și actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă a respins în mod greșit ca inadmisibilă și neconformă oferta sa, aceasta fiind, de fapt, conformă și admisibilă, fiind declarată în mod nelegal drept câștigătoare oferta depusă de SC SRL;
- anularea raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 42157/26.11.2025, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către 1. AG SRL - SRL, 2. SRL, 3. Asocierea SRL - SRL, 4. Asocierea SRL - SRL, 5. Asocierea SA - SRL- SRL sunt

neconforme, având în vedere că nu au fost reținute toate motivele de neconformitate ale acestor oferte, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii (oferta sa și cele depuse de: ofertantul SC SRL, asocierea SRL - SRL, ... SRL, asocierea SRL - SRL, asocierea SRL - SRL și asocierea SA - SRL - SRL) și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

- în principal, accesul a dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (1. SRL - SRL, 2. ofertantul SRL, 3. Asocierea SRL - SRL, 4. Asocierea SRL - SRL, 5. Asocierea SA - SRL - SRL și 6. SRL) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a.....i permite accesul la dosar;

- admiterea cererii de repunere în termenul de a contesta;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 89697/19.12.2025, ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, cu sediul procesual ales la sediul profesional al SCA, situat în, str., județul, a formulat cerere de intervenție voluntară cu privire la contestația depusă de asocierea SRL - SRL, prin lider SRL, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată contestația și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 89828/22.12.2025, ... SA, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de Director General, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la CABINET ..., situat în Municipiul, bd., județul, a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată și acordarea accesului la dosarul achiziției publice, precum și repunerea în termenul de a motiva această contestație, respectiv obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin adresa nr. 1452C/18.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 90115/23.12.2026, SC SRL, , cu sediul în ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator ..., a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea acesteia și, corelativ, respingerea contestației ca nefondată, în ceea ce

privește demonstrarea admisibilității ofertei asocierii SRL - SRL, respectiv, în principal, anularea contestației în temeiul art. 10 lit. f) și g) coroborat cu art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv, în subsidiar, respingerea contestației ca lipsită de interes și nefondată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 87653/11.12.2025, formulată de SRL (dosar nr. 4892/2025), cu sediul social în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin director general Stanciu Ioan – Gabriel și, convențional, prin AVOCAT ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 42163/26.11.2025 și a raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s.....a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 42163/26.11.2025 ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente (inclusiv raportul procedurii nr. 42147/26.11.2025);

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025 și a actelor subsecvente, în ceea ce privește:

- a. stabilirea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei sale;

- b. stabilirea caracterului conform al ofertei declarate câștigătoare;

iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora cu respectarea deplină a cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei sale (nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă);

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare;

- constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de SC SRL, cu consecința respingerii acesteia potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016;

- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei sale și a celei clasată pe locul I cu respectarea deplină a cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers jurisdicțional - administrativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 89897/22.12.2026, ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului

sub nr., având CUI, cu sediul procesual ales la sediul profesional al SCA, situat în, ..., județul, a formulat cerere de intervenție voluntară cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, și, pe cale de consecință, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 89935/22.12.2025, ... SA, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de Director General, a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulate de asocieria SRL - SRL ca neîntemeiată, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, precum și repunerea în termenul de a motiva această contestație;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin adresa nr. 1451C/18.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 89944/22.12.2026, SC SRL, cu sediul în ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator ..., a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea acesteia și, corelativ, respingerea contestației ca nefondată, respectiv, în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată în ceea ce privește oferta SC SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 4837/2025, 4838/2025, 4844/2025, 4857/2025 și 4892/2025, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SA, lider a asocierii SA - SRL - SRL, ... SRL, ... SA, ... SRL, în calitate de lider a asocierii SRL - SRL și SRL, în calitate de lider a asocierii SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

4837

Motivarea integrală a contestației formulate de SA se regăsește în fișierul „[CN1083235/00201] Contestatie 2 - nr. 43614 din 08.12.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1083235/09.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Consiliul, prin adresa nr. 87219/4837/C6/10.12.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 87305/11.12.2025.

....., prin adresa nr. 44936/15.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 88606/16.12.2025, a transmis punctul de vedere formulat de SA, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate, ca temeinice și legale.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1083235/00207] PUNCT DE VEDERERE dosar 4837.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 16.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SA, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 89409/18.12.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii SA - SRL - SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1083235/00218] Cerere de interventie ARL vs-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa nr. 1442C/18.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 89609/19.12.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1083235/00223] Cerere de intervenție vs-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 89629/19.12.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii SA - SRL - SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în mod temeinic.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1083235/00227] Cerere de intervenție vs-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

....., prin adresa nr. 45937/22.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 91713/30.12.2025, a transmis o copie a dosarului achiziției.

Consiliul, prin adresa nr. 1660/4837/C6/13.01.2026, a solicitat societății SA, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitare la care operatorul economic nu a răspuns.

Consiliul, prin adresa nr. 1663/4837, 4838, 4844, 4857, 4892/C6/13.01.2026, a solicitat societății SC SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar operatorul economic a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1998/14.01.2026.

..... SA, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6710/03.02.2026, a transmis note scrise raportat la cererea de intervenție formulată de SRL, prin care solicită respingerea excepției lipsei capacității procesuale de folosință invocate de acest intervenient, admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025 și adresei nr. 42166 din 26.11.2025, precum și a actelor ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul „[CN1083235/00235] Note scrise Dosarul 4837.C6.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 03.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

4838

Prin contestația formulată, ... SRL susține că excluderea sa din procedură, ca neconformă și inacceptabilă, nu este corectă, considerând, în același timp, că și oferta clasată pe primul loc este neconformă și inacceptabilă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1083235/00200] Contestatie 1 - nr. 43612 din 08.12.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 08.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

....., prin adresa nr. 44941/15.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 88599/16.12.2025, a transmis punct de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate, ca temeinice și legale.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1083235/00205] PUNCT DE VEDERE dosar 4838.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 16.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SA, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 89471/18.12.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul său actual și legitim, personal și direct, pentru menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1083235/00233] Cerere interventie ARL vs-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 02.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa nr. 1441C/18.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 89606/19.12.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1083235/00221] Cerere de interventie vs-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 1674/4838/C6/13.01.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul

confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitare la care societatea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 2413/15.01.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 3975/4838/C6/22.01.2026, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 23.01.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 27.01.2026, prin e.....mail, societatea studiind dosarul constituit la Consiliul în data de 23.01.2026, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6669/03.02.2026, a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SC SRL, prin care își menține contestația, răspunde la apărările intervenientei cu privire la:

- excepția lipsei de interes;
- ofertarea unui cost neobișnuit de scăzut - Oferta este neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016;
- Costul cu manopera Șefului de Șantier este sub minimul legal - Oferta este inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016,
- Procentul cheltuielilor indirecte care nu a fost justificat concludent, autoritatea contractantă încălcând principiile tratamentului egal și transparenței, precum și referitor la criticile privind propunerea tehnică.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1083235/00234] PDV Dosar 4838.C6.2025 la Cererea de intervenție semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 03.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

4844

..... SA, prin contestația sa, critică faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, având în vedere următoarele motive:

- > punctul 1 - nu ar fi justificat în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor indirecte ofertate;
- > punctele 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 4.3., 4.4. - materialul ofertat pentru execuția rețelei de canalizație este neconform întrucât prin documentația de atribuire s.....a solicitat tub corugat din PEHD, iar societatea sa ar fi ofertat tub corugat din PVC;
- > punctul 4.1. - nu ar fi indicat în cadrul Formularului C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect furnizorii pentru materiale de construcții ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor, iar prin răspunsul formulat la clarificări, ar fi modificat mențiunile din Formularul C6cp deus inițial în cadrul propunerii financiare.

De asemenea, comisia de evaluare a apreciat că răspunsurile sale furnizate la solicitările de clarificări adresate în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare și care au vizat aspectele evidențiate mai sus au fost neconcludente.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1083235/00203] Contestatie 4 - nr. 43713 din 09.12.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 09.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 87216/4844/C6/10.12.2025, a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 48283/04.09.2023.

..... a transmis cu adresa nr. 44938/15.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 88604/16.12.2025, punct de vedere cu privire la contestația SA, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate, ca temeinice și legale.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1083235/00208] PUNCT DE VEDERE ARL dosar 4844.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 16.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 89729/19.12.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta SA a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în mod temeinic.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1083235/00225] Cerere de interventie vs ARL.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa nr. 1453C/19.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 89833/22.12.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1083235/00220] Cerere de interventie vs ARL.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 1679/4844/C6/13.01.2026, a solicitat societății SA, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul

confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2163/15.01.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 3919/4844/C6/22.01.2026, Consiliul a invitat SA la sediul său în data de 23.01.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 27.01.2026, prin e.....mail, societatea studiind dosarul constituit la CNSC în data de 26.01.2026, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5049/27.01.2026, a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora, raportat șa informațiile obținute în urma studierii dosarului achiziției publice, prezintă câteva argumente suplimentare care demonstrează că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, s.....a realizat în mod nelegal, prin încălcarea principiului tratamentului egal.

Motivarea integrală a concluzii scrise se regăsește în fișierul „[CN1083235/00230] Concluzii scrise ARL dosarul 4844.C6.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 27.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

4857

Prin contestația formulată, ... SRL, lider a asocierii SRL - SRL, susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, fiind respinsă în mod just.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1083235/00202] Contestatie 3 - nr. 43712 din 09.12.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 09.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... a transmis cu adresa nr. 44942/15.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 88602/16.12.2025, punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, lider a asocierii SRL - SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate, ca temeinice și legale.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1083235/00209] PUNCT DE VEDERE SRL dosar 4857.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 16.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 89697/19.12.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea deciziei autorității contractante, prin sublinierea legalității procesului de evaluare în ceea ce privește oferta contestatoarei, scopul final al demersului constând în menținerea evaluării cu privire la oferta contestatoarei.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1083235/00224] Cerere de intervenție vs-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SA, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 89828/22.12.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii SRL - SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1083235/00215] Cerere de intervenție ARL vs-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa nr. 1452C/19.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 90115/23.12.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1083235/00219] Cerere de intervenție vs-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 1672/4857/C6/13.01.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2512/16.01.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 3922/4857/C6/22.01.2026, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 23.01.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 27.01.2026, prin e.....mail, care a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 23.01.2026, iar prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 5339/28.01.2026, a transmis note scrise, prin care își menține și detaliază motivele de neconformitate prezentate deja în contestație.

Motivarea integrală ale notelor scrise se regăsește în fișierul „[CN1083235/00231] Note scrise dosarul

4857.C6.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 28.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7035/04.02.2026, a transmis note scrise față de excepția lipsei de interes invocată de intervenienta SC SRL, prin cererea de intervenție.

Motivarea integrală ale notelor scrise se regăsește în fișierul „[CN1083235/00236] Note scrise.....2- dosarul 4857.C6.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 04.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

4892.

Prin contestația formulată, ... SRL, lider a asocierii SRL - SRL, susține că:

- Oferta sa a demonstrat coerența la nivel de proiect între Gantt și C7 (total ore în Gantt = total ore în C7; roluri/responsabilități/organizare rezonabil descrise; centralizator defalcăt pe activități).
- Respingerea s.....a întemeiat pe un „test” aritmetic și pe un algoritm de distribuire lunară per muncitor pe care documentația de atribuire nu l.....a prevăzut. Introducerea ex post a unui asemenea criteriu contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității (art. 2 Legea nr. 98/2016) și depășește cadrul legal al clarificărilor (art. 134 HG nr. 395/2016).
- Invocarea riscului de încălcare a Codului muncii la faza de ofertare, în absența unei cerințe publicate privind distribuția lunară nominală și în prezența unei mobilizări flexibile (rotații, realocări, etapizare pe tronsoane/fronturi) este speculativă și disproportională.
- Tratamentele analitice asupra ofertei sale și asupra ofertei câștigătoare sunt vădit neuniforme.

Cu privire la oferta SC SRL arată că este neconformă pentru: i) nerespectarea soluției tehnice proiectate (podețe PEHD), (ii) ofertarea unei mărci de beton neconforme (B100) față de NE 012/1.....2022 și det. CP.....04, (iii) necorelarea între resursele umane declarate și manopera din C7 (art. 137 alin. (3) lit. d) HG nr. 395/2016), (iv) omisiunea pazei 24/7 în 5.1.2, (v) neofertarea sumei fixe pentru relocări/protecții utilități de 350.000 lei, (vi) tariful sub minimul legal pentru șeful de șantier, (vii) cheltuieli indirecte vădit subdimensionate, cu răspunsuri neconcludente.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1083235/00204] Contestatie 5 - nr. 43753 din 09.12.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 09.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 88027/4892/C6/12.12.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 88702/16.12.2025.

..... a transmis cu adresa nr. 44940/15.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 88608/16.12.2025, punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, lider a asocierii SRL - SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate, ca temeinice și legale.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1083235/00206] PUNCT DE VEDERE dosar 4892.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 16.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 89897/22.12.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii SRL - SRL a fost respinsă de autoritatea contractantă în mod temeinic și legal.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1083235/00226] Cerere de interventie vs-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SA, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 89935/22.12.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii SRL - SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1083235/00217] Cerere de interventie ARL vs-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa nr. 1451C/19.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 89944/22.12.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1083235/00222] Cerere de interventie vs-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 90839/24.12.2025, a transmis note scrise, prin intermediul cărora își exprimă poziția procesuală față de punctul de vedere al autorității contractante și

față de cererile de intervenție formulate în dosarul de referință, respectiv SC SRL, ... SA și SRL, astfel:

1. admiterea contestației ce face obiectul dosarului de referință, astfel cum aceasta a fost formulată (evident, subsecvent conexării tuturor contestațiilor formulate, ce fac obiectul dosarelor nr. 4837, 4838, 4844 și 4857);

2. cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, constatarea caracterul nefondat al argumentelor prezentate, atât în ceea ce privește rezultatul reținut față de oferta sa, cât și în ceea ce privește (ne)legalitatea modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare;

3. referitor la cererea de intervenție SC SRL, solicită respingerea excepției lipsei de interes a contestației și, pe fond, respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată. În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază cererea ca admisibilă, solicită încuviințarea în principiu a acesteia exclusiv ca intervenție voluntară accesorie, limitată la sprijinirea apărărilor autorității contractante, cu consecința respingerii pe fond a argumentelor sale;

4. în ceea ce privește cererea de intervenție SA, solicită calificarea juridică a cererii potrivit art. 61 C.proc.civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu înlăturarea ca inadmisibile a capetelor/criticilor care tind la formularea unor motive autonome împotriva ofertei sale, excedând cadrul procesual al contestației. Pe fond, solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată. În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază cererea ca admisibilă, solicită încuviințarea în principiu exclusiv ca intervenție voluntară accesorie, limitată strict la sprijinirea apărărilor autorității contractante, cu consecința respingerii pe fond a argumentelor sale;

5. cu privire la cererea de intervenție SRL, solicită calificarea juridică a cererii potrivit art. 61 C.proc.civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu înlăturarea ca inadmisibile a capetelor/criticilor care tind la formularea unor motive autonome împotriva ofertei sale, excedând cadrul procesual al contestației. Pe fond, solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată. În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază cererea ca admisibilă, solicită încuviințarea în principiu exclusiv ca intervenție voluntară accesorie, limitată strict la sprijinirea apărărilor autorității contractante, cu consecința respingerii pe fond a argumentelor sale.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul „[CN1083235/00229] Note scrise dosarul 4892.C6.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 1676/4892/C6/13.01.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care a răspuns cu adresa înregistrată sub nr. 2361/15.01.2026, aducând

argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 3924/4892/C6/22.01.2026, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 26.01.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 28.01.2026, prin e.....mail, iar societatea a studiat dosarul constituit la CNSC în data de 26.01.2026 și, ca urmare a studierii dosarului, a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6068/30.01.2026, sintetizând argumentele care justifică:

1. admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată;
2. constatarea caracterului nefondat al argumentelor prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (atât în ceea ce privește rezultatul reținut față de oferta sa cât și în ceea ce privește (ne)legalitatea modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare);
3. în ceea ce privește cererile de intervenție formulate în dosarul de referință:

- a. SC SRL - respingerea excepției lipsei de interes și, pe fond, respingerea cererii de intervenție ca nefondată;

- b. SA - calificarea acesteia ca fiind cerere de intervenție accesorie, cu înlăturarea capetelor/ criticilor care tind la contestarea ofertei sale (ca inadmisibile în cadrul intervenției, cu consecința restrângerii cadrului contradictorial exclusiv la apărările de menținere a rezultatului procedurii) iar, pe fond, respingerea cererii ca neîntemeiată;

- c. SRL - calificarea acesteia ca fiind cerere de intervenție accesorie, cu înlăturarea capetelor/criticilor care tind la contestarea ofertei subscrisei (ca inadmisibile în cadrul intervenției, cu consecința restrângerii cadrului contradictorial exclusiv la apărările de menținere a rezultatului procedurii) iar, pe fond, respingerea cererii ca neîntemeiată;

- d. în subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază cererile de intervenție ca admisibile, solicită încuviințarea în principiu exclusiv ca intervenții voluntare accesorii, limitate strict la sprijinirea apărărilor autorității contractante, cu consecința respingerii pe fond a argumentelor invocate;

4. obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de societatea sa.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1083235/00232] Concluzii scrise dosarul 4892.C6.2025.....semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 30.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 599.250.32 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de

consemnare nr. 211933289/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 15.12.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 88879/17.12.2025.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 599.251,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211916128/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Bistrița, la data de 10.12.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 87562/11.12.2025.

..... SA a constituit cautiunea în sumă de 599.255,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 09.12.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 87498/11.12.2025.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 599.251,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211917466/2, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 10.12.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 87568/11.12.2025.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 599.250,32 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211933080/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 15.12.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 90836/24.12.2025.

Prin adresa nr. 12723/4837/4838/4844/4857/4892/C6/24.02.2026, Consiliul a informat autoritatea contractantă despre aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Modernizarea infrastructurii rutiere de bază din spațiul rural în, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1083235/ 09.07.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 29.962.515,95 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate.....preț”.

Împotriva comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025, ... SA (liderul asocierii SA - SRL - SRL), ... SRL, ... SA, ... SRL, în calitate de lider a asocierii SRL - SRL, și SRL, lider a asocierii SRL - SRL, au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu prealabil, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea

acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

Consiliul analizând răspunsurile primite din partea SRL, ... SA (lider a asocierii SA - SRL - SRL), ... SRL, ... SA, ... SRL (lider a asocierii SRL - SRL) și SRL (lider a asocierii SRL - SRL) la solicitările adresate în vederea justificării declarării confidențiale a propunerilor tehnice și financiare în integralitatea lor, ținând cont de faptul SA, lider a asocierii SA - SRL - SRL, nu a dat curs acestei solicitări din partea CNSC, a stabilit că acestea nu conțin explicați, justificări concrete astfel încât să demonstreze/dovedească, în mod clar, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s.....a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/ 07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într.....o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).”

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților care și.....a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

4837

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 86404/08.12.2025, formulată de societatea

SA (dosar nr. 4837/2025), liderul asocierii SA - SRL - SRL, s.....a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025 și adresei nr. 42166/26.11.2025, precum și a actelor ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SA, pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

De asemenea, Consiliul reține că societățile SRL și SA au depus cereri de intervenție, pe care le încuviințează în principiu, ca cereri de intervenție accesorii în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertanți participanți la procedura de atribuire care au contestat rezultatul procedurii în ceea ce privește propria ofertă, dovedesc un interes legitim propriu în pricină prin promovarea lor, urmărind menținerea deciziei achizitoarei de respingere a ofertei asocierii SA - SRL - SRL.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În prealabil, fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepției invocate de societatea SRL privind lipsa capacității procesuale active a asocierii de a formula contestație.

Consiliul urmează să o respingă ca nefondată această excepție având în vedere că societatea SA a formulat contestația în numele asocierii SA - SRL - SRL, în calitate de lider al acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere și prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc faptul că:

„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de respingere ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, considerând nelegală această a decizie autorității contractante.

Referitor la motivele care au condus la decizia criticată a autorității contractante, Consiliul constată că, prin adresa nr. 42166/26.11.2025, aceasta a comunicat asocierii SA - SRL - SRL următoarele:

„3. Pentru a stabili dacă ati întocmit corect propunerea financiară prin rapoartate la cerințele solicitate prin fisa de date a achiziției la cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare - Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport (formularele C6.....C9 și C6cp.....C9cp), comisia de evaluare v.....a solicitat să clarificați următoarele:

3.2 S.....a constatat că pentru Mixtura asfaltică BA16 (tone) este cotate o cantitate de 0,9 tone, în timp ce consumurile estimate de către proiectant sunt de 3.913 tone.

Comisia de evaluare v.....a solicitat să explicați diferența considerabilă dintre consumul estimat pentru acest material prin raportare la cantitatea estimată de către proiectantul investiției și totodată s.....a solicitat prezentarea metodologiei prin intermediul căreia a fost determinat consumul cotate în cadrul C6;

Prin răspunsul transmis în SEAP în data de 06.11.2025 ora 14:12, cu adresa nr. 1347/06.11.2025, la punctul 3) din solicitarea de clarificare nr. 38562/03.11.2025, cu termen de răspuns 06.11.2025, ati menționat următoarele: (...)

În urma analizei răspunsului transmis de către dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Cu privire la consumul estimat pentru Mixtura asfaltică BA16 (tone) care este cotate la o cantitate de 0,9 tone, în timp ce consumurile estimate de către proiectant sunt de 3.913 tone, ati atras atenția asupra faptului că ati determinat cantitatea de 0,9 tone înscrisă în cadrul Formularului C6 ca urmare a încadrării cantității totale a articolului DB16H1, prin determinarea propriilor consumuri, așa cum prin răspunsul consolidat la procedura nr. 26722/30.07.2025 a fost comunicat că aveți dreptul să procedați.

Analizând conținutul listelor de cantități, rezultă că pentru articolul de deviz DN16H1 îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte executată la cald, în grosime de: 4,0 cm cu asternere mecanică a fost cotate cantitatea de 42.081,00. Ținând cont de acest aspect, rezultă că pentru realizarea stratului de BA16 ar fi necesar un volum de cel puțin 1.683,24 mc mixtură asfaltică, care la o densitate specifică de aproximativ 2.300 kg/mc ar conduce la cantitatea de 3.871,45 tone, în niciun caz 0,9 tone, așa cum ati cotate la nivelul C6 propriu.

Comisia de evaluare a constatat că va aflați într.....o evidentă eroare de calcul, care face imposibilă îndeplinirea contractului în condițiile impuse prin caietul de sarcini. De asemenea, argumentele potrivit cărora proiectantul ar fi cotate consumul de 0,09 tone pentru fiecare poziție în care articolul de deviz DN16H1 se regăsește se află într.....o evidentă contradicție cu faptul că prin răspunsul consolidat la procedura, cu nr. 26722/30.07.2025, s.....a precizat că ofertanții își pot prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu condiția respectării articolelor de deviz și cantităților corespunzătoare din formularele F3.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, întrucât nu demonstrează îndeplinirea cerinței solicitate, iar oferta nu satisface cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, întrucât nu ati determinat un consum corect și posibil din punct de vedere tehnic pentru realizarea stratului de mixtură asfaltică BA16.

În consecință, comisia de evaluare a constatat că devin incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 - clarificările transmise nu sunt concludente;
- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 - oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire;
- Art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.....oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - lipsesc informații solicitate explicit prin fisa de date a achiziției la cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare - cerința Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport (formularele C6cp.....C9cp) - consumurile cotate pentru o parte dintre materiale (mixtura asfaltică BA16) nu permit îndeplinirea contractului în condițiile impuse prin caietul de sarcini (proiectul tehnic de execuție).
- Art. 137 alin. (3), lit. g) din H.G. nr. 395/2016 - în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările propuse astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 134 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) litera a) și litera g) din HG 395/2016, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta prezentată de Asocieria SA (lider asociere) - SRL (asociat) - SRL- Napoca (asociat).

4. Având în vedere faptul că oferta de preț reprezintă 75,93% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare v.....a solicitat explicații, cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire S.....a solicitat ca explicațiile aduse să fie însoțite de dovezi concludente/ documente justificative cum ar fi:

- oferte de preț pentru principalele materiale cuprinse în Formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale din propunerea financiară: agregate naturale stabilizate cu ciment, balast 0.....63 mm, Beton C12/15 (mc), Beton C25/30 (mc), Beton C25/30 (mc), Beton C30/37 (mc), Beton C35/45 (mc), Beton C8/10 (mc), Beton C16/20 (mc), Beton de ciment B100 stas 3622 (mc), Bordură mare 20 x 25 cm (m), Bordură mică 10 x 15 cm (m), Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă (kg), mixturi asfaltice, Piatra brută sortată roci magmatice (mc), Piatra spartă amestec optimal (mc), Tub corugat PEHD d110 mm (m), Tub corugat PEHD d75 mm (m).

- situația stocurilor de materii prime și materiale

- rețetele pentru mixturi / betoane, etc.

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru. Se va solicita inclusiv demonstrarea corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară prin raportare la personalul de execuție alocat (conform propunerii tehnice), responsabilitățile personalului de execuție alocat (conform propunerii tehnice), activitățile reprezentate la nivelul graficului de execuție și timpul alocat acestora (conform propunerii tehnice) și orele de muncă alocate pentru personalul de execuție la nivelul Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (conform propunerii financiare).

Prin răspunsul transmis în SEAP în data de 06.11.2025 ora 14:12, cu adresa nr. 1347/06.11.2025, la punctul 4) din solicitarea de clarificare nr. 38562/03.11.2025, cu termen de răspuns 06.11.2025, ați menționat următoarele: "(...)".

În urma analizei răspunsului transmis de către dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Referitor la solicitarea privind ofertele de preț pentru principalele materiale cuprinse în Formularul C6 s.....a constatat că ați prezentat oferte de preț (personalizate), care confirmă prețurile cotate la nivelul extrasului de materiale inclus în propunerea financiară, însă există materiale pentru care ați cotaț prețuri e, inferioare celor care rezultă din ofertele prezentate pentru fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut:

- pentru Elemente prefabricate tip P2 ați cotaț în C6 un cost de 2550 lei/buc, însă în oferta prezentată la pag. 216 din Anexa la Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost cotaț un cost de 3.490,20 lei/buc.

- pentru Mixtura asfaltică BA8 (tone) ați cotaț în C6 un cost de 360 lei/tonă, însă în oferta prezentată la pag. 214 din Anexa la Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost cotaț un cost de 380 lei/tonă.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent și că oferta să are un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, întrucât ați prezentat pentru fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferte pentru materiale care includ prețuri superioare celor cotate de către dumneavoastră în cadrul propriei oferte."

Astfel, în ceea ce privește primul dintre motivele prezentate de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de a respinge oferta asocierii pe care o reprezintă, Consiliul are în vedere că autoarea contestației, referitor la consumul de mixtură asfaltică BA16, citând diverse prevederi ale documentației de atribuire, astfel cum aceasta modificată/completă prin răspunsurile la solicitările de clarificări de către achizitoare, arată că ofertanții aveau obligația de a respecta articolele de deviz și cantitățile fiecărui articol din cadrul Proiectului Tehnic, respectiv articolele de deviz și cantitățile menționate în cadrul Formularului F3, iar

evaluarea realizată de autoritatea contractantă trebuia să se raporteze tot la aceste prevederi ale documentației de atribuire.

Raportat la cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă reia argumentele prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației.

În legătură cu această cantitate de mixtură asfaltică BA16 necesar a fi utilizată în cadrul contractului supus achiziției prin derularea procedurii de atribuire de față, Consiliul constată că, prin adresa nr. 38562/03.11.2025, pct. 3.2, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„3.2 S.....a constatat că pentru Mixtura asfaltica BA16 (tone) este cotate o cantitate de 0,9 tone, în timp ce consumurile estimate de către proiectant sunt de 3.913 tone.

Va solicitam să explicați diferența considerabilă dintre consumul estimat pentru acest material prin rapoartare la cantitatea estimată de către proiectantul investiției și totodată va solicitam prezentarea metodologiei prin intermediul căreia a fost determinat consumul cotate în cadrul C6”, solicitare la care asocierea reprezentată de contestatoare a răspuns cu adresa nr. 1347 din “06.10.2025”, după cum urmează:

„Conform raspunsului consolidat la procedura de achizitie numarul 26722 din 30.07.2025 s.....au mentionat urmatoarele (...)

*Referitor la cantitatea de mixtura asfaltica BA16 ofertata, subscrisa a respectat listele de cantitati F3 prezentate si puse la dispozitia ofertantilor, respectand conditia impusa de catre Beneficiar in cadrul raspunsului consolidat si anume respectarea **cantitatilor de lucrari prezentate in formularele F3** cu articolele de deviz si **cantitatile corespunzatoare fiecarui articol.***

In cuprinsul listelor de cantitati F3, parte componenta a documentatiei de atribuire pusa la dispozitia ofertantilor regasim urmatoarele cantitati de Mixtura asfaltica BA16 solicitate a fi cotate si ofertate, acestea fiind prezentate ca si materiale in lista anexa: (...)

Cantitatea de 0,9 tone înscrisă în cadrul formularului C6 reprezintă cantitatea totală care rezulta in urma incadrarii articolului DB16H1, conform listelor de cantități F3 puse la dispoziția ofertanților de către Autoritatea Contractantă.

În cadrul documentației de atribuire, toate articolele care prezintă rubrici de „material” în listele anexe F3 conțin cantitățile totale aferente articolelor de deviz, care trebuie cotate global de către ofertant

Pentru exemplificare, redăm articole din listele F3 puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, care confirmă acest aspect (...).

Astfel, metodologia aplicată pentru prezentarea cantităților cotate respectă structura și cerințele documentației de atribuire. Cantitatile de lucrari si incadrarea acestora in articole de deviz au fost determinate de catre proiectantul lucrarii nu de catre ofertanti.

Ofertantul a respectat integral listele de cantități F3 transmise de beneficiar, conform prevederilor din răspunsul consolidat la procedura nr. 26722/30.07.2025, care precizează că ofertanții își pot prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu condiția respectării articolelor de deviz și cantităților corespunzătoare din formularele F3. Dacă am fi modificat cantitatea de Mixtura asfaltica BA16 in listele F3 prezentate pentru a coincide cantitatile de materiale rezultate din incadrarea articolelor cu cele estimate si prezentate de catre proiectant am fi incalcat conditia respectarii cantitatilor din listele F3 impusa in raspunsul consolidat la solicitare de clarificari.

În consecință, diferența observată nu provine dintr.....o eroare de calcul sau ofertare din partea subscrisei. Asadar comisia de evaluare ar trebui sa urmareasca acest aspect si la celelalte oferte pe care le.....a primit.

Atragem atentia asupra faptului ca evaluarea comparativă a cantităților de resurse prezentate de ofertant în extrasele de resurse cu cele estimate de proiectant este nefondată și contrară principiilor tehnico.....economice care guvernează elaborarea ofertelor de lucrări publice, fiecărui operator economic prin raspunsul consolidat la clarificare dandu.....i.....se libertatea de a.....și optima consumurile, în funcție de propria organizare, de resursele disponibile și de

eficiența sistemului de producție cu condiția respectării cantitatilor corespunzătoare din formularele F3, ceea ce subscrisa a demonstrat ca a respectat.

În acest context, nu se poate realiza o comparație directă între resursele prezentate de ofertant și cele estimate de proiectant.”

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul constată că, în fapt, acest prim motiv de respingere a ofertei asocierii din care face parte contestatoarea se datorează ofertării unei cantități insuficiente de mixtură asfaltică BA16, autoarea contestației susținând că asocierea a respectat articolele de deviz, listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, precum și prevederile răspunsului consolidat din 30.07.2025, inclusiv în ceea ce privește mențiunea autorității contractante referitoare la deplina libertate a ofertanților de a.....și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu condiția respectării Listelor cuprinzând cantitățile de lucrări.

Conform acestui răspuns consolidat din 30.07.2025, în Formularele F3, conținând listele de cantități revizuite, pentru fiecare din obiecte autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișierului *Liste FV_Apahida* articole de deviz precum cele de la pag. 24, respectiv:

Nr.	Capitol de lucrări		U.M.	Cantitatea
9	BA16	BA16 Strat de uzura din beton asfaltic BA16 rul 50/70 (4cm)	mp	24,224.00
				material:
				maopera:
				utilaj:
				transport:
9.1	DB16H1	Îmbracaminte de beton asfaltic cu agregate marunte executata la cald, in grosime de : 4,0 cm cu asternere mecanica	mp	24,224.00
				material:
				maopera:
				utilaj:
				transport:
9.1. L	20018326	Mixtura asfaltica BA16	t	0.09

și la pag. 30, 34, 115, 119, 123, 154, 159, 163, singura diferență între acestea fiind suprafața pentru care trebuie realizată îmbrăcămintea din beton asfaltic.

Consiliul consideră eronate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că valoarea de 0.09 t reprezintă consumul de mixtură asfaltică pentru îmbrăcămintea de beton asfaltic cu agregate mărunte executată la cald, în grosime de 4,0 cm cu așternere mecanică pentru întreaga suprafață stabilită la fiecare dintre articolele de la paginile menționate, apreciind că este evident faptul că această cantitate reprezintă consumul specific pe metru pătrat.

Dacă s.....ar accepta cele susținute de contestatoare, atunci ar însemna că aceasta ar putea realiza suprafața de 24.224 mp din cadrul articolului menționat de astfel de îmbrăcămintea de beton asfaltic cu 0,09 t de mixtură asfaltică. O astfel de susținere ar fi impus ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată expres în acest sens de achizitoare, petenta să fi demonstrat cum poate realiza acest lucru având în vedere grosimea covorului asfaltic, mărimea suprafeței de așternere și densitatea specifică a materialului utilizat (mixtura BA16).

Mai mult decât atât, conform aceleiași interpretări a contestatoarei, același consum de 0,09 t ar fi necesar indiferent de mărimea suprafeței, nu numai pentru suprafața amintită anterior, ci și pentru suprafețele de 840 mp sau 605 mp sau 1091 mp etc, cât sunt precizate în celelalte Formulare

F3 puse la dispoziție prin răspunsul consolidat, rezultând astfel că întreaga suprafață de peste 42.000 mp aferentă acestui contract pentru care este necesară realizarea acestei îmbrăcămînți, autoarea contestației „ar putea să o realizeze utilizând o cantitate de 0,9 t de mixtură cât a indicat în cadrul Formularului C6 - *LISTA cuprinzand consumurile de resurse materiale*.

Este evident că o astfel de interpretare nu ar putea fi acceptată, cu atât mai mult cu cât, în cadrul Formularului C6 - *LISTA cuprinzand consumurile de resurse materiale*, pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul aceluiași răspunsul consolidat, la poz. 111, este menționat consumul total de mixtură asfaltică BA16 necesar în cadrul contractului prevăzut de proiectant, respectiv:

111	20018326	Mixtura asfaltica BA16	t	3.913,03
-----	----------	------------------------	---	----------

Diferența dintre cantitatea totală derizorie de mixtură asfaltică ofertată de contestatoare de 0,9 t și cea necesară stabilită de proiectant de cca 3.913 t, permite stabilirea faptului că, în realitate, din oferta contestatoarei lipsește acest material, oferta asocierii în cauză fiind mult diminuată din cauza unei erori de interpretare a informațiilor din cadrul documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată/modificată prin răspunsul consolidat din 30.07.2025 amintit.

Dacă aprecia că în cadrul Formulelor F3 este o eroare care nu.....i permite realizarea contractului, asocierea având ca lider contestatoarea, putea solicita clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din legea nr. 98/2016 sau chiar depune o contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neprocedând astfel, autoarea contestației era obligată nu doar la respectarea documentației de atribuire, dar și să întocmească o ofertă care să.....i permită realizarea contractului, ceea ce, în situația de față, nu este cazul, din cadrul ofertei sale lipsind efectiv cantitatea necesară de aproape 4.000 t de mixtură asfaltică BA 16 pentru realizare îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte executată la cald, în grosime de 4,0 cm cu așternere mecanică pentru suprafața stabilită în cadrul Formulelor F3. Participarea sa la procedura de față, în calitate de profesionist, presupune asumarea îndeplinirii contractului supus achiziției, iar prin cantitatea ofertată de astfel de mixtură asfaltică realizarea contractului de către asociere nu ar fi posibilă.

Prin urmare, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă pentru acest motiv este întemeiată, deoarece oferta sa nu respectă listele de cantități și consumul total rezultat de mixtură asfaltică BA16 și nu permite realizarea contractului, modul de întocmire al propunerii financiare nefiind în acord cu prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost aceasta clarificată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că, dintre toți participanții la procedură a căror ofertă au ajuns în faza de evaluare a propunerii financiare (5 ofertanți), singura care a avut o astfel de manieră de înțelegere în privința consumului de mixtură asfaltică BA16 pentru suprafața indicată este doar asocierea reprezentată de autoarea contestației.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în această privință.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv pentru care a fost respinsă oferta asocierii SA - SRL - SRL, Consiliul constată că este în legătură cu justificarea prețului ofertat.

Astfel, Consiliul constată având în vedere că valoarea prețului ofertat de asocierea SA - SRL - SRL de 22.751.537,86 lei reprezintă 75,93% din valoarea estimată a contractului de 29.962.515,95 lei, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin aceeași adresă nr. 38562/03.11.2025, pct. 4, următoarele:

„4. Având în vedere faptul că oferta de preț reprezintă 75,93% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, va solicitam explicații, cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente / documente justificative cum ar fi:

- oferte de preț pentru principalele materiale cuprinse în Formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale din propunerea financiară: agregate naturale stabilizate cu ciment, balast 0.....63 mm, Beton C12/15 (mc), Beton C25/30 (mc), Beton C25/30 (mc), Beton C30/37 (mc), Beton C35/45 (mc), Beton C8/10 (mc), Beton C16/20 (mc), Beton de ciment B100 stas 3622 (mc), Bordură mare 20 x 25 cm (m), Bordură mică 10 x 15 cm (m), Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă (kg), mixturi asfaltice, Piatra bruta sortata roci magmatice (mc), Piatra sparta amestec optimal (mc), Tub corugat PEHD d110 mm (m), Tub corugat PEHD d75 mm (m).

- situația stocurilor de materii prime si materiale

- rețetele pentru mixturi / betoane, etc.

- modul de organizare si metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

Va solicitam inclusiv demonstrarea corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară prin rapoartare la personalul de execuție alocat (conform propunerii tehnice), responsabilitățile personalului de execuție alocat (conform propunerii tehnice), activitățile reprezentate la nivelul graficului de execuție și timpul alocat acestora (conform propunerii tehnice) și orele de muncă alocate pentru personalul de execuție la nivelul Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (conform propunerii financiare).”

La această solicitare asocierea răspuns cu adresa nr. 1347 din "06.10.2025" și a transmis informațiile considerate relevante de aceasta raportat la solicitarea adresată de contestatoare.

Or, la acest punct Consiliul nu va analiza efectiv motivele reținute de achizitoare în vederea respingerii ofertei asocierii având ca lider petenta, respectiv faptul că ar fi fost utilizate în cadrul ofertei prezentate de către aceasta prețuri unitare inferioare celor rezultate din ofertele de preț prezentate pentru achiziția de Elemente prefabricate tip P2 și Mixtura asfaltică BA8, motivat de cele reținute în legătură cu primul motiv de respingere al ofertei acestei asocieri, care atestă, cu prisosință, insuficiența prețului ofertat, respectiv o diminuare artificială a acestuia. În aceste condiții, orice analiză privind sustenabilitatea prețului ofertat de asocierea SA - SRL - SRL, ar fi de prisos, deoarece acesta nu este de natură a permite realizarea contractului.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de societatea SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de societățile SRL, ... SA și SRL.

Cât privește solicitarea intervenientei SRL de obligare a contestatoarei SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într.....un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, cum este în cazul de față, intervenienta urmărind respingerea contestației formulate de SA și menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit de achizitoare în ceea ce privește oferta asocierii SA - SRL - SRL. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într.....un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii

sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, are în vedere prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei SRL referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

4838

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 86441/08.12.2025, formulată de societatea SRL (dosar nr. 4838/2025), s.....au solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 42161/26.11.2025, a raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025 și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și de a declara câștigătoare oferta depusă de ofertantul SC SRL;

- anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025;

- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și la reevaluarea ofertei sale și a SC SRL, cu stabilirea stabilească și comunicarea unui nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou raport al procedurii, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și cu respectarea deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații;

- accesul efectiv la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără limitare la orice documente pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial în temeiul legislației specifice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate prin formularea contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SRL, pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate

cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

De asemenea, Consiliul reține că societatea SA a depus cerere de intervenție, pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire care a contestat rezultatul procedurii în ceea ce privește propria ofertă, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, urmărind menținerea deciziei achizitoare de respingere a ofertei societății SRL.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția lipsei de interes a societății societatea SRL în formularea contestației invocată de intervenienta SRL.

În susținerea invocării acestei excepții, intervenienta SRL arată că în cazul în care contestația ar fi respinsă cu privire la decizia de respingere a propriei oferte a asocierii din care face parte petenta, atunci nu ar mai exista interes în a se verifica motivele din contestație referitoare la oferta societății SRL.

În această privință Consiliul reține că petenta, prin contestație, formulează critici atât împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa din care face parte, cât și împotriva declarării câștigătoare a celeilalte oferte depuse în procedură, respectiv cea a societății SRL.

Astfel, în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la respingerea ofertei societății SRL ar fi respinse de Consiliu, iar cele împotriva societății SRL ar fi admise, atunci s.....ar impune invalidarea actelor emise de autoritatea contractantă în privința acestui din urmă ofertant, cu consecința incidenței prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, care stabilesc obligația achizitoare de a anula procedura de atribuire în cazul în care nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Astfel, chiar și în ipoteza în care propria oferta rămâne respinsă din procedură, interesul contestatoarei subzistă în înlăturarea ofertei rămase în

procedură drept admisibilă și contestarea actelor considerate nelegale ale autorității contractante.

Cu alte cuvinte, anularea procedurii, ce poate interveni ca urmare a înlăturării din competiție, ca efect al contestării, al singurei oferte declarată admisibilă, justifică interesul demersului din fața Consiliului, de vreme ce procedura poate fi reluată, fiind astfel create premisele unei noi participări la aceasta și a unei posibile câștigări a competiției.

Consiliul are în vedere definiția dată de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind calitatea de persoană vătămată:

"persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Or, societatea SRL, îndeplinește ambele condiții, a avut un interes în legătura cu procedura de atribuire prin depunerea unei oferte și riscă să sufere un prejudiciu în cazul în care situația actuală a procedurii de atribuire nu s.....ar modifica.

Prin contestație, este atacat rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă, apreciat ca nelegal, rezultat considerat vătămător de către petentă, astfel că demersul în fața Consiliului este legal realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"Orice persoană care se consideră vătămată într.....un drept al său ori într.....un interes legitim printr.....un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ.....jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi",

următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

"a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze și decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de societatea SRL, este evident că aceasta are un interes.

În considerarea celor prezentate, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de societatea SRL.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă și de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, considerând nelegale aceste decizii ale autorității contractante.

Referitor la rezultatul stabilit de comisia de evaluare cu privire la oferta autoarei contestație ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 42161/26.11.2025, i s.....au comunicat de către achizitoare următoarele:

„Prin adresa nr. 34764/02.10.2025, incarcata in SEAP in data de 02.10.2025, ora 16:52 comisia de evaluare v.....a solicitat clarificari, cu privire la urmatoarele aspecte:

1. Avand in vedere ca planșele prezentate in cadrul propunerii tehnice la pag. 110 -119 identifică amplasamentul străzilor cuprinse în proiect, dar din acestea nu rezultă adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, comisia de evaluare v.....a solicitat sa clarificați lipsa din cadrul propunerii tehnice prezentate a următoarelor informații solicitate prin fisa de date a achiziției la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice - cerința Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării:

*- Planșe din care să rezulte Adecvarea la constrângerile fizice Impuse de amplasamentul lucrării;
- Planșe care demonstrează ca activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfasura in coexistenta cu posibilele constrângeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru aceasta.*

Prin răspunsul transmis in SEAP (...) cu adresa nr. 2692 din 06.10.2025, la punctul 1) din solicitarea de clarificare nr. 34764/02.10.2025, cu termen de răspuns 06.10.2025 ora 23:59, ati precizat "(...)".

Ca urmare a analizei răspunsului transmis de către dumneavoastra, comisia de evaluare a constatat ca ati abordat cerința care face obiectul prezentei solicitări de clarificări prin efectuarea unor descrieri textuale cu caracter general, la pag. 101 - 109 din propunerea tehnică cu privire la: Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, care conține urmatoarele informații: 1. Limitele instalațiilor, 2. Clădiri, 3. Zone de depozitare, 4. Accesul in șantier, 5. Lucrări temporare.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat ca la Pag. 110 -119 ati prezentat planșe care identifică amplasamentul străzilor cuprinse în proiect, din care reiese adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării doar privind distanțele față de clădiri.

Comisia de evaluare a constatat ca răspunsul transmis face trimitere la descrieri textuale generale cuprinse în propunerea tehnică, însă acestea nu sunt însoțite de planșe tehnice distincte care să evidențieze în mod concret adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării cu privire la limitele instalațiilor de alimentare cu apa, canalizare, alimentare cu energie electrică și gaze naturale.

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Comisia de evaluare a constatat că SRL a răspuns cerinței documentației de atribuire într.....o manieră proprie, dar necorespunzătoare cu aceasta.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, întrucât nu demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice solicitate, iar oferta nu satisface cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, întrucât nu ati prezentat planșe din care să rezulte adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării - nu sunt însoțite de planșe tehnice distincte care să evidențieze în mod concret adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării cu privire la limitele instalațiilor de alimentare cu apa, canalizare, alimentare cu energie electrică și gaze naturale.

(...) Pe cale de consecință, in temeiul prevederilor art. 134 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 si ale art. 137 alin. (3) litera a) din

HG 395/2016, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta prezentată de SRL.

2. Comisia de evaluare v.....a solicitat să clarificați lipsa din cadrul propunerii tehnice prezentate a următoarelor informații solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice - cerința Graficul general de realizare a investiției - respectiv:

- lipsa unei corelări între modul în care subactivitățile au fost reprezentate de către ofertant și toate articolele de deviz cuprinse la nivelul fiecărui F3 (activitate) (ex. Rețea canalizare pluvială - banda avertizoare, spală hidraulică, ramificație redusă, transport rutier; Cămine prefabricate beton - capac, trepte, cămine, automacara etc).

- Informațiile prezentate în cadrul Graficului Gantt nu probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într.....un plan de implementare fezabil ca urmare a modului în care activitățile critice au fost stabilite și reprezentate. La nivelul drumului critic prezentat există suprapuneri consistente și contradictorii între mai multe activități ale aceluiași obiect, astfel încât activitățile critice (marcate ca atare) nu formează așa numita secvență (calea critică) unde fiecare activitate depinde de finalizarea celei anterioare, iar acest lanț determină durata totală a proiectului.

Prin răspunsul transmis în SEAP în data de 06.10.2025 ora 22:33, cu adresa nr. 2692 din 06.10.2025, la punctul 6) din solicitarea de clarificare nr. 34764/02.10.2025, cu termen de răspuns 06.10.2025 ora 23:59, ați precizat următoarele: „(...)”.

Ca urmare a analizării răspunsului transmis de către dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că documentația de atribuire nu impune gradul de detaliere pentru subactivitățile aferente fiecărei activități, fiind confirmată astfel poziția ofertantului. În lipsa unei astfel de cerințe explicite care să definească activitățile sau subactivitățile, abordarea cu privire la gradul de detaliere a graficului de execuție este considerată una corespunzătoare.

Ca urmare a analizării răspunsului transmis de către dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că v.....ați menținut abordarea potrivit căreia ați considerat că graficul de execuție propus probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într.....un plan de implementare fezabil, prezentând argumentul potrivit căruia activitățile critice pot să fie suprapuse la nivelul graficului de execuție oferind următoarea viziune: în cadrul prezentului proiect sunt suprapuneri consistente însă acestea nu sunt contradictorii între mai multe activități ale aceluiași obiect.

Analizând acest punct de vedere, comisia de evaluare a constatat că suprapunerile create de modul în care activitățile au fost reprezentate nu aduc doar o contradicție cu anumite aspecte teoretice privitoare la conceputul de activitate critică (sau drum critic), ci sunt în contradicție cu prevederile Caietului de Sarcini corespunzător contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Mai concret, comisia de evaluare a constatat că ați reprezentat la nivelul graficului de execuție activitatea de realizare a canalizării pluviale ca începând din punct de vedere calendaristic după lucrări precum realizarea stratului de formă și a stratului de fundație din balast - abordare imposibil de urmat cu respectarea prevederilor Proiectului Tehnic de execuție, ca urmare a faptului că rețeaua canalizării pluviale este poziționată sub elementele constructive menționate mai sus. De exemplu, pentru Obiectul 1. DC 154 (str. Câmpenești + Str. Viitorului + str. Salcâmlor, lucrările aferente blocajului din piatră și cele aferente stratului din piatră recuperată cu aport de balast și strat balast inferior încep în septembrie 2025, în timp ce lucrările aferente rețelei de canalizare pluvială încep abia în aprilie 2026, abordare lipsită de fezabilitate tehnologică.

De asemenea, pe obiectele investiției, lucrările privind realizarea stratului de fundație superior din agregate naturale stabilizate cu ciment, prognozate cu o productivitate de 15 m/zi, debutează doar cu o zi anterior începerii lucrărilor pentru Stratul de bază AB31.5, făcând astfel imposibilă respectarea din punct de vedere tehnologic a fazei determinante incluse în Proiectul Tehnic de Execuție - Fază determinantă premergătoare așternerii stratului de bază din AB31.5 pe primii 500 m. De asemenea, nu sunt respectate nici prevederile Proiectului Tehnic de Execuție - Caietul de Sarcini aferent stratului de agregate stabilizate, prin care se impune realizarea unui tronson de probă de cel puțin 100 m - pe întreaga lățime a firului de circulație.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că afirmația dumneavoastră potrivit căreia sunt suprapuneri consistente însă acestea nu sunt contradictorii între mai multe activități ale aceluiași obiect este nefundamentată. Modul de reprezentare a graficului de execuție și a drumului critic nu probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într.....un plan de implementare fezabil, ca urmare a modului în care activitățile critice au fost stabilite și reprezentate (planificate).

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, întrucât nu demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice solicitate, iar oferta nu satisface cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, întrucât Graficului Gantt

(inclusiv drumul critic) nu probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într.....un plan de implementare fezabil.

(...) Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 134 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta prezentată de SRL."

În legătură cu primul dintre aceste motive de respingere, Consiliul constată că, prin adresa nr. 34764/02.10.2025, pct. 1, autoritatea contractantă a solicitat autoarei contestației următoarea solicitare de clarificări:

„1. Având în vedere ca planșele prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 110 -119 identifică amplasamentul străzilor cuprinse în proiect, dar din acestea nu rezultă adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării va solicitam să clarificați lipsa din cadrul propunerii tehnice prezentate a următoarelor informații solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice - cerința Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării-.

- Planșe din care să rezulte Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;
- Planșe care demonstrează ca activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistența cu posibilele constrângeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru aceasta",

solicitare la care autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 2692/06.10.2025, după cum urmează:

„1. Dorim să vă asigurăm că din propunerea tehnică prezentată la paginile 101.....119 din documentația noastră include informații detaliate referitoare la traseul și distanțele față de clădiri, precum și la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării. Am detaliat în cadrul propunerii tehnice măsurile care vor fi luate pentru a preveni orice impact negativ asupra rețelelor de utilități și a clădirilor din zonă. Mai exact, am inclus informații despre: Traseul și distanțele față de clădiri și infrastructura existentă: Planșele de la paginile 110.....119 prezintă clar traseul lucrărilor și distanțele față de clădirile adiacente, asigurând că acestea nu vor fi afectate de lucrările propuse. Aceste planșe sunt realizate cu ajutorul Google Maps, astfel încât să fie ușor de verificat și de corelat cu realitatea amplasamentului. Studii și măsuri pentru protejarea rețelelor de utilități: Așa cum este menționat în documentație, am prevăzut un studiu detaliat pentru identificarea și protejarea rețelelor de utilități existente (apă, canalizare, cabluri, etc.) Conform avizelor emise de deținătorii de rețele, nu se anticipează afectarea acestora, iar în cazul în care se vor întâlni rețele la cotele superioare, acestea vor fi relocate sau protejate conform reglementărilor în vigoare. (pag. 109). De asemenea, s.....au inclus măsuri de protecție, cum ar fi efectuarea de sondaje înainte de începerea lucrărilor și excavația manuală în zonele sensibile. Măsuri de protecție a infrastructurii și a utilităților: În situația în care ar exista riscuri de afectare a infrastructurii, în propunerea tehnică am detaliat măsurile ce vor fi luate pentru a preveni orice impact, de exemplu, excavația manuală în apropierea rețelelor subterane, pentru a evita eventualele avarii accidentale (pag.102.....103). Toate aceste măsuri sunt prezentate în mod clar în textul nostru, iar planșele întăresc aceste afirmații. Desfășurarea Lucrărilor în Coexistență cu Constrângerile Fizice: În ceea ce privește cerința de a demonstra că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistența cu posibilele constrângeri fizice, dorim să subliniem că toate activitățile vor fi planificate astfel încât să nu perturbe infrastructura existentă și să se evite orice impact asupra locuințelor sau a rețelelor de utilități. (103.....104) Am inclus măsuri de protecție a zonei și, de asemenea, vom respecta toate reglementările legale și tehnice aplicabile. Mai mult, am prevăzut și măsuri de gestionare a traficului și accesului, care vor fi ajustate în funcție de necesitățile zonei și de condițiile de trafic. (104.....105) De asemenea, toate lucrările vor fi realizate fără a afecta permanent accesul la proprietăți și fără a impune modificări semnificative ale traficului local. În documentație, am făcut referire ca la executia lucrarilor se vor lua in considerare si distantele de la conductele de apa/canalizare spre drumul proiectat conform fisier „2. Planse aviz apa canal.pdf" si conductele de gaz conform fisier „3. Planse aviz CPL actualizat.pdf" din proiectul tehnic". Aceste planșe sunt

esențiale pentru a demonstra că lucrările vor respecta toate condițiile impuse de amplasament. Referitor la lucrările temporare, am făcut referire la zone adecvate de depozitare și organizare a șantierului, care vor fi realizate astfel încât să nu afecteze traficul și să minimizeze disconfortul localnicilor. De asemenea, am planificat măsuri de siguranță pentru protecția utilităților și infrastructurii, iar accesul la șantier va fi monitorizat și gestionat în mod eficient. În concluzie, dorim să vă asigurăm că toate cerințele referitoare la adecvarea lucrărilor la constrângerile fizice impuse de amplasament au fost respectate și sunt reflectate în detaliu atât în documentația tehnică, cât și în planșele prezentate.”

Acest răspuns, după cum rezultă și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, citată anterior, a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă motivat de faptul că autoarea contestației a prezentat trimiteri la descrieri textuale generale cuprinse în propunerea tehnică, fără ca acestea să fie însoțite de planșe tehnice distincte care să evidențieze în mod concret adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării cu privire la limitele instalațiilor de alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu energie electrică și gaze naturale, fiind depuse planșe doar în ceea ce privesc constrângerile față de clădiri.

În legătură cu cele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale pentru motivul în analiză, autoarea contestației susține că au fost ignorate de către comisia de evaluare informațiile regăsite în propunerea sa tehnică și prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu mențiunea că nu anticipează afectarea rețelelor conform avizelor deținătorilor de rețele, urmând ca orice risc să fie gestionat prin relocare sau protecție, conform reglementărilor.

În replică la cele susținute de contestatoare, prin punctul de vedere la contestație, reluând cele precizate în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că cerința fișei de date privind modul de întocmire a ofertei a fost clară și obligatorie, descrierile textuale nu substituie planșele tehnice, iar planșele prezentate nu sunt conforme deoarece nu respectă cerințele de formă și conținut (dimensiuni, etichete, evidențierea limitelor instalațiilor), planșele prezentate de petentă neputând fi considerate echivalente cu planșele tehnice solicitate.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul reține că în discuție este modalitatea în care autoarea contestației a îndeplinit cerința fișei de date, de la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 2, prin care autoritatea contractantă a impus ofertanților următoarele:

„2) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin elaborarea unor planse care sa prezinte, in special urmatoarele:

- 1. Limitele instalatiilor*
- 2. Cladiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese in santier*
- 5. Lucrari temporare*

Plansele vor include dimensiuni si etichete.

Plansa (plansele) cu privire la organizarea lucrarilor aferente organizarii de santier si la spatiul (spatiile) organizarii de santier a constructorului, trebuie sa demonstreze ca activitatile necesare pentru organizarea lucrarilor se pot desfasura in coexistenta cu posibilele constrangeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru aceasta.”

Analizând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul constată că începând cu pag. 101 aceasta a prezentat capitolul *Adecvarea*

la constrângerile impuse de amplasamentul lucrării, capitol care debutează cu pct. 1 Limitele instalațiilor, urmat de pct. 2 Clădiri, în care sunt prezentate informațiile considerate relevante de ofertant privind adecvarea la constrângerile impuse de amplasamentul lucrării. De asemenea, sunt prezentate 10 planșe care prezintă, adecvarea la constrângerile față de clădiri, conform propriilor declarații ale contestatoarei.

Din analiza acestor informații, Consiliul reține, pe de o parte, că cerința documentație de atribuire în cauză prevede prezentarea de planșe în care să se regăsească, printre altele, limitele instalațiilor, iar în cadrul planșelor prezentate de contestatoare nu se regăsesc evidențiate aceste limite.

Pe de altă, în cuprinsul pct. 1 Limitele instalațiilor din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, sunt prezentate informații generale, valabile pentru orice procedură de atribuire de acest tip, fără legătură strictă cu procedura de față și fără a conține etichete și dimensiuni, astfel cum s.....a solicitat, pentru a putea considera că partea narativă prezentată de contestatoare ar putea acoperi, măcar în parte, solicitarea evidențierii grafice a acestor limite și că ar conține informații relevante pentru a se putea determina suficiența acestora.

Or, Consiliul are în vedere că, deși solicitarea în discuție este una clară, lipsită de echivoc și a fost acceptată de petentă prin depunerea ofertei, iar din perspectiva constrângerilor impuse de limitele instalațiilor conținutul propunerii tehnice a contestatoarei nu este unul corespunzător. De altfel, nici măcar atunci când, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă i.....a atras atenția asupra lipsei informațiilor în totalitatea lor conform cerinței în cauză, autoarea nu s.....a conformat și nu a transmis planșele care să ateste îndeplinirea cerinței, aceasta rezumându.....se la face trimitere la planșele din care rezultă constrângerile față de clădiri și reluând informații cu caracter general legate de protecția rețelelor de utilități.

Prin urmare, lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări este evidentă, în condițiile în care, prin acest răspuns, se dorește dovedirea suficienței informațiilor existente în documentele prezentate, contrar realității izvorâte din acestea.

În aprecierea sa, Consiliul a considerat relevante și cele stabilite de Curte de Apel Timișoara prin Decizia civilă nr. 1005/18.10.2022, respectiv: „Curte reține că lipsa planșei prevăzute imperativ în cadrul cerințelor tehnice reprezintă un motiv întemeiat de excludere (...).

Se constată așadar, că în mod întemeiat petenta contestatoare a invocat lipsa unei planșe ale limitelor instalațiilor ... care să cuprindă limite și etichete.

Din acest punct de vedere, instanța constată că este întemeiată critica formulată de petenta contestatoare, decizia CNSC fiind nelegală dat fiind faptul că oferta asocierii nu a respectat documentația de atribuire (...), fiind astfel neconformă.”

Această abordare este susținută și de Curtea de Apel Ploiești prin decizia sa nr. 123/din 02.02.2023.

De asemenea, ca și în cazul anterior analizat (contestația obiect al dosarului nr. 4838/2025), Consiliul are în vedere faptul că, dacă autoarea contestației aprecia cerința în discuție excesivă, neclară sau insuficient detaliată, putea solicita clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din legea nr. 98/2016 sau chiar depune o contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neprocedând astfel, petenta și.....a asumat îndeplinirea obligațiilor ce decurg din modul de stabilire a fiecărei cerințe în parte.

Astfel fiind, Consiliul constatând temeinicia aprecierii autorității contractante va respinge ca nefondată contestația depusă de societatea SRL privind acest motiv de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este în legătură cu Graficul general de realizare a investiției și modul de stabilire a drumului critic.

De asemenea, Consiliul reține că, referitor la nivelul de detaliere prezentat al acestui grafic față de cel solicitat, autoritatea contractantă a considerat că autoarea contestației s.....a conformat celor stabilite prin documentația de atribuire, motiv pentru care nu va lua în considerare și nu va analiza susținerile contestatoarei în această privință.

Prin urmare, referitor la cele reținut de achizitoare pentru respingerea ofertei petentei, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 11, autoritatea contractantă a stabilit în sarcini ofertanților următoarea obligație:

„11) Graficul general de realizare a investiției - Graficul Gantt detaliat pe activități și subactivități, din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților și subactivităților pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într.....un plan de implementare fezabil.

Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți, în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct Graficul Gantt va conține cel puțin următoarele informații:

- *Alocarea resurselor (umane + echipamente/utilaje și mijloace de transport) necesare activităților și subactivităților*

- *Estimarea duratelor activităților și subactivităților*

- *va ilustra lucrările permanente și temporare ce trebuie executate precum și eventualele constrângeri datorate neexecutării anumitor lucrări în perioadele de timp frigurose, conform normativelor tehnice/standard aplicabile în vigoare;*

- *va ilustra secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*

- *va fi însoțit de prezentarea drumului critic al realizării obiectivului de investiții, ca diagramă separată, în concordanță cu Graficul Gantt, și care va conține doar activitățile și subactivitățile critice în realizarea obiectivului de investiții;*

Toate activitățile vor avea în mod obligatoriu succesori și predecesori mai puțin prima și ultima activitate din grafic.

Numarul de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal, identificate în cadrul Graficului Gantt și Drumului critic privind executia lucrarilor, vor fi obligatoriu corelate cu resursele (utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal), declarate de catre operatorul economic in cadrul Propunerii financiare, si vor avea distributie in timp pe toata durata de executie a proiectului in functie de duratele activitatilor.”

Raportat la graficul prezentat de autoarea contestației în acest sens, Consiliul reține că, prin aceeași adresă de solicitare de clarificări, nr. 34764/ 02.10.2025, pct. 6, autoritatea contractantă a cerut următoarele:

„6. Va solicitam sa clarificați lipsa din cadrul propunerii tehnice prezentate a următoarelor informații solicitate prin fisa de date a achiziției la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice - cerința Graficul general de realizare a investiției - respectiv:

(...) Informațiile prezentate în cadrul Graficului Gantt nu probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într.....un plan de implementare fezabil ca urmare a modului în care activitățile critice au fost stabilite și reprezentate. La nivelul drumului critic prezentat există suprapuneri consistente și contradictorii între mai multe activități ale aceluiași obiect astfel încât activitățile critice (marcate ca atare) nu formează așa numita secvență (calea critică) unde fiecare activitate depinde de finalizarea celei anterioare, iar acest lanț determină durata totală a proiectului,”

iar autoarea contestației, prin adresa de răspuns nr. 2692/06.10.2025, a precizat că:

„ Activitățile critice au fost stabilite și reprezentate în baza expertizei proprii, pot exista mai multe activități care sunt considerate critice să fie aferente aceluiași obiect, acestea sunt marcate ca fiind critice pentru respectarea cu strictețe a termenului de început și termenul de finalizare a acestora, ba chiar scaderea termenului de finalizare a acestora dacă este posibil și realizarea lor într.....un termen mai scurt pentru ca alte activități să poată avansa, activități ce depind de finalizarea acestora.

Activitățile critice sunt activitățile de care depind alte activități din cadrul graficului, nu este o regulă ca acestea să formeze așa numita secvență (calea critică) unde fiecare activitate depinde de finalizarea celei anterioare, iar acest lanț să determine durata totală a proiectului, rezultând faptul că bineînțeles se pot suprapune mai multe activități critice. Întrădevar în cadrul prezentului proiect sunt suprapuneri consistente însă acestea nu sunt contradictorii între mai multe activități ale aceluiași obiect.

Activitățile critice sunt acele activități pentru care nu poate exista un moment mai devreme de început doar dacă predecesorul acesteia a fost finalizat, mai târziu de început nu este admis, sau târziu de finalizat pentru ca alte activități să depindă de acestea, singurul lucru ce poate să suporte este finalizarea înainte de termen.”

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, motivele fiind expuse în cadrul comunicării rezultatului procedurii citată anterior.

Referitor la aceste motive, prin contestație, petenta susține că ar fi motive suplimentare celor care au constituit subiect al solicitării de clarificări, aspect care nu poate fi reținut de Consiliu.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere că solicitarea de clarificări se referea la demonstrarea faptului că a fost prezentat un plan de implementare fezabil ca urmare a modului în care activitățile critice au fost stabilite și reprezentate, având în vedere că, la nivelul drumului critic prezentat de petentă, autoritatea contractantă i.....a pus în vedere prin această solicitare că există suprapuneri consistente și contradictorii între mai multe activități ale aceluiași obiect astfel încât activitățile critice (marcate ca atare) nu formează așa numita secvență (calea critică) unde fiecare activitate depinde de finalizarea celei anterioare, iar acest lanț determină durata totală a proiectului.

De asemenea, Consiliul are în vedere și cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație referitor la criticile contestatoarei cu privire la suprapunerile invocate semnalate de comisa de evaluare prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în stabilirea neconcluziei răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv faptul că

abordarea referitoare la lucrările de canalizare pluvială este contradictorie cu prevederile propriei proceduri tehnice de execuție a contestatoarei care impune ca stratul de fundație din balast să fie realizat doar după ce substraturile de fundație vor fi realizate, iar în cazul lucrărilor de strat de agregate stabilizate cu ciment, susținerile petentei *neglijează tocmai prevederile propriei sale proceduri tehnice de execuție (pag. 436 din propunerea tehnică)*.

Aceste aspecte, așa cum a apreciat și autoritatea contractantă, sunt considerate de Consiliu de natură a dovedi că graficul prezentat de contestatoare nu este unul întocmit conform regulilor impuse în cadrul cerinței de la pct.11 de la cap. IV.4.1. al fișei de date, citate anterior, privind planificarea fizică a activităților și subactivităților pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că autoarea contestației nu a combătut/nu a prezentat argumente care să infirme cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, deși a avut cunoștință despre acestea.

În aceste condiții, Consiliul constată că, și în acest caz, evaluarea autorității contractante a fost realizată prin raportare la modul de definire a cerințelor documentație de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite, în acord cu dispozițiile legale, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și în legătură cu cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale.

De asemenea, Consiliul reține că, prin contestația sa, societatea SRL formulează critici și împotriva ofertei declarate câștigătoare, cea a societății SRL.

Astfel, un prim aspect criticat, este în legătură cu dimensionarea cheltuielilor pentru organizarea de șantier de către ofertantul declarat câștigător.

În legătură cu acest aspect, autoarea contestației invocă faptul că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă deoarece prețul ofertat ar fi unul neobișnuit de scăzut.

În acest sens, Consiliul reține că prețul ofertat de societatea SRL potrivit formularului de ofertă este de 25,446,990.21 lei, valoare care reprezintă 84,92% din valoarea estimată stabilită de achizitoare de 29.962.515,95 lei.

Prin urmare, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului.....cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

și ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”,

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita acestui ofertant clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse prin oferta sa.

Prin urmare, din această perspectivă, a valorii totale oferate de către societatea SRL, susținerea contestatoarei privind faptul că prețul oferat de acest operator economic ar fi unul aparent neobișnuit de scăzut nu subzistă. Însă, chiar dacă nu există o obligație a autorității contractante în a solicita justificarea prețului oferat atunci când acesta reprezintă peste 80% din valoarea estimată, Consiliul are în vedere faptul că aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă nu are obligația de verifica elementele de cost incluse în propunerea financiară, astfel încât să se asigure că prețul propus de ofertant cuprinde toate costurile necesare și poate asigura îndeplinirea contractului în condițiile cantitative și calitative impuse prin documentația de atribuire și, dacă este cazul, să solicite clarificări punctuale asupra elementelor de interes.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la anumite costuri incluse de ofertantul declarat câștigător în cadrul propunerii financiare, un prim aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu costul pentru organizarea de șantier, suma prevăzută de ofertant de 20.261,61 de lei fiind considerată de petentă una subdimensionată.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere că autoarea contestației, invocând prevederi ale documentației de atribuire, susține că această valoare a costurilor cu organizarea de șantier prevăzută de ofertantul declarat câștigător nu este una care permite realizarea tuturor activităților aferente realizării organizării de șantier prevăzute prin documentația de atribuire, deoarece nu include toate cheltuielile necesare, inclusiv cele conexe. În acest sens prezintă argumente referitoare la costurile necesar a fi fost incluse în această valoare precum aprovizionarea, manipularea și depozitarea în condiții optime a materialelor de construcții, asigurarea cu resurse umane, paza șantierului pe parcursul derulării lucrărilor de execuție, asigurarea utilităților, în special energie electrică și apă, resurse utilizate și în cadrul procesului tehnologic pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Raportat la cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă arată motivele pentru care a luat în considerare ca fiind relevantă valoarea precizată de ofertantul declarat câștigător pentru organizarea de șantier, din prisma costurilor implicate.

În analiza sa, raportat la susținerile celor două părți, Consiliul reține faptul că, în timp ce autoarea contestației invocă prevederi ale documentației de atribuire prin care autoritatea contractantă a stabilit obligațiile ofertanților în ceea ce privește organizarea de șantier,

achizitoarea prezintă modul în care a făcut evaluarea acestei oferte pe acest aspect, cu precizarea că abordarea sa a fost aplicată tuturor propunerilor financiare analizate.

Or, Consiliul constată că argumentele autorității contractante nu au legătură cu elementele de cost prezentate de respectivul ofertant în propunerea sa financiară, ci se bazează pe aprecieri proprii ale achizitoarei cu privire la acestea.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul propunerii financiare ofertantul declarat câștigător a inclus în Devizul general, următoarele:

5.1	Organizare de santier	20,261.69	20,261.69
5.1.1	Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier	20,261.69	20,261.69
5.1.1.1	Organizare de santier	20,261.69	20,261.69
5.1.2	Cheltuieli conexe organizarii santierului	0.00	0.00

rezultând că valoarea cheltuielilor cu lucrările de construcții din cadrul organizării de șantier este de 20.261,6, lei în timp ce cheltuielile conexe sunt nule, cu toate că durata de derulare a contractului este 24 de luni.

De asemenea, constată că ofertantul a inclus în propunerea sa financiară Formularul F3co – *LISTA cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari* aferent obiectului *Organizare de șantier* în care a inclus informații cu privire la modul în care a stabilit valoarea cheltuielilor cu lucrările de construcții.

În ceea ce privește conținutul acestui Formular F3, Consiliul reține că susținerile autorității privesc faptul că au fost respectate cantitățile prevăzute de proiectant, dar nu se referă la nivelul costurilor precizate în cadrul acestuia de ofertantl declarat câștigător și suficiența acestora.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cadrul fișei de date, cap. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„In cadrul contractului se vor executa lucrarile in conformitate cu documentatia PT avizata si pe baza documentatiei Detalii

Valoarea estimata a contractului este de 29.962.515,95 lei, fara TVA, din care :

Cap. 1.4. Cheltuieli pentru relocarea/protectia utilitatilor 350.000 lei, fara TVA

Cap. 4.1 Construcții și instalații 29.556.063,17 lei, fara TVA

Cap. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj 30.420 lei, fara TVA

Cap. 5.1. Organizare de santier 26.032,78 lei, fara TVA,”

iar din Strategia de contractare nr. 23321/04.07.2025, pag. 15, rezultă că această valoare estimată aferentă Organizării de șantier, privește doar poz. 5.1.1 *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier* din *Devizul general* și nu și poz. 5.1.2 *Cheltuieli conexe organizării de șantier*. Raportat la valoarea precizată în SEAP pentru această categorie de lucrări, valoarea ofertată de câștigătorul declarat al procedurii în acest sens, de 20.261,69 lei, reprezintă 77,83% din cea stabilită achizitoare, fapt care ar fi trebuit să determine comisia de evaluare să facă anumite verificări. Or, din documentele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă că ar fi fost făcute astfel de verificări.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cadrul caietului de sarcini, la pag. 4.....5 și 19 autoritatea contractantă a stabilit următoarele

„Protejarea lucrărilor executate si a materialelor din șantier:

Se vor respecta caietele de sarcini din proiectul tehnic.

(...) De la predarea amplasamentului către Antrenorul acesta este responsabil cu protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier în conformitate cu legislația în vigoare. Se va asigura paza materialelor depozitate și delimitarea dară a zonelor cu lucrări.

Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului. Paza organizării de șantier se va realiza prin agenți de pază 24 de ore din 24 pe toată perioada de execuție a lucrărilor! (...)

Organizarea de șantier:

Conform legislației în vigoare, organizarea de șantier va fi analizată și fixată de Antreprenor.

Organizarea de șantier în cazul acestei investiții presupune amenajarea unei platforme pietruite cu suprafața de minimum 500 mp, împrejmuită cu gard din plasa de sârmă ce va avea minim 2,50m înălțime, pentru montarea unor containere și a unor cabine wc ecologice la începutul lucrărilor de execuție și pentru amenajarea platformelor de depozitare a materialelor și parcare pentru auto/utilaje (conform DTOE). Acestea se vor desființa la sfârșitul lucrărilor și terenul se va aduce la forma inițială. Lucrările nu vor afecta condițiile de mediu din zonă, pe toată perioada execuției și în exploatare.

Amplasamentul pentru organizarea de șantier se afla pe domeniul public aparținând UAT, în Localitatea - str. Tineretului (conform planșa 001 Plan de ansamblu cu org șantier)

Stabilirea distanței față de amplasamentul lucrărilor cade în sarcina ofertanților Executantului și revine în exclusivitate responsabilitatea modului în care își organizează șantierul, fiind responsabil pentru construirea spațiilor necesare supravegherii activității de execuție, realizării lucrărilor de construcții, precum și pentru depozitarea materialelor necesare realizării prezentei investiții.

Note:

1) Nu există limitări între capitole sau subcapitole de cheltuieli, ofertanții având dreptul cât și obligația de a prevedea toate costurile necesare pentru realizarea tuturor activităților contractului. Pentru lucrările aferente ap. 5.1. Organizării de șantier fiecare ofertant are obligația de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele Documentației de atribuire.

2) Se permite ofertanților să utilizeze propriile distanțe de transport pentru resursele materiale de la furnizori la locul lucrării. În cadrul propunerii tehnice ofertanții trebuie să indice furnizorii pentru materialele cu pondere semnificativă în execuția lucrărilor și/sau în atingerea obiectivelor (agregate naturale stabilizate cu ciment, balast, beton, emulsie de bitum cationica cu rupere rapidă, mixturi asfaltice, nisip, piatră brută, piatră spartă, strat de baza AB31.5, teavă canalizări exterioare PP, teavă PVC, tuburi corugate) precum și distanțele de transport de la aceștia.

3) La întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordonanței 1568/2002, în sensul în care, normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv "Ofertanții au deplină libertate de a.....și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor" - conf. Art. 2.2.2 (...)

7. Responsabilitățile Contractantului (...)

7.6. Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului

Contractantul este răspunzător pentru toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială.

Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele:

i. Obținerea avizelor/autorizațiilor necesare realizării organizării de șantier pentru suprafața utilizată, conform legislației în vigoare;

ii. Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice

iii. Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejurări temporare sau/și pază;

iv. Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

v. Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

vi. Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

vii. Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

viii. Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului Contractantului implicat în derularea de activități pe șantier.”,

iar în fișa de date, cap. V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 16, a precizat că:

„16) Se va prezenta o Declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului. Paza organizării de șantier se va realiza prin agenți de pază 24 de ore din 24 pe toată perioada de execuție a lucrărilor.”

În aceste condiții, devin relevante prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul.....cadru al documentațiilor tehnico.....economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa nr. 6, reprezentând Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, care stabilesc în Secțiunea a 5.....a conținutul capitolului Alte cheltuieli, respectiv:

„5.1. Organizare de șantier

Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții.....montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

- a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- b) taxe de amplasament;
- c) închirieri semne de circulație;
- d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- e) contractele de asistență cu poliția rutieră;
- f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- g) taxe depozit ecologic;
- h) taxe locale;
- i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiune care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;
- k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- l) costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- m) paza șantierului;**
- n) asigurarea pompierului autorizat;
- o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier”.

Prin urmare, autoritatea contractantă constatând că ofertantul declarat câștigător a declarat o valoare nulă pentru cheltuielile conexe se impunea solicitarea de clarificări pe acest aspect, inclusiv în ceea ce privește serviciile de pază, invocate de petentă, în condițiile în care

asigurarea acestor servicii a fost solicitată expres prin documentația de atribuire, iar ofertantul și.....a asumat.....o în cadrul ofertei sale.

Costurile aferente serviciilor de pază reprezintă o cheltuială directă din cadrul cheltuielilor conexe organizării de șantier, fiind cheltuieli care pot fi identificate și atribuite în mod direct pe un anumit obiect de calculație.

Cât privește susținerea autorității contractante că a considerat că acestea sunt incluse de ofertant în cadrul cheltuielilor indirecte, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că este aprecierea sa și nu o declarație a ofertantului, iar pe de altă parte, dată fiind natura lor, cheltuielile indirecte se aplică procentual pentru fiecare categorie de deviz în parte.

În acest sens, Consiliul consideră relevante în soluționare și cele stabilite de Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 396/2024, în legătură cu costurile privind serviciile de pază a șantierului, respectiv:

„În anexa 6 la HG nr. 907/2016 se află Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016 iar la capitolul 5.1.2 din această anexă sunt detaliate Cheltuielile conexe organizării de șantier între care se regăsesc evidențiate, în mod separat, (...) și cheltuielile cu paza șantierului, la litera m).

Cu toate acestea, petenta, prin neobservarea acestor dispoziții, a întocmit propunerea financiară fără a evidenția în mod separat cele două categorii de costuri, la fiecare din cele două articole trecând valoarea „0”.

Această neregularitate nu a fost înlăturată nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă.

(...) În ceea ce privește paza șantierului, costul aferent acestei activități trebuia identificat în mod separat, neputându-se în mod rezonabil presupune că acestea sunt incluse (...), cele două categorii de cheltuieli având, în mod evident, un scop

adevărat că în acest caz, prin răspunsul la clarificări, petenta a indicat o modalitate de calcul din care rezultă costul serviciului (118394,02 lei) și tariful orar (27,41 lei) însă aceste elemente trebuiau prezentate în oferta inițială și nu prezentate pentru prima dată în răspunsul la clarificări, întrucât reprezintă o reală modificare a propunerii financiare și nu o simplă completare formală a acesteia. (...).

####, așa cum s.....a arătat anterior, era necesar ca petenta să evidențieze încă de la început cele două elemente de cost într.....un mod neechivoc, pentru a nu se încălca principiul transparenței și a tratamentului egal față de ceilalți competitori.

În consecință, instanța constată că în mod corect CNSC a validat decizia autorității contractante de a respinge oferta petentei.”

Astfel, indicarea unor cheltuieli nule în *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* cu privire la *Cheltuielile conexe organizării șantierului al obiectivului de investiții* presupune costuri nule pentru toate elementele de cost conținute de acestea, inclusiv în ceea ce privește cheltuielile aferente serviciilor de pază, prevăzute în mod expres de legiuitor a fi incluse în această categorie de cheltuieli.

În aceste condiții, susținerea autorității contractante privind includerea costurilor aferente serviciilor de pază, cheltuială directă conform dispozițiilor legale citate anterior, în cadrul cheltuielilor indirecte, nu poate fi primită.

De altfel, prin cererea sa de intervenție, nici ofertantul declarat câștigător nu aduce vreun argument ce poate fi considerat relevant în

justificarea motivelor pentru care aceasta nu a ținut cont de dispozițiile Anexei 6 la HG nr. 907/2016 și a oferat valoarea "zero" pentru aceste cheltuieli conexe.

Presupusa includere a lor în cadrul cheltuielilor indirecte pe lângă faptul că nu a fost dovedită, contravine și prevederilor legale citate anterior care stabilesc expres unde se regăsesc astfel de cheltuieli și nu numai (Anexei 6 la HG nr. 907/2016).

De altfel, în sensul respectării dispozițiilor Anexei 6 la HG nr. 907/2016, sunt considerat relevante cele stabilite de Curtea de Apel prin decizia sa nr.441/17.02.2022, respectiv care a stabilit, lipsit de echivoc, că astfel de cheltuieli precum cele aferente serviciilor de pază șantierului nu pot fi incluse în categoria cheltuielilor indirecte:

„În plus, prevederile Anexa nr. 6 la HG nr. 907/2016 stabilesc necesitatea evidențierii în mod distinct a celor 2 tipuri de cheltuieli "5.1. Organizare de șantier - Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții.....montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric. 5.1.1.Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier (...) 5.1.2.Cheltuieli conexe organizării de șantier". (...)

Aprecierea Consiliului, în sensul că "organizarea de șantier nu este obiect al procedurii de atribuire ci o activitate necesară realizării obiectului contractului iar lipsa prezentării unei fundamentări a cheltuielilor conexe nu poate constitui un motiv justificat de eliminare a unui ofertant din cadrul procedurii de atribuire" nu este argumentată și, în plus, este eronată, în condițiile în care, așa cum s.....a arătat anterior, Anexa nr. 6 la HG nr. 907/2016 stabilesc necesitatea evidențierii în mod distinct a celor 2 tipuri de cheltuieli, deci și a fundamentării valorii oferate (...)".

Astfel, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile acestora (achiziitoare și intervenientă) privind valoarea nulă a cheltuielilor conexe și neincluderea în cadrul acestora, conform Devizului general pus la dispoziție de autoritatea contractă și normei legale, a costurilor aferente cel puțin serviciilor de pază.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt de admis criticile contestatoarei în legătură cu acest aspect, astfel că se impune reluarea evaluării propunerii financiare din perspectiva costurilor incluse în cadrul acesteia cu privire la Organizarea de șantier.

În ceea ce privește următorul aspect invocat de autoarea contestației în legătură cu propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține că se referă la manopera prevăzută pentru Șeful de șantier, fapt care, în opinia acesteia, ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei în cauză ca inacceptabilă, deoarece este sub minimul legal de 27,714 lei/oră.

Referitor la aceste susțineri, Consiliul constată că, prin punctul de vedere la contestației, autoritatea contractantă arată că a solicitat tuturor ofertanților clarificări cu privire la acest subiect tuturor ofertanților a căror ofertă a ajuns în această fază a procedurii de atribuire, inclusiv ofertantului declarat câștigător, iar răspunsurile primite au fost considerate concludente.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul Anexei 1 la Formularul de ofertă, pentru Șeful de șantier, este precizată o manoperă

de 27 de lei, iar prin adresa nr. 40304/13.11.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză următoarele:

„Vă solicităm să ne transmiteți următoarele clarificări:

1. În urma analizării răspunsului transmis la punctul 1) din solicitarea de clarificare nr. 38559/03.11.2025 și a documentului atașat, intitulat „DEFALCARE COTE INDIRECTE CONFORM DEC 2 /28.02.2024”, comisia de evaluare constată că, deși structura generală a răspunsului corespunde prevederilor Ordinului 1568/2002 emis de MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor (indicativ P91/1.....02), nu a fost prezentat un calcul de fundamentare detaliat care să permită corelarea valorii totale a retribuițiilor personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate cu tarifele orare asumate la nivelul Anexei 1 la Formularul de ofertă.

Prin urmare, pentru a permite evaluarea completă a propunerii financiare, vă solicităm următoarele clarificări:

Prezentarea unui calcul de fundamentare detaliat al costurilor privind retribuițiile personalului menționat mai sus, în care să se evidențieze:

- Tariful orar asumat pentru fiecare funcție conform Anexei 1 la Formularul de ofertă;*
- Numărul de ore/lună și durata implicării în proiect pentru fiecare funcție;*
- Valoarea totală rezultată din înmulțirea acestor parametri;*
- Justificarea eventualelor diferențe față de valorile oferite.”*

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns cu adresa nr. 1282C/14.11.2025, comunicând sub formă tabelară tariful orar de 27,00 lei/oră, numărul de ore/lună, total ore alocate contract și valoarea rezultată.

Or, raportat la prevederile art. LXIX din OUG nr. 156/2024, care stabilesc:

„Art. LXIX. - (1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră”,

rezultă că valoarea tarifului orar precizat de ofertant este inferioară celei stabilite de cadrul legal în vigoare la data depunerii ofertelor.

Pe de altă parte, Consiliul observă că, prin clarificarea solicitată, citată anterior, autoritatea contractantă nu a obținut nicio informație suplimentară legată de tariful orar practicat de ofertantul declarat câștigător pentru Șeful de șantier, ci doar legată de numărul de ore și suma rezultată pentru cele 24 de luni necesare pentru derularea contractului.

Astfel, și urmare a acestei solicitări de clarificări, singura informație cunoscută este aceea legată de nivelul acestui tarif de 27 lei/oră, nu și motivele pentru care ofertantul a utilizat o valoare inferioară celei stabilite de norma legală.

Cât privește susținerile autorității contractante legate de modul în care a realizat evaluarea din această perspectivă, Consiliul constată, din nou, că acestea nu au legătură cu vreo informație regăsită în cadrul ofertei acestui ofertant ori a clarificărilor aduse acesteia, ci sunt proprii achizițoarei, fără vreo legătură cu oferta în cauză. Astfel, susținerile autorității contractante nu pot fi luate în considerare, ofertantul declarat câștigător

dimensionându.....și oferta pentru 24 de luni și numărul de ore aferent acestor luni și nu pentru 21 de luni cum consideră nejustificat achizitoarea.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării propunerii financiare depuse de societatea SRL și din acest punct de vedere, motiv pentru care criticile contestatoarei vor fi admise în acest sens pentru acest punct.

Referitor la următorul aspect criticat de contestatoare, Consiliul reține că este în legătură cu justificarea prezentată de ofertantul câștigător privind procentul cheltuielilor indirecte, petenta apreciind că oferta acestuia trebuia respinsă pentru lipsa de concludență a răspunsului dat la solicitarea de clarificări adresată în acest scop.

În această privință, Consiliul reține că, prin adresa nr. 38559/03.11.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat următoarele:

„1. Va solicitam fundamentarea modului de calcul al procentului de cheltuieli indirecte, respectiv prezentarea unei analize care a stat la baza stabilirii procentului asumat de către ofertant în propunerea financiară. Răspunsul va respecta obligatoriu structura stabilită prin Ordinul 1568/2002 emis de către MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1.....02. Dacă în cadrul unui capitol/subcapitol de cheltuieli abordate la nivelul Ghidului mai sus menționat nu se regăsesc costuri, se va introduce mențiunea Nu este cazul și se va include o justificare succintă prin intermediul căreia se va argumenta abordarea. Fundamentarea prezentată va justifica detaliat inclusiv costurile cu personalul de specialitate, respectiv cu personalul care generează costuri care nu se reflectă bugetate la nivelul formularului C7.”

iar prin adresa nr. 40304/13.11.2025, autoritatea contractantă a precizat și informațiile care le urmărește (tarif orar asumat pentru fiecare funcție conform Anexei 1 la Formularul de ofertă, număr de ore/lună și durata implicării în proiect pentru fiecare funcție, valoarea totală rezultată din înmulțirea acestor parametri, justificarea eventualelor diferențe față de valorile ofertate).

Or, răspunsul dat de ofertantul declarat câștigător în legătură cu aceste retribuiții deși conține o singură poziție (poz. 1) și valoarea aferentă, fără a conține și o detaliere privind modului de stabilire a sumei în cauză, Consiliul consideră că, pe lângă faptul că respectă nivelul de detaliere solicitat, existent în Ordinul nr. 1568/2002 emis de către MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1.....02, trebuie interpretat împreună cu informațiile din Anexa 1 la Formularul de ofertă în care sunt prezentate informații legate de tariful orar prevăzut al manoperei pentru Manager de proiect, Șef de șantier, Topograf autorizat ANCPI, Responsabilii tehnici cu execuția, Responsabil control tehnic de calitate, Responsabil mediu și Responsabil SSM și PSI.

Prin urmare, se consideră că de abia prin adresa din data de 13.11.2025 ofertanți care au primit o astfel de solicitare au cunoscut nivelul de detaliere dorit de achizitoare și informațiile dorit a fi cunoscute de aceasta.

Astfel, fiind Consiliul apreciază că societatea SRL nu putea fi sancționată pentru modul în care a răspuns la solicitarea de clarificări din 03.11.2025, datorită caracterului general al acesteia, contrar dorinței și susținerilor contestatoarei.

Însă, cu toate acestea, alături de cele deja constatate privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare și nevoia reluării evaluării ei, Consiliul reține că există și alte motive, considerate suficiente pentru a aprecia că modul de lucru al autorității contractante este unul contrar dispozițiilor legale, comisia de evaluare luând în considerare răspunsuri ale ofertantului declarat câștigător a căror neconcludență este evidentă, situație în care era de datoria achizitoarei să constate incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2015, potrivit cărora:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În această apreciere, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin adresa nr. 34762/02.10.2025, autoritatea contractantă a solicitat societății SRL mai multe clarificări cu privire la propunerea sa tehnică, solicitări la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 1112C/06.10.2025.

Una dintre aceste solicitări, este cea de la pct. 4, prin care autoritatea contractantă a cerut următoarele:

„4. Va solicitam sa clarificați lipsa din cadrul propunerii tehnice prezentate a următoarelor informații solicitate prin fisa de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - cerința Descrierea gestionării deșeurilor, inclusiv a categoriilor care necesită incinerare, respectiv :

- Lista instalațiilor de reciclare și valorificare unde vor fi trimise materialele

- Demonstrarea realizării procentului de reciclare și valorificare”,

iar ofertantul a răspuns după cum urmează:

„Ca urmare a solicitării de informații prin fisa de date a achiziției la cap. IV 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice - cerința Descrierea gestionării deșeurilor, inclusiv a categoriilor care necesită incinerare, va informam ca în cadrul „Propunerii Tehnice”, la pag. 646.....657 în cadrul documentului Plan de management deșeuri am demonstrat descriptiv realizarea procentului estimat de reciclare și valorificare și am atasat Procedura de proces Gestionarea Deșeurilor a ofertantului, care face parte din documentele de Proces necesare obținerii certificatului SR EN ISO 14001:2015 (Certificat depus în Propunerea tehnica pe pag. 642.....643).

Estimarile cantitatilor și procentelor de reciclare și valorificare am prezentat tabelar la pag. 652. Am menționat ca deșeurile vor fi predate la operatori economici autorizați și am prezentat posibilitățile de reutilizare și reciclare a deșeurilor separat pentru fiecare deșeu în parte. Am menționat ca în conformitate cu Proiectul Tehnic elaborat de Construct C.D.P. SRL nu există deșeuri care intra în categoriile de deșeuri care necesită incinerare.”

Este evident faptul că un astfel de răspuns nu este de natură a înlătura omisiunea constată în evaluarea propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, în continuare autoritatea contractantă neavând cunoștință despre instalațiile de reciclare și valorificare a deșeurilor conform propriilor solicitări.

Cu toate acestea autoritatea contractantă a declarat concludent un astfel de răspuns, deși ofertantul nu a prezentat lista solicitată.

De altfel, din apărările formulate de achizitoare prin punctul de vedere la contestație nu rezultă niciun moment motivele pentru care acest răspuns poate fi apreciat că ar conține informații relevante pentru a.....i permite

autorității contractante să.....l considere concludent, aceasta rezumându.....se la a face trimitere, din nou, la faptul că a mai solicitat și altor ofertanți aceeași solicitare (cu referire la contestatoare și asocierea SRL - SRL) și existența unei anumite ambiguități în formularea cerinței (documentația de atribuire nu ar fi impus explicit necesitatea utilizării unor denumiri comerciale ale operatorilor autorizați în domeniul reciclării și valorificării deșeurilor).

Or, cum ofertantul nu a contestat solicitarea de clarificări în cauză și eventualul caracter excesiv al solicitării, avea obligația de a se conforma acesteia.

Un alt aspect considerat relevant în legătură cu caracterul nelegal al evaluării realizate de autoritatea contractantă cu privire la oferta societății SRL se constată a fi în legătură cu răspunsul dat la solicitarea autorității contractante referitoare la Graficul Gantt.

Astfel, prin aceeași adresă menționată anterior, nr. 34762/02.10.2025, pct. 3, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător următoarele:

„3. Va solicitam sa clarificați aparentele neconcordanțe din cadrul propunerii tehnice prezentate, pentru următoarele informații solicitate prin fisa de date a achiziției la cap. 1V.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice - cerința Graficul general de realizare a investiției - Graficul Gantt detaliat pe activităp si subactivităp, respectiv:

- Termenul de execuție asumat de către ofertant este incert ca urmare a faptului că graficul de execuție este întocmit pentru o perioadă de 21 de luni de execuție, iar prin Acordul contractual inclus în propunerea tehnică la pg. 669 - 672 este asumat un termen de 24 de luni”

iar acesta a răspuns cu adresa nr. 1112C/06.10.2025, după cum urmează:

„3. Referitor la solicitarea de clarificare, cu neconcordanta graficului de executie si propunerea tehnica:

Cu privire la neconcordanta aparuta intre perioada de executie prezentata in graficul de executie depus in cadrul ofertei respectiv 21 luni calendaristice si mentiunea ca executia lucrarii se va realiza in 24 luni prezentata in propunerea tehnica va transmitem urmatoarele: -in cadrul „PROPUNERII TEHNICE” la pag. 668 a fost depusa „Declaratia privind acceptarea clauzelor contractuale”, iar la pag. 669.....728 a fost prezentat „Acordul contractual” in cadrul caruia se mentioneaza durata de executie a lucrarilor ca fiind 24 luni calendaristice de la data Ordinului de Incepere.

Data ordinului de incepere a executiei lucrarii fiind necunoscuta la momentul licitatiei si pentru a nu avea perioada de finalizare a lucrarilor in a doua perioada de sistare a lucrarilor pe timp friguros cand temperaturile scazute nu permit executarea lucrarilor de marcaj, lucrari specifice care se executa inainte de finalizarea contractului am prezentat graficul de executie cu o perioada mai scurta cu 3 luni decat cerinta beneficiarului, respectiv 21 luni calendaristice.

Raportat la data ordinului de incepere a executiei lucrarii, graficul de executie detaliat, întocmit în baza graficului de execuție depus în ofertă, se va depune după semnarea acordului contractual și va putea fi actualizat și revizuit în conformitate cu dispozițiile clauzei 17 – „Programul de Execuție” din „CONDIȚII GENERALE CONTRACTUL DE EXECUȚIE DE LUCRĂRI „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE DE BAZA DIN SPATIUL RURAL IN”, parte a documentației de atribuire.

Situatia de mai sus se incadreaza in categoria viciilor de forma corectabile, in sensul art. 135 alin. 3 din HG 395/2016, „(3)În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedurade atribuire.”coroborat cu art. 134 alin. 7 lit. a din HG 395/2016, „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadreazăîn una din categoriile de mai jos: a)pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;”.

Prin prezentul raspuns la solicitarea de clarificari, in temeiul art. 135 alin. 2 din HG 395/2016, mentionam ca suntem de acord cu corectarea viciului de forma, in sensul ca termenul de executie a lucrarilor este de 24 luni calendaristice, conform „Acordului contractual” depus si insusit in cadrul „Propunerii Tehnice” la pag. 669.....728, Programul de executie cu Graficul de esalonare calendaristica Gantt actualizat in baza „Ordinului de incepere a lucrarilor” se va depune dupa semnarea acordului contractual si va putea fi actualizat si revizuit in conformitate cu dispozitiile clauzei 17 – „Programul de Executie” din „CONDIȚII GENERALE CONTRACTUL DE EXECUȚIE DE LUCRĂRI „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE DE BAZA DIN SPATIUL RURAL IN”, parte a documentației de atribuire.”

Astfel, deși ofertantul a recunoscut existența acestei contradicții între Graficul Gantt prezentat și propunerea sa tehnică, a invocat existența unui viciu de formă și și.....a manifesta dorința de îndreptare a lui, însă nu a depus graficul refăcut, ci a precizat că va fi depus după semnarea contractului.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată aprecierea că ar fi concludent un astfel de răspuns, cu atât mai mult cu cât, în perioada de sistare a lucrărilor, există activități precum cea de pază a șantierului care nu vor fi întrerupte.

În consecință, Consiliul constată că în mod eronat oferta depusă de societatea SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare în condițiile în care unele dintre răspunsurile date la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică și financiară au fost în mod evident neconcludente, aspect care ar fi trebuit să determine achiziția la a constata incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2015.

De altfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste aceeași rigoare în ceea ce privește evaluarea acestei oferte ca și în cazul celorlalte oferte analizate în cadrul prezentei decizii.

Astfel fiind, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici formulate de petentă în legătură cu oferta acestei societăți, considerând că, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, rezultatul în ceea ce privește oferta în cauză ar rămâne neschimbat, ofertă respinsă pentru nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și pentru lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări precizate anterior. Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă în sensul că va admite criticile contestatoarei formulate în legătură cu oferta depusă de societatea SRL și va anula raportul procedurii nr.

42147/26.11.2025, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește această ofertă.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta societății SRL conform celor precizate în motivare.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate criticile societății SRL în legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor în legătură cu această contestație.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă doar în partea ce privește oferta societății SRL, respectiv respinsă cu privire la oferta depusă de societatea SRL, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de societatea SRL și admite cererea de intervenție formulată de societatea SA.

Cât privește solicitarea intervenientei SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a le respinge pentru aceleași motive reținute în cadrul dosarului nr. 4837/2025 cu privire la solicitare de cheltuieli de judecată de către intervenient.

4844

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 86592/09.12.2025, formulată de societatea SA (dosar nr. 4844/2025), s.....a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată neconformă, inacceptabilă și exclusă din procedura de atribuire și pe cea de declarare câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 42147/26.11.2025 sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către SC SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept inacceptabilă, neconformă și de excludere a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora, cu reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia Consiliului, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SA, pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

De asemenea, Consiliul reține că societatea SRL a depus cerere de intervenție, pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire care a contestat rezultatul procedurii în ceea ce privește propria ofertă, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, urmărind menținerea deciziei achizitoare de respingere a ofertei societății SA.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția lipsei de interes a societății SA în formularea contestației invocată de intervenienta SRL.

Referitor la această excepție invocată de intervenienta SRL, pentru aceleași motive reținute în soluționarea acestei excepții invocate de aceeași societate în cadrul dosarului nr. 4838/2025, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă și de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, considerând nelegală această decizie a autorității contractante.

Referitor la rezultatul stabilit de comisia de evaluare cu privire la oferta autoarei contestației, respectiv respingerea ei ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 42154/26.11.2025, i s.....au comunicat petentei de către achizitoare mai multe motive în acest sens.

Astfel, unul dintre motivele pentru care a fost respinsă oferta autoarei contestației, Consiliul constată că este legat de modul în care aceasta a justificat procentul cheltuielilor indirecte prin oferta depusă.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă a comunicat petentei următoarele:

„1. S.....a solicitat fundamentarea modului de calcul al procentului de cheltuieli indirecte, respectiv prezentarea unei analize care a stat la baza stabilirii procentului asumat de către ofertant în propunerea financiară. Răspunsul va respecta obligatoriu structura stabilită prin Ordinul 1568/2002 emis de către MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1.....02. Dacă în cadrul unui capitol/subcapitol de cheltuieli abordate la nivelul Ghidului mai sus menționat nu se regăsesc costuri, se va introduce mențiunea Nu este cazul și se va include o justificare succintă prin intermediul căreia se va argumenta abordarea. Fundamentarea

prezentată va justifica detaliat inclusiv costurile cu personalul de specialitate, respectiv cu personalul care generează costuri care nu se reflectă bugetate la nivelul formularului C7.

Prin răspunsul transmis în SEAP în data de 06.11.2025 ora 11:22, cu adresa nr. 3935/R/06.11.2025, la punctul 1) din solicitarea de clarificare nr. 38561/03.11.2025, cu termen de răspuns 06.11.2025, ați menționat următoarele: "(...)"

Comisia de evaluare a constatat că detalierea este realizată prin raportare la capitolele principale ale cheltuielilor indirecte reglementate prin Ordinul nr. 1568/2002. (A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, B. Cheltuieli administrativ.....gospodărești, C. Cheltuieli neproductive D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții). De asemenea, s.....a constatat că răspunsul dumneavoastră a inclus o însumare a tarifelor orare pentru personalul de specialitate cuprins în anexa 1 la formularul de ofertă, urmată de înmulțirea sumei obținute cu numărul de luni alocat pentru îndeplinirea contractului.

Prin adresa nr. 40299/13.11.2025, încercată în SEAP în data de 13.11.2025, ora 17:03 comisia de evaluare v.....a solicitat clarificări suplimentare (...)

Totuși, detalierea privind fundamentarea costurilor indirecte nu a fost realizată la un grad de detaliu care să permită evaluarea completă a măsurii în care au fost avute în vedere toate categoriile de cheltuieli indirecte specifice, conform cerințelor din solicitarea de clarificare.

Prin urmare, pentru a permite evaluarea completă a propunerii financiare, s.....au solicitat următoarele clarificări: "(...)"

Prin răspunsul transmis în SEAP în data de 14.11.2025 ora 13:53, cu adresa nr. 4029/R/14.11.2025, la punctul 1) din solicitarea de clarificare nr. 40299/33.11.2025, cu termen de răspuns 14.11.2025, ați menționat următoarele: "(...)"

În urma analizei răspunsului transmis de către dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că ați prezentat o detaliere a cheltuielilor indirecte care confirmă valorile comunicate inițial (costurile de la nivelul principalelor capitole deja prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări din data de 06/11/2025). De asemenea, s.....a constatat că detalierea este realizată în conformitate cu structura prevăzută de Ordinul 1568/2002 emis de MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1.....02 respectiv detalierea.

Analizând valorile cuprinse la nivelul detalierei transmise, comisia de evaluare a constatat că pentru capitolul A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, punctul 9. Retribuții suplimentare ale muncitorilor direct productivi, ați cotațat valoarea de 29.311,79 lei.

Conform Codului Muncii, Legea 53/2003, Art. 145 alineatul (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare, iar conform prevederilor de la art. 150 alin. 1 și 2 din Codul Muncii: "(...)"

Prin urmare, pentru costurile pentru plata indemnizației de concediu, trebuia să prevedeați în ofertă, costul aferent Indemnizația de concediu proporțional cu nr. de ore de muncă directă alocat în formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mană de lucru cumulat pe proiect, respectiv proporțional celor 55.896,62 ore

Pentru stabilirea acestei valori, s.....au realizat următoarele calcule matematice: 1 lună = are un număr mediu de 165,333 ore 12 luni = 165,333 ore x 12 = 1.983,996 ore

Având în vedere că o persoană are un drept de 20 de zile de concediu, respectiv 8 ore x 20 zile, reprezintă în fapt un număr de 160 de ore de concediu anual care trebuie plătite fiecărui angajat (indiferent de cine este acea persoană în fapt).

$160 \text{ ore de concediu} / 1.983,996 \text{ ore anual} \times 100 = 8,06 \%$

Conform acestor calcule de mai sus, la costul anual (direct) al salariatului, indemnizația de concediu reprezintă 8,06 % din costul salariului.

Revenind la proiectul de față, în formularul C7 este prevăzut un cost pentru manopera directă de 1.733.431,21 lei. Prin urmare, proporțional cu această valoare, trebuia cuprins în ofertă, pentru plata indemnizației de concediu a personalului muncitor, un cost de minim 1.733.431,21 lei x 8,06% = 139.714,56 lei (pentru indemnizațiile de concediu pentru personalul muncitor). Ori, în cadrul cheltuielilor indirecte comisia de evaluare a identificat valoarea de 29.311.79 lei pentru plata indemnizațiilor de concediu, față de necesarul de minim 139.714,56 lei conform calculului redat anterior.

Ca urmare a analizei răspunsului transmis de dumneavoastră la solicitarea de clarificare nr. 40299/13.11.2025 comisia de evaluare a constatat că din cadrul răspunsului dat, nu rezulta în mod concludent/convincător că ați cuprins în ofertă costurile aferente Dreptului la concediu de odihnă anual plătit proporțional cu orele de muncă cotate la nivelul extrasului de resurse C7 din propunerea financiară, așa cum erați obligat de prevederile articolelor 144 și 145 din Codul muncii, asumate de către ofertant prin Declarația pe proprie răspundere privind respectarea reglementărilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului

Prin urmare, prin prisma acestui aspect, s.....a reținut neconcludența răspunsului transmis de dumneavoastră.”

În legătură cu acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că autoarea contestației susține că autoritatea contractantă în mod eronat a considerat că nu a justificat procentul cheltuielilor indirecte inclus în propunerea sa financiară, deoarece costurile aferente concediului de odihnă anual aferent orelor de manoperă cotate la nivelul Formularului C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru* nu sunt o cheltuială indirectă cum consideră achizitoarea, ci o cheltuială directă. De asemenea, arată că aceste costuri aferente concediului de odihnă anual aferent orelor de manoperă cotate în cadrul acestui formular au fost incluse în tariful orar oferat.

În replică la cele susținute de contestatoare prin demersul său, prin punctul de vedere la contestație, reluând cele precizate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, citată anterior, autoritatea contractantă arată că din răspunsul dat de contestatoare la solicitările de clarificări nu rezultă în mod concludent/convingător că ofertantul a cuprins în ofertă costurile aferente pentru concediul de odihnă anual plătit proporțional cu orele de manoperă cotate la nivelul extrasului de resurse C7 din propunerea financiară. De asemenea, formulează apărări în legătură cu cele declarate de contestatoare pentru a demonstra că susținerile petentei nu pot fi primite, deoarece sunt contrare prevederilor atribuite conceptului de cheltuieli indirecte, respectiv acestea se determină prin aplicarea unei cote aferente cheltuielilor directe în conformitate cu Ordinul 1568/2002 emis de MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1.....02.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 38561/03.11.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„1. Va solicitam fundamentarea modului de calcul al procentului de cheltuieli indirecte, respectiv prezentarea unei analize care a stat la baza stabilirii procentului asumat de către ofertant în propunerea financiară. Răspunsul va respecta obligatoriu structura stabilită prin Ordinul 1568/2002 emis de către MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1.....02. Dacă în cadrul unui capitol/subcapitol de cheltuieli abordate la nivelul Ghidului mai sus menționat nu se regăsesc costuri, se va introduce mențiunea Nu este cazul și se va include o justificare succintă prin intermediul căreia se va argumenta abordarea. Fundamentarea prezentată va justifica detaliat inclusiv costurile cu personalul de specialitate, respectiv cu personalul care generează costuri care nu se reflectă bugetate la nivelul formularului C7.”

Urmare a transmiterii de către petentă a răspunsului nr. 3935/R/06.11.2025 la această solicitare, respectiv:

„1. Conform „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1.....02, ANEXA 6. STRUCTURA SI CONTINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE se detaliază pe următoarele componente:

A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor

B. Cheltuieli administrativ gospodărești

C. Cheltuieli neproductive

D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții

Natura cheltuielilor indirecte se determina prin aplicarea unei cote procentuale asupra cheltuielilor directe, cotă ce se stabilește de către fiecare operator pe baza propriilor analize. Cheltuielile indirecte sunt formate din cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor (retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de alt specialitate, administrativ, de deservire și pază, contribuții, amortizarea mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii etc), cheltuieli administrativ.....gospodărești, cheltuieli neproductive, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții etc (Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002).

Cheltuielile indirecte sunt esențiale pentru desfășurarea activităților unei firme și pot varia în funcție de tipul de proiect și specificul activităților.

Pentru acest proiect, în urma analizelor proprii, compania noastră a stabilit și utilizat pentru Cheltuieli indirecte un procent de 10,00% din valoarea Cheltuielilor directe. Detalierea procentuala și valorica, pe componente a Cheltuielilor indirecte aferente execuției lucrărilor se regăsește în tabelul următor:

Cheltuieli indirecte	Procent (%)	Valoric (lei)
A.Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor	8,07	1.674.959,16
B.Cheltuieli administrativ.....gospodărești	1,18	244.913,48
C.Cheltuieli neproductive	0,45	93.399,21
D.Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții	0,30	62.266,41
Total Cheltuieli indirecte	10,00	2.075.537,99

În Cheltuielile de interes general și de executare a lucrărilor sunt incluse și costurile cu personalul de specialitate care generează costuri ce nu se reflectă bugetate în Formularul C7, respectiv costuri cu retribuții ale personalului de conducere, ale personalului tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ și de deservire.

Dupa cum se poate observa în Anexa 1 la Formularul de oferta s.....au evidențiat tarifele de manopera pentru acest personal de specialitate, respectiv Manager de proiect, Șef de șantier, Topograf autorizat, Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil control tehnic de calitate, Responsabil mediu, Responsabil SSM și PSI.

Printr.....un calcul sumar, bazat pe aceste tarife de manopera evidențiate în Anexa 1, rezultă clar că valoarea costurilor pentru personalul de specialitate poate fi suportat din această categorie de cheltuieli, unde de altfel au fost bugetate, respectiv din Cheltuielile de interes general și de execuție a lucrărilor, astfel:

Tarifele orare declarate în prounerea financiară pentru personalul implicat în execuția lucrărilor sunt:

6	Tariful or de manoper Manager de proiect (Reprezentantul contractantului)	55 lei/ora
7	Tariful or de manoper Șef de șantier	48 lei/ora
8	Tariful or de manoper Topograf autorizat ANCP	38 lei/ora
9	Tariful or de manoper Responsabili tehnici cu execuția (RTE)	42 lei/ora
10	Tariful or de manoper Responsabil control tehnic de calitate (CQ)	40 lei/ora
11	Tariful or de manoper Responsabil mediu	40 lei/ora
12	Tariful or de manoper Responsabil SSM și PSI	38 lei/ora

Totalul acestora este de 301 lei/ora pentru personalul implicat în execuția lucrărilor.

Acest tarif considerat multiplicat cu 170 ore/lună timp de 24 luni are valoarea de:

$301 \text{ lei/ora} \times 24 \text{ luni} \times 170 \text{ ore/lună} = 1.228.080 \text{ lei}$ pe durata contractului.

În concluzie, bugetarea realizată de subscrisa a costurilor indirecte este suficientă și include toate sumele necesare, inclusiv cele pentru personalul de specialitate, respectiv cu personalul care generează costuri ce nu se reflectă bugetate la nivelul formularului C7",

autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr. 40299/13.11.2025, printre altele, următoarea solicitare:

„1. În urma analizării răspunsului transmis la punctul 1) din solicitarea de clarificare nr. 38561/03.11.2025, comisia de evaluare constată că a fost prezentată o justificare detaliată privind inclusiv costurile cu personalul de specialitate, respectiv pentru personalul care generează costuri ce nu se reflectă bugetate în Formularul C7, iar această justificare este corelată cu tarifele orare asumate în Anexa 1 la Formularul de ofertă.

Totuși, detalierea privind fundamentarea costurilor indirecte nu a fost realizată la un grad de detaliu care să permită evaluarea completă a măsurii în care au fost avute în vedere toate categoriile de cheltuieli indirecte specifice, conform cerințelor din solicitarea de clarificare.

Prin urmare, pentru a permite evaluarea completă a propunerii financiare, vă solicităm următoarele clarificări:

Având în vedere că fundamentarea costurilor indirecte a fost realizată doar prin rapoartare la capitolele principale vă solicităm prezentarea unei detalieri suplimentare a cheltuielilor indirecte, în conformitate cu structura prevăzută de Ordinul 1568/2002 emis de MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1.....02, respectiv detalierea costurilor de la nivelul principalelor capitole deja prezentate cuprinse la:

A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor

B. Cheltuieli administrativ.....gospodărești

C. Cheltuieli neproductive

D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții”,

iar ofertantul a transmis această defalcare la nivelul conținut de Ordinul nr. 1568/2002, emis de către MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1.....02.

Dincolo de nivelul de detaliere prezentat inițial de petentă prin primul dintre răspunsurile sale, care în mod evident nu respectă structura și nivelul de detalierea impus de acest ordin, dar asumat ca atare de autoritatea contractantă și datorită caracterului general al formulării utilizate de aceasta, dar și de modul în care au răspuns parte din ofertanții cărora li s.....a solicitat justificarea cheltuielilor indirecte, Consiliul constată relevanța prevederilor acestui ordin, Anexa 6 – Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, cap. A – Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, pct. 9 Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori, cu privire la care sunt cheltuielile incluse la acest punct, și anume:

*„• Premiile din fondul de retribuție, sporul de vechime, indemnizațiile plătite pe timpul scoaterii din producție potrivit dispozițiilor legale, **indemnizațiile de concediu** și alte drepturi ce se plătesc din fondul de retribuire, inclusiv impozitul și contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente;*

• Sumele preliminate pentru constituirea fondului de premiere muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale aferente

• Cheltuielile cu plata dublă a orelor suplimentare lucrate în zilele de sărbători legale când procesul de producție sau termenele de punere în funcțiune o impun

• Cheltuielile ce privesc plata concediilor medicale plătite suportate de unitate când acestea sunt mai mici de 10 zile și nu sunt suportate conform legislației în vigoare din CAS

• Cheltuielile privind acordarea de retribuții angajaților pentru zilele nelucrate, legal acordate cu e ocazii:

- evenimente de familie (căsătorii, nașteri, decese etc.)

- pentru donatorii de sânge (două zile lucrătoare plătite)

- concedii de studii plătite odurilor și podețelor din incinta șantierelor

- indemnizații de vacanță (când unitatea stabilește efectuări de astfel de cheltuieli pentru oameni cu probleme deosebite).”

Prin urmare, raportat la aceste prevederi rezultă că în cadrul acestui capitol trebuiau incluse alături de alte cheltuieli expres prevăzute și

concediile de odihnă ale muncitorilor direct productivi, contrar susținerilor contestatoarei.

Cât privește susținerile autoarei contestației că a inclus în tariful orar oferat costurile aferente, Consiliul nu le poate primi, deoarece, pe de o parte, conform Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1.....02, nu sunt o cheltuială directă, ci una indirectă, prevăzută expres ca atare, iar pe de altă parte, din cuprinsul contestației lipsește dovada faptului că tariful orar oferat ar curpinde și costurile cu aceste cheltuieli, petenta făcând doar afirmații lipsite de justificările necesare în acest scop.

De asemenea, nu pot fi acceptate nici susținerile contestatoarei privind existența unor provizioane la nivelul propunerii sale financiare rezultată din diferența dintre suma alocată pentru „retributii ale personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ si de deservire” și suma de reprezentând contravaloarea orelor de manopera ce vor fi efectuate de personalul de specialitate (experti cheie si non.....cheie), care i.....ar putea permite suportarea acestor costuri, neexistând nici un temei care să.....i dea posibilitatea achiziției să accepte o astfel de justificare.

Prin urmare, Consiliul considerând corectă aprecierea autorității contractante privind neincluderea în cadrul cheltuielilor indirecte a costurilor aferente concediului de odihnă pentru muncitorii direct productivi va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în acest sens.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este legat de existența unor neconcordanțe în cadrul Formulelor F3 prezentate de petentă, în sensul că ar conține o neconformitate determinantă pentru scopul și funcționalitatea lucrării (materialul oferat pentru tuburile utilizate la rețeaua de canalizație cabluri este PVC.....ul, nu PEHD așa cum s.....a impus prin documentația de atribuire).

În legătură cu acest motiv, autoarea contestației consideră că este eronat reținut de autoritatea contractantă, deoarece în discuție este o eroare de tehnoredactare, fiind simple vicii de formă, aspect susținut de conținutul propunerii tehnice și de oferta de preț din partea furnizorului, respingerea ofertei sale fiind o încălcare a principiului proporționalității.

În privința celor criticate de petentă, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă arată că materialului oferat de contestatoare potrivit ofertei sale pentru tuburile corugate este PVC, deși documentația de atribuire și răspunsurile oficiale publicate în SEAP au impus expres utilizarea tuburilor corugate din PEHD, ceea ce nu este o abatere minoră, întrucât materialul PVC nu asigură performanțele tehnice cerute. De asemenea, prezintă argumente referitoare la incompatibilitatea tehnică dintre materialul oferat și cel solicitat, considerând că remedierea erorilor constatăte nu se poate face pe calea solicitărilor de clarificări, deoarece această abatere nu se încadrează în categoria erorilor minore sau a viciilor de formă.

Referitor la materialul din care sunt confecționate tuburile corugate utilizate în cadrul contractului supus achiziției, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări referitoare la conținutul documentației de atribuire în sensul că, în partea scrisă sunt menționate tuburi din PEHD, iar din listele de cantități ar rezulta că aceste tuburi sunt confecționate din PVC, atât pentru DN 75 mm, cât și pentru DN110 mm. Autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat nr. 26722/30.07.2025, a transmis listele de cantități corectate din care rezultă că materialul din care sunt confecționate aceste tuburi este PEHD.

În referire la modul de întocmire a propunerii financiare de către autoarea contestației și aspectul în discuție, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 38561/03.11.2025, autoritatea contractantă i.....a solicitat acesteia următoarea solicitare:

„3. Pentru a stabili dacă ati întocmit corect propunerea financiară prin rapoartate la cerințele solicitate prin fisa de date a achiziției la cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare - Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) va solicitam să clarificați aparentele necorelări dintre listele de cantități ofertate la nivelului F3 incluse în propunerea financiară, respectiv:

3.1. La nivelul Formular F3 Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Obiectul DC154 (str. Câmpenești + str. Viitorului + str. Salcamilor) Canalizație au fost identificate următoarele necorelări prin raportare la documentația de atribuire:

- pentru Tub corugat cu diametrul 75mm ati prezentat materialul țeava PVC tip 4(g), însă prin documentația de atribuire (Răspunsul consolidat publicat in SEAP cu adresa nr. 26722 din 30.07.2025) s.....a clarificat faptul că materialul utilizat pentru realizarea canalizației este PEHD, nu PVC.

- pentru Tub corugat cu diametrul 110mm ati prezentat materialul țeava PVC tip 4(g), însă prin documentația de atribuire (Răspunsul consolidat publicat in SEAP cu adresa nr. 26722 din 30.07.2025) s.....a clarificat faptul că materialul utilizat pentru realizarea canalizației este PEHD, nu PVC.(...)

3.2. La nivelul Formular F3 Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Str. Salcamilor inters cu DC154 (zona dig) Canalizație au fost identificate următoarele necorelări prin raportare la documentația de atribuire:

- pentru Tub corugat cu diametrul 75mm ati prezentat materialul țeava PVC tip 4(g), însă prin documentația de atribuire (Răspunsul consolidat publicat in SEAP cu adresa nr. 26722 din 30.07.2025) s.....a clarificat faptul că materialul utilizat pentru realizarea canalizației este PEHD, nu PVC.

- pentru Tub corugat cu diametrul 110mm ati prezentat materialul țeava PVC tip 4(g), însă prin documentația de atribuire (Răspunsul consolidat publicat in SEAP cu adresa nr. 26722 din 30.07.2025) s.....a clarificat faptul că materialul utilizat pentru realizarea canalizației este PEHD, nu PVC.(...)

3.3. La nivelul Formular F3 Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Str. Lunii (continuare Str. Tineretului - inters cu Str. Gorunului/Caisului) Canalizație au fost identificate următoarele necorelări prin rapoartare la prevederile documentației de atribuire:

- pentru Tub corugat cu diametrul 75mm ati prezentat materialul țeava PVC tip 4(g), însă prin documentația de atribuire (Răspunsul consolidat publicat in SEAP cu adresa nr. 26722 din 30.07.2025) s.....a clarificat faptul că materialul utilizat pentru realizarea canalizației este PEHD, nu PVC.

- pentru Tub corugat cu diametrul 110mm ati prezentat materialul țeava PVC tip 4(g), însă prin documentația de atribuire (Răspunsul consolidat publicat in SEAP cu adresa nr. 26722 din 30.07.2025) s.....a clarificat faptul că materialul utilizat pentru realizarea canalizației este PEHD, nu PVC. (...)

3.4. La nivelul Formular F3 Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări - Str. Tineretului Canalizație

- pentru Tub corugat cu diametrul 75mm ati prezentat materialul țeava PVC tip 4(g), însă prin documentația de atribuire (Răspunsul consolidat publicat in SEAP cu adresa nr. 26722 din 30.07.2025) s.....a clarificat faptul că materialul utilizat pentru realizarea canalizației este PEHD, nu PVC.

- pentru Tub corugat cu diametrul 110mm ati prezentat materialul țeava PVC tip 4(g), însă prin documentația de atribuire (Răspunsul consolidat publicat in SEAP cu adresa nr. 26722 din 30.07.2025) s.....a clarificat faptul că materialul utilizat pentru realizarea canalizației este PEHD, nu PVC. (...)",

pentru ca, prin adresa nr. 3935/R/06.11.2025, contestatoarea să răspundă cum urmează:

„3.1. - La Obiectul DC154 (str. Campenesti+str. Viitorului+str. Salcamilor), Deviz: Canalizatie, dintr.....o eroare de tehnoedactare denumirea materialului de Teava PVC tip 4(g) diametru 75mm, nu s.....a modificat in Tub corugat tip PEHD diametru 75mm.

Precizam faptul ca materialul ofertat de subscrisa este Tub corugat tip PEHD diametru 75mm, in ciuda denumirii gresite.

Totodata, dorim sa precizam faptul ca aceasta eroare de tehnoedactare nu influenteaza cu nimic valoarea totala a ofertei financiare depuse la licitatie de catre subscrisa.

Pretul unitar din oferta depusa de subscrisa pentru acest material este corect si ramane neschimbat, iar in sustinerea acestora va anexam oferta de pret pentru acest material, in forma primita de la furnizor.

Atasat acestui raspuns va transmitem listele de cantitati F3 rectificate, avand inscris materialul cu denumirea corecta, respectiv Tub corugat tip PEHD diametru 75mm, (cu valori) si Formularul C6cp in forma corecta.

- La Obiectul DC154 (str. Campenesti+str. Viitorului+str. Salcamilor), Deviz: Canalizatie, dintr.....o eroare de tehnoedactare a ramas denumirea materialului de Teava PVC tip 4(g) diametru 110mm, in loc de Tub corugat tip PEHD diametru 110mm.

Precizam faptul ca materialul ofertat de subscrisa este Tub corugat tip PEHD diametru 110mm, in ciuda denumirii gresite.

Totodata dorim sa precizam faptul ca aceasta eroare de tehnoedactare nu influenteaza cu nimic valoarea totala a ofertei financiare depuse la licitatie de catre subscrisa.

Pretul unitar din oferta depusa de subscrisa pentru acest material este corect si ramane neschimbat, iar in sustinerea acestora va anexam oferta de pret pentru acest material, in forma primita de la furnizor.

Atasat acestui raspuns va transmitem listele de cantitati F3 rectificate , avand inscris materialul cu denumirea corecta, respectiv Tub corugat tip PEHD diametru 110mm, (cu valori) si Formularul C6cp in forma corecta.

.....
3.2. - La Obiectul Str. Salcamilor inters. Cu DC154 (zona dig), Deviz: Canalizatie, dintr.....o eroare de tehnoedactare a ramas denumirea materialului de Teava PVC tip 4(g) diametru 75mm, in loc de Tub corugat tip PEHD diametru 75mm.

Precizam faptul ca materialul ofertat de subscrisa este Tub corugat tip PEHD diametru 75mm, in ciuda denumirii gresite.

Totodata, dorim sa precizam faptul ca aceasta eroare de tehnoedactare nu influenteaza cu nimic valoarea totala a ofertei financiare depuse la licitatie de catre subscrisa.

Pretul unitar din oferta depusa de subscrisa pentru acest material este corect si ramane neschimbat, iar in sustinerea acestora va anexam oferta de pret pentru acest material, in forma primita de la furnizor.

Atasat acestui raspuns va transmitem listele de cantitati F3 rectificate , avand inscris materialul cu denumirea corecta, respectiv Tub corugat tip PEHD diametru 75mm, (cu valori) si Formularul C6cp in forma corecta.

- La Obiectul Str. Salcamilor inters. Cu DC154 (zona dig), Deviz: Canalizatie, dintr.....o eroare de tehnoedactare a ramas denumirea materialului de Teava PVC tip 4(g) diametru 110mm, in loc de Tub corugat tip PEHD diametru 110mm.

Precizam faptul ca materialul ofertat de subscrisa este Tub corugat tip PEHD diametru 110mm, in ciuda denumirii gresite.

Totodata dorim sa precizam faptul ca aceasta eroare de tehnoedactare nu influenteaza cu nimic valoarea totala a ofertei financiare depuse la licitatie de catre subscrisa.

Pretul unitar din oferta depusa de subcrisa pentru acest material este corect si ramane neschimbat, iar in sustinerea acestora va anexam oferta de pret pentru acest material, in forma primita de la furnizor.

Atasat acestui raspuns va transmitem listele de cantitati F3 rectificate, avand inscris materialul cu denumirea corecta, respectiv Tub corugat tip PEHD diametru 110mm, (cu valori) si Formularul C6cp in forma corecta.

.....
3.3. - La Obiectul Str. Lunii (continuare Str. Tineretului.....inters. cu Str. Gorunului/Caisului),
Deviz:

Canalizatie, dintr.....o eroare de tehnoedactare a ramas denumirea materialului de Teava PVC tip 4(g) diametru 75mm, in loc de Tub corugat tip PEHD diametru 75mm.

Precizam faptul ca materialul ofertat de subcrisa este Tub corugat tip PEHD diametru 75mm, in ciuda denumirii gresite.

Totodata, dorim sa precizam faptul ca aceasta eroare de tehnoedactare nu influenteaza cu nimic valoarea totala a ofertei financiare depuse la licitatie de catre subcrisa.

Pretul unitar din oferta depusa de subcrisa pentru acest material este corect si ramane neschimbat, iar in sustinerea acestora va anexam oferta de pret pentru acest material, in forma primita de la furnizor.

Atasat acestui raspuns va transmitem listele de cantitati F3 rectificate , avand inscris materialul cu denumirea corecta, respectiv Tub corugat tip PEHD diametru 75mm, (cu valori) si Formularul C6cp in forma corecta.

- La Obiectul Str. Lunii (continuare Str. Tineretului.....inters. cu Str. Gorunului/Caisului),
Deviz: *Canalizatie, dintr.....o eroare de tehnoedactare a ramas denumirea materialului de Teava PVC tip 4(g) diametru 110mm, in loc de Tub corugat tip PEHD diametru 110mm.*

Precizam faptul ca materialul ofertat de subcrisa este Tub corugat tip PEHD diametru 110mm, in ciuda denumirii gresite.

Totodata dorim sa precizam faptul ca aceasta eroare de tehnoedactare nu influenteaza cu nimic valoarea totala a ofertei financiare depuse la licitatie de catre subcrisa.

Pretul unitar din oferta depusa de subcrisa pentru acest material este corect si ramane neschimbat, iar in sustinerea acestora va anexam oferta de pret pentru acest material, in forma primita de la furnizor.

Atasat acestui raspuns va transmitem listele de cantitati F3 rectificate, avand inscris materialul cu denumirea corecta, respectiv Tub corugat tip PEHD diametru 110mm, (cu valori) si Formularul C6cp in forma corecta.

.....
3.4. - La Obiectul Str. Tineretului, Deviz: *Canalizatie, dintr.....o eroare de tehnoedactare a ramas denumirea materialului de Teava PVC tip 4(g) diametru 75mm, in loc de Tub corugat tip PEHD diametru 75mm.*

Precizam faptul ca materialul ofertat de subcrisa este Tub corugat tip PEHD diametru 75mm, in ciuda denumirii gresite.

Totodata, dorim sa precizam faptul ca aceasta eroare de tehnoedactare nu influenteaza cu nimic valoarea totala a ofertei financiare depuse la licitatie de catre subcrisa.

Pretul unitar din oferta depusa de subcrisa pentru acest material este corect si ramane neschimbat, iar in sustinerea acestora va anexam oferta de pret pentru acest material, in forma primita de la furnizor.

Atasat acestui raspuns va transmitem listele de cantitati F3 rectificate , avand inscris materialul cu denumirea corecta, respectiv Tub corugat tip PEHD diametru 75mm, (cu valori) si Formularul C6cp in forma corecta.

- La Obiectul Str. Tineretului, Deviz: *Canalizatie, dintr.....o eroare de tehnoedactare a ramas denumirea materialului de Teava PVC tip 4(g) diametru 110mm, in loc de Tub corugat tip PEHD diametru 110mm.*

Precizam faptul ca materialul ofertat de subcrisa este Tub corugat tip PEHD diametru 110mm, in ciuda denumirii gresite.

Totodata dorim sa precizam faptul ca aceasta eroare de tehnoedactare nu influenteaza cu nimic valoarea totala a ofertei financiare depuse la licitatie de catre subcrisa.

Pretul unitar din oferta depusa de subcrisa pentru acest material este corect si ramane neschimbat, iar in sustinerea acestora va anexam oferta de pret pentru acest material, in forma primita de la furnizor.

Atasat acestui raspuns va transmitem listele de cantitati F3 rectificate , avand in scris materialul cu denumirea corecta, respectiv Tub corugat tip PEHD diametru 110mm, (cu valori) si Formularul C6cp in forma corecta (...)."

Consiliul constată că în întocmirea propunerii financiare, autoarea contestației a utilizat exact articolele de deviz prezente în listele de cantități inițiale, publicate în SEAP în data de 09.07.2025, fără a efectua modificările survenite în urma clarificărilor din 30.07.2025.

Astfel, Consiliul constată că forma regăsită în cadrul Formularului C6cp - *LISTA cuprinzand consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect* depus de contestatoare este aceeași precum cea din cadrul documentației de atribuire inițiale, respectiv:

„6700626 Teava din p.v.c.rigid tip G 75x5,6 stas 6675/2

6700652 Teava din p.v.c.rigid tip G 110x8,2 stas 6675/2”

cu toate că, urmare a răspunsului consolidat din 30.07.2025, s.....a precizat că pentru canalizație va fi utilizat:

„2303621 Tub corugat PEHD d110

2303620 Tub corugat PEHD d75”.

apreciind că este evident faptul că în discuție nu este nicio eroare de tehnoredactare în condițiile în care Formularele F3 aferente conțin aceeași "eroare" pentru articolele ACA10D1 și ACA10D1 (1).

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și faptul că argumentul prezentat de contestatoare că propunerea tehnică ar conține informații care confirmă faptul că la întocmirea ofertei ar fi avut în vedere țevi corugate din PEHD și nu din PVC, nu ar putea fi acceptat, deoarece oferta contestatoarei conține aceeași "eroare" din documentația inițială publicată în SEAP de achizițoare la data de 09.07.2025. Astfel, în propunerea tehnică, contestatoarea a preluat identic pasajul caietului de sarcini de la cap. *Canalizație cabluri* (pag. 12), prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Canalizația alcătuita din trei tuburi alăturate, amplasate in paralel, realizate din tub corugat PEHD, 1x75mm, respectiv 2x110mm.

.....
Din căminele de tragere pornesc cate 2 tuburi de racord care proprietăți, corugate PEHD, 1x75mm, respectiv 2x110mm.”

inclusiv eroarea de exprimare regăsită în partea a doua a cerinței, iar în propunerea financiară a folosit în Formularele F 3 și Formularul F6cp același articol existent în listele de cantități inițiale și nu cele rezultate în urma clarificărilor. Perpetuarea acelorași erori din cadrul documentației de atribuire în cadrul ofertei nu poate fi considerată acceptabilă în sensul dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016, fiind evident faptul că, în realitate, ofertantul a întocmit oferta în baza documentația regăsită inițial în SEAP și nu a celei rezultate în urma remedierilor din 30.07.2025.

De asemenea, nici prezentarea unei oferte de preț pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, invocată de către petentă nu ar putea fi considerată o dovadă în privința demonstrării tipului de material din care sunt confecționate tuburile ofertate în discuție.

În acest sens, pe de o parte, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul Formularului C6cp - *LISTA cuprinzand consumurile de resurse*

materiale cumulat pe proiect prezentat inițial de petentă, la poz. 32 "6700626 Teava din p.v.c.rigid tip G 75x5,6 stas 6675/2" este precizat drept furnizor SBT Electrom, iar la poz. 33 "6700652 Teava din p.v.c.rigid tip G 110x8,2 stas 6675/2", este precizat drept furnizor Instal Ittu SRL, pentru ca, în cadrul răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3935/R/06.11.2025 să fie precizat la poz. 35 "6700653 Tub corugat PEHD pamant in exteriorul cladirilor avand D = 110" și poz. 36 "6700652 Tub corugat PEHD in pamant in exteriorul cladirilor avand D = 75" să fie precizat drept furnizor SBT Electrom.

Pe de altă parte, o astfel de ofertă de preț ar fi fost relevantă dacă s.....ar fi regăsit în cadrul ofertei petentei depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, legiuitorul condiționând la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 acceptarea unor astfel de modificări de susținerea în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, în discuție nu este o "eroare de redactare" privind tipul de material din care sunt confecționate cele două tuburi, Consiliul constatând că inclusiv furnizorul unui dintre tuburi a fost modificat, astfel că nici factura în discuție nu poate fi considerată că ar fi de natură a confirma tipul de material avut în vedere la întocmirea ofertei.

Astfel, neputând fi constatată aplicabilitatea dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, reținând evidența faptului că prin clarificările la propunerea financiară autoarea contestație a modificat conținutul acesteia, este necesar a stabili măsura în care modificările realizate în legătură cu propunerea financiară sunt sau nu permise prin raportare la dispozițiile legale incidente în cauză.

Pentru aceasta, Consiliul are în vedere următoarele dispozițiile legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 209 alin. (1) și (2):

"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într.....un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

- din HG nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1), (6) și (10):

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul.....limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

- art. 135:

“(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Conform acestor dispoziții, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificarea elementelor ofertei, legiuitorul stabilind și limitele întinderii unor astfel de solicitări, precum și excepțiile care permit acceptarea unor eventuale modificări aduse ofertei.

Clarificarea adresată de autoritatea contractantă în speța de față este în legătură cu justificarea materialul din care sunt realizate țevile corugate utilizate pentru canalizație cabluri, tipul materialului fiind modificat de petentă prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Or, conform dispozițiilor legale anterior citate, modificarea propunerii financiare nu este permisă, singura excepție permisă de legiuitor fiind ca modificările să fie operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, și să reprezinte erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate,.

În speță, însă, nu poate fi determinată existența nici a unor erori aritmetice și nici necesitatea refacerii unor calcule, în condițiile în care articolele deviz utilizate nu au fost modificate conform clarificărilor aduse la documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă în mod corect a constatat că autoarea contestației nu a respectat listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă (cu luarea în considerare a modificărilor aduse prin clarificări), fiind evident faptul că acceptarea răspunsului dat de contestatoare ar fi condus la încălcarea dispozițiilor legale anterior citate, precum și principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece acceptarea unor astfel de justificări ar fi permis transformarea unei oferte neconforme într.....una conformă.

Întocmirea ofertei este obligația ofertantului, iar riscul prezenței în cadrul acesteia a unor erori/omisiuni a căror remediere contravine dispozițiilor legale amintite îi aparține ofertantului, fiind culpa sa exclusivă.

Pentru aceste motive, decizia autorității contractante de a considera neconcludent răspunsul primit din partea contestatoarei este considerată

întemeiată, motiv pentru care va respinge ca nefondate și aceste critici ale contestatoarei.

În aceste condiții, devine de prisos a mai analiza și celelalte motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, deoarece, rezultatul unei astfel de analize nu ar putea modifica rezultatul în ce ceea ce privește oferta contestatoarei, respectiv ofertă respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel fiind, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă este întemeiată, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de societatea SA în ceea ce privește respingerea ofertei sale.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, prin contestația sa, autoarea acesteia solicită și anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de societatea SRL, fără însă a formula vreo critică în legătură cu această ofertă sau prezenta vreun argument care să susțină o astfel de solicitare.

Prin urmare, lipsind orice justificarea a solicitării de anulare a deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de societatea SRL, rezultând că această solicitare a fost condiționată de admiterea contestației în ceea ce privește propria ofertă, ceea ce nu este cazul, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de societatea SA și din acest punct de vedere.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de societatea SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea societății SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de societatea SRL și de societatea SRL.

Cât privește solicitarea intervenientei SRL de obligare a contestatoarei SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge pentru aceleași motive reținute în cadrul dosarului nr. 4837/2025 cu privire la solicitare de cheltuieli de judecată de către această intervenientă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 87653/11.12.2025, formulată de societatea SRL (dosar nr. 4892/2025), liderul asocierii SRL - SRL, s.....a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 42163/26.11.2025 ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente (inclusiv raportul procedurii nr. 42147/26.11.2025);
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025 și a actelor subsecvente, în ceea ce privește:
 - a. stabilirea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei sale;
 - b. stabilirea caracterului conform al ofertei declarate câștigătoare;
 iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora cu respectarea deplină a cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei sale (nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă);
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare;
- constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de SC SRL, cu consecința respingerii acesteia potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016;
- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei sale și a celei clasată pe locul I cu respectarea deplină a cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers jurisdicțional - administrativ.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SA, pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

De asemenea, Consiliul reține că societățile SRL și SA au depus cerere de intervenție, pe care le încuviințează în principiu, ca cereri de intervenții accesorii în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertanți participanți la procedura de atribuire care au contestat rezultatul procedurii în ceea ce privește propria ofertă, dovedesc un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, urmărind menținerea deciziei achizitoare de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția lipsei de interes a asocierii SRL - SRL în formularea contestației invocată de intervenienta SRL.

Referitor la această excepție invocată de intervenienta SRL, pentru aceleași motive reținute în soluționarea acestei excepții invocate de aceeași societate în cadrul dosarului nr. 4838/2025, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă și de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, considerând nelegale aceste decizii ale autorității contractante.

Referitor la rezultatul stabilit de comisia de evaluare cu privire la oferta autoarei contestație ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 42163/26.11.2025, i s.....au comunicat de către achizitoare următoarele:

„Prin adresa nr. 38563/03.11.2025, încarcata în SEAP în data de 03.11.2025, ora 10:58 comisia de evaluare v- a solicitat clarificări, cu privire la următoarele aspecte:

3. Având în vedere faptul că oferta de preț reprezintă 74 % din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare v.....a solicitat explicații, cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

S.....a solicitat ca explicațiile aduse de dumneavoastră să fie însoțite de dovezi concludente / documente justificative cum ar fi: (...).

S.....a solicitat inclusiv demonstrarea corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară prin raportare la personalul de execuție alocat (conform propunerii tehnice), responsabilitățile personalului de execuție alocat (conform propunerii tehnice), activitățile reprezentate la nivelul graficului de execuție și timpul alocat acestora (conform propunerii tehnice) și orele de muncă alocate pentru personalul de execuție la nivelul Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (conform propunerii financiare).

Prin răspunsul transmis în SEAP în data de 06.11.2025 ora 14:22, cu adresa nr. 1067/06.11.2025, la punctul 3) din solicitarea de clarificare nr. 38563/03.11.2025, cu termen de răspuns 06.11.2025, ati menționat următoarele: "(...)".

În urma analizării răspunsului transmis de către dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Referitor la demonstrarea corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, prin raportare la personalul de execuție alocat, responsabilitățile acestuia, activitățile reprezentate la nivelul graficului de execuție și timpul alocat acestora (din propunerea tehnică) și orele de muncă alocate pentru personalul de execuție la nivelul Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (din propunerea financiară), comisia de evaluare a constatat că ati transmis prin răspunsul dvs. următoarele:

- Tabel centralizator defalcat pe activități și ore de manoperă din care rezultă în mod clar corelarea numărului de ore de manoperă din graficul de execuție cu numărul orelor cuprinse în formularul C7;

- Centralizator privind modul de distribuire a personalului de execuție pe activități (categorii de lucrări);

Analizând centralizatorul prezentat pentru justificarea modului în care numărul de muncitori (pe categorii) a fost alocat pentru îndeplinirea contractului s.....au identificat următoarele neconcordanțe:

- numărul total de ore/categorie de muncitor corespunde cu numărul de ore contat în extrasul de resurse privind consumul de manoperă din propunerea financiară, însă numărul total de ore/muncitor alocat pentru îndeplinirea contractului este determinat în mod eronat deoarece operațiunea de împărțirea dintre numărul de ore totale și numărul de muncitori este efectuată eronat (operațiunea este corectă doar pentru paznici). Spre exemplu, pentru fiecare dintre cei 5 asfaltatori care vor lucra 12.286,23 ore în total s.....a stabilit un număr de de 2.645,328 ore însă dacă operațiunea de împărțire ar fi fost efectuată corect, ar fi rezultat un număr de 2.457,246 ore.

Este important de subliniat că pentru fiecare categorie de muncitori (cu excepția paznicilor) ati cotat un număr identic de ore/muncitor la nivelul întregului contract, deși printr.....un calcul efectuat corect de împărțire a valorilor din coloana 1 (ore manoperă/categorie muncitor cf. C7 - din propunerea financiară) la valorile din coloana 3 (nr. muncitori alocați cf. propunerii tehnice) s.....ar fi obținut valori e pentru fiecare categorie de muncitori la nivelul coloanei 2 (ore necesare pt. 1 muncitor).

Astfel, s.....a constatat că numărul de ore determinat/muncitor pentru îndeplinirea contractului nu este determinat în mod fundamentat pe baza informațiilor care au fost deja introduse în propunerea tehnică și în propunerea financiară și este unul determinat în mod artificial, pentru a crea aparența că numărul de ore/muncitor este unul corect prin raportare la prevederile codului muncii (2.645,328 ore/16 luni = 165,33 ore/muncitor/lună).

Un alt aspect care arată că nu ati avut în vedere corelarea numărului de muncitori alocați (conform propunerii tehnice) cu numărul de ore de manoperă (conform propunerii financiare) este acela că fundamentarea modului de distribuire a personalului este realizată pornind de la ipoteza că activitățile fiecărei categorii de muncitori se derulează pentru o perioadă de 16 luni (perioada de execuție efectivă) însă abordarea este eronată întrucât responsabilitățile categoriilor de muncitori alocați, stabilite și prezentate la nivelul propunerii tehnice) nu se derulează pentru toate cele 16 luni în care se vor efectua lucrări. Spre exemplu, în cazul asfaltatorilor aceștia vor fi implicați conform propunerii tehnice (grafic de execuție și responsabilități detaliate precum amorsare, straturi mixturi asfaltice, trasare etc.) în operațiuni de realizare a lucrărilor doar pentru o perioadă de maximum 9 luni (în niciun caz pentru 16 luni așa cum fundamentarea prezentată este elaborată). Astfel, rezultă faptul că fiecare dintre cei 5 asfaltatori vor trebui să lucreze 273,08 ore/lună pentru ca orele de manoperă cotate în propunerea financiară să fie corect determinate, abordare imposibil de pus în aplicare fără încălcarea prevederilor Codului Muncii.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent și că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, întrucât există o necorelare evidentă între resursele umane (personalul de execuție) alocate pentru îndeplinirea contractului, responsabilitățile acestora, graficul de execuție (toate acestea fiind elemente din propunerea tehnică) și orele de manoperă cotate de către dumneavoastră în Formularul C7 (la nivelul propunerii financiare). Informațiile prezentate de către dumneavoastră nu pot să fie corelate decât cu o încălcare a prevederilor Codului Muncii (...).

În legătură cu motivele prezentate de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de a respinge oferta asocierii pe care o reprezintă contestatoarea, Consiliul are în vedere că petenta susține că oferta sa este conformă, iar răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente și prezintă argumentele pe care le consideră relevante în acest sens, referitoare la numărul total de ore/muncitor alocat pentru îndeplinirea contractului, la ipoteza eronată a achizitoarei privind modul de distribuire a personalului, afirmând că propunerea sa tehnică este corelată cu propunerea financiară depusă.

Raportat la cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă reia argumentele prezentate în adresa de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire, și prezintă argumente care, cel puțin în opinia sa, infirmă cele susținute de contestatoare și solicită respingerea contestației.

Referitor la aspectele în discuție, Consiliul constată că, prin adresa nr. 38563/03.11.2025, pct. 3, autoritatea contractantă a solicitat asocierii din care face parte contestatoarea următoarele:

„3. Având în vedere faptul că oferta de preț reprezintă 74% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, va solicităm explicații, cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente / documente justificative cum ar fi: (...).

Va solicităm inclusiv demonstrarea corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară prin rapoartare la personalul de execuție alocat (conform propunerii tehnice), responsabilitățile personalului de execuție alocat (conform propunerii tehnice), activitățile reprezentate la nivelul graficului de execuție și timpul alocat acestora (conform propunerii tehnice) și orele de muncă alocate pentru personalul de execuție la nivelul Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (conform propunerii financiare)”

solicitare la care asocieria a răspuns prin adresa nr. 1067/06.11.2025, după cum urmează:

„Răspuns: Referitor la solicitarea autorității contractante privind prezentarea explicațiilor legate de posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate prevăzute în documentația de atribuire, având în vedere că valoarea totală a ofertei noastre reprezintă 74% din valoarea estimată, vă comunicăm următoarele: (...).

În ceea ce privește solicitarea privind "demonstrarea corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară prin rapoartare la personalul de execuție alocat (conform propunerii tehnice), responsabilitățile personalului de execuție alocat (conform propunerii tehnice), activitățile reprezentate la nivelul graficului de execuție și timpul alocat acestora (conform propunerii tehnice) și orele de muncă alocate pentru personalul de execuție la nivelul Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (conform propunerii financiare)", vă comunicăm următoarele

Personalul de execuție alocat contractului inclusiv descrierea rolurilor și responsabilităților acestora au fost detaliate în cadrul propunerii tehnice la pag. 2050.....2059. Orele alocate fiecărui membru al echipei au fost calculate pe baza volumului de activități și sunt raportate la consumul de manoperă înscris în Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (conform propunerii financiare).

Personalul de execuție desemnat în propunerea tehnică realizează activitățile proiectului conform responsabilităților stabilite și descrise în graficul gantt.

Orele de muncă alocate fiecărui membru al echipei reflectă real consumul necesar pentru realizarea activităților. Astfel, responsabilitățile personalului, activitățile planificate și timpul alocat sunt în deplină concordanță cu estimările financiare și consumul de manoperă indicat în Formularul C7.

În concluzie, propunerea tehnică și propunerea financiară sunt corelate, transparente și sustenabile, asigurând resursele umane necesare pentru execuția proiectului conform standardelor solicitate.

În acest sens trimitem anexat următoarele:

Tabel centralizator defalcat pe activități și ore de manoperă din care rezultă în mod clar corelarea numărului de ore de manoperă din graficul de execuție cu numărul orelor cuprinse în formularul C7

Centralizator privind modul de distribuire a personalului de execuție pe activități (categorii de lucrări)

Precizăm că documentele transmise nu reprezintă elemente noi față de cele depuse inițial în cadrul ofertei, ci au rol exclusiv de confirmare și detaliere a informațiilor deja prezentate, în scopul unei mai bune corelări între propunerea tehnică și cea financiară.

Prin aceste documente se facilitează verificarea concordanței dintre orele de manoperă prevăzute în graficul de execuție și cele incluse în Formularul C7, fără a aduce modificări sau completări asupra conținutului ofertei depuse.”

Din analiza analiza susținerilor celor două părți, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece autoritatea contractantă a constatat existența unei necorelării între propunerea tehnică și financiară în ceea ce privește numărul de ore de manoperă precizat în Formularul C7cs - *LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect* și resursele alocate conform Graficului Gantt existent în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă preia din propunerea financiară depusă de asocierea din care face parte contestatoarea, cu titlu de exemplu, numărul de ore precizat de asociere pentru meseria asfaltator de 12,286,23 ore în cadrul Formularului C7, număr de ore pe care îl repartizează în mod egal la cei 5 asfaltatori precizați în propunerea tehnică, obținând un număr de 2457,246 ore, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea precizează că fiecare din cei 5 muncitori prestează 2645,328 ore.

Din analiza răspunsului la solitarea de clarificări în discuție privind oferta asocierii având ca lider contestatoarea, Consiliul reține că în cadrul acestuia ofertantul a prezentat *Tabel centralizator defalcat pe activități și ore de manoperă din care rezultă corelarea numărului de ore de manoperă din graficul de execuție cu numărul de ore cuprise în Formularul C7*, în care sunt menționate activitățile, data de început, data de sfârșit și numărul de ore de manoperă pe fiecare activitate în parte, precum și *Centralizatorul privind modul de distribuire a personalului de execuție pe activități (categorii de lucrări)*.

În cadrul acestuia din urmă, referitor la exemplu reținut, pentru asfaltator, este precizat numărul de ore de manoperă înscris și în Formularul C7 de 12.286,23 ore, numărul necesar de ore pentru un muncitor de 2.645,328 ore, respectiv numărul de muncitori necesari: 5 asfaltatori.

Ca prim aspect, Consiliul constată că în cadrul acestui tabel pentru fiecare dintre categoriile de muncitori alocați, numărul de ore necesar pentru 1 muncitor este unul identic de 2645,328 ore, mai puțin pentru personalul de pază, fără a exista vreo explicație în acest sens.

De asemenea, constată evidența faptului că numărul de ore de manoperă aferent fiecăreia dintre categoriile de muncitori prezentate în cadrul acestui tabel nu este rezultatul înmulțirii numărului de ore necesare pentru fiecare muncitor cu numărul de muncitori alocați precizat de contestatoarea, iar din răspunsul la solicitarea de clarificări lipsește orice precizare în acest sens.

Astfel, dacă s.....ar înmulți numărul de ore necesar precizat pentru fiecare muncitor în cazul asfaltatorilor ar rezulta $5 \times 2645.328 = 13226,64$ ore, ... de cel precizat în Formularul C7, de 12.286,23 ore, iar situația este aceeași pentru toate categoriile de muncitori implicați, precizați de petentă, mai puțin pentru pază, unde numărul de ore de manoperă indicat

este rezultatul înmulțirii între numărul de ore necesare pentru 1 muncitor și muncitorii alocați.

Rezultă astfel o diferență care nu poate fi apreciată una minoră nici din punct de vedere tehnic și nici din punct de vedere financiar pentru a putea fi neglijată, diferență ce nu a putut fi justificată de contestatoare.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere, dincolo de toate argumentele prezentate de contestatoare în legătură cu rolul și natura informațiilor din cadrul Graficului Gantt, precum și celelalte susțineri din cadrul contestației sale privind corectitudinea informațiilor regăsite în oferta sa, că nu există nicio explicație concretă legată de motivele care au determinat o astfel de diferență și modul în care ar fi trebuit interpretat faptul că numărul de ore de manoperă alocat pentru fiecare categorie de muncitori este același, iar numărul de ore total de manoperă pe fiecare categorie ce rezultă din cadrul centralizatorului rezultat diferă de cel din Formularul C7.

Prin urmare, în mod evident, lipsa de concludență a răspunsului la solicitările de clarificări privind activitățile reprezentate la nivelul graficului de execuție și timpul alocat acestora (conform propunerii tehnice) și orele de muncă alocate pentru personalul de execuție la nivelul Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (conform propunerii financiare) a fost apreciată în mod corect de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, prin contestația sa, societatea SRL formulează critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de societatea SRL.

Printre criticile formulate de contestatoare în legătură cu oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că se regăsesc și critici legate de faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi inclus în cadrul propunerii sale financiare costurile aferente serviciilor de pază, tariful orar al manoperei pentru Șeful de șantier și Graficul Gantt, astfel că, pentru identitate de rațiune, fără a relua cele stabilite în legătură cu aceste aspecte în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 4838/2025, Consiliul va admite criticile formulate de societatea SRL în acest sens.

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea societății SRL de anulare a deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de societatea SRL, fără a mai analiza și celelalte motive, suplimentare, avute în vedere de petentă în formularea criticilor sale.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă în sensul că va admite criticile contestatoarei formulate în legătură cu oferta depusă de societatea SRL și va anula raportul procedurii nr. 42147/26.11.2025, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește această ofertă.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta societății SRL conform celor precizate în motivare.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate criticile societății SRL în legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta asocierii SRL - SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei contestației privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător quantumul acestora, astfel că va obliga la plata către societatea SRL a sumei de 4.500 lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată prezentate în sumă de 18.474,52 lei (conform factura nr. GOT1996 din 11.12.2025, emisă de CABINET AVOCAT ... și dovada plății conform transfer UniCredit Bank număr de referință 515436205 din 24.12.2025).

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă doar în partea ce privește oferta societății SRL, respectiv respinsă cu privire la oferta depusă de societatea SRL, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de societatea SRL și admite cererile de intervenție formulate de societatea SRL și SA.

Cât privește solicitările intervenientelor SRL și SA de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a le respinge pentru aceleași motive reținute în cadrul dosarului nr. 4837/2025 cu privire la solicitare de cheltuieli de judecată de către intervenienta SRL.

4857

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 86624/09.12.2025, formulată de societatea SRL (dosar nr. 4857/2025), liderul asocierii SRL - SRL, s.....a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 42157/26.11.2025, precum și actelor care

au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă a respins în mod greșit ca inadmisibilă și neconformă oferta sa, aceasta fiind, de fapt, conformă și admisibilă, fiind declarată în mod nelegal drept câștigătoare oferta depusă de SC SRL;

- anularea raportului procedurii nr. 42147/26.11.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 42157/26.11.2025, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către 1. AG SRL - SRL, 2. SRL, 3. Asocierea SRL - SRL, 4. Asocierea SRL - SRL, 5. Asocierea SA - SRL- SRL sunt neconforme, având în vedere că nu au fost reținute toate motivele de neconformitate ale acestor oferte, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii (oferta sa și cele depuse de: ofertantul SC SRL, asocierea SRL - SRL, ... SRL, asocierea SRL - SRL, asocierea SRL- SRL și asocierea SA - SRL - SRL) și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

- în principal, accesul a dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (1. SRL - SRL, 2. ofertantul SRL, 3. Asocierea SRL - SRL, 4. Asocierea SRL- SRL, 5. Asocierea SA - SRL - SRL și 6. SRL) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a.....i permite accesul la dosar;

- admiterea cererii de repunere în termenul de a contesta;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SRL, pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

De asemenea, Consiliul reține că societățile SRL și SA au depus cereri de intervenție, pe care le încuviințează în principiu, ca cereri de intervenție accesorii în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertanți participanți la procedura de atribuire care au contestat rezultatul procedurii în ceea ce privește propria ofertă, dovedesc un interes

legitim propriu în pricină prin promovarea ei, urmărind menținerea deciziei achizitoare de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția lipsei de interes a societății SRL în formularea contestației invocată de intervenienta SRL.

Referitor la această excepție invocată de intervenienta SRL, pentru aceleași motive reținute în soluționarea acestei excepții invocate de aceeași societate în cadrul dosarului nr. 4838/2025, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă și de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, considerând nelegală această decizie a autorității contractante.

De asemenea, autoarea contestației prezintă argumente suplimentare pe lângă cele reținute de autoritatea contractantă pentru care, în opinia sa, ar fi trebuit respinse ca neconforme ofertele depuse de ofertanții:

1. asocierea SRL - SRL,
2. SRL,
3. asocierea SRL - SRL,
4. asocierea SRL- SRL,
5. asocierea SA - SRL- SRL.

În legătură cu motivele suplimentare invocate de contestatoare în legătură cu ofertele depuse de ofertanții: asocierea SRL - SRL, ... SRL, asocierea SRL - SRL, asocierea SRL- SRL și asocierea SA - SRL- SRL, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, faptul că ofertele depuse de asocierea SRL - SRL și asocierea SRL - SRL fiind respinse ca neconforme și inacceptabile nu au contestat acest rezultat.

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere că societățile SRL, ... SRL (lider al asocierii SRL - SRL) și SA (lider al asocierii SA - SRL- SRL), au contestat decizia autorității contractant de a respinge ca inacceptabile și neconforme ofertele lor de către autoritatea contractantă, iar Consiliul a respins ca nefondate contestațiile lor formulate împotriva acestui rezultat.

Prin urmare, este de prisos a mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu aceste oferte în condițiile în care deciziile privind respingerea respectivelor oferte de către autoritatea contractantă

au fost menținute de Consiliul, orice analiză a acestor critici neputând deturna acest rezultat.

În ceea ce privește rezultatul stabilit de comisia de evaluare cu privire la oferta autoarei contestație, respectiv respingerea ei ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 42157/26.11.2025, autoritatea contractantă i.....a comunicat petentei mai multe motive. Astfel, unul dintre motivele pentru care a fost respinsă oferta autoarei contestației, Consiliul constată că este legat de modul în care a justificat procentul cheltuielilor indirecte prin oferta depusă.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă a comunicat petentei următoarele:

„Prin adresa nr. 38560/03.11.2025, incarcata in SEAP in data de 03.11.2025, ora 10:56, comisia de evaluare v.....a solicitat clarificari, cu privire la urmatoarele aspecte:

1. S.....a solicitat fundamentarea modului de calcul al procentului de cheltuieli indirecte, respectiv prezentarea unei analize care a stat la baza stabilirii procentului asumat de către ofertant în propunerea financiară. Răspunsul va respecta obligatoriu structura stabilită prin Ordinul 1568/2002 emis de către MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1.....02. Dacă în cadrul unui capitol/subcapitol de cheltuieli abordate la nivelul Ghidului mai sus menționat nu se regăsesc costuri, se va introduce mențiunea Nu este cazul și se va include o justificare succintă prin intermediul căreia se va argumenta abordarea. Fundamentarea prezentată va justifica detaliat inclusiv costurile cu personalul de specialitate, respectiv cu personalul care generează costuri care nu se reflectă bugetate la nivelul formularului 7.

Prin răspunsul transmis în SEAP în data de 06.11.2025 ora 22:45, cu adresa nr. 2074/06.11.2025, la punctul 1) din solicitarea de clarificare nr. 38560/03.11.2025, cu termen de răspuns 06.11.2025, ati mentionat urmatoarele:“(...)”.

Comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul transmis, ati prezentat detalierea costurilor indirecte structurându.....le pe următoarele categorii: Cheltuieli cu personalul tehnicp.....administrativ al șantierului, Conducerea, organizarea și supravegherea lucrărilor, Cheltuieli cu asigurările, garanțiile și alte taxe, Alte cheltuieli indirecte.

În urma analizării răspunsului transmis de către dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că structura răspunsului transmis nu corespunde celei regelementate prin Ordinul 1568/2002 emis de către MLPTL - detalierea privind fundamentarea costurilor indirecte nu a fost efectuată la un grad de detaliu care să permită evaluarea măsurii în care ofertantul avut în vedere toate costurile indirecte specifice, așa cum a fost solicitat prin solicitarea de clarificări.

Răspunsul transmis prezintă o modalitate de calcul bazată pe costuri lunare cu personalului de specialitate însă nu oferă informații clare cu privire la modul în care costurile privind retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate au fost determinate prin raportare la tarifele orare asumate la nivelul anexei 1 la formularul de ofertă.

Prin adresa nr. 40301/13.11.2025, incarcata in SEAP in data de 13.11.2025, ora 17:06 comisia de evaluare v.....a solicitat clarificari suplimentare, cu privire la urmatoarele aspecte:

1. În urma analizării răspunsului transmis la punctul 1) din solicitarea de clarificare nr. 38560/03.11.2025, comisia de evaluare a constatat că, deși a fost prezentată o modalitate de calcul a cheltuielilor indirecte bazată pe costuri lunare cu personalul de specialitate, nu au fost furnizate informații suficiente privind modul de determinare a costurilor aferente retribuțiilor personalului de conducere, tehnic, economic și de altă specialitate, prin raportare la tarifele orare asumate în Anexa 1 la Formularul de ofertă.

Prin urmare, pentru a permite evaluarea completă a propunerii financiare, s.....au solicitat următoarele clarificări:

1.2. Detalierea costurilor indirecte la nivelul principalelor capitole deja prezentate, cu respectarea structurii stabilite prin Ordinul 1568/2002 emis de MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1.....02.

Prin răspunsul transmis în SEAP în data de 14.11.2025 ora 16:23, cu adresa nr. 2118/14.10.2025, la punctul 1.2) din solicitarea de clarificare nr. 40301/13.11.2025, cu termen de răspuns 14.11.2025, ați menționat următoarele: "(...)".

În urma analizei răspunsului transmis de către dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că ați prezentat o detaliere a cheltuielilor indirecte care confirmă valorile comunicate inițial (costurile de la nivelul principalelor capitole deja prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări din data de 06/11/2025). De asemenea, s.....a constatat că detalierea este realizată în conformitate cu structura prevăzută de Ordinul 1568/2002 emis de MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1.....02 respectiv detalierea. Totodată s.....a constatat că ați menționat greșit procentul aferent cheltuielilor indirecte (4,76) prin raportare la ponderea sa în interiorul ofertei, însă procentul corect calculat este de 5% iar acesta corespunde cu informațiile cuprinse în propunerea financiară (conform formular de ofertă și recapitulații din F3 cota de indirecte este 5%).

Analizând valorile cuprinse la nivelul detalierei transmise, comisia de evaluare a constatat că ați cotate pentru capitolul A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, punctul 9. Retribuții suplimentare ale muncitorilor direct productivi valoarea de 39,540.00 lei.

Conform Codului Muncii, Legea 53/2003, Art. 145 alineatul (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare, iar conform prevederilor de la art. 150 alin. 1 și 2 din Codul Muncii: "(...)".

Prin urmare, pentru costurile pentru plata indemnizației de concediu, trebuia să prevedeați în ofertă, costul aferent Indemnizația de concediu proporțional cu nr. de ore de manoperă directă alocat în formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect, respectiv proporțional celor 101.498,04 ore.

Pentru stabilirea acestei valori, se realizează următoarele calcule matematice: 1 lună = are un număr mediu de 165,333 ore 12 luni = 165,333 ore x 12 = 1.983,996 ore

Având în vedere că o persoană are un drept de 20 de zile de concediu, respectiv 8 ore x 20 zile, reprezintă în fapt un număr de 160 de ore de concediu anual care trebuie plătite fiecărui angajat (indiferent de cine este acea persoană în fapt).

$160 \text{ ore de concediu} / 1.983,996 \text{ ore anual} \times 100 = 8,06 \%$.

Conform acestor calcule de mai sus, la costul anual (direct) al salariatului, indemnizația de concediu reprezintă 8,06 % din costul salariului.

Revenind la proiectul de față, în formularul C7 este prevăzut un cost pentru manopera directă de 2.841.945,16 lei. Prin urmare, proporțional cu această valoare, trebuia cuprins în ofertă, pentru plata indemnizației de concediu a personalului muncitor, un cost de minim 2.841.945,16 lei x 8,06% = 229.060,77 lei (pentru indemnizațiile de concediu pentru personalul muncitor). Ori, în cadrul cheltuielilor indirecte comisia de evaluare a identificat valoarea de 39.540,00 lei pentru plata indemnizațiilor de concediu, față de necesarul de minim 229.060.77 lei conform calculului redat anterior.

Ca urmare a analizei răspunsului transmis de dumneavoastră la solicitarea de clarificare nr. 40301/13.11.2025, comisia de evaluare a constatat că din cadrul răspunsului dat, nu rezulta în mod concludent/convingător că ați cuprins în ofertă costurile aferente Dreptului la concediu de odihnă anual plătit proporțional cu orele de de manoperă cotate la nivelul extrasului de resurse C7 din propunerea financiară, așa cum erați obligat de prevederile articolelor 144 și 145 din Codul muncii, asumate de către ofertant prin Declarația pe proprie răspundere privind respectarea reglementărilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Prin urmare, prin prisma acestui aspect, s.....a reținut neconcludența răspunsului transmis de dumneavoastră."

În legătură cu acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că autoarea contestației susține că autoritatea contractantă în mod eronat a considerat că nu a justificat procentul cheltuielilor indirecte inclus în propunerea sa financiară, deoarece utilizarea numărului de 101.498,04 ore ca bază pentru determinarea indemnizației de concediu nu este corectă, întrucât această valoare reprezintă totalul orelor de manoperă necesare proiectului, cumulate pentru toate etapele și activitățile, și nu reflectă orele lucrate anual de un număr fix de angajați. De asemenea, precizează că a arătat prin răspunsul la solicitările de

clarificări motivele pentru care acest număr de ore nu pot constitui bază de calcul pentru concediul de odihnă.

În replică la cele susținute de contestatoare prin demersul său, prin punctul de vedere la contestație, reluând cele precizate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, citată anterior, autoritatea contractantă arată că din răspunsul dat de contestatoare la solicitările de clarificări nu rezultă în mod concludent/convingător că ofertantul a cuprins în ofertă costurile aferente pentru concediul de odihnă anual plătit proporțional cu orele de manoperă cotate la nivelul extrasului de resurse C7 din propunerea financiară. De asemenea, formulează apărări în legătură cu cele declarate de contestatoare pentru a demonstra că susținerile petentei nu pot fi primite, deoarece sunt contrare prevederilor atribuite conceptului de cheltuieli indirecte, respectiv acestea se determină prin aplicarea unei cote aferente cheltuielilor directe în conformitate cu Ordinul 1568/2002 emis de MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1.....02.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 38560/03.11.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„1. Va solicitam fundamentarea modului de calcul al procentului de cheltuieli indirecte, respectiv prezentarea unei analize care a stat la baza stabilirii procentului asumat de către ofertant în propunerea financiară. Răspunsul va respecta obligatoriu structura stabilită prin Ordinul 1568/2002 emis de către MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1.....02. Dacă în cadrul unui capitol/subcapitol de cheltuieli abordate la nivelul Ghidului mai sus menționat nu se regăsesc costuri, se va introduce mențiunea Nu este cazul și se va include o justificare succintă prin intermediul căreia se va argumenta abordarea. Fundamentarea prezentată va justifica detaliat inclusiv costurile cu personalul de specialitate, respectiv cu personalul care generează costuri care nu se reflectă bugetate la nivelul formularului C7.”

Urmare a transmiterii de către petentă a răspunsului nr. 2074/“06.10.2025” la această solicitare, respectiv:

„Referitor la solicitarea privind fundamentarea modului de calcul al procentul de cheltuieli indirecte, atasat regasiti analiza care a stat la baza stabilirii procentului asumat de ofertant in propunerea financiara, conform Ghidului privind elaborarea devizelor pentru investiții publice (indicativ P91/1.....02).”

Nr. crt.	Categoria de cheltuială / descriere	durata	salariu minim	Valoare (lei)	Procent din valoarea ofertată
1 Cheltuieli cu personalul tehnico.....administrativ al santierului					
1.1	Manager proiect	24	7,500.00	180,000.00	0.72%
1.2	Şef şantier	24	6,000.00	144,000.00	0.58%
1.3	RTE drumuri si poduri	24	5,000.00	120,000.00	0.48%
1.4	RTE apa canal	24	5,000.00	120,000.00	0.48%
1.5	Inginer C.Q.	24	4,500.00	108,000.00	0.43%
1.6	Topograf	24	4,800.00	115,200.00	0.46%
1.7	Responsabil Mediu	24	4,000.00	96,000.00	0.39%
1.8	Responsabil SSM	24	4,000.00	96,000.00	0.39%
Total costuri indirecte minime cu angajatii				979,200.00	3.94%
2 Conducerea, organizarea și supravegherea lucrărilor					
...		...	...		
4 Alte cheltuieli indirecte					

4.1	Alte cheltuieli indirecte (instruiri, protecția mediului, recepții)	Nu e cazul		0.00	0.00%
Valoare minima totala necesara pentru costuri indirecte				1,242,207.82	5.00%

autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr. 40301/13.11.2025, printre altele, următoarea solicitare:

„1. În urma analizării răspunsului transmis la punctul 1) din solicitarea de clarificare nr. 38560/03.11.2025, comisia de evaluare constată că, deși a fost prezentată o modalitate de calcul a cheltuielilor indirecte bazată pe costuri lunare cu personalul de specialitate, nu au fost furnizate informații suficiente privind modul de determinare a costurilor aferente retribuițiilor personalului de conducere, tehnic, economic și de altă specialitate, prin raportare la tarifele orare asumate în Anexa 1 la Formularul de ofertă.

Prin urmare, pentru a permite evaluarea completă a propunerii financiare, vă solicităm următoarele clarificări:

1.1. Prezentarea unui calcul de fundamentare detaliat al costurilor privind retribuițiile personalului menționat mai sus, în care să se evidențieze:

- Tariful orar asumat pentru fiecare funcție conform Anexei 1 la Formularul de ofertă;
- Numărul de ore/lună și durata implicării în proiect pentru fiecare funcție;
- Valoarea totală rezultată din înmulțirea acestor parametri;
- Justificarea eventualelor diferențe față de valorile oferite.

1.2. Detalierea costurilor indirecte la nivelul principalelor capitole deja prezentate, cu respectarea structurii stabilite prin Ordinul 1568/2002 emis de MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1.....02.”,

iar ofertantul a transmis cu adresa nr. 2118/14.11.2025 următorul răspuns:

„Cu privire la solicitarea referitoare la prezentarea unui calcul de fundamentare detaliat al costurilor privind retribuițiile personalului implicat în proiect, vă comunicăm că am revizuit și actualizat analiza costurilor salariale, astfel încât aceasta evidențiază toate elementele solicitate, respectiv:

- tariful orar asumat pentru fiecare funcție, conform Anexei 1 la Formularul de ofertă;
- numărul de ore/lună și durata implicării în proiect pentru fiecare funcție;
- valoarea totală rezultată din înmulțirea acestor parametri;

Analiza detaliată, împreună cu Anexa 1 la Formularul de ofertă revizuită, sunt anexate prezentului răspuns conform anexa și facem precizarea ca aceste detalieri nu modifică valorile inițial oferite.

Referitor la solicitarea privind fundamentarea modului de calcul al procentului de cheltuieli indirecte (conform solicitarea de clarificare nr. 38560/03.11.2025), precizăm că în valoarea totală transmisă inițial a fost inclus, dintr.....un viciu de formă, și valoarea aferentă profitului de 5%.

În conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 – Ghidul P91/1.....02, baza de calcul a cheltuielilor indirecte o constituie valoarea investiției aferentă cheltuielilor directe (materiale, manoperă, utilaje, transport, cheltuieli cu asigurările), exclusiv profitul și exclusiv valoarea echipamentelor oferite, acestea nefiind componente ale cheltuielilor asupra cărora se aplică indirectele.

În consecință, pentru determinarea valorii corecte a cheltuielilor indirecte, procentul asumat de 5% a fost aplicat asupra valorii investiției diminuată cu profitul și cu valoarea listei de echipamente. Pentru clarificare, venim în întâmpinarea Autorității Contractante cu următorul calcul care respectă metodologia prevăzută de P91/1.....02 și reflectă structura corectă a bazei de calcul pentru cheltuielile indirecte :

1. Valoarea totală a investiției: 24,838,894.47 lei

2. Elemente care nu intră în baza de calcul a cheltuielilor indirecte:

o Profit (5%): 1,180,518.79 lei

o Lista de echipamente: 12,000.00 lei

3. Determinarea valorii investiției pentru aplicarea procentului de cheltuieli indirecte: 24,838,894.47 lei – 1,180,518.79 lei – 12,000.00 lei = 23,646,375.68 lei

4. Calculul cheltuielilor indirecte (5%): 23,646,375.68 lei × 5% = 1,182,318.78 lei.”

De asemenea, Consiliul reține că atașat acestui răspuns ofertantul a transmis sub formă tabelară informații legate de Cheltuielile cu personalul tehnic administrativ al șantierului (tarif orar, nr. de ore, implicare, durată luni, ore lucrate total contract, valoare, procent din valoarea oferită), cu

Conducerea, organizarea și supravegherea lucrărilor, Cheltuieli cu asigurările, garanțiile și alte taxe și Alte cheltuieli indirecte, în cadrul acestui din urmă capitol regăsindu-se la pct. 9. Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori, valoarea de 39.540,00 lei, valoare considerată insuficientă pentru a cuprinde cheltuielile aferente concediului de odihnă în discuție.

Și în acest caz, ca și în cazul analizei contestației obiect al dosarului nr. 4844/2025, Consiliul are în vedere că, dincolo de nivelul de detaliere prezentat inițial de petentă prin primul dintre răspunsurile sale, care în mod evident nu respectă structura și nivelul de detalierea impus de acest ordin, dar care a fost asumat ca atare de autoritatea contractantă și datorită caracterului general al formulării utilizate de aceasta, dar și de modul în care au răspuns parte din ofertanții cărora li s-a solicitat justificarea cheltuielilor indirecte, Consiliul constată relevanța prevederilor acestui ordin, citate anterior, Anexa 6 – Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, cap. A – Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, pct. 9 Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori, cu privire la care sunt cheltuielile incluse la acest punct.

Astfel, și în acest caz, raportat la aceste prevederi rezultă că în cadrul acestui capitol trebuiau incluse alături de alte cheltuieli expres prevăzute și concediile de odihnă ale muncitorilor direct productivi, contrar susținerilor contestatoarei, motiv pentru care, pentru identitate de rațiune, Consiliul consideră corectă aprecierea autorității contractante privind neincluderea în cadrul cheltuielilor indirecte a costurilor aferente concediului de odihnă pentru muncitorii direct productivi și va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în acest sens.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este legat de existența unor neconcordanțe în cadrul Formulelor F3 prezentate de petentă, în sensul că ar conține o neconformitate determinantă pentru scopul și funcționalitatea lucrării, respectiv materialul ofertat pentru pentru tuburile utilizate la rețeaua de canalizație cabluri este PVC.....ul, nu PEHD așa cum s-a impus prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că situația prezentă este similară celei identificate în soluționarea contestației formulată de societatea SA, obiect al dosarului nr. 4844/2025 și în acest caz, ofertantul preluând informațiile existente în cadrul documentației de atribuire inițiale, fără a ține cont de listele de cantități prezentate în cadrul răspunsului consolidat nr. 26722/30.07.2025 în ceea ce privește articolele de deviz ACA10D1 și

ACA10D1[1], devizele fiind modificate prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. "2074/06.10.2025", cu mențiunea:

„Raspuns:

„• Cu privire la necorelarea privind tub corugat cu diametru 75 cm, mentionam ca dintr.....un viciu de forma a fost prezentat in denumirea articolului teava PVC tip 4(g), atasat in anexa 1, regasiti devizul revizuit fara a aduce modificari valorii financiare declarate la momentul depunerii ofertei.

• Cu privire la necorelarea privind tub corugat cu diametru 110 cm, mentionam ca dintr.....un viciu de forma a fost prezentat in denumirea articolului teava PVC tip 4(g), atasat in anexa 1, regasiti devizul revizuit fara a aduce modificari valorii financiare declarate la momentul depunerii ofertei.”

În aceste condiții, constatând că sunt pe deplin aplicabile cele reținute în legătură cu acest aspect în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 4844/2025, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici ale contestatoarei.

În aceste condiții, devine de prisos a mai analiza și celelalte motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, deoarece, rezultatul unei astfel de analize nu ar putea modifica rezultatul în ce ceea ce privește oferta contestatoarei, respectiv ofertă respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel fiind, Consiliul constată că respingerea ofertei asocierii SRL – SRL de către autoritatea contractantă este întemeiată, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de societatea SRL în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii pe care o reprezintă.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, prin contestația sa, societatea SRL formulează critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de societatea SRL.

Și în cazul acestei contestații, printre criticile formulate de contestatoare în legătură cu oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că se regăsesc și critici privind aspecte analizate în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 4838/2025.

Astfel, și în cadrul acestei contestații sunt formulate critici legate de modalitatea în care acest ofertant și.....a întocmit oferta și a răspuns la solicitările de clarificări formulate de achizitoare în legătură cu Graficul Gantt și la modul de îndeplinire a cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - cerința Descrierea gestionării deșeurilor, inclusiv a categoriilor care necesită incinerare, (lista instalațiilor de reciclare și valorificare unde vor fi trimise materialele și demonstrarea realizării procentului de reciclare și valorificare), ori referitor la includerea tuturor costurilor necesare în cadrul propunerii financiare (chiar dacă privesc alte aspecte), astfel că, pentru identitate de rațiune, fără a relua cele stabilite în legătură cu aceste aspecte în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 4838/2025, Consiliul va admite criticile formulate de societatea SRL în acest sens.

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea societății societatea SRL de anulare a deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de societatea SRL,

fără a mai analiza și celelalte motive, suplimentare, avute în vedere de petentă în formularea criticilor sale.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă în sensul că va admite criticile contestatoarei formulate în legătură cu oferta depusă de societatea SRL și va anula raportul procedurii nr. 42147/26.11.2025, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește această ofertă.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta societății SRL conform celor precizate în motivare.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge:

- ca nefondate criticile societății societatea SRL în legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta asocierii SRL - SRL;
- ca lipsite de interes pe cele formulate în legătură cu ofertele depuse de asocierea SRL - SRL, ... SRL, asocierea SRL - SRL, asocierea SRL - SRL și asocierea SA - SRL - SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea societății SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind quantumul, detalierea și dovada efectuării lor în legătură cu această contestație.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă doar în partea ce privește oferta societății SRL, respectiv respinsă cu privire la oferta depusă de asocierea SRL - SRL, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de societatea SRL și admite cererile de intervenție formulate de societatea SRL și SA.

Cât privește solicitările intervenientelor SRL și SA de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a le respinge pentru aceleași motive reținute în cadrul dosarului nr. 4837/2025 cu privire la solicitare de cheltuieli de judecată de către intervenienta SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către:

- societatea SRL în dosarele nr. 4837/2025, 4838/2025, 4844/2025, 4857/2025 și 4892/2025;
- societatea SRL în dosarele nr. 4837/2025, 4844/2025, 4857/2025 și 4892/2025;
- societatea SA în dosarele nr. 4837/2025, 4838/2025, 4857/2025 și 4892/2025;

Respinge excepțiile invocate de către intervenientele SRL și SRL.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de societatea SA (dosar nr. 4837/2025) și de societatea SA (dosar nr. 4844/2025), în contradictoriu

Admite, în parte, contestațiile formulate în contradictoriu cu de către:

- societatea SRL (dosar nr. 4838/2025), în sensul că admite criticile referitoare la declararea câștigătoare a ofertei depusă de societatea SRL și respinge ca nefondate criticile formulate în legătură cu respingerea propriei oferte;

- societatea SRL (dosar nr. 4857/2025), în sensul că admite criticile referitoare la declararea câștigătoare a ofertei depusă de societatea SRL și respinge ca:

- ca nefondate criticile societății societatea SRL în legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta asocierii SRL – SRL;

- ca lipsite de interes pe cele formulate în legătură cu ofertele depuse de asocierea SRL - SRL, ... SRL, asocierea SRL - SRL, asocierea SRL - SRL și asocierea SA - SRL - SRL.

- societatea SRL (dosar nr. 4892/2025), în sensul că admite criticile referitoare la declararea câștigătoare a ofertei depusă de societatea SRL și respinge ca nefondate criticile formulate în legătură cu respingerea propriei oferte,

și anulează raportul procedurii nr. 42147/26.11.2025 în partea care privește evaluarea ofertei depusă de societatea SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să

reevalueze oferta depusă de societatea SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca nedovedite pretențiile societății SRL (dosar nr. 4838/2025) și ale societății SRL (dosar nr. 4857/2025) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Respinge pretențiile societății SA (dosar nr. 4844/2025) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Obligă la plata către societatea SRL a sumei de 4500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, dosar nr. 4892/2025.

Pe cale de consecință:

- admite cererile de intervenție formulate de societățile SRL, ... SA și SRL în dosarul nr. 4837/2025;
- admite, în parte, cererea de intervenție formulată de societatea SRL și admite cererea de intervenție formulată de societatea SA în dosarul nr. 4838/2025;
- admite cererile de intervenție formulate de societățile SRL și SRL în dosarul nr. 4844/2025;
- admite, în parte, cererea de intervenție formulată de societatea SRL și admite cererile de intervenție formulate de societatea SRL și SA în dosarul nr. 4857/2025;
- admite, în parte, cererea de intervenție formulată de societatea SRL și admite cererile de intervenție formulate de societatea SRL și de societatea SA în dosarul nr. 4844/2025;

Respinge cererile intervenientelor SRL (dosar nr. 4837/2025, 4844/2025, 4857/2025 și 4892/2025) și SA (dosar nr. 4838/2025, 4857/2025 și nr. 4892/2025) de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
...

MEMBRU,
....

Redactată practicaua deciziei

Redactată în 9 exemplare, conține 78 pagini.