În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....

Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, depusă de ...SRL, cu sediul ..., str. … nr. …, judeţul …, înregistrată în Registrul Comerţului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin … și convenţional prin …, privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect …, cod CPV … - … (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., bdul. … nr. …, bl. …, sc. …, et. …, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestatiei, anularea raportului procedurii nr. … și, în consecinţă, trimiterea dosarului autorității contractante în vederea reevaluării ofertelor financiare cu consecinţa declarării ca și câștigătoare a ofertei sale.

Prin cererea de intervenție nr. …, înregistrată la Consiliu cu nr. …, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., str. … nr. …, județul ..., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator …, privind aceeași procedură proprie, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenţie;
- respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de către ...SRL împotriva deciziei autorităţii contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câştigătoare;
- menţinerea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câştigătoare şi invitată să semneze contractul de achiziţie publică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. …, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de …, a fost emis raportul procedurii nr. …, în cuprinsul căruia s-a reținut faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut", oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară de 234.417,60 lei, fără TVA, iar oferta sa s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 240.462,00 lei, fără TVA.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare a prezentat un pret ce nu este sustenabil, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit Anexei nr. 2 Formular 10 din documentaţia de atribuire, calculul tarifului orar se realiza conform următorului tabel:

Denumire	Spor %	Valoare lei	Tarif orar
Salariu lei pe luna / 168.00 ore pe luna = lei pe ora			
Spor ore de noapte			
Concediu de odihna - minim 20 zile			
Spor ore weekend			
Spor de sărbători legale			
Total salariu brut			
Contributia asiguratorie pentru munca (CAM)	2,25		
Fond de handicap			
Total cheltuieli directe			
Cheltuieli indirecte(alte sporuri, uniforma, logistica, telefoane, statii, echipaje, combustibil, asigurări, personal tesa ,etc.)			
Profit			
Total cheltuieli			
Nr. ore lunare		168	
Tarif orar			

În Instrucţiunile comunicate de autoritatea contractantă (pag 10/13) se mentioneaza:

Nu se poate oferi niciun discount de către ofertant;

- Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât să respecte dispoziţiile legale în vigoare cu privire la stabilirea salariului minim pe economie;

- Nu se acceptă în ofertarea preţului fără TVA subvenţii din partea statului, scheme de minimis sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toată durata contractului, care fac preţul să fie neobişnuit în comparaţie cu preţul pieţei și valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Prin aplicarea regulilor din Instrucţiuni raportat la formularul de ofertă, rezultă următorul calcul al tarifului orar:

Denumire	Spor	
	%	Tarif Orar

		coresp. 3700 lei/luna
Salariul minim pe economie 1 ianuarie 2023 3700 lei pe luna / 168 ore pe luna = 22.024 lei pe ora		22.024
Spor ore de noapte (22.024 lei/ora x 25 % x 25%)	25	1.38
Concediu de odihna - minim 20 zile		1.84
Spor ore weekend		0.06
Spor de sărbători legale 17 zile		1.03
Total salariu brut		26.33
Contributia asigura/orie pentru munca (CAM)	2,25	0.59
Fond de handicap	4	0.39
Total cheltuieli directe		27.31
Cheltuieli indirecte (alte sporuri, uniformă, logistică, telefoane, stații, echipaje, combustibil, asigurări,personal tesa, etc.)		0.11
Profit		0.03
Total cheltuieli		27.45
Nr. ore lunare		168.00
Tarif orar		27.45

În situația în care valoarea fondului de handicap ar fi "zero", cu condiţia prezentării documentelor justificate, ar rezulta un tarif orar de 27,05 lei.

Prin urmare, în opinia petentei, preţul în valoare de 26.76 lei/oră, prezentat de ...SRL, nu este unul sustenabil și real.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că ofertanții nu aveau dreptul de a utiliza subvenţii sau alte forme de ajutor pentru a scădea preţul.

Față de aceste considerente, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. …, înregistrată la Consiliu sub nr. …, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii în cauză, au fost depuse 9 oferte, prezentând clasamentul ofertelor admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut":

Nr. crt.	Ofertant	Valoare oferta financiar lei fara TVA	Clasament
1	...SRL	234.417,60 lei	I
2	...SRL	240.462,00 lei	II
3	DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL	251.499,60 lei	III
4	PROTECTOR AGENCY SRL	251.850,00 lei	IV

În combaterea criticilor contestatoarei în ceea ce priveşte modul în care comisia de evaluare a evaluat oferta financiară a ...SRL, autoritatea contractantă precizează faptul că a analizat și verificat toate ofertele depuse cu respectarea dispoziţiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Invocând prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016, și având în vedere că valoarea estimată fără TVA a contractului este de 258.157,20 lei, iar valoarea

ofertată de ...SRL este de 234.417,60 lei, autoritatea contractantă precizează că preţul ofertat reprezintă 91% din valoarea estimată, astfel încât comisia de evaluare nu a considerat că este neobişnuit de scăzut.

Mai mult, ...SRL și-a detaliat, încă de la depunerea ofertei, modul de fundamentare a preţului, astfel că membrii comisiei de evaluare au apreciat că acesta a întocmit corect devizul tarif orar cu respectarea prevederilor din Codului Muncii.

Invocând prevederile art. 57 alin (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere că ...SRL a precizat în cadrul Formularului 7 - *"Declaraţie privind partea/părţile din propunerea tehnică şi financiară care au caracter confidenţial"* că propunerea financiară, centralizatorul de prețuri, precum și fundamentarea tarifului sunt confidenţiale, deoarece conţin informaţii despre modul de fundamentare a preţului și date cu caracter personal, autoritatea contractantă menționează că nu poate detalia, în acest moment, modul de fundamentare a preţului pentru a nu încălca confidențialitatea, însă Consiliu poate regăsi aceste informaţii în cadrul anexei 2 la Formularul 10 din cadrul propunerii financiare a ofertantei câștigătoare.

Aşadar, achizitoarea consideră a analizat, în mod corect, transparent și nediscriminatoriu, ofertele depuse, drept pentru care solicită respingerea criticilor contestatoarei, cu consecinţa respingerii contestatiei ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. …, înregistrată la Consiliu cu nr. …, ...SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenţie;
- respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de către ...SRL împotriva deciziei autorităţii contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câştigătoare;
- menţinerea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câştigătoare şi invitată să semneze contractul de achiziţie publică.

Intervenienta arată că interesul său este pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câştigătoare.

Ca prim aspect, autoarea intervenției solicită Consiliului să constate că, în speţă, societatea sa a fost clasată pe locul 1 în clasament şi declarată câştigătoare cu valoarea de 234.417,60 lei, fără TVA (26.76 lei/oră fără TVA), reprezentând 90.81 % din valoarea estimată a achiziţiei de 258.157,20 lei.

Invocând prevederile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, intervenienta menționează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că elemente de pret ale ofertei sale nu sunt

aparent neobişnuit de scăzute, fiind în procent de peste 80% față de valoarea estimată.

De asemenea, intervenienta precizează că principiul egalității de tratament și obligaţia de transparență interzic entității contractante să respingă o oferta care îndeplineşte cerinţele de prezentare a ofertelor financiare prevăzute în documentaţia de atribuire pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în documentaţia de atribuire.

În concluzie, procesul de evaluare al ofertelor efectuat de comisia de evaluare, a fost legal, decizia de admitere a ofertei sale, desemnată câștigătoare, urmând a fi menținută, în condițiile în care aceasta îndeplineşte prevederile documentației de atribuire. Rezultatul procedurii s-a stabilit cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire și a prevederilor legale.

2. În ceea ce priveşte criticile aduse ofertei ...SRL, autoarea intervenției solicită Consiliului să constate că, prin contestaţia de faţă, nu se formulează în fapt critici concrete de neconformitate a ofertei câștigătoare, ci întreaga contestaţie se bazează pe simple supoziţii fără un temei legal.

Pretinsele critici formulate se referă la nerespectarea prevederilor legislative enunțate (Codul muncii, legislaţia fiscală, legea în materie de achiziții) însă numai la modul general printr-o totală negație, a ofertei câștigătoare.

Prin urmare, consideră că modul în care este formulată constestatia nu se pliază nicidecum pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Contestatoarea face simple afirmaţii, bazate pe presupuneri care nu sunt susţinute de probe concrete şi temeinice în ceea ce priveşte presupusele nereguli invocate. Contestatoarea îşi prezintă propriul Model de calcul ca fiind unul minimal, însă orice ofertă este personalizată și tratată de fiecare societate în parte.

Mai mult, intervenienta apreciază aceste critici ca fiind nemotivate și ar trebui respinse ca atare, în considerarea prevederilor art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept a contestaţiei şi a mijloacele pe care se sprijină.

Or, în ciuda prevederilor legale de mai sus, contestatoarea nu face decât să afirme în mod tendentios faptul că ...SRL nu a respectat niciun act normativ la elaborarea ofertei financiare și a fundamentării tarifare.

În opinia intervenientei, contestaţia este formulată cu scopul tergiversării procedurii de achiziţie şi a întârzierii încheierii contractului de prestări servicii.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate și să rețină faptul că, în cadrul propunerii financiare, respectiv a notei de fundamentare tarif, a tinut cont de toate prevederile legislaţiei muncii, legislaţiei fiscale, respectiv legislaţiei incidente în procedură alta decât cea în materie de achiziţii, cu explicaţii motivate și concludente.

A ataşat ofertei toate documentele în baza cărora și-a întocmit oferta financiară, inclusiv documentele probatorii.

Asa cum se poate constata din oferta sa, au fost depuse toate înscrisurile doveditoare, prin care demonstrează fără echivoc faptul că oferta respectă prevederile legale.

Tariful nu s-a calculat în mod artificial, cum în mod eronat învederează contestatoarea, ci în mod legal, cu respectarea dispoziţiilor legale, atât ale Codului Muncii, cât și a legislaţiei fiscale.

Totodată, intervenienta solicită Consiliului să constate următoarele:

- criticile aduse ofertei sale sunt bazate pe simple supoziţii, în motivarea contestatiei nu se regăsesc decât extrase sau înșiruiri de articole ale actelor normative, de care societatea sa a ținut seama la întocmirea ofertei, contestatoarea prezentându-și propriul model de calcul;
- criticile aduse nu sunt însoțite de dovezi/probe care le pot susţine, neregăsindu-se în cuprinsul contestației niciun astfel de argument solid, operând în această situație prevederile art. 249 privind sarcina probei *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

Referitor la pretinsele critici, in ceea ce priveşte tariful scăzut, intervenienta opinează că acestea sunt total nefondate, întrucât C.N.S.C. nu se poate substitui autorității contractante, să poată proceda prin urmare la evaluarea ofertei și să declare, sau nu, o ofertă conformă sau neconformă, asa cum înțelege contestatoarea.

...SRL și-a întocmit oferta conform prevederilor legale și cerinţelor din documentaţie, având în acest sens documentele probatorii la dosarul achiziţiei, mai mult demonstrând că cele sustinute de către contestatoare sunt neîntemeiate.

Contrar susţinerilor contestatoarei, justificarea tarifului orar ofertat de către societatea sa cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării, cât și a celorlalte elemente componente.

Intervenienta învederează că a depus toate documentele solicitate și necesare în susţinerea tuturor cerinţelor impuse de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Simplele afirmaţii ale contestatoarei, fără temei legal și fără probe nu pot constitui motive de nelegalitate ale ofertei sale.

Întreaga ofertă a fost întocmită în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini și documentatiei de atribuire ataşate și documentele suport care dovesc conformitatea ofertei sale.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. …, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ….

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază cu personal calificat - Secţia de producţie - DRDP ...,* cod CPV … - Servicii de pază (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul său a Instrucțiunii către ofertanți nr. … .

Din informațiile acestei Instrucțiuni, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 258.157,20 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În raportul procedurii nr. …, s-a consemnat depunerea a 9 oferte, respingerea a 5 oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ...SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 234.417,60 lei, fără TVA, oferta depusă de ...SRL clasându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 240.462,00 lei, fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. …, ...SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ….

Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, acesta având calitatea de câștigător al procedurii potrivit raportului procedurii nr. … , fiind aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Contestatorul susține că susține că oferta declarată câștigătoare a prezentat un preț ce nu este sustenabil.

Se reține că prin HG nr. 598/2024 din 6 iunie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, s-a stabilit:

*„Art. 1 - Începând cu data de **1 iulie 2024**, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră.*

Art. 2 - La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 septembrie 2023, cu modificările ulterioare, se abrogă”.

Deci începând de la 1 iulie 2024, salariul minim pe economie garantat în plată este de 3.700 lei lunar.

Consiliul reține că, **în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire**, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2024, calculată

fără cheltuieli indirecte și profit (si fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru	%	3700 lei /168 ore = 22,023 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,826 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0617 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,84 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,826 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	lei/oră	26,576
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,664 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**27,240 lei/oră**

Într-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, **conform HG nr. 598/2024 din 6 iunie 2024, este de 27,240 lei/oră,** orice tarife sub aceasta valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subvenții pe care le primește conform dispoziţiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Prin urmare, preţul în valoare de 26.76 lei/oră, prezentat de ...SRL, nu este în concordanță cu legislația în vigoare în domeniul salarizării și cu tabelul prezentat mai sus.

În Instrucţiunile comunicate de autoritatea contractantă (pag. 10/13) se menționează că: *„Nu se poate oferi niciun discount de către ofertant;*

- Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să respecte dispoziţiile legale în vigoare cu privire la stabilirea salariului minim pe economie;

- Nu se acceptă în ofertarea preţului fără TVA subvenţii din partea statului, scheme de minimis sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toată durata contractului, care fac preţul să fie neobişnuit în comparaţie cu preţul pieţei și valoarea estimată de autoritatea contractantă".

Se reține ofertantul desemnat câștigător a diminuat artificial sporul de noapte; acesta a diminuat costurile prin faptul că a stabilit că se pot da ore libere în locul sporului de noapte, dar acest lucru nu este cuantificabil financiar, pentru că aceste ore trebuie prestate de alt agent/agenți, care la rândul lor trebuie plătiți. De asemenea, acesta nu beneficiază nici de subvenții AJOFM.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...SRL, criticile contestatorului sunt întemeiate și urmează a fi admise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ...SRL în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, anularea raportului procedurii nr. …, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depusă de ...SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ...SRL în contradictoriu cu ....

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, anularea raportului procedurii nr. …, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depusă de ...SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.