



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 3526/29.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29612/29.09.2016, depusă de către, în calitate de lider al asocierii formate din și S.C. S.A., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată legal de către....., în calitate de director general, împotriva adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 1887/19.09.2016 și a adresei nr. 1715/02.09.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către....., cu sediul în....., b-dul....., nr....., camera....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale în zona 1 Bușteni”, se solicită anularea actelor criticate și constatarea faptului că oferta asocierii formate din și S.C. S.A. este admisibilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică adresa de răspuns la notificarea prealabilă nr. 1887/19.09.2016 și adresa nr. 1715/02.09.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emise în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, arătând că, prin adresa

nr. 1715/02.09.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

-răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1324/21.06.2016, punctul 7, referitor la indicele mediu de producere a deșeurilor menajere luat în calcul la oferta tehnică nu este concludent, întrucât în clarificarea nr. 19, răspuns 1, s-a indicat de către autoritatea contractantă valoarea acestui indice, de 1,01 kg/locuitor/zi, precum și evoluția acestuia;

-răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1324/21.06.2016, punctul 8, referitor la luarea în calcul pentru anul 2018 a unui număr de locuitori de 30.396 față de 30.096, nu este concludent, întrucât afirmația ofertantului, potrivit căreia nu se aduce nici un prejudiciu autorității contractante, fiind vorba de o eroare materială, nu a fost demonstrată;

-răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1324/21.06.2016, punctul 14, referitor la numărul de curse pentru colectarea și transportul deșeurilor voluminoase, nu este concludent, întrucât numărul de curse prezentat, respectiv 576/an, nu este în concordanță cu volumul de deșeuri aferent categoriei „voluminoase”, fiind supraestimat;

-răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1357/30.06.2016, referitor la valoarea totală a contractului, înscrisă în Formularul 17, respectiv 27.325.800,58 lei, față de valorile însumate conform fișelor de fundamentare, și anume 20.669.504,08 lei, în sensul că nu este vorba de o eroare materială, nu este concludent, întrucât ofertantul nu a precizat care dintre cele două valori reprezintă eroarea materială și nici nu a transmis formularul corectat corespunzător;

-răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1357/30.06.2016, referitor la justificarea prețului ofertat, în condițiile în care acesta reprezintă sub 80% din valoarea estimată a achiziției, nu este concludent, întrucât ofertantul nu a depus documente suport în anexele adresei de răspuns nr. 2127/05.07.2016, astfel încât nu s-a răspuns la această întrebare;

-răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1357/30.06.2016, punctul 3, referitor la depășirea tarifelor maxime pentru utilizatorii non-casnici, cuprinse în Planul Anual de Evoluție a Tarifelor, pentru anii 2021, 2022, 2023, a fost considerat neconcludent, întrucât valoarea estimată a contractului, cât și oferta financiară se prezintă în lei, fără T.V.A., fiind aplicabile prevederile punctului IV.4.2 din fișa de date a achiziției, potrivit cărora tariful ofertat pentru fiecare an contractual trebuie să se încadreze în Planul Anual de Evoluție a Tarifelor, iar oferta va fi considerată inacceptabilă, dacă prețul, fără T.V.A., inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată și/sau tarifele pentru persoanele fizice și agenții economici depășesc valoarea maximă aprobată;

-răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1357/30.06.2016, punctul 4, referitor la detalierea fiecărui tarif menționat în formularul de ofertă pentru utilizatorii casnici și clarificarea valorii utilizate pentru Im - indicatorul de generare a deșeurilor, utilizat în calculul fiecărui tarif, nu este concludent, întrucât nu s-a răspuns cu privire la clarificarea Im-ului

utilizat, ci doar cu privire la detalierea fiecărui tarif consemnat în formularul de ofertă.

În opinia contestatorului, nu se poate pune problema nerespectării cerințelor documentației de atribuire, în condițiile în care prezentarea în modul de calcul a unui alt indice al IM și a unui alt număr de locuitori nu sunt de natură a modifica oferta în asemenea măsură, încât aceasta să nu poată fi comparată cu celelalte oferte.

Astfel, luarea în calcul a unui indice de generare mai mare decât cel menționat de către autoritatea contractantă s-a realizat, în conformitate cu Breviarul de calcul nr. 1 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007. Întrucât acest indice variază pe parcursul celor 8 ani de contract în sens crescător, ... a efectuat calculul din acest Breviar, luând în considerare un indice mai mare care să înglobeze eventualele variații sezoniere ale cantităților de deșeuri generate.

Ceea ce prezintă importanță este însă faptul că valoarea mai mare a indicelui nu influențează rezultatul procedurii, cât timp un indice mai mare de producere a deșeurilor determină cheltuieli mai mari, aspect care poate dezavantaja cel mult ofertantul, nu și beneficiarii serviciului sau autoritatea contractantă.

Conform susținerilor contestatorului, această măsură, de declarare a ofertei ca neconformă, pe motiv că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, a fost consemnată doar în răspunsul la notificarea prealabilă, în condițiile în care, în cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, au fost invocate doar dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că utilizarea, în cursul efectuării calculelor, din Breviarele de calcul 1,2 și 3 a unui număr de locuitori de 30396 în loc de 30096, pentru anul 2018, „reprezintă o eroare materială” care nu influențează tarifele ofertate, atâta timp cât numărul de locuitori luat în considerare este mai mare decât specificat în documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că același răspuns a fost consemnat și în adresa nr. 2041/24.06.2016, respectiv că eroarea materială nu aduce niciun fel de prejudicii autorității contractante, contestatorul consideră că răspunsul în cauză nu poate fi apreciat ca neconcludent.

Totodată, ... susține că, în cadrul adresei invocate anterior, la punctul 14, a justificat numărul de curse luat în considerare pentru colectarea deșeurilor voluminoase, iar faptul că acest calcul este supraestimat nu determină decât un dezavantaj pentru operator, care a luat în calcul cheltuieli mai mari. Doar în situația în care se subdimensiona volumul de deșeuri aferent categoriei voluminoase, se putea afirma că tariful nu este justificat.

Totodată, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că, din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1357/30.06.2016, respectiv adresa sa nr. 2172/05.07.2016, rezultă că suma de 27.325.800,58 lei reprezintă o eroare de redactare a Formularului nr. 17A, însă această eroare nu modifică în vreun fel modul de evaluare al ofertei financiare,

atâta timp cât punctajul se va realiza în funcție de tarifele ofertate și nu de valoarea totală a contractului. Astfel, nu era necesară prezentarea Formularului 17 A refăcut, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, erorile materiale se corectează de către comisia de evaluare, cu acceptul ofertantului.

În acest context, ... consideră că nu poate fi reținută afirmația autorității contractante, conform căreia trebuia ca modificarea de ofertă, în sensul înlăturării materiale, să poarte semnăturile sale.

În condițiile în care contestatorul a atașat adresei sale de răspuns nr. 2172/05.07.2016 anexe prin care detaliază modul de calcul al tarifelor, acesta consideră că a răspuns întrebării nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 1357/30.06.2016.

Referitor la solicitarea autorității contractante de a depune documente suport pentru fiecare valoare avută în vedere, ... o apreciază ca nefiind în concordanță cu dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În același sens, contestatorul arată că, în răspunsul la notificarea prealabilă, se menționează că justificările prezentate de către societatea sa nu pot fi luat în considerare, întrucât fișele depuse în cadrul justificărilor cuprind valori care sunt diferite de fișele de fundamentare prezentate în cadrul ofertei. Prin urmare, autoritatea contractantă admite că a prezentat justificări ale tarifelor ofertate.

În opinia contestatorului, prezentarea unor fișe în cadrul justificărilor, „cu câteva mici diferențe nesemnificative” nu poate determina concluzia că nu au fost justificate tarifele prezentate inițial, atâta timp cât fișele de fundamentare depuse în documentația inițială constituie parte integrantă a ofertei financiare și nu cele ulterioare.

Or, în cazul de față, autoritatea contractantă, cu excepția quantumului cheltuielilor cu mobiliare și utilare încăperi administrație, calculatoare și imprimante, chirie baza Sinaia, distribuie recipiente și costuri monitorizare mediu nu indică care elemente de cost ar fi fost subestimate.

În ceea ce privește quantumul cheltuielilor menționate mai sus, și anume 0,19 lei, urmează a se constata că acesta a fost extras de către autoritatea contractantă dintr-un singur tarif, cheltuielile de această natură fiind repartizate de către pe mai multe tarife, în condițiile în care acestea sunt comune întregului proiect.

În continuarea prezentei contestații, ... mai precizează că, în răspunsul la punctul 3 al solicitării de clarificare nr. 1357/30.06.2016, a menționat că tarifele aferente anilor 2021, 2022 și 2023 se încadrează în Planul Anual de Evoluție a Tarifelor care conțin T.V.A., având în vedere că, aplicând cota de 20% la tarifele fără T.V.A. ofertate, se constată că nu depășesc valoarea de 380 lei/tonă/an indicată în plan.

Conform susținerilor contestatorului, Planul Anual de Evoluție a Tarifelor are la bază gradul de suportabilitate al populației/agenților

economici, iar cât timp serviciile vor fi facturate cu T.V.A., este evident că tarifele se încadrează în acest plan, fiind mai mici decât cele cu T.V.A. menționate în plan.

În condițiile în care, în răspunsul la clarificările anterioare societatea sa a menționat Im – indicatorul de generare a deșeurilor și l-a justificat (adresa nr. 2041/24.06.2016, punctul 1), contestatorul consideră că nu se impunea reluarea aceleiași justificări și în adresa de răspuns nr. 2172/05.07.2016.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... solicită Consiliului să constate că răspunsurile sale au fost concludente, astfel încât nu puteau fi aplicate dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, ... solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu și-a motivat decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, în condițiile în care a invocat doar neconcludența răspunsurilor, nu și o constatare, potrivit căreia *„oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință, declararea ca admisibilă a ofertei sale și anularea actelor atacate.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 36 alin. (1), lit. f), art. 36 alin. (2), lit. a), art. 36¹ alin. (3) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1945/04.10.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29980/04.10.2016, referitor la contestația formulată de către, prin care se solicită următoarele : respingerea ca nefondată a contestației formulate de către, cu consecința menținerii actelor criticate și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, precum și respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere care vizează constatarea de către C.N.S.C. a faptului că oferta asocierii formate din și S.C. S.A. este admisibilă, pentru următoarele motive :

La data de 29.09.2016 a fost depusă de către asocieria formată din și S.C..... S.A. contestația nr. 3526/29.09.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1919/29.09.2016.

Raportat la criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează, referitor la excepția inadmisibilității capătului de cerere privind constatarea ca admisibilă a ofertei asocierii formate

din și S.C. S.A., solicită Consiliului admiterea acestei excepții, având în vedere prevederile art. 72 din H.G. nr. 925/2006, prin care sunt evidențiate atribuțiile comisiei de evaluare.

De asemenea, analizându-se solicitările contestatorului, se poate constata că acest capăt de cerere este rezultatul unei „erori de interpretare a normelor speciale aplicabile în materia achizițiilor publice” și că, în realitate, Consiliul nu are posibilitatea de a analiza/evalua ofertele participanților la procedurile de atribuire și de a se pronunța cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției, astfel cum aceasta a fost invocată și, pe cale de consecință, respingerea capătului de cerere în cauză ca inadmisibil.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că evaluarea ofertelor s-a desfășurat, conform prevederilor legale în vigoare la data respectivă, și anume O.U.G. nr. 34/2006, iar potrivit prevederilor art. 170 care reglementează obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertele trebuie să respecte conținutul informațiilor cu privire la cerințele caietului de sarcini, astfel cum sunt indicate de dispozițiile art. 33 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, ca element obligatoriu al documentației de atribuire.

Având în vedere argumentele expuse anterior, rezultă faptul că cerințele documentației de atribuire au caracter obligatoriu, prin elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă dorind să se asigure că fiecare operator economic va ofera cel puțin caracteristicile minime de care aceasta are nevoie.

Cu privire la motivele care au condus la declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, ... precizează următoarele:

Oferta prezentată de către asocieria formată din și S.C. S.A. nu respectă, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a fost considerată neconformă, explicațiile și răspunsurile prezentate de către contestator nefiind concludente, de natură să justifice nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, respectiv un alt Im și un alt număr de locuitori.

În același sens, autoritatea contractantă menționează că utilizarea altor valori decât cele impuse prin caietul de sarcini constituie o abatere de la prevederile acestuia și că la punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cuprinsul fișei de date a achiziției este prevăzut că *„Ofertele care nu respectă, în totalitate, cerințele caietului de sarcini vor fi considerate neconforme”*.

Oferta prezentată de către, în valoare de: 20.669.504,08 lei, ca rezultat al însumării fișelor de fundamentare sau 27.325.800,58 lei, așa cum reiese din Formularul de ofertă nr. 17A, reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată a contractului, respectiv 37.322.286 lei, fără T.V.A., pentru care beneficiarul

nu a furnizat explicații concludente urmare a solicitării de clarificare transmisă de către autoritatea contractantă.

Explicațiile prezentate de către contestator în „anexele prin care detaliază modul de calcul al tarifelor” nu justifică utilizarea valorilor neobișnuit de mici care intra în componența acestora (exemplu: 0,19 lei cheltuieli anuale pentru mobilare și utilare încăperi administrație, calculatoare și imprimante, chirie bază Sinaia, distribuire recipiente și costuri pentru monitorizare de mediu), oferta fiind astfel declarată inacceptabilă, întrucât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În mod concret, la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta au stat următoarele motive :

În cadrul solicitării de clarificare, formulată de către..... , având nr. 1324/21.06.2016, la punctul 7, se specifică următoarele : *„Vă rugăm să clarificați care este rațiunea pentru care s-a utilizat în cadrul Ofertei Tehnice alt indice mediu de producere a deșeurilor menajere, respectiv 1,1 kg/locuitor/zi față de 1,01 kg/locuitor/zi prevăzut atât în Anexa 7 la Caietul de Sarcini cât și în clarificarea nr. 19.”* (pagina 313 din Volumul 1 - etapa evaluare)

Contestatorul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 2041/24.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1344/27.06.2016, prin care precizează că a luat în considerare un indice mai mare, care să înglobeze eventualele variații sezoniere ale cantităților de deșuri generate.

De asemenea, în cuprinsul adresei menționate anterior, ... subliniază că valoarea mai mare a indicelui nu creează niciun fel de prejudicii autorității contractante. (pag. 324 din Volumul 1- etapa de evaluare).

Răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent, având în vedere faptul că în toate răspunsurile la clarificări publicate în S.E.A.P., anterior termenului limită de depunere a ofertelor, (clarificarea 19 - Răspunsul 1 - pagina 642 din Volumul 2 – etapa Documentație Atribuire) s-a indicat, în mod expres, valoarea indicelui mediu de producere a deșeurilor $Im = 1,01 \text{ kg/locuitor/zi}$, precum și evoluția anuală a acestuia. (pagina 885 din Volumul 2 - etapa evaluare)

În opinia autorității contractante, indicele mediu de producere a deșeurilor Im , propus de către contestator, constituie o abatere de la prevederile caietului de sarcini care nu poate fi luată în considerare.

Totodată, răspunsul contestatorului a fost considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, deoarece acesta nu clarifică care este rațiunea pentru care a utilizat în cadrul ofertei tehnice alt indice mediu de producere a deșeurilor menajere decât cel prevăzut, în mod explicit și distinct, în documentația de atribuire :

- $Im=1,01 \text{ kg/locuitor/zi}$ din ANEXA 7 - Breviarul de calcul nr. 1 la Caietul de Sarcini, publicat în S.E.A.P. cu indicativul (PWCN2817/014);

- $Im=1,01 \text{ kg/locuitor/zi}$ din clarificarea nr. 19 publicată în S.E.A.P. cu indicativul (PWCN2817/039).

Contestatorul a luat în calcul un indice de generare mai mare, invocând că aceasta „s-a realizat în conformitate cu Breviarul de calcul nr. 1 din Anexa la Ordinul nr. 111/2007”. Acest breviar prevede că „Im se stabilește prin măsurători și înregistrări statistice și diferă de la o localitate la alta. Im pentru calcule globale, estimări etc. se poate lua: $Im = 0,8 \text{ kg/locuitor/zi}$ în mediul urban și $0,15 \text{ kg/locuitor/zi}$ în mediul rural.”

În cadrul ofertei financiare prezentate, ... a folosit un indice de generare diferit de cel prevăzut în documentația de atribuire și de cel prezentat în propriul răspuns.

Prin urmare, precizarea că „a luat în considerare un indice mai mare, care să înglobeze eventualele variații sezoniere ale cantităților de deșeuri generate” nu este concludentă, deoarece documentația de atribuire a prevăzut o valoare clară a acestui indice, valoare care a dobândit forța obligatorie prin necontestarea lui în termenul legal.

Utilizarea altor valori decât cele prevăzute, în mod explicit și distinct în documentația de atribuire, constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă ca nu poate fi luată în considerare, deoarece în anunțul de participare nr. 2817/09.04.2016 nu este specificată, în mod explicit, posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

În cadrul solicitării de clarificare, formulată de către autoritatea contractantă, având nr. 1324/21.06.2016, la punctul 8, s/au prevăzut următoarele : „Vă rugăm să clarificați care este rațiunea pentru care s-a utilizat ca număr de locuitori pentru anul 2018, respectiv 30.396 locuitori față de 30.096 locuitori număr prevăzut inclusiv în Clarificarea nr. 11 răspunsul 30.” (pag. 313 din Volumul 1 - etapa de evaluare).

..... a răspuns, în termen, cu adresa nr. 2041/24.06.2016, înregistrată la cu nr. 1344/27.06.2016, prin care precizează că utilizarea cifrei 30.396 reprezintă o eroare materială și că nu aduce nici un fel de prejudicii autorității contractante (pagină 324 din Volumul 1 - etapa evaluare).

Răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent, întrucât populația a fost prezentată, în mod expres, în toate răspunsurile la clarificări publicate în S.E.A.P., anterior termenului limită de depunere a ofertelor (clarificarea 11, răspunsul 30). Afirmatia contestatorului, potrivit căreia nu se aduce niciun fel de prejudiciu autorității contractante, nu a fost demonstrată de către acesta. (pagina 324 din Volumul 1-etapa de evaluare).

Conform susținerilor autorității contractante, numărul de locuitori pentru anul 2018, propus de către, constituie o abatere de la prevederile caietului de sarcini, abatere ce nu poate fi luată în considerare.

În cadrul solicitării de clarificare, formulată de către autoritatea contractantă, având nr. 1324/21.06.2016, la punctul nr. 14, se stipulează următoarele: „în cadrul Ofertei Tehnice, pag. 664, a fost prezentată informația conform căreia vor fi efectuate anual 576 de curse pentru colectarea și transportul deșeurilor voluminoase provenite de la populație și instituții publice și agenți economici. Vă rugăm să clarificați numărul de

curse indicat și să confirmați că activitatea de colectare și transport a deșeurilor voluminoase vizează doar populația, pentru instituțiile publice și agenții economici, aceasta desfășurându-se la cerere, pe baza de contract încheiat direct cu aceștia." (pagină 314 din Volumul 1 - etapa evaluare, respectiv pagina 1036 din Volumul 3 - etapa evaluare - oferta tehnică).

..... a răspuns, în termen, cu adresa nr. 2041/24.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1344/27.06.2016, prin care explică numărul de 576 curse/an pentru colectarea și transportul deșeurilor voluminoase provenite de populație : 8 curse pe zi x 6 zile pe săptămână x 3 săptămâni pe trimestru x 4 trimestre pe an. (pagina 328 din Volumul 1-etapa de evaluare)

Răspunsul contestatorului a fost apreciat ca neconcludent, întrucât numărul de curse nu este în concordanță cu volumul de deșeuri, aferent categoriei „voluminoase” (calcul supraestimat.)

Potrivit caietului de sarcini, frecvența de colectare a deșeurilor voluminoase este „minim trimestrial”, fiind estimat un volum de 216 t/an (pentru anul 2016). La un calcul simplu, raportat la justificarea oferita de asocierea în cauză, ar rezulta ca operatorul transportă 375 kg/cursă.

Rezultă că a fost supraestimat calculul și, pe cale de consecință, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, care, în mod firesc, include cheltuielile aferente acestor curse (combustibil, lubrifianți, reparații, cheltuieli cu munca vie, etc). Calculul supradimensionat este cu reflectare în tariful suportat de utilizatorii serviciului.

Având în vedere că informațiile oferite de către asocierea formată din și S.C. S.A. nu au fost în măsură să lămurească și să clarifice neconcordanțele identificate de către comisia de evaluare au devenit incidente prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În cadrul solicitării de clarificare, formulată de către autoritatea contractantă, având nr. 1357/30.06.2016, se stipulează că: *„Explicitarea sumei totale ofertate conform Formular nr. 17 A, respectiv 27.325.800,58 lei, având în vedere faptul că valorile însumate conform fișelor de fundamentare totalizează valoarea de 20.669.504,08 lei.”* (pagină 570 din Volumul 2 - etapa evaluare)

..... a răspuns, în termen, cu adresa nr. 2172/05.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1372/05.07.2016, prin care precizează că *„[...] suma respectivă reprezintă eroare materială și nu constituie criteriu de evaluare a ofertelor”*, (pagina 580 din Volumul 2 - etapa evaluare)

Analizând răspunsul contestatorului, comisia de evaluare nu a fost în măsură să identifice eroarea aritmetică sau viciul de formă, astfel încât să poată aplica dispozițiile art. 79 alin. (3), coroborat cu art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

..... s-a rezumat să menționeze: *„Suma respectivă reprezintă eroare materială și nu constituie criteriu de evaluare a ofertelor”*, fără să indice care valoare reprezintă respectiva eroare materială (20.669.504,08 lei sau 27.325.800,58 lei) și fără să transmită formularele corectate în mod corespunzător, Răspunsul acesteia fiind

considerat ca neconcludent (pagină 929-930 din Volumul 2 - etapa evaluare)

În cadrul notificării prealabile, contestatorul afirmă că, din răspunsul formulat prin adresa nr. 2172/05.07.2016 „ [...] rezultă fără putință de tăgadă că suma de 27.325.800,58 lei este o eroare de redactare a Formularului nr. 17A”, dar, în fapt, în adresa invocată răspunsul este simplist și fără justificări:

„Răspuns: Suma respectiva reprezintă eroare materială și nu constituie criteriu de evaluarea a ofertelor”.

De asemenea, se precizează în Notificarea prealabilă că: *„erorile materiale se corectează de comisia de evaluare”*, dar potrivit dispozițiilor legale :

-comisia de evaluare are dreptul, nu obligația, de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă;

-comisia de evaluare are obligația de a respecta principiile consacrate care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în special principiul tratamentului egal.

Pe de altă parte, formularul de ofertă este documentul care stă la baza întocmirii contractului și trebuie să fie semnat și ștampilat de ofertant, ca urmare varianta cu valoarea corectă trebuia să poarte aceste semnături.

Comisia de evaluare a constatat eroarea din cadrul formularului de ofertă, motiv pentru care a formulat o clarificare în acest sens, având în vedere faptul că valorile însumate din fișele de fundamentare totalizează valoarea de 20.669.504,08 lei, valoare diferită de cea menționată în formular.

Raportat la răspunsurile formulate, răspunsul transmis de către nu a putut fi considerat concludent, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 79 H.G. nr. 925/2006 și, pe cale de consecință, a declarat, din această perspectivă, oferta ca neconformă.

O eventuală indulgență din partea autorității contractante, urmată de o suplimentare a solicitărilor de clarificări, cu referire la același subiect, ar fi reprezentat o încălcare a principiului tratamentului egal și, mai mult decât atât, o extindere a atribuțiilor comisiei de evaluare, situație nepermisă de actualul cadru legislativ.

În același sens, ... subliniază că practica judiciară recentă sancționează o astfel de conduită din partea autorităților contractante, reținând, în esență, că instituția suplimentului la solicitarea de clarificări nu este prevăzută de lege și afectează interesele celorlalți competitori, soluția finală fiind aceea a declarării ofertei ca neconformă, în cazul comunicării de către operatorul în cauză a unui răspuns neconcludent.

În cadrul solicitării de clarificări, formulată de către autoritatea contractantă, având nr. 1357/30.06.2016, se prevede prezentarea de :

„Justificări și depunerea de documente prin care să justificați prețul ofertat, în condițiile în care acesta reprezintă sub 80% din valoarea

estimată a achiziției. Justificările se vor putea referi la oricare din aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG 34/2006, respectiv 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, dar, în principal, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit pentru executarea contractului.

Detalierea costurilor de exploatare se va face distinct pentru fiecare an în parte pentru:

- 1.1 Carburanți și lubrifianți
- 1.2 Energie electrică (se vor avea în vedere toți consumatorii)
- 1.3 Întreținerea bazei de lucru, inclusiv a spațiului de stocare temporară (ex. Alimentare cu apă, epurarea apelor uzate, combustibil)
- 1.4 Întreținerea utilajelor și autovehiculelor
- 1.5 Materii prime și materiale consumabile
- 1.6 Echipament de lucru și protecția muncii
- 1.7 Reparații
- 1.8 Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport
- 1.10 Cheltuieli cu protecția mediului
- 1.11 Alte servicii executate de terții (ex. Certificări ISO)
- 1.12 Alte cheltuieli materiale (ex. Costuri cu monitorizarea de mediu)
- 2.1 Salarii
3. Taxe, licențe, acreditări/certificări și autorizări
4. Costuri cu închirierea utilajelor
5. Costuri cu stocarea temporară și eliminarea deșeurilor periculoase menajere, cu excepția celor cu regim special și a deșeurilor voluminoase
6. Cheltuieli cu depozitarea deșeurilor
7. Costuri cu asigurarea riscului profesional
8. Alte costuri
- B. Costuri financiare

prezentând în susținerea acestora și documente justificative privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, bilanțuri energetice etc. în strictă corelare cu oferta tehnică." (pagina 570-572 din Volumul 2 - etapa evaluare)

..... a răspuns în termen, prin adresa nr. 2172/05.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1372/05.07.201, însă nu a clarificat aspectele care i-au fost solicitate. (pagina 581 din Volumul 2 – etapa de evaluare). La sfârșitul adresei de răspuns, contestatorul a precizat următoarele: „La prezenta Clarificare/Completare se atașează Anexe care detaliază modul de calcul al tarifelor”.

În condițiile în care, răspunsul în cauză nu a fost însoțit de documente suport, așa cum s-a solicitat prin clarificare, acesta a fost considerat neconcludent.

Conform susținerilor autorității contractante, anexele atașate adresei nr. 2172/05.07.2016, apreciate de contestator, prin notificarea prealabilă, ca fiind răspuns la clarificarea solicitată cuprind valori care nu se regăsesc în fișele de fundamentare și componentele acestor valori nu sunt susținute de documente justificative privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, etc.

Prin urmare, valorile componente ale fișelor de fundamentare nu sunt justificate :

Rândurile "*1.4.Întreținerea utilajelor și autovehiculelor*" din fișele de fundamentare au valori care nu se regăsesc în anexele prezentate de către contestator, respectiv :

An/ Lei an pentru utilizatori	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Noncasnici (agenți economici)	8683,46	8687,42	8734,23	8736,82	8733,80	8823,98	8910,22	8993,25
Casnici (de la populație)	308,01	308,05	308,52	308,55	308,52	309,43	310,3	311,14

Rândul "*1.10. Cheltuieli cu protecția mediului*" din fișele de fundamentare, aferente tarifului "*colectare, transport și transfer deșuri menajere de la populație*" pentru fiecare an are cuprinsă valoarea de 6,93 lei/an (pagina 924 din Volumul 2 - etapa evaluare), iar în anexele prezentate, drept justificare pentru preț neobișnuit de scăzut, este prevăzută valoarea de 6,60 lei/an (pagina 610 din Volumul 2 - etapa evaluare).

Rândul "*1.12. Alte cheltuieli materiale (ex. Costuri cu monitorizarea de mediu)*" din fișele de fundamentare, aferente tarifului "*colectare, transport și transfer deșuri menajere de la populație*" pentru anul 2017 (pagina 1211 din Volumul 3 - etapa evaluare - oferta financiară, respectiv pagina 924 - Volumul 2 - etapa evaluare) are cuprinsă valoarea de 0,19 lei.

....., prin adresa nr. 2172/05.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1372/05.07.2016, a detaliat valoarea de 0,19 lei, ca fiind valoarea anuală a elementului de cost pentru agenții economici (cheltuieli anuale pentru mobilare și utilare încăperi administrative, calculatoare și imprimante, chirie bază Sinaia, distribuie recipiente și costuri pentru monitorizare de mediu), neprezentând pentru aceste valori extrem de mici documente justificative (pagina 585 din Volumul 2 - etapa evaluare).

Rândurile "*2. Cheltuieli cu munca vie*", din fișele de fundamentare au valori care nu se regăsesc în anexele prezentate, respectiv:

Având în vedere cele expuse anterior, rezultă că diferențele valorice nu au fost justificate de către

Rândurile "*5. Costuri cu stocarea temporară și eliminarea deșeurilor periculoase menajere, cu excepția celor cu regim special și a deșeurilor*

voluminoase", aferente anilor 2016 și 2017 pentru utilizatorii casnici conțin valori, în fișele de fundamentare a tarifului, care nu se regăsesc în anexele prezentate drept justificare pentru preț neobișnuit de scăzut, respectiv:

În fișele de fundamentare sunt specificate următoarele valori :

An/ Lei/an pentru utilizatori	2016	2017
Casnici (de la populație)	44.789,44	44.196,37

În anexele prezentate drept justificare pentru preț neobișnuit de scăzut sunt prevăzute următoarele valori :

An/ Lei/an pentru utilizatori	2016	2017
Casnici (de la populație)	46.561,915	46.001,37

Diferențele valorice nu au fost justificate de către contestator.

Valorile prevăzute în fișele de fundamentare, la rândul „Alte costuri” nu se regăsesc în anexele prezentate de către

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Noncasnici	94.279,02	94.111,49	232.851,41	233799,07	234.940,24	237.020,07	239.176,57	241.280,76
Casnici	214.2216,31	220.130,39	633.768,15	632045,74	629.551,68	643.019,26	655.912,97	668387,56
Total	308.495,33	314.241,88	866.619,56	865.844,81	864.491,92	880.039,33	895.089,54	909.668,32

Valorile prevăzute în fișele de fundamentare la rândul "B Costuri financiare" nu se regăsesc în anexele prezentate de către

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Noncasnici	2.248,79	2.873,97	2.814,28	2817,57	2820,69	3070,72	3094,27	3117,54
Casnici	2132,85	3400,45	2028,40	2023,45	2016,15	2047,75	2075,61	2102,65
Total	4381,64	6274,42	4842,68	4841,02	4836,84	5118,47	5169,88	5220,19

Pe cale de consecință, valorile utilizate în fișele de fundamentare nu au putut fi justificate și s-a constatat că oferta prezentată de către are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin urmare, calculul tabelar prezentat de contestator în anexele „care detaliază modul de calcul al tarifelor ofertate” nu justifică valorile utilizate pe fiecare linie în fișele de fundamentare, așa cum s-a solicitat de către comisia de evaluare și nu sunt susținute de documente justificative, privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, bilanțuri energetice etc., în strictă corelare cu oferta tehnică.

În acest context, răspunsul formulat de către contestator nu a fost în măsură să justifice prețurile/tarifele neobișnuit de scăzute utilizate, care reprezintă mult sub 80% din tarifele prevăzute în Planul tarifar, prevăzut în documentația de atribuire.

O justificare suplimentară de clarificări, așa cum sugerează contestatorul, ar fi creat un avantaj cert față de ceilalți ofertanți care au răspuns, în mod corect, clar și fără ambiguități.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a constatat că oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În cadrul solicitării de clarificări, formulată de către autoritatea contractantă, având nr. 1357/30.06.2016, la punctul 3 se stipulează următoarele: *„În Fișa de Date la punctul <<IV.2.1) Criterii de atribuire>> se prevede la - 2 tarif ofertat pentru agenți economici și instituții publice Tariful ofertat pentru fiecare an contractual va trebui să se încadreze în Planul Anual de Evoluție a Tarifelor. Se solicită explicarea încadrării tarifelor pentru utilizatorii noncasnici (lei/tonă/an) ofertate de dvs. pentru anii 2021, 2022 și 2023 în această prevedere.”*

..... a răspuns, în termen, cu adresa nr. 2172/05.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1372/05.07.2016, prin care menționează că „tarifele pentru utilizatorii non casnici ofertate pentru anii 2021(372,85 lei/tonă/an), 2022 (372,72 lei/tonă/an) se încadrează în planul anual de evoluție a tarifelor dacă se iau în considerare valorile conținând T.V.A. (cota de 20%), pentru care plafonul (inclusiv T.V.A.) este 380 lei/tonă/an.” (pagina 582 din Volumul 2 – etapa de evaluare).

În cuprinsul fișei de date a achiziției s-a prevăzut, în mod expres, faptul că tarifele ofertate pentru agenții economici și instituții publice nu vor depăși Planul anual de evoluție a tarifelor.

Astfel, potrivit punctului IV.4.2 din fișa de date a achiziției *„Tariful ofertat pentru fiecare an contractual va trebui să se încadreze în Planul Anual de Evoluție a Tarifelor. (...) Oferta va fi considerată inacceptabilă dacă prețul, fără T.V.A., inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare sau/și tarifele pentru persoane fizice și agenți economici depășesc valoarea max. aprobată și/sau nivelul redevenței este sub nivelul min. aprobat.”*

În fișierul (PWCN2817/013), la documentația de atribuire, aferentă procedurii în cauză a fost publicat Planul Anual de Evoluție a Tarifelor (Plan preluat fidel din Contractul de Finanțare, încheiat între CJ Prahova și AM POS Mediu, constituind Anexa 1.4 la acesta), care conțin nivelul tarifelor anuale pentru utilizatorii casnici și noncasnici, acestea fiind prezentate exclusiv T.V.A. și inclusiv T.V.A. (24%).

În susținere celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 2 alin. (14) din Legea nr. 101/2006.

În mod eronat, prin Răspunsul la clarificarea nr. 3, contestatorul se raportează, justificând depășirile, la valoarea inclusiv T.V.A. (care la

momentul întocmirii respectivului Plan era de 24%). Astfel, tariful maximal prevăzut în Planul de creștere pentru utilizatorii non-casnici pentru anii 2021, 2022, 2023 este de 307 lei, exclusiv T.V.A., iar pentru anii 2021, 2022, 2023 a prezentat tarife, exclusiv T.V.A. de 310,71, 310,60, respectiv 310,53.

Având în vedere aspectele expuse anterior, răspunsul la întrebarea nr. 3 s-a considerat neconcludent, justificările prezentate de către contestator nefiind de natură să clarifice depășirea tarifului ofertat pentru cei 3 ani, în condițiile în care atât valoarea estimată, cât și oferta financiară au fost prezentate în lei, fără T.V.A. (pagina 932 din Volumul 2 / etapa de evaluare).

Atât în cuprinsul notificării prealabile, cât și în contestația formulată, ... a menționat că : „Dacă se urmărea încadrarea în tarifele fără T.V.A., nu există nicio justificare pentru prezentarea acestora în plan și cu T.V.A.”

Așa cum s-a precizat în comunicarea nr. 1715&02.09.2016, în fișierul [PWCN2817/013], la documentația de atribuire a fost publicat Planul Anual de Evoluție a Tarifelor.

În cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” sunt specificate următoarele: „Oferta va fi considerată inacceptabilă dacă prețul, fără T.V.A., inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare sau/și tarifele pentru persoane fizice și agenți economici depășesc valoarea max. aprobată și/sau nivelul redevenței este sub nivelul min. aprobat.”

Pe cale de consecință, tarifele ofertate fără T.V.A. se compară cu tarifele fără T.V.A., prevăzute Planul Anual de Evoluție a Tarifelor.

În acest context, explicația contestatorului cum că tariful ofertat cu T.V.A. 20% se încadrează în tarifele cu 24% din Planul Anual de Evoluție a Tarifelor reprezintă „o încercare de a induce în eroare autoritatea contractantă și o modalitate de mări artificial tariful suportat de populație și de agenții economici”.

Referitor la solicitarea de clarificări, formulată de autoritatea contractantă, având nr. 1357/30.06.2016, în cuprinsul căreia, la punctul 4, sunt prevăzute următoarele : „*detalierea fiecărui tarif trecut în formularul de ofertă pentru utilizatorii casnici (lei/locuitor/an) având în vedere că în fișa de fundamentare s-a obținut tariful pentru utilizatorii casnici în lei/tonă. De asemenea se solicită clarificarea valorii utilizate pentru Im - indicatorul de generare a deșeurilor, utilizat în calculul fiecărui tarif*”, ... a răspuns, în termen, cu adresa nr. 2172/05.07.2016, înregistrată la..... , doar în ceea ce privește detalierea fiecărui tarif menționat în formularul de ofertă pentru utilizatorii casnici (lei/locuitor/an).

Pentru clarificarea valorii utilizate pentru Im - indicatorul de generare a deșeurilor, utilizat în calculul fiecărui tarif, contestatorul nu a prezentat niciun răspuns.

..... a răspuns concludent în ceea ce privește luarea în calcul a populației, însă nu a prezentat niciun răspuns cu referitor la clarificarea Im-ului utilizat. Pentru acest motiv, răspunsul în cauză a fost apreciat ca fiind „neconcludent”.

Totodată, atât în cadrul notificării prealabile, cât și în cuprinsul contestației, ... admite că nu a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 1357/30.06.2016, invocând că a „precizat Im - indicator de generare a deșeurilor și l-am justificat (Adresa de răspuns nr. 2041/24.06.2016, punctul 1)” și că nu se „impunea reluarea aceleași justificări și în adresa de răspuns nr. 2172/05.07.2016”. (pagina 1240 din Volumul 3 - etapa de evaluare)

Conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice :

- Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor (art. 78, alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare);

- Ofertantul transmite în perioada precizată de comisia de evaluare răspunsurile solicitate, în caz contrar oferta sa va fi considerată neconformă (art. 79, alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Prin adresa nr. 1324/21.06.2016, punctul 7, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele : „Vă rugăm să clarificați care este rațiunea pentru care s-a utilizat în cadrul Ofertei Tehnice alt indice mediu de producere a deșeurilor menajere, respectiv 1,1 kg/locuitor/zi față de 1,01 kg/locuitor/zi prevăzut atât în Anexa 7 la Caietul de Sarcini cât și în clarificarea nr. 19”.

..... a răspuns prin adresa nr. 2041/24.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1344/27.06.2016.

Prin adresa nr. 1357/30.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „4. detalierea fiecărui tarif trecut în formularul de ofertă pentru utilizatorii casnici (lei/locuitor/an) având în vedere că în fișa de fundamentare s-a obținut tariful pentru utilizatorii casnici în lei/tonă. De asemenea se solicită clarificarea valorii utilizate pentru Im - indicatorul de generare a deșeurilor, utilizat în calculul fiecărui tarif.”

..... a răspuns prin adresa 2172/05.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1372/05.07.2016, alegând să ignore solicitarea clarificării valorii utilizate pentru Im - indicatorul de generare a deșeurilor, utilizat în calculul fiecărui tarif.

Această solicitare se referă la Im-ul utilizat în calculul fiecărui tarif, deci în oferta financiară, unde acesta variază:

2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
10364	10444	10525	10607	10687	10773	10857	10943

Prin urmare, contestatorul nu a transmis documente justificative relevante pentru justificarea tuturor elementelor de cost ce stau la baza fundamentării tarifelor propuse, rezumându-se la transmiterea unor explicații succinte.

Raportat la cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că susținerile contestatorului sunt lipsite de fundament juridic și nu justifică faptul că rezultatul procedurii de atribuire a fost adoptat cu încălcarea prevederilor legale.

Argumentele și motivele în baza cărora autoritatea contractantă a adoptat rezultatul procedurii și, ulterior, a respins solicitarea de revocare a actelor administrative atacate sunt fundamentate pe întregul conținut al documentației care compune oferta financiară și tehnică depusă de asocieria formată din și S.C. S.A., precum și pe „răspunsurile neclare, incomplete și ambigue oferite de aceasta în perioada de evaluare”.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de către asocieria formată din și S.C. S.A., în mod corect, a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și, respectiv, inacceptabilă, conform art. 36 alin.(1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că soluția respingerii ofertei depusă de către asocieria formată din și S.C. S.A. este temeinică și legală, iar contestația formulată de către este neîntemeiată.

În susținerea celor expuse mai sus, autoritatea contractantă susține, referitor la răspunsurile neconcludente și sancțiunile prevăzute de legiuitor, că în cazul răspunsurilor neconcludente transmise de către asocieria formată din și S.C. S.A., în mod corect, a constatat că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1), teza a II-a din Normele de aplicare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună următoarele: respingerea ca nefondată a contestației formulate de către, cu consecința menținerii actelor criticate și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, precum și respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere care vizează constatarea de către C.N.S.C. a faptului că oferta asocierii formate din și S.C. S.A. este admisibilă.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, pe cele ale art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 36 alin. (1), lit. f), art. 36¹, art. 79 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Alăturat punctului de vedere, a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de colectare, transport și

transfer a deșeurilor municipale în zona 1 Bușteni”, ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 09.04.2016, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțul de concesionare nr. 2817.

Conform anunțului de concesionare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 37.322.286 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1273/07.06.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte 3 operatori economici, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către prin adresa nr. 1715/02.09.2016, prin aceasta aducându-i-se la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit.f) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2016, din următoarele motive:

- răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1324/21.06.2016, punctul 7, referitor la indicele mediu de producere a deșeurilor menajere luat în calcul la oferta tehnică nu este concludent, întrucât în clarificarea nr. 19, răspuns 1, s-a indicat de către autoritatea contractantă valoarea acestui indice, de 1,01 kg/locuitor/zi;

- răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1324/21.06.2016, punctul 8, referitor la luarea în calcul pentru anul 2018 a unui număr de locuitori de 30.396 față de 30.096 nu este concludent, întrucât afirmația ofertantului, potrivit căreia nu se aduce nici un prejudiciu autorității contractante nu a fost demonstrată;

- răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1324/21.06.2016, punctul 14, referitor la numărul de curse pentru colectarea și transportul deșeurilor voluminoase, nu este concludent, întrucât numărul de curse prezentat, respectiv 576/an, nu este în concordanță cu volumul de deșeuri aferent categoriei „voluminoase”, fiind supraestimat;

- răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1357/30.06.2016, referitor la valoarea totală a contractului, înscrisă în Formularul 17, respectiv 27.325.800,58 lei, față de valorile însumate conform fișelor de fundamentare, și anume 20.669.504,08 lei, în sensul că nu este vorba de o eroare materială, nu este concludent, întrucât ofertantul nu a precizat care dintre cele două valori reprezintă eroarea materială și nici nu a transmis formularul corectat corespunzător;

- răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1357/30.06.2016, referitor la justificarea prețului ofertat, în condițiile în care acesta reprezintă sub 80% din valoarea estimată a achiziției nu este concludent, întrucât ofertantul nu a depus documente suport în anexele adresei de răspuns nr. 2127/05.07.2016;

- răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1357/30.06.2016, punctul 3, referitor la depășirea tarifelor maxime pentru utilizatorii non-casnici, cuprinse în Planul Anual de Evoluție a Tarifelor, pentru anii 2021, 2022,

2023, a fost considerat neconcludent, întrucât valoarea estimată a contractului, cât și oferta financiară se prezintă în lei, fără T.V.A., fiind aplicabile prevederile punctului IV.4.2 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia tariful oferat pentru fiecare an contractual trebuie să se încadreze în Planul Anual de Evoluție a Tarifelor;

-răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1357/30.06.2016, punctul 4, referitor la detalierea fiecărui tarif menționat în formularul de ofertă pentru utilizatorii casnici și clarificarea valorii utilizate pentru Im - indicatorul de generare a deșeurilor, utilizat în calculul fiecărui tarif, nu este concludent, întrucât nu s-a răspuns cu privire la clarificarea Im-ului utilizat, ci doar cu privire la detalierea fiecărui tarif consemnat în formularul de ofertă.

Cu privire la acest rezultat, ... a înaintat către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 3348/15.09.2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 1887/19.09.2016, precizând că își menține decizia luată cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei acestuia.

Împotriva acestui răspuns, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea actelor criticate și constatarea faptului că oferta asocierii formate din și S.C..... S.A. este admisibilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de din, se reține că acesta aduce critici legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale, considerând că este nelegală, aducând argumente pentru fiecare motiv de respingere, în parte, din cuprinsul adresei nr. 1715/02.09.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator, legată de primul motiv de respingere ca neconformă a ofertei sale, se reține că prin clarificarea nr. 1324/21.06.2016, pct. 7, transmisă ofertantului contestator de către autoritatea contractantă, aceasta a precizat următoarele: „*vă rugăm să clarificați care este rațiunea pentru care s-a utilizat în cadrul ofertei tehnice alt indice mediu de producere a deșeurilor menajere, respectiv **1,1 kg/locuitor/zi**, față de **1,01 kg/locuitor/zi**, prevăzut atât în **Anexa 7 la caietul de sarcini**, cât și în **clarificarea 19***”, ... răspunzând, în cuprinsul adresei nr. 1344/27.06.2016, pct. 7, că „*indicele mediu de producere este una din datele de intrare pentru calculul cantității medii zilnice de deșuri municipale, nesortate, generate într-o localitate, în conformitate cu Breviarul de calcul nr. 1 din Anexa la Ordinul ANRSC nr. 111/2007. Întrucât acest indice variază pe parcursul celor 8 ani de contract în sens crescător, Asocieria a efectuat calculul din acest Breviar, luând în considerare un indice mai mare care să înglobeze eventualele variații sezoniere ale cantităților de deșuri generate. Valoarea mai mare a indicelui nu creează niciul fel de prejudicii autorității contractante.*”

Se reține, în soluționare, că referitor la acest aspect, contestatorul susține că un indice mai mare de producere a deșeurilor ar dezavantaja

ofertantul, și nu autoritatea contractantă, considerând, de asemenea, că prin răspunsul său cu privire la aspectul menționat, a oferit justificările necesare, ce i –au fost solicitate.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în Anexa nr. 7 la caietul de sarcini, se prevede faptul că ***Im*** a fost stabilit conform Metodologiei de elaborare a prognozei de generare a deșeurilor menajere în mediul urban și mediul rural, utilizată în SF, astfel: ***Im = 1,01 kg/locuitor/zi în mediul urban*** și 0,44 kg/locuitor/zi în mediul rural (pentru anul 2016).

De asemenea, în Clarificarea nr. 19 din 01.06.2016, la documentația de atribuire, se prevede că ***Im = 1,01 kg/locuitor/zi în mediul urban***.

Potrivit informațiilor furnizate de contestator prin răspunsul său nr. 1344/27.06.2016, pct. 7, acesta ar fi luat în calcul, la acest indicator, Breviarul de calcul nr. 1 din Anexa la Ordinul nr. 111/2007 potrivit căreia, „Im se stabilește prin măsurători și înregistrări statistice și diferă de la o localitate la alta. Im pentru calcule globale, estimări, etc., se poate lua: *Im = 0,8kg/locuitor/zi în mediul urban (...)*”.

Din verificarea documentelor depuse de către contestator în cadrul ofertei sale, se reține că acesta a prezentat un indice mediu de ***1,1 kg/locuitor/zi*** (a se vedea fila 1031 din dosar), pentru anul 2016.

În concluzie, ofertantul a luat în considerare un indice mediu de producere a deșeurilor, mai mare decât cel indicat de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, în calitate de ofertant, era obligat să respecte indicele prevăzut de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care dispune că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

De asemenea, în condițiile în care respectiva cerință din documentația de atribuire, privind indicele mediu de generare a deșeurilor menajere nu a fost contestată de către, în mod automat se prezumă că acest ofertant și-a însușit conținutul acesteia, având, prin urmare, obligația respectării cerinței astfel cum a fost formulată.

Prin urmare, nu pot fi reținute, în soluționare, considerații de genul „valoarea mai mare a indicelui nu influențează rezultatul procedurii, (...), aspect care nu dezavantajează autoritatea contractantă”, formulate de în cuprinsul contestației, acestuia revenindu-i obligația de a prezenta informațiile solicitate de autoritatea contractantă, și nu un indice mai mare, ori mai mic decât cel prevăzut în documentația de atribuire, nefiind relevant faptul că o valoare mai mare a indicelui respectiv nu ar dezavantaja- o pe aceasta.

Mai mult, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar putea compara ofertele între ele și nu ar putea lua o decizie corectă, în cunoștință de cauză, în condițiile în care fiecare ofertant prezintă indici diferiți de generare a deșeurilor menajere.

Prin urmare, având în vedere faptul că prin răspunsul din adresa nr. 1344/27.06.2016, pct. 7, contestatorul a precizat, printre altele, faptul că

„valoarea mai mare a indicelui nu creează niciun fel de prejudicii autorității contractante”, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa din acest motiv, pentru transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare adresată de către autoritatea contractantă (prin adresa nr. 1324/21.06.2016, pct. 7), în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, critica contestatorului fiind neîntemeiată din acest punct de vedere.

Referitor la cel de –al doilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei depusă de, se reține că, la punctul 8 din adresa de solicitare de clarificare nr. 1324/21.06.2016, autoritatea contractantă i-a adresat următoarea întrebare: „*vă rugăm să clarificați care este rațiunea pentru care s-a utilizat ca număr de locuitori pentru anul 2018, respectiv 30.396 locuitori, **față de 30.096 locuitori, număr prevăzut inclusiv în clarificarea nr. 11***”, întrebare la care acesta a răspuns că este vorba despre o eroare materială, care nu ar aduce, în opinia sa, niciun fel de prejudicii, autorității contractante (argument reluat de acesta și în cuprinsul contestației formulate, la pct. 2).

Se reține că în clarificarea nr. 11, la documentația de atribuire, la răspunsul nr. 30, autoritatea contractantă a precizat că numărul de locuitori ce va fi luat în calcul, în anul 2018, este de **30.096**, ofertantul contestator luând în calcul, însă, în ceea ce privește determinarea cantității medii zilnice de deșeuri municipale, un număr de 30.396 de locuitori, deci mai mare față de cel prevăzut prin documentația de atribuire (a se vedea pag. 1031 din dosar, pct. a) – „Determinarea cantității medii zilnice de deșeuri municipale, nesortate, generate într-o localitate”.

Ca și în cazul analizat precedent, Consiliul are în vedere că, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, era obligat, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, citat anterior, să prezinte oferta potrivit cerințelor formulate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, și nu cifre mai mari, ori mai mici, în ceea ce privește numărul de locuitori (în cazul de față).

Consiliul apreciază că, în situația în care ofertantul contestator aprecia că în anul 2018 s-ar fi putut fi luat în calcul un număr de locuitori diferit față de cel precizat, în mod expres, de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv mai mare, acesta trebuia să formuleze o solicitare de clarificare în acest sens, sau să depună contestație, potrivit legii.

Dar, în condițiile în care acesta nu a solicitat clarificări și nu a contestat respectiva cerință, rezultă că și-a însușit-o, având, prin urmare, obligația de a o respecta întocmai.

În caz contrar, autoritatea contractantă nu ar mai putea compara ofertele depuse de către operatorii economici interesați.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa din acest motiv, pentru transmiterea unui răspuns neconcludent la întrebarea vizând numărul de locuitori pentru anul 2018, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, critica contestatorului fiind neîntemeiată din acest punct de

vedere și neavând relevanță faptul că prezentarea unui număr mai mare de locuitori pentru anul 2018 nu ar crea un dezavantaj autorității contractante.

Referitor la criticile contestatorului vizând respingerea ca neconformă a ofertei sale pe motiv că acesta nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr. 1357/21.06.2016, deoarece nu a fost identificată eroarea aritmetică sau viciul de formă indicat de către ofertant în răspunsul său se reține, în soluționare, faptul că prin adresa menționată, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarea clarificare: *„Se solicită explicitarea sumei totale ofertate conform Formular nr. 17 A, respectiv 27.325.800,59 lei, având în vedere faptul că valorile însumate conform fișelor de fundamentare totalizează valoarea de 20.669.504,08 lei”*.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2172/05.07.2016 că *„suma respectivă reprezintă o eroare materială și nu constituie criteriu de evaluare a ofertelor”*.

Din verificarea propunerii financiare depusă de către, se reține că acesta a depus Formularul de ofertă nr. 17A, fiind precizat că aceasta este în valoare de **27.325.800,58 lei, fără TVA.**

De asemenea, se reține că în Anexă la formularul de ofertă menționat, acesta a prezentat fișe de fundamentare tarif colectare, transport și transfer deșeuri, pentru anii 2016 – 2022, acestea fiind în valoare totală de **20.669.504,08 lei, fără TVA.**

Dar, cu toate acestea, prin adresa nr. 2172/05.07.2016, ofertantul contestator nu a indicat, în mod clar, prin răspunsul său, care dintre cele două cuantumuri de mai sus ar reprezenta eroarea materială pe care a invocat-o, suma de 27.325.800,58 lei, fără TVA, sau suma de 20.669.504,08 lei, fără TVA, pentru ca autoritatea contractantă să știe pe care să o ia în considerare, ca valoare a propunerii financiare.

De asemenea, potrivit art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

Într-o atare situație, autoritatea contractantă ar fi procedat la corectarea erorii respective, având acest drept (și nu obligație), dar cu condiția minimă de a avea informații clare despre acest aspect.

Or, prin răspunsul dat, ... nu a precizat care dintre sumele respective constituie o eroare, neputând fi reținută în soluționare nici alegația sa din contestație, potrivit căreia „această eroare nu modifică în niciun fel modul de evaluare a ofertei financiare”.

De asemenea, nu poate fi reținută nici justificarea contestatorului din răspunsul dat, potrivit căreia „suma respectivă nu constituie criteriu de evaluare a ofertelor” deoarece, potrivit cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind „prețul ofertei” – 80% și „tarif ofertat pentru agenți economici și instituții publice” – 20%.

Prin urmare, și sub acest aspect, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă procedând, în mod întemeiat, la respingerea ca neconformă a ofertei în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere faptul că s-a constatat anterior, în motivare, că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de către, pentru cel puțin un motiv, Consiliul apreciază că nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depusă de acesta, motiv pentru care nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei, menționate în adresa nr. 1715/02.09.2016.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, în contradictoriu cu..... , pentru motivele arătate anterior.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, în calitate de lider al asocierii formate din și S.C. S.A., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în contradictoriu cu..... , cu sediul în....., b-dul....., nr....., camera....., ..., județul....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.