

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări din ...*, postat în SEAP de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații, anularea răspunsului la solicitările de clarificări din ..., obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire, la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, anularea procedurii (în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere), precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat la data de ..., de ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă o serie de aspecte *în susținerea faptului că* documentația de atribuire, astfel cum aceasta trebuie interpretată în urma răspunsului consolidat, este lacunară în privința unor aspecte esențiale:

- lipsa răspunsurilor la întrebări relevante;
- lipsa totală a listelor de cantități de lucrări - Formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6, în special celor aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- includerea în documentația de atribuire a unor cerințe abuzive, nejustificate, care favorizează un anumit furnizor;
- alegerea greșită a procedurii de atribuire;
- prezența unor cerințe ambigue, cu anticiparea unor premise care să permită autorității contractante să elimine în mod absolut arbitrar toți ofertanții pe care nu îi dorește;
- includerea unor cerințe cu caracter orientativ, pe care nu putem anticipa cum le va aprecia autoritatea contractantă în faza de evaluare;
- solicitarea ca stațiile să aibă casă de marcat inclusă în carcasă, deși este imposibil din punct de vedere tehnic, iar adăugarea ulterioară, cu flexul, a casei de marcat în carcasa stației duce în derizoriu toate rezultatele testelor la care a fost supusă stația;
- solicitarea în mod nejustificat a conectorului CHAdeMO pentru toate stațiile din proiect;
- lipsa clarificărilor privind șeful de șantier- în privința calificărilor și atribuțiilor acestuia-, dar și lipsa datelor concrete privind specialiștii pe care trebuie să îi propună ofertantul;
- necotarea financiară în deviz a unor categorii de lucrări;
- lipsa datelor calendaristice care trebuie avute în vedere la întocmirea graficului Gantt;
- nepublicarea avizelor, a autorizației de construire și a certificatului de urbanism.

Punctual sunt aduse critici următoarelor răspunsuri din răspunsul consolidat:

- nr. 2 și 25 (punctul 1 al contestației);
- nr. 4 (punctul 2 al contestației);
- nr. 26 (punctul 3 al contestației);
- nr. 8 (punctul 4 al contestației);
- nr. 28 (punctul 5 al contestației);
- nr. 11 (punctul 6 al contestației);
- nr. 12 și 32 (punctul 7 al contestației);
- nr. 15 și 41 (punctul 8 al contestației);
- nr. 17 și 18 (punctul 9 al contestației);
- nr. 20 (punctul 10 al contestației);
- nr. 21, 27 și 45 (punctul 11 al contestației);
- nr. 30 (punctul 12 al contestației);
- nr. 31 și 44 (punctul 13 al contestației);
- nr. 33 (punctul 14 al contestației);
- nr. 35 și 40 (punctul 15 al contestației).

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Răspunzând criticilor punctuale ale contestației, autoritatea contractantă susține că urmare a deciziei Consiliului nr., au fost remediate cerințe din documentația de atribuire în strictă concordanță cu aceasta. Actuala contestație repetă în principal, într-o formulare diferită, aceleași critici care au mai fost formulate și în contestația anterioară, fără însă a face vreo referire la faptul că o parte din criticile aduse se referă la răspunsuri pe care autoritatea contractantă nu poate să le dea altfel, fiind ținută de dispozițiile deciziei Consiliului.

Prin adresa nr. contestatoarea a transmis *concluzii scrise* urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

... a constituit cauțiunea în sumă de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Stații de încărcare electrice pentru vehicule de transport rutier nepoluant în ..., ...*

Valoarea totală estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, ... a depus contestația pentru care a fost format dosarul nr. 789/2024, soluționat prin decizia nr.

Împotriva *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări* publicat în SEAP la data de ..., ... a depus prezenta contestație solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații, anularea răspunsului la solicitările de clarificări din ..., obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire, la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, anularea procedurii (în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere), precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr., autoritatea contractantă suspendând procedura de atribuire.

În analiza sa, Consiliul constată că într-o primă critică (*punctul 1 al contestației*) sunt reclamate răspunsurile 2 și 25 cu următorul conținut:

Întrebare nr. 2:

În formularul F5 este solicitat: „încărcarea bateriilor la 150 - 500V”

Va atragem atenția ca aceasta specificație este depășită tehnic.

Vehiculele electrice care sunt prevăzute cu conector CCS2 pentru încărcarea în curent continuu, pot încarca la tensiuni de până la 800V DC. Limitând tensiunea de încărcare la 500V, unele vehicule electrice, în special cele mai noi, care sunt fabricate pe platforma de 800V nu vor putea încarca la tensiunea solicitată de BMS-ul vehiculului.

Solicitarea nr. 2:

Va solicităm modificarea în toate Formularele F5 aferente celor 10 stații de încărcare cerințele referitoare la tensiunea de ieșire la conectorul CCS2 din „150 - 500V” în „200 - 1000V”

Răspuns nr. 2:

Plaja de tensiune pentru încărcarea bateriilor este un criteriu minim, ofertantul are posibilitatea de a propune o variantă similară sau superioară, având în vedere că solicitarea face referire la o specificație superioară rezultă ca această alegere nu este una condiționată.

Întrebare nr. 25:

În Formularul F5 - Fișă tehnică Stație de încărcare mașina electrică, în secțiunea Parametri tehnici și funcționali tensiunea de ieșire pentru CCS precizată este 150-500VDC. Solicitare 1: Având în vedere arhitectura bateriilor la noile generații de mașini, vă rugăm să acceptați ca tensiunea de ieșire pentru CCS să fie de până la 1000 VDC.

Răspuns nr. 25:

Plaja de tensiune pentru încărcarea bateriilor este un criteriu minim, ofertantul are posibilitatea de a propune o variantă similară sau superioară, având în vedere că solicitarea face referire la o specificație superioară rezultă ca această alegere nu este una condiționată.

Constată Consiliul că, în fapt, conținutul celor două răspunsuri este în concordanță cu cele reținute în decizia nr.

Următoarea solicitare (*punctul 3 al contestației*) are ca obiect *admiterea plajelor de putere superioară, respectiv față de încărcarea bateriilor la 150 – 500V la încărcarea bateriilor la 150 V 1000 V*.

Se constată că prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut că plaja de tensiune pentru încărcarea bateriilor este un criteriu minim, ofertanta având posibilitatea de a propune o variantă similară sau superioară, având în vedere că solicitarea face referire la specificație superioară. Totodată, autoritatea contractantă menționează că stația de încărcare trebuie să aibă conector de tip CHAdeMO, care este un conector limitat la o tensiune de 500V, prin urmare prin ofertă va trebui demonstrată funcționalitatea stației.

Aceste explicații au fost considerate mulțumitoare de către contestatoare, care, prin *punctul de vedere* transmis Consiliului la 15.04.2024, a apreciat că este *remediată* documentația prin indicarea *plaja de tensiune pentru încărcarea bateriilor este un criteriu minim, ofertanta având posibilitatea de a propune o variantă similară sau superioară*.

Va fi obligată autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Însă, prin punctul de vedere transmis Consiliului în prezenta cauză, susține următoarele:

Pentru a fi cât mai clari în exprimare specificăm faptul că **plaja de 150-500 V trebuie respectată pentru stațiile care conțin conector CHAdeMO și plaja se poate extinde până la 1000 V la stația care nu conține acest tip de conector.**

Ori, în acest context în care autoritatea contractantă vine cu explicații suplimentare care adaugă la cerința deja clarificată privind plaja de tensiune, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a acestor explicații, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Următoarea critică (*punctul 2 al contestației*) privește răspunsul nr. 4:

Solicitarea nr. 4:

Va solicitam modificarea cerințelor din toate Formularele F5: „*Dimensiuni maxime (D x W x H) 800 mm x 570 mm x 1900*” în „*Dimensiuni maxime (D x W x H) 800 mm x 570 mm x 1900 mm +15%*”.

Răspuns nr. 4:

Dimensiunile, greutatea și gabaritele tratate în proiect **sunt orientative**, de natură estimativă a spațiului de montaj pentru fiecare locație și **nu sunt criterii cu caracter obligatoriu.**

În acord cu susținerile contestatoarei, Consiliul nu achiesează unui astfel de răspuns. De vreme ce a fixat anumite dimensiuni, acestea nu pot fi considerate ulterior orientative sau facultative, întrucât o astfel de conduită conduce la decizii arbitrare, activitatea de evaluare a ofertelor devenind una conjuncturală și subiectivă, comisia de evaluare putând să invoce orice fel de dimensiune, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în rigorile caietului de sarcini.

Consiliul face trimitere și la decizia sa nr. în cuprinsul căreia în soluționarea criticii privind specificațiile de dimensiune și greutate impuse stațiilor de încărcare, s-a statuat:

Observă Consiliul că în cuprinsul fișelor tehnice aferente stațiilor de încărcare din fiecare locație au fost indicate următoarele specificații:

Dimensiuni **maxime** (D x W x H) 800 mm x 570 mm x 1900

Greutate totală **maxima** 350 kg.

Așadar, au fost fixate dimensiuni și greutăți maxime, despre care însă autoritatea contractantă a susținut în punctul de vedere înaintat Consiliului că *sunt minimale, precum orientative, de natură estimativă a spațiului de montaj pentru fiecare locație și nu sunt criterii cu caracter obligatoriu.*

Însă, aceste explicații nu sunt de natură să justifice nivelul maxim stabilit atât la dimensiuni cât și la greutate. **Iar față de afirmația autorității că nu sunt criterii cu caracter obligatoriu, Consiliul stabilește că atâta timp cât au fost fixați parametri maximali, aceștia se impun a fi respectați.**

(...)

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat Consiliului documente și argumente relevante în susținerea stabilirii acelor parametri, Consiliul urmează să admită critica analizată, și, ca o consecință, autoritatea contractantă, în funcție de necesitatea sa stabilită, **va reformula specificațiile tehnice în referire la dimensiuni și greutate astfel încât să nu fie o piedică pentru participarea la procedură.**

Apare că înțelegerea autorității asupra reformulării parametrilor maximali fixați în referire la dimensiuni se traduce prin instituirea unui caracter orientativ al acestora, însă, un astfel de răspuns se impune a fi eliminat pentru cele de mai sus și în acord și cu cele trasate definitiv de Consiliu.

Observă, însă, Consiliul că prin punctul de vedere formulat în prezenta cauză achizitoarea a susținut:

Pentru clarificarea aspectului orientativ al dimensiunilor, **specificăm că dimensiunile menționate se pot abate cu până la 25% la toate criteriile de gabarit.**

Stabilind deja că nu putem vorbi despre un caracter orientativ al unor dimensiuni expres fixate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a mențiunii în referire la abaterea cu 25% la toate criteriile de gabarit, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Solicitarea de la *punctul 3 al contestației* privește răspunsul nr. 26 în următoarea formulare:

Întrebare nr. 26

În Clarificarea din Oficiu nr 43699 din 10.05.2024 emisa de Autoritatea Contractanta ca urmare a Deciziei CNSC 1024/C2/789/19.04.2024, la masura de remediere nr 8., ati solicitat ca tipul de atestat detinut de executant: „*solicita atestat ANRE tip C2*”.

Va informam ca in Nomenclatorul de atestate ANRE nu exista Atestat tip C2. Atestatul pe care trebuie sa-l dețină executantul lucrărilor specificate în documentația de atribuire este tip C2A: „executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominala superioară de cel midt 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrica de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1”

Va solicitam modificarea măsurii de remediere nr. 8 din „*se solicita atestat ANRE tip C2*” în „*se solicita atestat ANRE tip C2A*”.

Răspuns nr. 26:

Se admite și se remediază.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare acceptând modificarea în acest fel, atestatul C2A fiind inutil și neadecvat pentru instalarea stațiilor de reîncărcare, deoarece, în această fază, se lucrează la joasă tensiune, fiind necesar atestat de tip B sau Be.

Autoritatea se apără și face trimitere la decizia Consiliului nr.

În decizia sa, Consiliul a consemnat:

Solicitarea de la *punctul 11 al contestației* privește *revizuirea cerinței din caietul de sarcini privind tipul de atestat deținut de executant – atestat ANRE tip D2*, față de care **autoritatea contractantă a susținut în punctul de vedere că *dintr-o eroare de redactare a fost trecută cerința D2, aceasta fiind înlocuită cu C2.***

Autoarea contestației consideră cerința remediată, motiv pentru care va fi obligată autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Așadar, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a dispus o măsură de remediere prin punctul de vedere transmis la acel moment, la care contestația a achiesat, și, în acest context, a fost obligată achizițarea la publicarea respectivei măsuri. Prin urmare, contrar susținerilor autorității, nu Consiliul a impus acesteia atestarea C2, analiza pe fondul solicitării nefiind realizată având în vedere remedierea intervenită.

În contextul în care potrivit răspunsurilor nr. 47 și 48, bransamentele sunt deja executate și recepționate iar potrivit Ordinului ANRE nr. 134/2021 *privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice*, atestatul de tip C2A presupune executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatorilor de tip Be, Bi, A2 și A1, Consiliul urmează să admită critica analizată, și, ca o consecință, autoritatea contractantă, în funcție de necesitatea sa stabilită, va stabili atestarea necesară.

Următoarea critică (*punctul 4 al contestației*) privește răspunsul nr. 8 formulat astfel:

Întrebare nr. 8:

În Formularul F5 se solicita *Cablu: 3.9 m* la totii conectorii

La fel ca și la celelalte specificații s-a copiat caracteristica din fișa stației ABB. Nu există nici o logică să se prevadă o lungime fixă de cablu. Corect este să se prevadă o lungime minimă a acestuia.

Solicitarea nr. 8:

Vă solicităm modificarea cerinței *Cablu: 3.9 m* în *Lungime cablu+conector: minim 3,9 m pentru fiecare conector*

Răspuns nr. 8

Criteriul este remediat această condiție fiind minimală, ofertantul poate să prezinte criterii similare sau superioare.

Având a analiza, Consiliul stabilește în acord cu susținerile contestației că un astfel de răspuns nu răspunde exigențelor de

legalitate stabilite la art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

În primul rând, nu este clar dacă lungimea de 3,9 m include cablul și conectorul.

În al doilea rând, stabilind o lungime minimă de 3,9 m (deci se poate veni cu o lungime mai mare) nu se înțelege în ce constă similaritatea sau superioritatea prin raportare la o astfel de lungime minimă. Consiliul apreciază că revenea autorității contractante obligația de a lămuri similaritatea sau superioritatea acceptată, în condițiile în care, utilizarea sintagmei *criterii similare sau echivalente* nu trebuie să fie doar formală, ci în măsură să asigure deschiderea competiției și către alte produse care satisfac necesitățile declarate ale beneficiarului, dar nu dețin caracteristica solicitată.

Pe de altă parte, se observă că în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă vine cu noi explicații: se specifică la acest criteriu o **marjă de +/- 2% la lungime de 3.9 m** a ansamblului cablu și conector, cu păstrarea posibilităților de prezentare de **soluții similare sau superioare**.

Așadar, se acceptă o marjă de +/- 2% la lungimea de 3.9 m, lungime care nu mai este minimă ci fixă, însă, cu păstrarea, totodată, a soluțiilor *similare sau superioare*.

Pentru a fi opozabilă tuturor operatorilor economici, și pentru a se asigura o informare clară și completă asupra cerințelor documentației, se impune a fi publicată în SEAP această nouă explicație cu lămurirea corespunzătoare a sintagmei *soluții similare sau superioare*.

Următoarea critică (*punctul 5 al contestației*) vizează răspunsul nr. 28:

Întrebare nr. 28:

Referitor la specificațiile tehnice impuse pentru Stația de reîncărcare, mai exact la specificația „Temperatura de operare” se solicită ca aceasta să se încadreze în intervalul „-35 ...+50°C”. Întrucât aceste temperaturi extreme nu se întâlnesc la nivelul amplasamentelor vizate prin proiect și în aceeași măsură pentru a nu restrânge liberul acces de participare la prezenta procedură, vă rugăm să acceptați o plajă a „*Temperaturii de operare de -30°C...+45°C*” (reprezentând marjă procentuală de aprox. de minus 10-15% față de intervalul solicitat).

Răspuns nr. 28:

Temperatura la care se face referire este temperatura de operare a echipamentului, temperatura la care echipamentul poate sa ajunga la incarcare maxima pentru o perioada lunga de timp si la temperatura maxima conform zonei meteorologice fara a se defecta. In acest sens se menține plaja de temperatura solicitata inițial,

autoarea contestației arătând că temperatura de operare a stației de -35 +50 grade Celsius este specifică stației de reîncărcare Terra CE 54 CJG22 4N-7M-0-0.

Deși prin răspunsul criticat, cerința privind plaja de temperatură este menținută, prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă comunică următoarele:

Se remediază pragul inferior, modificând valoarea de la -35 la -30 conform datelor din proiect, dar se menține pragul superior deoarece la maxime de peste 30 de grade ceea ce se întâmpla frecvent conform zonei meteorologice în echipament se poate ajunge la temperaturi de aproape 50 grade Celsius.

Ori, în acest context, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a remedierii comunicate, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Următoarea critică (*punctul 6 al contestației*) vizează răspunsul nr. 11 care are următorul conținut:

Întrebare nr. 11

În Formularul F5 sunt trecute: *Opțiuni posibile*

Plata locală cu card sau NFC

Solicitarea nr. 11:

Vă rugăm să confirmați că sintagma *Plata locală cu card sau NFC*, trebuie interpretată în sensul că stațiile trebuie să fie pregătite din punct de vedere constructiv și cu softul necesar pentru instalarea ulterioară a unui sistem de plată cu POS, utilizat de o bancă din România.

Răspuns nr. 11

Stația trebuie să fie dotată cu instrumentele de plată locală cu card sau NFC iar cerința cu privire la posibilitatea de montare a unui POS este pentru ca stația să poată fi fiscalizată ulterior și aceasta să poată emite bon tipărit sau digital. De asemenea acestea trebuie să fie integrate în carcasa stației.

În concluzie instrumentele de plată trebuie să existe și să fie montate pe stație fiind pregătite pentru fiscalizare ulterioară.

Contestatoarea susține că există un singur operator economic care oferă stații de reîncărcare cu casă de marcat integrată în carcasa stației.

Văzând că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut:

Conform deciziei CNSC 1024/C2/789 din 19.04.2024 se menține ca stația să fie dotată cu instrumente de plată locală cu card sau NFC iar cerința cu privire la posibilitatea de montare a unui POS este pentru ca stația să poată fi fiscalizată ulterior și aceasta să poată emite bon tipărit sau digital.

Menționăm că **autoritatea contractantă renunță la criteriul de obligativitate a integrării în carcasa stației a casei de marcat**, dar indiferent de soluția propusă aceasta

trebuie să fie asigurată întrucât ulterior să se poată echipa cu casa de marcat fără costuri suplimentare,

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a remedierii comunicate, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Următoarea critică (*punctul 7 al contestației*) vizează răspunsurile nr. 12 și 32 care au următorul conținut:

Întrebare nr. 12:

În Formularul F5 sunt trecute: „*Opțiuni posibile*”

„*încărcător rapid de 50 kW DC care acceptă CCS, CHAdeMO și încărcare AC de tip 2*”

Precizam ca prin ghidul de finanțare se solicita ca doar o stație de încărcare din fiecare proiect să asigure încărcarea mulți stand ard, adică cu CHAdeMO.

Precizam de asemenea ca toate vehiculele care se importă în Europa au sistem de încărcare DC de tip CCS 2, așa încât nu se mai justifică astăzi existența conectorilor CHAdeMO, aceștia fiind folosiți aproape exclusiv în Japonia.

Solicitarea nr. 12:

Având în vedere argumentele de mai sus, Va solicităm să confirmați ca se accepta ca doar una din stații să fie prevăzută și cu conector CHAdeMO, restul fiind doar cu două puncte de încărcare, dintre care unul în curent continuu, cu conector CCS2 și unul în curent alternativ, cu conector Type 2.

Răspuns nr. 12:

Toate stațiile vor avea conector de tip CHAdeMO și două puncte de încărcare, dintre care unul în curent continuu, cu conector CCS2 și unul în curent alternativ, cu conector Type 2, excepție face proiectul în care sunt 2 stații respectiv „Amplasamentul de pe str. Avram Iancu” unde doar o stație trebuie să conțină conectarea de tip multistandard, în celelalte proiecte există câte o singură stație de încărcare în concluzie aceasta trebuie să conțină conector de tip CHAdeMO.

Întrebare nr. 32:

Referitor la cerința privind dotarea stațiilor cu cablu și conector CHAdeMO, întrucât acest conector nu se mai utilizează la nivel European, iar vehiculele actuale nu mai sunt dotate cu prize pt. un astfel de conector (fiind un conector folosit în piața din Asia) și mai mult, conform prevederilor Ghidului de finanțare prin care este finanțat proiectul care face obiectul prezentei proceduri se specifică la Art. 8 alin. (5) „*In limitele prevăzute la art. 8 alin. (2), în cadrul unui proiect pot fi finanțate mai multe stații de reîncărcare, cu condiția ca cel puțin una dintre ele să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ, și încărcarea multistandard în curent continuu.*” solicităm prevederea acestuia doar o singură stație în raport cu cerința prevăzută prin ghidului de finanțare și cele antemenționate.

Răspuns nr. 32:

Toate stațiile vor avea conector de tip CHAdeMO și două puncte de încărcare, dintre care unul în curent continuu, cu conector CCS2 și unul în curent alternativ, cu conector Type 2, excepție face proiectul în care sunt 2 stații respectiv „Amplasamentul de pe str. Avram Iancu” unde doar o stație trebuie să conțină conectarea de tip

multistandard, în celelalte proiecte exista cate o singura statie de incarcare în concluzie aceasta trebuie sa contina conector de tip CHAdeMO.

Contestatoarea reclamă echiparea stațiilor de reîncărcare cu conector CHAdeMO, arătând că acest lucru presupune costuri suplimentare, autoritatea nejustificând o astfel de cerință. În apărarea sa, autoritatea susține că menține cerința, fiind cuprinsă în valoarea estimată a achiziției.

Constată Consiliul că răspunsul de clarificare (cu același conținut) la întrebările reproduse mai sus (12 și 32) nu a condus la modificarea, înlocuirea sau reformularea cerințelor documentației de atribuire, pentru a se putea raționa, eventual, că termenul ar începe să curgă de la răspunsul de clarificare. El este clar și complet, respectând prevederile art. 160 ale Legii nr. 98/2016.

Nemulțumirea reclamantei vizează practic documentația de atribuire, care presupunea atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsurilor de clarificare, care, cum s-a mai subliniat, se încadrează în limitele legii.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea actului autorității de furnizare a răspunsurilor de clarificare nr. 12 și 32. Documentația de atribuire postată la 13.03.2024 nu poate fi analizată în cadrul acestui proces, termenul de contestare a ei fiind expirat.

Pe cale de consecință, critica nu este întemeiată.

Următoarea critică (*punctul 8 al contestației*) vizează răspunsurile nr. 15 și 41 care au următorul conținut:

Întrebare nr. 15:

Clarificare nr. 1:

Conform Fișei de date a anunțului de participare simplificat este prevăzut ca Fișele Tehnice pentru echipamente sa fie completate si incarcate atat in secțiunea Propunerea tehnica cat si in secțiunea Propunerea financiara. Solicitam autoritatii contractante sa accepte ca aceste Fișe Tehnice sa fie incarcate o singura in cadrul acestei proceduri fie doar in cadrul Propunerii tehnice fie doar in cadrul Propunerii financiare. In cazul in care sunteti de acord cu solicitarea facuta va solicitam sa precizați unde anume se vor incarca: in Propunerea Tehnica sau in cea financiara.

Răspuns nr. 15:

Se vor respecta cerințele din documentația de atribuire

Întrebare nr. 41:

Conform Fișei de Date a anunțului de participare simplificat este prevăzut ca Fișele Tehnice pentru echipamente să fie completate și incarcate atât în secțiunea Propunerea tehnică cât și în secțiunea Propunerea financiară. Solicitam autorității contractante să accepte ca aceste Fișe Tehnice sa fie încărcate o singură dată în cadrul acestei proceduri, respectiv în cadrul Propunerii Tehnice.

Răspuns nr. 41:

Se respecta cerința din DA

Contestatoarea critică solicitarea depunerii fișelor tehnice atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul propunerii financiare. În apărarea sa, autoritatea susține că menține cerința, motivele invocate nefiind suficiente pentru a conduce la o eventuală remediere.

Ca și în cazul precedent analizat (punctul 7 al contestației) răspunsurile de clarificare la întrebările reproduse 15 și 41 nu au condus la modificarea, înlocuirea sau reformularea cerințelor documentației de atribuire, pentru a se putea raționa, eventual, că termenul ar începe să curgă de la răspunsul de clarificare.

Nemulțumirea reclamantei vizează practic documentația de atribuire, care presupunea atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsurilor de clarificare, care mențin cerințele documentației.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea actului autorității de furnizare a răspunsurilor de clarificare nr. 15 și 41. Documentația de atribuire postată la 13.03.2024 nu poate fi analizată în cadrul acestui proces, termenul de contestare a ei fiind expirat.

Pe cale de consecință, critica nu este întemeiată.

În privința răspunsurilor nr. 17 și nr. 18 (*punctul 9 al contestației*):

Întrebare nr. 17

Raportat la cerințele minime prevăzute pentru șeful de șantier din cadrul caietului de sarcini pagina 19/41 va rugăm să clarificați dacă acesta trebuie **sa fie autorizat/atestat ANRE tip IIIB dar simultan sa îndeplinească și funcția responsabil tehnic** cu execuția 6.1 instalații electrice și 8.1 rețele electrice, sau aceasta cerință a fost pusă dintr-o eroare în cadrul prezentei secțiuni?

Răspuns nr. 17:

Șeful de șantier va îndeplini cerințele așa cum sunt ele prezentate în caietul de sarcini.

Întrebare nr. 18

Cu privire la resursele umane care urmează să ducă la îndeplinire lucrările prevăzute în cadrul prezentului obiectiv de investiție și ținând cont de cele solicitate la punctul anterior, vă solicităm să precizați în mod concret ce specialiști trebuie să facă parte din echipa executantului, precum și care sunt studiile/ calificările/ autorizările/ atestările pe care aceștia trebuie să le dețină pentru a putea duce la îndeplinire activitățile aferente execuției lucrărilor ce se doresc a fi achiziționate prin prezenta procedură.

Răspuns nr. 18:

Se vor prezenta diplomele/ atestatele solicitate prin DA,
contestatoarea susține că sunt neclare și incomplete.

În acord cu susținerile contestatoarei, Consiliul stabilește că la solicitarea de clarificare dacă șeful de șantier trebuie să fie autorizat/atestat ANRE tip IIIB dar simultan să îndeplinească și funcția responsabil tehnic cu execuția 6.1 instalații electrice și 8.1 rețele electrice, autoritatea face trimitere la caietul de sarcini, pierzând din vedere, însă, cerința minimă a caietului de sarcini prevăzută în privința

șefului de șantier: inginer instalații electrice – atestat ANRE tip IIIB, **responsabil tehnic cu execuția 6.1 instalații electrice și 8.1 rețele electrice.**

Or, tocmai modalitatea de formulare a cerinței a condus la emiterea întrebării de clarificare.

Însă un astfel de răspuns nu răspunde exigențelor de legalitate stabilite la art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă își nuanțează răspunsul afirmând: prin răspuns s-a precizat că se vor respecta cerințele din DA, unde scrie clar că șeful de șantier trebuie să îndeplinească niște condiții și nu că va îndeplini și funcția de RTE.

Claritatea invocată de autoritate nu rezultă, însă, din răspunsul mai sus redat și nici din mențiunile făcute prin intermediul punctului de vedere, astfel că achizitoarea va fi obligată să indice cu respectarea art. 160 din lege, dacă șeful de șantier trebuie să fie autorizat/atestat ANRE tip IIIB și să îndeplinească și funcția responsabil tehnic cu execuția 6.1 instalații electrice și 8.1 rețele electrice.

Și răspunsul nr. 18 nu răspunde exigențelor de claritate stabilite la norma antecitată, motiv pentru și, în acest caz, va fi obligată ... la a indica, în mod concret, care sunt specialiștii care trebuie să facă parte din echipa executantului, precum și care sunt studiile/ calificările/ autorizările/ atestările pe care aceștia trebuie să le dețină.

Relativ la răspunsul nr. 20 (*punctul 10 al contestației*):

Întrebare nr. 20

În caietul de sarcini la *Lucrări provizorii pentru organizarea de șantier* (pagina 13/41) se precizează ca „contractantul va elabora planul propriu de organizare a șantierului în funcție de condițiile specifice ale amplasamentului, se va prevedea o zonă împrejmuită pentru depozitarea materialelor și un container pentru colectarea deșeurilor.” **Va rugăm să indicați unde anume în deviz sunt prevăzute aceste costuri.**

Răspuns nr. 20:

Aceste costuri nu sunt cuprinse de aceea contractantul își va elabora propriul plan de organizare de șantier.

Întrucât în toate amplasamentele specificate se îndeplinesc condițiile pentru colectarea deșeurilor de către serviciile publice, nu este necesară împrejmuirea și montarea containerelor,
contestatoarea susține că nu este oferită o justificare plauzibilă.

În acord cu susținerile contestatoarei, Consiliul stabilește că un astfel de răspuns nu răspunde exigențelor de legalitate și claritate, întrucât, chiar dacă, planul de organizare cade în sarcina contractantului, acesta are obligația de a cota toate categoriile de lucrări, respectiv de a-și întocmi propunerea financiară cu includerea și a acestor cheltuieli. De vreme ce achizitoarea a stabilit expres elaborarea unui plan de

organizare a șantierului, este necesară și elaborarea devizului în consecință.

Astfel, va fi obligată autoritatea la elaborarea unui răspuns clar și complet, și, eventual, să argumenteze de ce nu sunt cuprinse aceste costuri din moment ce o organizare a șantierului este necesară.

Următoarea critică vizează răspunsurile nr. 21, 27 și 45 (*punctul 11 al contestației*):

Întrebare nr. 21:

În fisa de date este precizat ca data de incepere anticipata luata in calcul este 15.04.2024 (pagina 6/9). În cadrul caietului de sarcini, la pagina 15/41, data estimata de incepere a lucrărilor este 01.05.2024. Va rugam sa clarificați acest aspect si sa stabiliti care din aceste doua variante va fi luata in calcul, tinand cont ca este necesar a se cunoaște acest lucru in intocmirea graficului gantt din propunerea tehnica.

Răspuns nr. 21

Se va respecta cerința din fisa de date - 15.04.2024

Întrebare nr. 27:

Conform specificațiilor regăsite prin fișa de date a achiziției, se regăsește „*data de începere anticipata a contractului care va fi luata in calcul este 15.04.2024.*” Având în vedere data prezentei și faptul ca procedura a fost contestata/ suspendata si nu se mai poate lua în considerare data 15.05.2024, vă rugăm să clarificați care va fi noua dată de începere anticipată a contractului, pe care ofertanții au obligația de a o avea în vedere.

Răspuns nr. 27:

15.04.2024

Întrebare nr. 45:

Conform celor specificate la pagina 15/din 41 cs statii de incarcare data estimată de începere a lucrărilor este 01.05.2024 și se va utiliza în cadrul graficului de execuție. Având în vedere că data de depunere a ofertelor este de ... vă solicităm să clarificați și să precizați care este data de începere a lucrărilor care se va utiliza în graficul de execuție.

Răspuns nr. 45:

Pentru documentele de planificare solicitate se va respecta data din fisa de date.

În pofida evidenței că data de 15.04.2024, comunicată ofertanților la nivelul fișei de date a achiziției, pentru începerea lucrărilor, nu mai poate fi avută în vedere, autoritatea contractantă a transmis că aceasta este data care se va utiliza în graficul Gantt/de execuție.

Prin explicațiile furnizate prin intermediul punctului de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă susține că nu este necesară schimbarea datei, fiind relevant modul de realizare a planificării complexe pentru durata de realizare a lucrărilor, corelația și metodologia și resursele etc...nu în acest moment al ofertării se corelează data estimată de începere cu data reală stabilită în faza de execuție a contractului.

Rezultă așadar că, din punctul achizitoarei de vedere, completarea graficului de execuție devine un element pur formal, fiind pertinentă întrebarea privind rolul completării unui grafic care nu reflectă un plan real al autorității.

În acest context, Consiliul determină că este necesară furnizarea unor date reale care să corespundă noii realități.

Relativ la răspunsul nr. 30 (*punctul 12 al contestației*):

Întrebare nr. 30:

Așa cum reiese din informațiile regăsite în cadrul Documentației de atribuire/ Proiectului Tehnic, specificațiile tehnice ale stației de reîncărcare sunt în mod evident exact ale stației denumite „Terra CE 54 CJG22 4N-7M- 0-0” și nu prezintă intervale minime/ maxime sau marje corespunzătoare, astfel încât să se încadreze și alte produse similare sau cu specificații superioare față de cele solicitate.

La o simplă căutare pe internet regăsit că producătorul acestei stații este „ABB”, iar toate specificațiile stației îi corespund întocmai (<https://new.abb.com/products/6AGC071735/terra-ce-54-cjg22-4nl-7m-0-0>), iar în acest mod se impune riscul ca prezenta procedură să fie direcționată înspre acest produs și în mod concret furnizorii acestuia.

Sub acest aspect, și a celor solicitate prin clarificările de mai sus, vă rugăm să aveți înțelegerea de a modifica specificațiile tehnice specifice/ solicitate acestui produs, astfel încât să se poată încadra și alte produse cu specificații similare sau net superioare față de acesta, astfel încât să nu restrângeți liberul acces de participare a potențialilor ofertanți în cadrul prezentei proceduri/ concurența, în aplicarea prevederilor legislative în materia achizițiilor publice.

Răspuns nr. 30:

Se admite modificarea fisei tehnice pentru a nu se crea confuzii cu privire la obligativitatea acestora prin notarea condițiilor ca fiind minime sau orientative în funcție de caz și natura lor,

Consiliul obligă autoritatea la remedierea acestuia cu luarea în considerare a considerentelor reținute în cele ce preced privind caracterul orientativ al cerințelor documentației de atribuire.

Următoarea critică vizează răspunsurile nr. 31 și 44 (*punctul 13 al contestației*):

Întrebare nr. 31:

Vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți toate avizele/ acordurile/ autorizațiile obținute până la momentul actual pentru executarea lucrărilor de construcție ce fac obiectul prezentei proceduri/ prezentului obiectiv de investiție.

Răspuns nr. 31:

Întrebare nr. 44:

Conform celor menționate prin CS Statii de incarcare, *lucrările se vor executa cu respectarea stricta a., si a prevederilor Certificatului de urbanism, avizelor, a autorizației de Construire si a Proiectului Tehnic de Execuție.* Vă solicităm să transmiteți aceste documente aferente prezentului obiectiv de investiție: certificatul de urbanism, avizele și autorizația de construire.

Răspuns nr. 44:

Se vor pune la dispoziția ofertantului castigator.

Se observă că autoritatea contractantă nu a furnizat niciun răspuns la întrebarea nr. 31, motiv pentru care se impune aplicarea dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar cât privește răspunsul nr. 44 în referire certificatul de urbanism, avizele și autorizația de construire a susținut că se vor pune la dispoziția ofertantului câștigător.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că ofertanții au obligația de a elabora oferta în concordanță cu documentația de atribuire, documentația tehnică fiind pusă la dispoziția acestora.

Însă Consiliul reține că, de vreme ce în caietul de sarcini se face trimitere la aceste documente, la fila 9, existând cerința potrivit căreia **Lucrările se vor executa cu respectarea strictă a prevederilor actelor normative, reglementărilor tehnico-economice din domeniu, precum și a prevederilor Certificatului de Urbanism, avizelor, a Autorizației de Construire și a Proiectului Tehnic de Execuție**, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să le pună la dispoziție.

Următoarea critică vizează răspunsul nr. 33 (*punctul 14 al contestației*):

Întrebare nr. 33:

Solicităm defalcarea valorii total estimate a prezentei proceduri (1.449.675,90 lei, fără TVA), pe capitolele/ subcapitolele Devizului General aferent prezentului obiectiv de investiție, conform prevederilor HG 907/2016.

Răspuns nr. 33:

Nu este cazul

În acord cu susținerile contestatoarei, un astfel de răspuns nu răspunde exigențelor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nefiind în măsură să explice în mod clar și complet de ce *nu este cazul* pentru o defalcare a valorii estimate, motiv pentru care va fi obligată autoritatea contractantă la furnizarea unui răspuns în acord cu prevederile invocate.

Cât privește nemulțumirea reclamantei față de stabilirea tipului de contract, a procedurii de atribuire și a criteriului de atribuire, aceasta presupunea atacarea documentației de atribuire și nu a răspunsurilor de clarificare. Documentația de atribuire postată la 13.03.2024 nu poate fi analizată în cadrul acestui proces, termenul de contestare a ei fiind expirat.

Ultima critică privește răspunsurile nr. 35 și 40 (*punctul 15 al contestației*):

Întrebare nr. 35:

Având în vedere cerințele solicitate prin documentația de atribuire/ fișa de date/ caietul de sarcini, respectiv prezentarea în cadrul ofertelor a *Listelor cu cantități de lucrări, Lista cu utilaje și echipamente*, solicităm să clarificați/ puneți la dispoziție toate devizele (Formularele FI, F2, F3, F4, F5 și F6 cu includerea tuturor cantităților de lucrări, pe

categorii de lucrări) care fac obiectul prezentei proceduri și pe care ofertanții trebuie să le depună în cadrul ofertelor.

Răspuns nr. 35:

Au fost puse la dispoziție toate listele din proiectele tehnice recepționate.

Întrebare nr. 40:

Vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți *Formularele F3 - LISTA cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări (conform prevederilor HG 907/2016)*, care să includă toate normele de deviz și rețetele aferente normelor/cantitățile de resurse necesare pentru realizarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții.

Răspuns nr. 40:

Nu este cazul

Din examinarea documentației de atribuire, Consiliul identifică în cadrul fișierelor aferente stațiilor de reîncărcare, formularele F1-F5, astfel că răspunsul nr. 35 a fost unul de confirmare.

În privința răspunsului nr. 40, Consiliul nu achiesează unui răspuns *nu este cazul* ci pentru a răspunde rigorilor art. 160 din lege, autoritatea trebuia să explice motivul pentru care nu s-ar impune prezentarea rețetelor, respectiv faptul că ofertanții au libertatea de a folosi propriile norme de consum potrivit HG nr. 907/2016.

Așadar, se concluzionează că sub aspectele arătate, răspunsul consolidat publicat la ... nu răspunde exigențelor impuse de art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, redat în cele ce preced, fiind esențial ca achizitoarea să ofere informațiile necesare pentru a permite elaborarea ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită capetele principale de cerere din contestația depusă de ..., în limitele celor analizate de Consiliu. Va fi obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze răspunsul consolidat publicat la ... în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii, în condițiile în care, la acest moment, procedura de atribuire fiind suspendată anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire poate fi remediată în sensul celor stabilite de Consiliu, astfel încât ofertele ce vor fi depuse să îi respecte conținutul.

Cu privire la cererea ... de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26

alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. ... a avansat suma de 4.000 Ron, pentru care au fost depuse:

- factura seria
- ordinul de plată nr.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației, însă cuantumul onorariului de avocat de Ron avansat pentru acest dosar va fi redus.

Asupra acestui aspect, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit cărora:

(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât contestația ... se va admite în parte, Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial de 4.000 Ron la 3.000 Ron.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de la 3.000 Ron, reprezentând onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze răspunsul consolidat publicat la ... în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă ... la plata către ... a sumei de Ron, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.