

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 521/C1/304

Data: 09.03.2023

Prin contestația nr. 234/07.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6303/08.02.2023, formulată de SC SRL, lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL, cu sediul în Municipiul, județul, având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire din 31.01.2023 (fișier în SEAP care nu a putut fi vizualizat), emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare menajeră în, județul” cod CPV: 45332000-3, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC SRL a fost declarată necâștigătoare, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii din 31.01.2023 (fișier în SEAP care nu a putut fi vizualizat);
- anularea în parte a Raportului procedurii nr. 391/31.01.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei ..., precum și a actelor care au stat la baza acestuia și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii și al modului de desfășurare a acesteia, menționând că a depus o ofertă care s-a raportat la informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, interpretate în conformitate cu dispozițiile legale relevante, precizând, punctual, următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 2494/11.08.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 310/17.08.2022;
- prin adresa nr. 2556/18.08.2022, oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat neconcludent prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- ulterior, SC SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2105/C1/2022;
- autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, SC SRL renunțând la contestația depusă;
- în aceeași zi cu comunicarea măsurilor de remediere către CNSC, prin adresa de solicitare clarificări nr. 2677/29.08.2022 autoritatea contractantă a comunicat că „în urma evaluării propunerii financiare” sunt necesare clarificări ale acesteia, sens în care ni se solicită a răspunde la o serie de întrebări.
- în data de 01.11.2022, prin adresa noastră nr. 414, am solicitat autorității contractante să ne comunice stadiul procedurii.
- Prin adresa nr. 3663/04.11.2022 autoritatea contractantă ne comunică faptul că subscrisa „și-a pierdut calitatea de participant la procedură”, întrucât, „luând act de decizia CNSC a întocmit Procesul verbal de ședință nr. 2798/06.09.2022 prin care a revenit la situația anterioară contestației”; drept urmare, autoritatea contractantă a apreciat că SC SRL nu mai are calitatea de ofertant începând cu data respingerii ofertei ca inacceptabilă și a respingerii contestației de către CNSC;
- evaluarea financiară a fost realizată, în urma acesteia fiind emisă solicitarea de clarificări nr. 2677/29.08.2022;
- ulterior adresei nr. 2663/04.11.2022, SC SRL depune la CNSC, contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2781/2022, Consiliul admitând contestația, așa cum rezultă din decizia CNSC nr. 1/C1/2781/03.01.2023;
- punând în aplicare decizia CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a evaluat ofertele prin aplicarea criteriului de atribuire, emițând raportul procedurii nr. 391/31.01.2023 și stabilind că oferta SC SRL este conformă și acceptabilă, însă necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... întrunind 97,56 puncte, cu o ofertă financiară de 19.500.581,75 lei fără TVA.

În opinia contestatorului, decizia de atribuire a contractului către acest ofertant este netemeinică și nelegală, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, consideră că oferta depusă de ... este neconformă și inacceptabilă, drept pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii acesteia în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2), art. 209 din Legea nr. 98/2016, nerespectând cerințele tehnice minime cu privire la propunerea tehnică, astfel cum acestea au fost prevăzute în fișa de date, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Neconformitatea ofertei tehnice a Incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Raportat la prevederile fișei de date a achiziției, referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare nu a respectat cerințele de elaborare a propunerii tehnice, atât în ceea ce privește partea de proiectare, cât și cea de execuție lucrări, respectiv:

- graficul prezentat de ofertantul declarat câștigător nu a coordonat activitățile în graficul de prestare cu etapele principale și nici nu au fost prezentate etapele la elaborarea proiectului tehnic în succesiunea acestora;
- Organigrama proiectului prezentată de ofertantul declarat câștigător nu reflectă atribuțiile detaliate ale tuturor membrilor echipei de proiect și nici raporturile între aceștia din care să rezulte modalitatea în care se vor respecta etapele proiectării;
- ofertantul declarat câștigător nu a prezentat și asumat din punct de vedere al procesului tehnologic descrierea succesiunii cronologice pentru fiecare etapă și sub-etapă de execuție;
- ofertantul declarat câștigător nu a prezentat programul calității pentru următoarele proceduri tehnice de execuție a lucrărilor, adaptate la investiția ce face obiectul procedurii de față: lucrări de cofrare și decofrare, hidroizolații, verificare cotă de pozare conductă, instalații sanitare; împrejmuire; subtraversări, probe de etanșeitate, dezinfecție rezervor, rețele electrice cu verificări PRAM, instalații de legare prize de pământ, instalații de automatizare, platforme betonate și structuri din beton armat, tencuieli și zidării, lucrări de tâmplărie și dulgherie, verificare grad compactare drum acces; recepția la terminarea lucrărilor;
- oferta în cauză nu respectă cerința autorității contractante cu privire la operațiunile de verificare pentru activitățile mai sus menționate, această ofertă fiind astfel neconformă;

- din oferta depusă de ..., rezultă că aceasta nu a descris procedurile pentru următoarele: primirea, depozitarea și manipularea materialelor aprovizionate pentru execuția lucrărilor; activități de laborator, lucrările provizorii; execuția stratului de nisip la conducte ; sprijiniri de maluri; execuție umpluturi, execuție și montaj tâmplărie din PVC; lucrări de execuție și montaj confecții metalice; lucrări de vopsitorii; lucrări de cofrare și hidroizolații; execuție subtraversări; execuție tablouri electrice; lucrări de refacere și aducere la starea inițială; execuție lucrări pe timp friguros; execuție SE si SPAU;
- în oferta depusă de ... nu se regăsesc cuprinse în graficul GANTT următoarele operațiuni: lucrările de organizare de șantier (OS) nu sunt reprezentate și asumate pe toată perioada de execuție a lucrărilor; lucrările de interfațare cu lucrările existente și lucrările temporare nu sunt evidențiate și asumate pe toată perioada de execuție a lucrărilor; testele, verificări calitative pentru materiale nu sunt asumate și evidențiate în graficul GANTT; Perioada de Recepție a lucrărilor nu este cuprinsă în graficul Gantt, deși, conform HG 343/2017, cap II, art. 19, aceasta nu poate fi mai mică de 3 zile.

Contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a declarat o perioadă de mobilizare de 15 minute, care nu este cuprinsă în graficul de execuție Gantt, ceea ce atrage neconformitatea ofertei pentru neincluderea tuturor etapelor în grafic; perioada de mobilizare nu a fost demonstrată în mod corespunzător de către ...SRL, așa cum se reține în raportul procedurii nr. 391/31.01.2023, pag. 50. În secțiunea 4 - Evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice, la pag. 60-61, este menționată solicitarea de clarificări nr. 3/14.06.2022 și răspunsul ofertantului. Astfel, autoritatea contractantă face trimitere la clarificarea documentației de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP cu privire la perioada de mobilizare, care este factor de evaluare, solicitându-i ofertantului să prezinte documentele relevante în raport de cerința din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (capacitate de transport a utilajelor, timpi de încărcare/descărcare a utilajelor (min. 5 min), dovada deținerii locației de unde se face deplasarea utilajelor, dovada deținerii utilajelor și dovada existenței utilajelor în locația indicată.

Raportat la răspunsul la clarificări al ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate:

- ofertantul declarat câștigător nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, întrucât Registrul inventar nu face dovada că utilajele și echipamentele disponibile se află în locația de plecare, așa cum s-a cerut de către autoritatea contractantă. Ofertantul avea obligația depunerii de documente interne care fac dovada repartizării acestor utilaje pe

punctele de lucru, cu procese verbale de luare în primire de către responsabilul sediului secundar despre care se afirmă că este locul de plecare al acestora. Totodată nu se face dovada modalității de transport pe fiecare utilaj coroborat cu activitățile de început în graficul GANTT. Practic în graficul Gantt, acest ofertant a prevăzut execuție lucrări în primele 2 luni pentru care nu s-a făcut dovada că utilajele aferente acestor lucrări se vor transporta integral la locul de execuție în cele 15 minute. Nici un document din cele depuse de ... nu este concludent referitor la cerința de a se proba în acest fel elementele de calcul pentru durata de mobilizare;

- prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, creând un avantaj operatorului economic, întrucât îi indică acestuia o perioadă minimă pentru operațiunile de încărcare - descărcare utilaje, cu scopul de a se încadra în durata de mobilizare ofertată de 15 min; sugerarea unui termen de încărcare / descărcare de minimum 5 minute i-a oferit ... posibilitatea de a- și justifica durata de mobilizare ofertată (în fapt a avut loc modificare de ofertă);

- autorității contractante îi este interzis, prin prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 să creeze avantaje unui ofertant prin indicarea în întrebare a unei cerințe care nu există în documentația de atribuire (min. 5 min/operațiune încărcare-descărcare utilaje); în mod vădit, se încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 cu privire la principiul egalității de tratament a ofertanților;

- pe de altă parte, chiar dacă timpul de mobilizare nu era calculat greșit de către ofertantul câștigător, adică fără timpii de manipulare utilaje-încărcare/descărcare (lucru neluat în seamă de comisia de evaluare), durata de mobilizare nu a fost demonstrată cu probe și calcule, deoarece prin simpla afirmație că timpul de încărcare utilaje este de 5 minute, iar timpul de descărcare al utilajelor necesare activității este tot 5 minute, fără a calcula timpii efectivii pentru fiecare utilaj din cele necesare pentru începerea activităților care au fost programate în prima parte a intervalului, acești timpi nuse sunt corect estimați nici de autoritate și nici de ofertant.

- așa cum reiese inclusiv din lista de resurse (material, manoperă, utilaj, transport) pe activități, prezentată de SC SRL în propunerea tehnică, pag 240-297, cu oricare din activitățile principale s-ar fi dorit începerea execuției lucrărilor contractului, la fiecare activitate principală sunt necesare o serie de utilaje, care după cum se poate observa, în nici un caz, nu pot fi încărcate sau descărcate într-un interval de timp de 5 minute (acest timp fiind în toate cazurile insuficient), astfel că, timpul de mobilizare de 15 minute este incorect. Drept urmare, pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta ...SRL fiind inacceptabilă.

Contestatorul apreciază că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitările de clarificări, durata de mobilizare fiind ofertată inițial la 15 minute, iar din justificarea acesteia prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări s-a ajuns la 18 minute. În acest sens, solicită Consiliului să constate că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă întrucât propunerea tehnică a fost modificată.

Subliniază că durata de mobilizare este factor de evaluare, astfel încât rezultatul procedurii depinde în mod direct, respectiv clasamentul este în dependentă directă de o durată cât mai mică a acestei durate. Ponderea mare a acestui factor, de 30% din totalul punctajului, a determinat la atribuirea contractului către ..., deși aceasta nu poate justifica durata de 15/18 minute, iar pe de altă parte, anterior aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ca inacceptabilă a acesteia, ca urmare a modificării ofertei tehnice.

În susținerea alegațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CJUE.

În cea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează următoarele:

- în propunerea financiară a acestui ofertant nu se regăsește centralizatorul cu activitățile executate de subcontractanți, motiv pentru care oferta trebuia respinsă;
- ofertantul a depus o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime solicitate, motiv pentru care, oferta trebuia respinsă ca neconformă; Oferta este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și alin. (6);
- autoritatea contractantă a impus ofertanților să depună propuneri financiare complete în ce privește etapele și sub-etapele de execuție, procedurile tehnice, PCCVI și planul de management al mediului, neacceptând ca acestea să fie ulterior completate sau dezvoltate (cerința este pentru descrierea detaliată a acestora);
- având în vedere acest aspect, apreciază că CNSC nu va putea trasa ca limite de reevaluare a ofertei tehnice a ..., posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări ale acesteia, dat fiind că oferta este incompletă, întrucât s-ar încălca prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016;
- analiza ofertelor se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea autorității contractante de a reinterpreta prevederi ale acesteia, sau de a analiza ofertele prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă jurisprudența CJUE, precum și a CNSC.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că după comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 391/31.01.2023 a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 38/01.02.2023, accesul la studierea dosarului achiziției publice; prin adresa nr. 435/02.02.2023 autoritatea contractantă comunică refuzul la dosarul achiziției publice, motivând că nu ar exista informații suplimentare față de cele la care s-ar fi avut acces în urma cererilor anterioare, din 26.08.2022 și 09.11.2022. De asemenea se comunică și faptul că propunerile tehnice și financiare sunt confidențiale.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a probat confidențialitatea ofertei sale.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 558/14.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7616/15.02.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Cu privire la motivele invocate de contestator cu privire la neconformitățile din oferta declarata câștigătoare, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni, subliniind că documentele invocate, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice și financiare, după cum urmează:

1. Proiectare Planul de lucru proiectare - pag 1-8

Organigrama - pag 10 în care sunt descrise atribuțiile fiecărui membru din echipa de proiect (pag. 11-18).

1. Execuție

Abordarea tip proces tehnologic – pag. 2-257, Resurse - pag 258 -279, Diagrama Gantt - pag 280-331, Lucrări permanente și temporare pag 332-344, Declarație Garanție pag 345. Extras de resurse materiale, manopera, utilaje, transport pag. 93-150. În cadrul Planului de control al calității, cerificări și încercări se regăsesc toate verificările pentru toate procedurile tehnice de execuție(Pag. 669-696). Activitățile invocate de contestator nu sunt proceduri tehnice de execuție ci simple acțiuni secundare în cadrul unor proceduri tehnice care nu necesită un plan de control. Recepția lucrărilor nu este procedură tehnică de execuție.

2. În cadrul graficului Gantt pag 280-331 se regăsesc toate activitățile menționate în planul de lucru. Durata de mobilizare nu face parte integrantă din propunerea tehnică și nu trebuie evidențiată în grafic.

3. Propunerea financiară conține centralizatorul la pag 3 în care sunt evidențiate toate capitolele de cheltuieli, pe categorii. Având în vedere că grupul operatorilor economici se compune dintr-un

constructor, un proiectant și un furnizor de stații de epurare, este evident care sunt categoriile de cheltuieli care cad în sarcina fiecăruia.

4. Durata de mobilizare nu face parte din cerințele privind propunerea tehnică. Acesta este un factor de evaluare a cărui justificare a fost atașată la propunerea tehnică.

5. Solicitarea de clarificări a fost transmisă tuturor ofertanților în scopul includerii în cadrul duratei de mobilizare a timpului de 5 minute necesar încărcării și descărcării utilajelor de pe trailer. Prin răspunsul său ofertantul nu și-a îmbunătățit propunerea tehnică, ci dimpotrivă, a efectuat corecțiile solicitate cu privire la durata de mobilizare.

6. Nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită dovada faptului ca utilajele se afla în locația de pornire, ci dovada existenței acestei locații. Ofertantul are posibilitatea să-și miște utilajele în funcție de necesități dar să facă dovada că deține locația pentru punctul de plecare al utilajelor, în condițiile în care nu există o organizare de șantier inițială. Solicitarea s-a referit la dovada existenței utilajelor în posesia ofertantului, fapt ce se poate demonstra cu extrasul de inventar.

7. Cu privire la încălcarea art. 209, autoritatea contractantă a transmis către toți ofertanții în cauză, aceeași solicitare, iar în urma acesteia, timpii de mobilizare au crescut, nu au rămas la 15 minute. În niciun caz ofertantului nu i s-a creat un avantaj deoarece acesta a fost nevoit să-și corecteze durata de mobilizare prin adăugarea timpilor respectivi, nu să și-o îmbunătățească.

8. Cerința privind timpii de încărcare/descărcare exista în documentația de atribuire.

9. Durata de mobilizare nu face parte din propunerea tehnică. Aceasta reprezintă un factor de evaluare a cărui justificare a fost atașată la propunerea tehnică, cerințele pentru modul de întocmire a propunerii tehnice nu conțin acest capitol. Ca dovada ca evaluarea lui se face separat de evaluarea tehnică, în secțiunea factorilor de evaluare.

10. Oferta nu este nici imprecisă și nici neconformă din punctul de vedere al specificațiilor tehnice din caietul de sarcini așa cum afirmă contestatorul, ci constituie o corecție ca urmare a omiterii de către unii ofertanți a duratei de încărcare a utilajelor în cadrul calculului duratei de mobilizare.

11. Nu exista nicăieri în cadrul documentației de atribuire o limitare la o zi a duratei de mobilizare.

Cu privire la caracterul confidențial al ofertelor, autoritatea contractantă, precizează că va transmite în cadrul dosarului achiziției publice, propunerea tehnică și financiară a ofertanților, marcate corespunzător.

Având în vedere susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 558/14.02.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 7616/15.02.2023, cu privire la caracterul confidențial al ofertei declarate

câștigătoare, respectiv SC ...SRL, în baza dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 8829/304/C1/21.02.2023, Consiliul solicită autorității contractante să transmită, cu celeritate, declarația de confidențialitate a ofertantului declarat câștigător.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 650/22.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 9001/22.02.2023, precizând că SC ...SRL „nu a depus în ofertă, declarația de confidențialitate”.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 9098/C1/304/22.02.2023, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 23.02.2023.

Urmare a studierii dosarului cauzei, SC SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 395/01.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 10295/01.03.2023, prin care solicită admiterea contestației și respingerea apărărilor autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 558/14.02.2023, contestatorul solicită respingerea acesteia, subliniind faptul că data la care a fost comunicată, atât prin e-mail, cât și prin poștă, este 07.02.2023.

În ceea ce privește data la care s-au formulat critici cu privire la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător la a treia contestație depusă, contestatorul precizează că aceasta este prima contestație formulată la rezultatul procedurii, când prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 31.01.2023 și Raportul procedurii nr. 391/31.01.2023 s-a comunicat faptul că ofertantul declarat câștigător este

Reiterează faptul că, contestațiile care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. 2015/C1/2022 și nr. 2781/C1/2022 au vizat respingerea ofertei în etapa verificării propunerii tehnice și adresa prin care s-a comunicat că SC SRL este definitiv exclusă din procedură. Rezultatul evaluării tuturor ofertelor s-a comunicat operatorilor economici doar în data de 31.01.2023, dată de la care curge termenul de contestare potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, contestatorul reiterează aspectele menționate în contestație cu privire la oferta declarată câștigătoare, menționând următoarele:

1. Proiectare - nerespectarea cerințelor privind Graficul de prestare pentru asistența tehnică.

Analizând oferta ...SRL, se constată că în propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare, a fost inclus un grafic de execuție, la pag. 24, însă perioada de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor lipsește. Ofertantul declarat câștigător a cuprins doar perioada de elaborare a documentației premergătoare începerii lucrărilor, nu și

partea de asistență tehnică în funcție de principalele etape de execuție a lucrării. Potrivit fișei de date a achiziției, durata de execuție este de 36 luni, respectiv 33 luni execuție lucrări și 3 luni proiectare, iar în oferta ... este oferată o perioadă de execuție de 27 luni și de proiectare 3 luni, lipsind activitatea de asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor.

De asemenea, una din cerințele autorității contractante pentru graficul de execuție, era menționarea activităților pentru etapele principale, însă ofertantul declarat câștigător nu a reprezentat în grafic activitățile membrilor echipei de proiectare în concordanță cu etapele de execuție a proiectului.

2. Proiectare - organigramă care nu respectă cerințele:

În fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea unei organigrame a proiectului, care să detalieze atribuțiile și interoperabilitatea membrilor echipei de proiect. Această cerință nu a fost respectată în oferta ..., întrucât la pag. 10 din ofertă, unde este prezentată organigrama, nu reflectă interoperabilitatea între membrii echipei de proiect. Împrejurarea că sunt descrise atribuțiile proiectanților nominalizați, așa cum arată autoritatea contractantă, la pag. 11-18 din propunerea tehnică, se constată că organigrama, care reprezintă schema organizatorică a resursei umane pentru partea de proiectare, nu conține niciun detaliu cu privire la interoperabilitatea membrilor echipei de proiect. Se constată că toți proiectanții au alocată activitatea pe specialități, dar nu se arată modul efectiv de lucru și relațiile dintre membrii echipei de proiect.

3. Execuție - metodologia de execuție.

Cu privire la metodologia de execuție, în documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres ca în cadrul acestui document să fie descrise toate operațiunile în succesiunea logică a acestora. Analizând pag. 2-257 din oferta ..., se constată că ofertantul nu a prezentat și nu și-a asumat descrierea succesiunii cronologice pentru fiecare etapă și sub-etapă de execuție. Or, cerința autorității contractante a fost ca succesiunea cronologică să cuprindă toate operațiunile din execuția lucrărilor. Nici autoritatea contractantă în punctul de vedere nu indică în mod concret unde în oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător s-ar afla descrierea privind succesiunea cronologică a etapelor, indicând în fapt întreaga propunere tehnică.

4. Execuție - Planul de verificare și control al calității lucrărilor (PCCVI).

Ofertantul ... nu a prezentat programul calității pentru următoarele proceduri tehnice de execuție a lucrărilor, adaptate la investiția ce face obiectul procedurii de față. Astfel la pag. 667-697 PCCVI din propunerea tehnică a ofertantului în cauză, nu se regăsesc următoarele proceduri: lucrări de cofrare și decofrare; hidroizolații; împrejmuire; subtraversări; dezinfecție rezervor; rețele electrice cu verificări PRAM; instalații de

legare prize de pământ; instalații de automatizare; tencuieli și zidării; lucrări de tâmplărie și dulgherie; verificare grad compactare drum acces; recepția la terminarea lucrărilor.

Contestatorul consideră că în mod nefondat, autoritatea contractantă afirmă că la pag. 669-696 s-ar regăsi toate aceste proceduri, fără a putea indica în mod concret unde se regăsesc procedurile indicate de în contestație. Analizând procedurile pe fiecare categorie de lucrări, în PCCVI depus de ofertantul declarat câștigător, procedurile mai sus menționate lipsesc.

5. Execuție - Proceduri tehnice de execuție.

Raportat la cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției, menționată la punctul anterior, operatorii economici ofertanți aveau obligația de a descrie în mod detaliat toate procedurile care urmează a fi executate în cadrul lucrărilor.

Contestatorul susține că analizând în detaliu oferta declarată câștigătoare, a constatat că următoarele proceduri tehnice obligatorii nu au fost menționate (paginile din ofertă verificate: nr 427 - 666 - Proceduri tehnice de execuție): primirea, depozitarea și manipularea materialelor aprovizionate pentru execuția lucrărilor; activități de laborator; lucrările provizorii; execuția stratului de nisip la conducte; sprijiniri de maluri; execuție tablouri electrice; lucrări de refacere și aducere la starea inițială; execuție lucrări pe timp friguros; execuție SE și SPAU.

6. Execuție - Graficul Gantt și perioada de mobilizare.

Contestatorul susține analizând oferta tehnică depusă de ..., în ceea ce privește Graficul Gantt (pag 280- 298 din propunerea tehnică), a constatat că nu au fost respectate cerințele prevăzute la cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. B. c) din fișa de date a achiziției, astfel cum a arătat și în contestație.

În ceea ce privește perioada de recepție a lucrărilor, subliniază că, în conformitate cu art. 19 cap. II din HG nr. 343/2017, aceasta nu poate fi mai mică de 3 zile, or, în cadrul graficului de lucrări acestea perioadă obligatorie nu a fost cuprinsă. Fără aceasta nu se poate considera că lucrările au fost finalizate. De asemenea, în cadrul graficului Gantt, pentru realizarea lucrărilor ofertantul nu a evidențiat perioadele de timp friguros; de asemenea, lucrările prezentate în cadrul graficului Gantt nu sunt în ordine tehnologică, așa cum s-a solicitat.

Cu privire la perioada de mobilizare, contestatorul precizează că aceasta nu a fost demonstrată în mod corespunzător de către ofertantul declarat câștigător, acesta răspunzând neconcludent la solicitarea de clarificări, aspect menționat și în cadrul contestației.

7. Propunerea financiară - lipsă centralizator.

Contestatorul menționează că din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător lipsește centralizatorul cu serviciile și

lucrările executate de asociați, subcontractanți, solicitând Consiliul să rețină că acesta a depus o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime solicitate în documentația de atribuire, situație în care oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, consideră că oferta este inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, contestatorul depune următoarele înscrisuri:

- Factura nr: A-007827 din 16-02-2023, în valoare de 4760,00 lei, reprezentând „Asistență juridică conform Contract nr. 2857507/25.08.2022 și a Actului Adițional nr. 2/14.11.2022, Dosar CNSC nr. 304/C1-2023”;
- Extras de cont emis de BRD Groupe Societe Generale în cuantum de 4.760,00 lei.

Prin adresa nr. 759/06.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 11377/06.03.2023, autoritatea contractantă transmite concluzii scrise.

Pe fondul cauzei, față de motivele invocate de contestator despre neconformitățile ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că documentele invocate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice și financiare, după cum urmează:

1. Proiectare

La pag. 24 în grafic se menționează perioada pentru asistența din partea proiectantului de 27 luni. Planul de lucru proiectare: pag 1-8. Organigrama: pag 10 - sunt descrise atribuțiile fiecărui membru din echipa de proiect și sunt redată schematic relațiile dintre membrii echipei (pag 11-18)

3. Execuție - metodologia de execuție

În cadrul cap. „Metodologie de Execuție” la pag 4, din propunerea tehnica ... menționează următoarele: „Activitățile sunt detaliate în formularul F3 anexat prezentului document și în graficul Gantt”. Consultând documentul se constată că acestea se găsesc la pag. 93-257 (Formularul F3 care conține toate categoriile de lucrări, acestea fiind grupate pe activitate articol de deviz). Graficul Gantt detaliat și justificat, cu duratele și succesiunea tuturor activităților se găsește la pag. 280-303. Abordarea tip proces tehnologic: pag 2-257. Resurse: pag 258-279. Diagrama Gannt: pag. 280-331. Lucrări permanente și temporare pag. 332-344 Declarație Garanție pag. 345. Extras de resurse materiale, manopera, utilaje, transport pag. 93-150.

4. Execuție - Planul de verificare și control al calității lucrărilor (PCCVI). În ceea ce privește PCCVI și PTE.

De asemenea, precizează că programul calității este întocmit pentru proiectul în cauză și menționează, în cuprins, cine face, în raport cu ce documentație, când (face și ce resurse folosește pentru asigurarea nivelului de calitate impus. Acesta nu se întocmește pentru proceduri

tehnice de execuție ci, cuprinde în anexele sale aceste proceduri tehnice de execuție și Planul de control calitate, verificări și încercări. Ofertantul a prezentat Programul calității în cuprinsul căruia se regăsesc detaliate toate PTE și PCCVI pentru toate categoriile de lucrări, astfel: Programul calității este descris la pag.347-413; PTE detaliază procesele de execuție la pag. 427-666. Plan control calitate verificări și încercării PCCVI – este detaliată metodologia privind controlul intern aplicat de ofertant pe parcursul derulării contractului - la pag 667-695. În cadrul Planului de control al calității, verificări și încercări se regăsesc toate verificările pentru toate procedurile tehnice de execuției Pag. 669-696)

5. Execuție - Proceduri tehnice de execuție

- primirea, depozitarea și manipularea materialelor aprovizionate pentru execuția lucrărilor - nu sunt categorii de lucrări pentru care să se elaboreze P7E. Sunt procese auxiliare tratate în Programul calității la capitolul „Aprovizionarea și punerea în opera a materialelor / echipamentelor” - pag 408 și 371.

- activități de laborator. Acestea țin de modul de organizare al laboratorului de încercare în construcții, care are un sistem de management propriu fundamentat conform cerințelor generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări - SR EN ISO/IEC 17025:2018 și este autorizat de către ISC în raport cu procedura din 24 iunie 2021 privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării. Nu se cere procedura-constructorului fiind o activitate, nu un proces de execuție.

- lucrările provizorii - sunt tratate în PTE 01. PTE 15.PTE 10 și PTE 14 și se regăsesc detaliate la pag. 332-344;

- execuția stratului de nisip la conducte - face parte din PTE 14 și PTE 10.

- sprijiniri de maluri - se regăsesc în PTE 04, PTE 05, PTE 10, PTE 14

- execuție tablouri electrice - tratat în PTE 09.

- lucrări de refacere și aducere la starea inițială - face parte din PTE 03, PTE04, PTE05, PTE22, PTE23.

- execuție lucrări pe timp friguros. Perioada de timp friguros nu se procedurează. Ofertantul executa lucrările în limita celor 27 luni, efectiv.

- execuție SE și SPAU. Stațiile sunt achiziționate de ofertant și sunt montate conform instrucțiunilor de montaj ale producătorului.

6. Graficul Gantt si perioada de mobilizare

Lucrările temporare au fost prezentate în propunerea tehnică la pagina 332, acestea fiind legate de Organizarea de Șantier și Semnalizarea punctelor de lucru. Aceasta activitate se afla marcata în graficul Gantt în perioada 4.11.2022 - 30.01.2025.

Cu privire la execuția hidranților, autoritatea contractantă arată că fiecare ofertant are posibilitatea să-și organizeze execuția lucrărilor

conform tehnologiei proprii, utilajelor, echipamentelor și proceselor sale. Propunerea financiară conține centralizatorul la pag 3 în care sunt evidențiate toate capitolele de cheltuieli, pe categorii. Având în vedere că grupul operatorilor economici se compune dintr-un constructor, un proiectant și un furnizor de stații de epurare, este evident care sunt categoriile de cheltuieli care cad în sarcina fiecăruia. Durata de mobilizare nu face parte din cerințele privind propunerea tehnică. Acesta este un factor de evaluare a cărui justificare a fost atașată la propunerea tehnică.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 6828/10.02.2023 contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208871905/2, tranzacția nr. 1304216922/8310616 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare menajeră în, județul” cod CPV: 45332000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../02.06.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 19.431.750,25 lei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC SRL a formulat următoarele contestații:

- contestația nr. 1524/25.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42509/26.08.2022 împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2556/18.08.2022; urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1851/C1/2105/02.09.2022, prin care a respins ca inadmisibilă contestația, motivat de faptul că ulterior adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere solicitate de contestator, acesta din urmă a formulat cerere de renunțare la contestație fără să mai constituie cauțiunea conform art. 61¹ din Legea nr. 98/2016;

- contestația nr. 2078/11.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55725/14.11.2022, împotriva rezultatului procedurii de atribuire; urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1/C1/2781 din 03.01.2023, prin care a dispus astfel: „Respinge ca nefondate excepțiile inadmisibilității, lipsei calității procesuale, interesului și tardivității invocate de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC SRL. Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, anulează procesul verbal nr. 2798/06.09.2022 și actele subsecvente inclusiv adresa nr.

3663/04.11.2022 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare. Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 4.760 lei”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL situată pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând ..., despre care susține că ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin faptul că societatea contestatoare ar fi transmis contestația către CNSC la data 08.02.2023 (aspect pe care îl deducă după informațiile publice disponibile pe portalul CNSC), după expirarea termenului de contestare care s-a împlinit la data 07.02.2023.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă deoarece SC SRL a transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă printr-un singur e-mail, la data 07.02.2023 iar data menționată de către autoritatea contractantă de pe portalul CNSC nu reprezintă data transmiterii contestației de către SC SRL ci reprezintă data înregistrării contestației în registratura CNSC.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit căreia SC SRL ar fi contestat oferta desemnată câștigătoare abia la a 3-a contestație, Consiliul reține că actul atacat de către SC SRL prin prima contestație, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2105/2022 a fost emis în data 18.08.2022 (poziția 23 din tabelul aflat la pag. 99 în vol. 2 al dosarului cauzei) în urma finalizării evaluării tehnice, înainte de data desemnării ofertei câștigătoare prin raportul procedurii din 25.08.2022 (poziția 31, pag. 100 din vol. 2 al dosarului cauzei).

Rezultă că la data comunicării rezultatului din 18.08.2022 nu exista desemnat un ofertant câștigător astfel încât SC SRL să-i poată cunoaște identitatea.

În ceea ce privește actul atacat de SC SRL prin cea de a doua contestație, acesta reprezintă o simplă adresă prin care autoritatea contractantă a răspuns în data 04.11.2022 la întrebarea SC SRL privind stadiul procedurii, menționând faptul că și-a anulat propriile măsuri de remediere adoptate anterior și că, în opinia sa, asocierea SC SRL – SC SRL nu ar mai fi avut calitatea de ofertant.

Prin urmare, SC SRL a luat cunoștință de faptul că există un ofertant desemnat câștigător la 31.01.2023, dată la care autoritatea contractantă i-a trimis adresa de comunicare a rezultatului procedurii (înscriș pe care SC SRL susține că nu l-a putut deschide din SEAP) și a publicat raportul procedurii nr. 391/31.01.2023, față de care contestația este formulată în termenul legal.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea „II.1.3) Tipul contractului” din anunțul de participare simplificat, contractul care urmează a fi atribui prin prezenta procedură de atribuire are ca obiect atât proiectarea cât și executarea unor lucrări de rețele de apă și canalizare, pe baza unui studiu de fezabilitate.

La secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1147945.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant **va respecta în totalitate cerințele** prevăzute în documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să reflecte **asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor**/ obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire.

Propunerea tehnica va conține:

A) PENTRU PROIECTARE

- Planul de lucru pentru proiectare cu detalierea atribuțiilor fiecărui membru al echipei de proiectare și cu prezentarea unui grafic de alocare a resurselor materiale și umane în vederea elaborării proiectului tehnic. De asemenea se va estima și graficul de prestare pentru asistența tehnică în funcție de etapele principale de execuție a lucrării. Din documentul prezentat trebuie să rezulte succesiunea etapelor în cadrul elaborării proiectului tehnic.

- **Organigrama** proiectului **cu detalierea** atribuțiilor și a **interoperabilității dintre membrii echipei de proiect**. Se va prezenta în cadrul propunerii tehnice modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

B) PENTRU EXECUTIE

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin **descrierea în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni** ce face parte din etapele și subetapele de execuție;

b) resurse (personal si instalații/echipamente/utilaje);

c) *programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea cronologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- *Lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, descrierea activităților și sub activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- *Drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*
- *Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;*
- *Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.*

d) **Programul calității** pentru proiect în care să fie evidențiate prin descrieri detaliate **toate procedurile tehnice de execuție a lucrărilor cu strictă aplicabilitate și adaptate la investiția propusă**, precum și planul de control al calității, verificări și încercări aferent acestora.

e) De asemenea, va fi prezentat un plan de management al mediului prin care vor fi evidențiate toate acțiunile cu impact semnificativ asupra mediului identificate în documentația de atribuire, legislația incidentă în domeniu și un plan de măsuri pentru atenuarea impactului asupra mediului. Activitățile identificate ca având impact semnificativ asupra mediului, precum și planul de măsuri trebuie să corespundă specificului obiectivului de investiții, iar activitățile și echipamentele propuse să aibă corespondent în devizul ofertă (...).

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înregistrări, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația, printre altele, să:

- descrie abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni;

- atașeze **programul calității** pentru proiect în care să fie evidențiate prin descrieri detaliate **toate procedurile tehnice de**

execuție a lucrărilor cu strictă aplicabilitate și adaptate la investiția propusă;

și să

- atașeze planul de control al calității, verificări și încercări aferent procedurilor menționate la punctul anterior, înscrisuri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a descrie în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni, să atașeze programul calității pentru proiect în care să fie evidențiate prin descrieri detaliate toate procedurile tehnice de execuție a lucrărilor cu strictă aplicabilitate și adaptate la investiția propusă și să atașeze planul de control al calității, verificări și încercări aferent procedurilor menționate la punctul anterior, cât și riscul respingerii ofertei în cazul nedepunerii acestor înscrisuri.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că ... a atașat, la pag. 427-666 din propunerea sa tehnică (pag. 3716-3964 din dosarul achiziției, aflate în vol. 9-10 din dosarul cauzei) o serie de proceduri tehnice de execuție printre care nu se regăsesc primirea, depozitarea și manipularea materialelor aprovizionate pentru execuția lucrărilor, activități de laborator, lucrările provizorii, execuția stratului de nisip la conducte, sprijiniri de maluri, execuție tablouri electrice, lucrări de refacere și aducere la starea inițială, execuție lucrări pe timp friguros, execuție SE și SPAU, ci se regăsesc proceduri tehnice de execuție cu grad ridicat de generalitate, aplicabile oricărui contract de lucrări de rețele de apă și canalizare, pentru semnalizare rutieră, executarea trasării construcțiilor, săpături mecanizate, săpături manuale, umpluturi de pământ, armarea elementelor din beton cu armături nepretensionate, executarea cofrajelor și susținerilor, punerea în operă a betonului, instalații electrice, executarea lucrărilor de canalizare, hidroizolații, proba de presiune a conductelor pentru alimentare cu apă, sudarea elementelor componente ale confecțiilor metalice, executarea rețelilor de alimentare cu apă, executarea subtraversărilor prin foraj orizontal dirijat, placare cu faianță, sudură prin electrofuziune, montarea cablurilor de energie electrică, execuție și montaj tâmplărie aluminiu și PVC, execuție pardoseli, executarea prizei de pământ, fundație din piatră

spartă, fundația din balast, executarea lucrărilor de vopsitorie, lucrări de șarpantă, executarea lucrărilor de instalații sanitare, executarea lucrărilor de zidărie și executarea lucrărilor de tencuieli.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Totodată, se reține că nici în planul de control al calității, verificări și încercări aferent procedurilor tehnice aflat la pag. 667-696 din propunerea tehnică a ... (pag. 3974-3994, vol. 10 al dosarului cauzei) nu se regăsesc o serie de activități necesare pentru executarea contractului conform studiului de fezabilitate, cum ar fi: lucrări de cofrare și decofrare, hidroizolații, împrejmuiri, subtraversări, dezinfecție rezervor, rețele electrice cu verificări PRAM, instalații de legare prize de pământ, instalații de automatizare, tencuieli și zidării, lucrări de tâmplărie și dulgherie, verificare grad compactare drum acces, recepția la terminarea lucrărilor.

Consiliul nu va putea reține susținerile generice ale autorității contractante, din punctul de vedere, potrivit cărora activitățile menționate anterior nu ar fi proceduri ci simple operațiuni secundare în cadrul unor proceduri, care nu ar necesita un plan de control deoarece, de exemplu, hidroizolațiile reprezintă categorie de lucrări care impune efectuarea de controale și verificări pe toată durata execuției, de la controlul calității materialelor aprovizionate, până la verificarea straturilor suport, a amorsei, și a stratului hidroizolant, o situație similară fiind și în cazul subtraversărilor, a lucrărilor de tencuieli și zidării, tâmplărie și dulgherie etc.

Ori, astfel cum recunoaște autoritatea contractantă în punctul de vedere și concluziile scrise, planul de control al calității, verificări și încercări din oferta ... conține doar referiri ocazionale și disperate la

activitățile anterior menționate, apreciate de către autoritate ca fiind „secundare”.

Mai mult, confuzia autorității contractante cu privire la modalitatea de verificare a îndeplinirii propriilor cerințe rezultă din concluziile scrise nr. 759/06.03.2023 înregistrate la CNSC sub nr. 11377/06.03.2023, în care aceasta încearcă să justifice lipsa verificărilor privind anumite proceduri din planul de control al calității, verificări și încercări prin faptul că respectivul ofertant ar fi depus procedurile tehnice de execuție pentru respectivele categorii de lucrări, ignorând în totalitate faptul că cerința cu privire la procedurile tehnice de execuție este diferită de cea cu privire la planul de control al calității, verificări și încercări, ambele fiind formulate la punctul aferent planului calității.

În ceea ce privește cerința cu privire la prezentarea *abordării din* punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin descrierea în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni ce face parte din etapele și subetapele de execuție, se reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă indică faptul că aceasta s-ar regăsi la pag. 2-257 însă, verificând la rândul său propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține că la paginile indicate de către autoritate, aflate în vol. 9 al dosarului cauzei, se regăsesc o serie de informații privind investiția copiate prin metoda copy/paste de la pag. 25 - 37 din studiul de fezabilitate actualizat (respectiv capitolul 3.2 Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional-arhitectural și tehnologic), și o descriere a procedurilor tehnice de execuție copiate la rândul lor tot prin metoda copy/paste din procedurile tehnice aflate la pag. 427-666 din propunerea sa tehnică, fără nicio descriere a succesiunii cronologice pentru fiecare etapă și subetapă de execuție, astfel cum a solicitat în mod imperativ autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, cu unica excepție a mențiunilor de la pag. 3 în care se regăsesc câteva din etapele premergătoare execuției lucrărilor.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor.

În ceea ce privește propunerea tehnică pentru proiectarea lucrărilor, Consiliul reține că, contrar cerinței de la punctul A al secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, prin care s-a solicitat „**Organigrama proiectului cu detalierea atribuțiilor și a interoperabilității dintre membrii echipei de proiect**”, în organigrama aflată la pag. 10 din propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare aparținând ..., nu se regăsește nicio detaliere a interoperabilității dintre membrii echipei de proiect, toți proiectanții de specialitate fiind aparent subordonați șefului de proiect.

Astfel cum susține în mod corect societatea contestatoare, la pag. 11-18 din ofertă, menționate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere ca dovadă a îndeplinirii cerinței de mai sus, se regăsește descrierea atribuțiilor proiectanților, din care rezultă că toți proiectanții au alocată activitatea pe specialități, fără a fi arătat modul efectiv de lucru și relațiile dintre membrii echipei de proiect.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina

estede a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se

vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42

din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din

prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ... era perfect informat și conștient atât de obligativitatea depunerii în cadrul propunerii tehnice a tuturor înscrisurilor cu informațiile solicitate prin fișa de date, cât de și sancțiunea nerespectării acestei cerințe respectiv respingerea ofertei ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre), el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Totodată, Consiliul reține că, nu poate fi acceptată nici formularea unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante prin care ... să-și modifice/completeze propunerea tehnică deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificări-le/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire (situație sancționabilă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind conținutul propunerii tehnice depusă de

În ceea ce privește criticile contestatorului privind modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă criteriul de atribuire asupra ofertei depusă de ..., Consiliul reține că, potrivit informațiilor de la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „cel mai bun raport calitate – preț”, în cadrul căruia a ales să acorde 30% din punctaj factorului „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor” cu următoarea descriere: „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, reprezentând timpul scurs de la data emiterii ordinului de începere până la începerea efectivă de execuție a lucrărilor. Durata de mobilizare va fi **dovedită cu documente relevante**. Pentru

cea mai mică durată de mobilizare se va acorda punctajul maxim de 30 de puncte. Pentru altă durată se va aplica formula $P_x = D_{\min}/D_x \times 30$ ”.

Totodată, se reține că, la punctul 1 din răspunsul consolidat publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.../00018] Raspuns consolidat la solicitarile de clarificari (3).pdf.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea formulată de un operator economic interesat astfel:

„CONTINUT SOLICITARE 1: Vă rugăm să precizați pentru factorul de evaluare „Durata de mobilizare” care este durata minimă pentru care se acordă punctajul maxim de 30% și care este unitatea de măsură zile sau ore? Ce documente relevante se solicită, vă rugăm clarificați acest aspect

Răspuns la solicitare:

Durata minimă de mobilizare se va puncta în funcție de disponibilitatea ofertantului de a se mobiliza în vederea începerii lucrărilor de la momentul primirii ordinului de începere al lucrărilor. Autoritatea contractantă nu poate impune o durată minimă de mobilizare. Aceasta va putea fi dovedită prin calcule și documente relevante prezentate în cadrul unui memoriu justificativ.

Exemple de documente: Documente care atestă distanța kilometrică între baza unde se află utilajele și locul de execuție (șantierul). Documente care atestă durata deplasării de la locația ofertantului până la șantier cu adăugarea timpilor de încărcare și descărcare a utilajelor din mijloacele de transport. Documente care atestă capacitatea ofertantului de transport a utilajelor de la locul de depozitare la șantier. Orice alte documente relevante care să poată demonstra durata de mobilizare în mod concret, cu respectarea vitezei legale, a categoriei de drumuri pe care utilajele de transport au acces și a timpilor de încărcare și descărcare a utilajelor din și în mijloacele de transport (platforme, remorci, trailere, după caz).

Modul de calcul al duratei de mobilizare se va face în funcție de diviziunile convenționale ale unităților de timp existente. Excepție făcând transformarea din zile în ore, respectiv 1 zi= 8h”.

Conform mențiunilor de la pag. 97-99 din raportul procedurii (pag. 193-195 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei), ofertantul desemnat câștigător ... a oferat durata de mobilizare **15 minute** pentru care primit punctajul maxim **30 de puncte** la factorul aferent duratei de mobilizare, contestatorul situat pe locul 2 a oferat durata de mobilizare 7 ore pentru care a primit 1,07 puncte iar ofertantul situat pe locul 3 a oferat durata de mobilizare 8 ore (1 zi), pentru care a primit 0,94 puncte.

Pentru justificarea duratei de mobilizare de 15 minute ofertată, ... a inclus la pag. 749 din propunerea tehnică (pag. 4048, vol. 10 al dosarului cauzei) doar o hartă imprimată de pe o aplicație online, pe care

se distinge un traseu cu lungimea de 4,7 km și timpul de parcurgere 8 minute **cu autoturismul**, însoțit de următoarele explicații:

„Pentru execuția lucrărilor la obiectivul (...), societatea noastră (...) își are depozitarea/staționarea utilajelor de construcții în localitatea Plosca, județul ”

Această locație a utilajelor, de care societatea noastră are nevoie pentru execuția lucrărilor menționate mai sus, se află situată la o distanță de cca. 4,7 km față de amplasamentul lucrării.

Pe cale de consecință, după primirea ordinului de începere a lucrărilor, societatea noastră va deplasa în maxim ¼ ore utilajele la amplasamentul lucrării, iar împreună cu acestea și un auto pentru transportul muncitorilor necesari execuției lucrării, demarând astfel imediat lucrările”.

Având a se pronunța potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 strict cu privire la documentele aflate la dosarul cauzei, printre care nu se regăsesc solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă ofertantului ... cu privire la durata de mobilizare și răspunsurile aferente, Consiliul reține la pag. 53 din raportul procedurii (pag. 149, vol. 2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a menționat „în susținerea duratei de mobilizare de 15 minute, ofertantul a depus următoarele documente:

- *Harta Google Maps cu distanța/timpul de deplasare (loc Peretu-locul de execuție) (13 minute);*
- *Justificare „durata-mobilizare” incompletă, respectiv lipsesc cotațiile pentru încărcare-descărcare utilaje minim 5 min./operație (se vor solicita clarificări în acest sens!)*
- *Dovada deținere utilaje – Nu (se vor solicita clarificări în acest sens!)*
- *Dovada deținerii locației de unde se face deplasarea utilajelor – NU (se vor solicita clarificări în acest sens!)”.*

Potrivit mențiunilor de la pag. 60 din raportul procedurii (pag. 156 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei), solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare ofertantului ... a avut următorul conținut:

„Pentru durata mobilizare

Conform clarificării nr. 3 din 14.06.2022 (SEAP):

„Durata minimă de mobilizare se va puncta în funcție de disponibilitatea ofertantului de a se mobiliza în vederea începerii lucrărilor de la momentul primirii ordinului de începere al lucrărilor. Autoritatea contractantă nu poate impune o durată minimă de mobilizare. Aceasta va putea fi dovedită prin calcule și documente relevante prezentate în cadrul unui memoriu justificativ.

Exemple de documente: Documente care atestă distanța kilometrică între baza unde se află utilajele și locul de execuție

(șantierul). Documente care atestă durata deplasării de la locația ofertantului până la șantier cu adăugarea timpilor de încărcare și descărcare a utilajelor din mijloacele de transport. Documente care atestă capacitatea ofertantului de transport a utilajelor de la locul de depozitare la șantier. Orice alte documente relevante care să poată demonstra durata de mobilizare în mod concret, cu respectarea vitezei legale, a categoriei de drumuri pe care utilajele de transport au acces și a timpilor de încărcare și descărcare a utilajelor din și în mijloacele de transport (platforme, remorci, trailere, după caz).

Modul de calcul al duratei de mobilizare se va face în funcție de diviziunile convenționale ale unităților de timp existente. Excepție făcând transformarea din zile în ore, respectiv 1 zi= 8h”.

Prin urmare, pentru validarea ofertei dvs in cadrul factorului de evaluare „durata de mobilizare” trebuia să prezentați documente relevante cu privire la:

- Capacitatea de transport a utilajelor (trailere);
 - Trebuia să includeți timpii de descărcare și încărcare a utilajelor pe și de pe mijloacele de transport (minim 5 minute pentru fiecare operațiune);
 - Dovada deținerii locației de unde se fac deplasările utilajelor;
 - Dovada deținerii utilajelor necesare începerii lucrărilor;
 - Dovada existenței utilajelor în locația menționată.
1. În cadrul propunerii dvs. tehnice nu se regăsesc documente cu privire la forma de deținere a utilajelor, în acest sens vă rugăm să transmiteți documentele care să ateste modul de deținere al acestora.
 2. De asemenea, vă rugăm specificați din ce este compusă durata de mobilizare de 15 minute și dacă sunt incluse operațiunile de încărcare și descărcare a utilajelor. În caz contrar, vă rugăm să menționați care este durata de mobilizare adăugând timpii de încărcare și descărcare la durata de 8 minute (4,5 km) reprezentând deplasarea din punctul de lucru până la locul investiției.

Pentru validarea ofertei dvs. vă rugăm să prezentați documentele care fac dovada deținerii utilajelor, a mijloacelor de transport și să includeți în durata de mobilizare timpii de încărcare și descărcare a utilajelor, sub sancțiunea punctării ofertei dvs. în cadrul acestui factor de evaluare”.

Răspunsul ... se regăsește reprodus la pag. 61 din raportul procedurii (pag. 157 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei) astfel:

„Referitor la solicitarea de clarificare numărul 2491/11.08.2022 anexăm:

- 1.- dovada deținerii locației de unde se face deplasarea;

- *dovada deținerii utilajelor necesare începerii lucrării;*
- *dovada existenței utilajelor în locația menționată;*
- 2. *calculul pentru perioada de mobilizare este următorul:*
 - *5 minute încărcarea utilajelor pe trailer;*
 - *8 minute transportul utilajelor la obiectiv;*
 - *5 minute descărcarea utilajelor de pe trailer”.*

Urmare a analizării răspunsului transmis de ..., autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii, la pag. 61 (pag. 157 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei) următoarele aspecte:

„Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind concludent, ofertantul:

- *A prezentat certificat constatator Registrul Comerțului privind punctul de lucru înregistrat în comuna Plosca, din care rezultă locul de plecare al utilajelor spre locația proiectului;*
- *A prezentat extrasul din registrul de inventar însoțit de fișele tehnice și fotografii cu toate utilajele și echipamentele disponibile, inclusiv mijloace de transport de tip trailer;*
- *A adăugat timpii de încărcare și descărcare ai utilajelor de 5 minute adăugați la extrasul Google maps, din care rezultă o durată de mobilizare de 18 minute.*

Concluzie: Comisia de evaluare consideră răspunsurile concludente, declarând oferta acceptabilă și calificată în etapa următoare”.

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsul ... la solicitarea de clarificări privind durata de mobilizare, Consiliul reține că prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile atât datorită diferenței foarte mari dintre durata de mobilizare de 15 minute ofertată de către ... și cea ofertată de contracandidații săi (7 ore și respectiv 8 ore) cât și datorită faptului că ... nu a atașat propunerii sale tehnice înscrisurile solicitate de autoritate pentru fundamentarea duratei de mobilizare.

Totodată se reține că, deși autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a oferit ... o reală șansă de a-și completa oferta cu înscrisurile care lipseau din aceasta referitor la fundamentarea duratei de mobilizare, respectivul ofertant nu a profitat de ocazie și nu a justificat timpul de 15 minute ofertat, modificând-și propunerea tehnică prin schimbarea/ înlocuirea duratei de mobilizare de 15 minute cu cea de 18 minute, recunoscând astfel lipsa de sustenabilitate a duratei de mobilizare precizată în oferta depusă în SEAP.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice,*

ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.** În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)."

Consiliul reține că, prin informațiile transmise comisiei de evaluare referitor la durata de mobilizare, ... și-a modificat propunerea tehnică, aspect care, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă.

Alegațiile autorității contractante potrivit cărora durata de mobilizare nu ar face parte din propunerea tehnică nu pot fi reținute deoarece mobilizarea operatorului economic în vederea începerii lucrărilor reprezintă un proces eminent tehnic, parte a procesului tehnologic aplicat în vederea executării lucrărilor solicitat la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” punctul B – „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)” în cadrul căruia s-a solicitat, printre altele, „descrierea în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni ce face parte din etapele și subetapele de execuție”.

Totodată, un alt motiv pentru care Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să considere concludent răspunsul ... prin care acesta a menționat că va încărca utilajele pe trailer în 5 minute îl reprezintă faptul că din mențiunile sumare reproduse în raportul procedurii rezultă că respectivul ofertant nu a enumerat utilajele care vor fi relocate și, prin urmare, nu a demonstrat că utilajele necesare executării lucrărilor (cum ar fi cele extrase cu titlu exemplificativ de către contestator din listele de cantități – excavator pe șenile, compactor autopropulsat cu rulouri, automacara de 5 tf) ar putea fi încărcate pe trailer în 5 minute.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte răspunsul transmis de către ... atât din perspectiva modificării propunerii tehnice cât și datorită lipsei de concludență a informațiilor transmise, acestea având caracter pur declarativ, fără a demonstra posibilitatea concretă de încărcare pe trailer în timpul extrem de redus, de 5 minute.

Situația este similară și în ceea ce privește numărul de 8 minute indicate pe harta din propunerea tehnică a fi suficiente pentru parcurgerea distanței de 4,7 km deoarece calculul hărții care a stat la baza acestei determinări/calculații este elaborat pentru un autoturism, nicidecum pentru un trailer încărcat (cu excavator pe șenile, compactor autopropulsat cu rulouri, automacara de 5 tf) căruia, datorită gabaritului, greutății și a naturii utilajelor transportate îi sunt corespunzătoare alte viteze decât cele aferente autoturismelor și, implicit, alte durate de deplasare.

Consiliul reține că, alegând să acorde 30% din totalul punctajului pentru factorul de evaluare referitor la durata de mobilizare, autoritatea contractantă și-a asumat implicit obligația de a verifica sustenabilitatea și realitatea valorii ofertată pentru acest factor de evaluare astfel încât punctajul acordat să reflecte importanța respectivei durate iar aplicarea factorului de evaluare respectiv să nu conducă la distorsionarea aplicării criteriului de atribuire astfel cum dispun prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „*factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare (..) trebuie să aducă un **avantaj real**, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin solicitarea și acceptarea completărilor și modificărilor operate nelegal de ... în cadrul propunerii tehnice cu privire la factorul de evaluare tehnic cu pondere de 30% anterior menționat, autoritatea contractantă a atribuit contractul respectivului ofertant la o valoare cu cca. 1.000.000 lei mai mare decât al ofertei situată pe locul 2 aparținând societății contestatoare, fără a fi evidențiat avantajul concret, palpabil, real pe care se presupune că l-ar fi dobândit autoritatea contractantă în schimbul sumei respective.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de ... este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei aparținând ..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al respectivei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... de la etapa de verificare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 4.760 lei, reprezentând onorariu avocat, conform facturii fiscale seria A nr.

7827/06.02.2023 emisă de și achitate cu ordin de plată referință OPH33 în data 16.02.2023.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... de la etapa de verificare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator în cuantum de 4.760 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.