



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 139 / C9 / 2688

Data: 27.01.2020

Prin contestația nr. AB-138-U/16.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51713/16.12.2019, depusă de SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din Bari sub nr. 06746680724, cod unic de înregistrare ..., și sucursală în România cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului din București sub nr., având CUI, privind procedura simplificată, online, organizată de cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Bloc locuințe sociale 50 apartamente în Municipiul proiectare + execuție, cod CPV 45211341-1 Lucrări de construcții de apartamente (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

a) anularea evaluării inițiale a ofertelor, a raportului procedurii nr. 40369/11.12.2019 și a tuturor actelor subsecvente, printre care și adresa nr. 40440/11.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, asocierea SCSRL - lider, SRL - asociat 1, SCSRL - asociat 2;

b) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, prezentate de asocierea SCSRL - SRL - SCSRL, constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică decizia autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40440/11.12.2019, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În cadrul procedurii mai sus menționate, a depus ofertă conform cerințelor documentației de atribuire, în termen, în cadrul asocierii SRL - SCSRL, fiind declarată admisibilă, iar oferta clasată pe locul 2 prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 36733/12.11.2019, publicat în SEAP în data de 15.11.2019, ora 10:34, reiese că în cadrul procedurii s-au depus 4 oferte:

1. asocierea ..;
2. asocierea SRL lider - SCSRL – asociat;
3. asocierea SCSRL - lider, SRL - asociat 1, SCSRL - asociat 2;
4. asocierea ... asociat 2.

Urmare a primirii comunicării nr. 40440/11.12.2019 privind rezultatul procedurii, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, deoarece în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 36733/12.11.2019 nu au fost publicate datele de identificare ale subcontractanților, aspect ce a ieșit în evidență, mai ales că a declarat doi subcontractanți (SC NC TRANS SRL și SC GEA GASINSTAL SRL). Din cuprinsul procesului-verbal anterior menționat reieșea că niciun ofertant nu are subcontractanți, fiind încălcat principiul transparenței de către autoritatea contractantă.

Solicitarea a fost pusă în aplicare în termen de autoritatea contractantă prin transmiterea a 2 link-uri de transfer documente online. Astfel, a descărcat documente ce înțelege că formează dosarul achiziției cu excepția (probabil) a acelor părți care sunt protejate de declarațiile de confidențialitate.

Urmare a analizării dosarului achiziției, precum și a ofertei declarată câștigătoare se confirmă faptul că evaluarea acesteia a fost superficială, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 132 alin. (1) și (2), art. 133 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și art. 2 alin. (2) lit. (d), art. 207 alin. (1) lit. (a), art. 210 alin. (1), alin. (2) lit. (a) și (b) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea prezintă următoarele aspecte de inacceptabilitate ale ofertei asocierii SCSRL - SRL - SCSRL:

I) Potrivit fișei de date III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare se consideră:

- minim un proiect de construire bloc de locuințe;
- executarea de lucrări de natura celor care fac obiectul contractului (Lucrări de construire clădiri, blocuri), maxim 5 contracte de lucrări realizate în ultimii 5 ani până la data depunerii ofertelor, cu o valoare cumulată de minim 8.000.000 lei, fără TVA.

Din declarațiile DUAE ale fiecărui membru din cadrul asocierii SCSRL - SRL - SCSRL, reies următoarele:

1) SCSRL - la cap C: Capacitatea tehnică și profesională din cuprinsul declarației DUAE, a declarat experiența similară asigurată de asociații SRL șiSRL;

2) SCSRL, din cuprinsul declarației DUAE, reiese că a prezentat două contracte de prestări servicii:

- Contract de servicii nr. 1722/20.07.2017, Obiect contract: Servicii de proiectare - faza DALI: „Reabilitare Spitalul Orășenesc „Sf. Dimitrie” Corp C1 și C9”, Valoare: 127.000 lei, Data început: 22/07/2017, Data sfârșit: 22/09/2017, Beneficiari: Orașul Târgu Neamț, b-dul Ștefan cel Mare nr. 62;

- Contract de servicii nr. 1805/12.06.2018, Obiect contract: Proiectarea tehnică pentru execuție („Documentației Tehnice pentru Execuție”) a imobilului de locuințe colective S+P+4E+5ER din București, str. Barajul nr. 41C, sectorul 1, și va cuprinde: proiectul de arhitectură - faza P.T. + D.E.; proiectul de structură - faza P.T. + D.E.; proiectul de instalații (electrice, sanitare, termice) - faza P.T. + D.E.; verificarea documentației la cerințele esențiale; pachetul de prezentare 3D (inclusiv randări exterioare și interioare reprezentative pentru apartamente și spații comune); consultanță în design de interior/exterior; Valoare contract: 23.072 Euro, echivalent 107.210,97 lei (valoare medie trimestrul 3 E=4,6468 lei); Valoare: 107.210,97 lei, Data început: 12/06/2018, Data sfârșit: 05/10/2018, Beneficiari: SC ... SRL, în

Raportat la cerințele de calificare care privesc experiența similară anterior amintită, contestatoarea apreciază că numai contractul de servicii nr. 1805/12.06.2018 ar putea fi luat în considerare, dacă cerința „minim un proiect de construire bloc de locuințe” se referă și la contractele de servicii și nu numai de lucrări, deoarece nu este clar definit în fișa de date.

Față de contractul de servicii nr. 1722/20.07.2017 Servicii de proiectare - faza DALI: „Reabilitare Spitalul Orășenesc „Sf. Dimitrie” Corp C1 și C9, petenta consideră că nu se poate încadra în prevederile cerințelor de calificare amintite pe de o parte fiind vorba de o documentație faza DALI și pe de altă parte fiind vorba de un spital și nu de un bloc de locuințe.

3) SRL, din cuprinsul declarației DUAE, a prezentat 2 contracte de lucrări:

- Descriere: Contract nr. 27974/21.12.2015, Obiect: Construire bloc cu 96 locuri locuință de serviciu pentru personalul voluntar, la Centrul Militar Veterinar Grosseto. Cod necesitate 124404. ID 4320.

CIG 4499911407. CUP D59E12000460001. Dată începere: 23.11.2016; Dată finalizare: 15.01.2018; Valoare: 1.898.859,33 E, respectiv 8.440.429,72 lei (curs mediu an 2015 euro = 4,4450 lei), din care: proiectare = 38.404,33 E, respectiv 170.707,24 lei și execuție lucrări = 1.860.455,00 E, respectiv 8.269.722,48 lei, Valoare: 8.440.429,72 lei, Dată început: 23/11/2016, Data sfârșit: 15/01/2018, Beneficiari: Ministerul Apărării - Departamentul de Infrastructură nr. 7 - Biroul Lucrări - Secția Lucrări.

- Descriere: Contract nr. 3939/29.12.2014, Obiect: Completare și recuperare imobil Casa BEVACQUA P. B. nr. 13 pentru „Excursii în PIEDIMONTE ETNEO zona „C” al Parcului Valoare 880.840,40 E, respectiv 3.914.983,24 lei (curs mediu an 2014 euro = 4,4446 lei), Dată începere: 07.01.2015, Dată finalizare: 30.10.2015, Valoare: 3.914.983,24 lei, Beneficiari: Parcul - Biroul Tehnic.

Din aceste 2 contracte, se constată :

Față de contractul nr. 27974/21.12.2015 prezentat ca experiență similară „Construire bloc cu 96 locuri locuință de serviciu pentru personalul voluntar, la Centrul Militar Veterinar Grosseto. Cod necesitate 124404, ID 4320, CIG 4499911407, CUP D59E12000460001”, fiind o investiție publică, se regăsesc informații potrivit cărora, acest contract a fost atribuit pe data de 31/10/2012 societății CO.FA.M SRL, având termen de finalizare 20/02/2014 (potrivit site-ului oficial de contracte publice al Republicii Italiene (Servizio Contratti Pubblici).

Potrivit declarației DUAЕ prezentată de SRL reiese data de început (23/11/2016) și data de finalizare (15/01/2018), date ce aparent sunt contradictorii cu informațiile publice/oficiale. Nu în ultimul rând, din declarația DUAЕ nu reiese de niciunde faptul că SRL ar fi fost subcontractant al CO.FA.M SRL.

Având în vedere datele prezentate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că cerința nu poate fi considerată îndeplinită, urmând să dispună autorității contractante reevaluarea temeinică a modului concret de îndeplinire a cerinței de calificare.

Față de contractul nr. 3939/29.12.2014 prezentat ca experiență similară - Completare și recuperare imobil Casa nr. 13 pentru „Excursii în .. zona "C" al Parcului ..”, sunt relevante informațiile ce se regăsesc public pe site-ul <https://www.archilovers.com/projects/45190/recupero-delle-case-bevacqua.html>, ce evidențiază faptul că acest contract a avut ca obiect restaurarea monumentului istoric „Casa ...” situat în Parcul

Astfel, având în vedere condiția minimă impusă prin fișa de date privind experiența similară (în mod limitativ):

1. minim un proiect de construire bloc de locuințe:

- Lucrările care s-au desfășurat prin contractul nr. 3939/29.12.2014 asupra monumentului istoric „Casa ...nr. 13”, nu se încadrează în „proiect/construire bloc de locuințe”, astfel cerința nu este îndeplinită. Mai mult decât acest contract nu poate fi luat în

considerare nici prin cumulare pe de o parte și pe de altă parte nici valoric.

2. executarea de lucrări de natura celor care fac obiectul contractului (Lucrări de construire clădiri, blocuri), maxim 5 contracte de lucrări realizate în ultimii 5 ani până la data depunerii ofertelor, cu o valoare cumulată de minim 8.000.000 lei, fără TVA:

- Lucrările de restaurare a monumentului istoric „Casa 13” situat în Parcul ce fac obiectul contractului nr. 3939/29.12.2014, prezentat ca experiență similară, nu pot fi asimilate condiției minime.

În susținerea afirmațiilor, contestatoarea aduce în evidență prevederile Legii nr. 50 actualizată în 2019 prin Legea nr. 292/2018 art. 3 alin. (1). Astfel și legiuitorul în materie de autorizarea executării lucrărilor de construcții face diferența între lucrări de construire și lucrări de restaurare.

Astfel, contestatoarea rezumă modul concret de neîndeplinire a cerinței de experiență similară potrivit declarațiilor DUAE prezentate de fiecare membru al asocierii SCSRL - SRL - SCSRL, declarată câștigătoare, și în consecință cerința nu poate fi considerată îndeplinită, urmând ca să se dispună autorității contractante reevaluarea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

II) Din cuprinsul dosarului achiziției reiese faptul că nu există un proces-verbal de verificare a documentelor ce probează îndeplinirea declarațiilor DUAE. Din cuprinsul raportului procedurii nr. 40369/11.12.2019 reiese că, pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare a solicitat ofertantului asocierea SCSRL - SRL - SCSRL, clasat pe primul loc, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul-limită de depunere a documentelor-suport a fost 28.11.2019, ora 15:00.

Ofertantul a transmis documentele-suport în data 28.11.2019, ora 11:25.

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezi prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Astfel, contestatoarea a înțeles că, până în data de 28.11.2019, ora 15:00 asocierea SCSRL - SRL - SCSRL avea obligația să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

De subliniat este faptul că tot din cuprinsul aceluiași capitol (cap 3.2.7) se notează că ofertantul asocierea SCSRL - SRL - SCSRL a transmis documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE în data de 28.11.2019 ora 11:25 (înaintea solicitării comisiei de evaluare cu 3 ore și 35 de minute).

Semnele de întrebare ale contestatoarei sunt referitoare la faptul că aparent au fost solicitate documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor din DUAE înaintea evaluării financiare ce s-a finalizat potrivit procesului-verbal de evaluare a ofertelor financiare în data de 09.12.2019 având nr. 40129. Totodată, data înregistrării raportului procedurii este 11.12.2019 (nr. 40369/11.12.2019) adică la 2 zile față de evaluare ofertelor financiare.

Toate aceste evenimente, coroborate cu faptul că din dosarul achiziției lipsesc „documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE”, documente ce în mod obligatoriu trebuie să facă parte din oferta declarată câștigătoare, conduc la concluzia că aceste documente nu există ori nu s-au solicitat sau asocierea SCSRL - SRL - SCSRL nu le-a pus la dispoziție.

Având în vedere datele prezentate mai sus, SRL solicită Consiliului să constate faptul că cerința modului de îndeplinire a declarației DUAE nu poate fi considerată îndeplinită, urmând să dispună autorității contractante reevaluarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare cu precădere a cerinței de calificare privind experiența similară.

În ceea ce privește aspectele de neconformitate ale ofertei asocierii SCSRL - SRL - SCSRL, contestatoarea argumentează astfel:

Potrivit documentației de atribuire, ofertantul declarat câștigător va avea obligația de a proiecta și executa „Bloc locuințe sociale 50 apartamente în Municipiul”, fapt ce implică potrivit studiului de fezabilitate întocmit de SC ..., în principal următoarele tipuri de lucrări:

1. Structură (infrastructură și suprastructură etc);
2. Arhitectură (finisaje, închideri etc);
3. Instalații electrice interioare, lucrări descrise la pag. 113-116 din studiul de fezabilitate - societate obligatoriu atestată ANRE potrivit art. 1 din Ordin nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice;
4. Instalații sanitare;
5. Instalații termice;
6. Instalații gaze naturale (instalația de utilizare adică rețeaua spre centrala termică și rețeaua spre bucătării/aparatele de gătit) descrise la pag. 126-128 din studiul de fezabilitate - societate obligatoriu atestată ANRE potrivit art. 7 din Ordin nr. 89/2018 privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale. Data: 10.05.2018. MO 462/05.06.2018. Abrogă Ordinul 5/2009.

Din toate aceste obligații, raportat la documentele ce formează oferta declarată câștigătoare, asocierea SCSRL - SRL - SCSRL nu are subcontractanți.

Niciun membru al asocierii nu figurează în lista societăților care pot proiecta și executa lucrări în domeniul gazelor (potrivit art. 7 din Ordinul nr. 89/2018 privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale. Data: 10.05.2018. MO 462/05.06.2018. Abroga Ordinul nr. 5/2009) și energie electrică (potrivit art. 1 din Ordin nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.) informații ce se regăsesc pe site-ul oficial al ANRE: <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>.

Astfel că, autoritatea contractantă, de vreme ce a solicitat executarea unor lucrări ce presupun autorizare ANRE, avea obligația de a include, explicit, cerința prezentării respectivei autorizații în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că nu este relevant faptul că autoritatea contractantă nu cunoaște reglementările tehnice ale ANRE și nici nu învinuiește ofertantul desemnat câștigător, asocieria SCSRL - SRL - SCSRL, în ceea ce privește faptul că nu a prezentat autorizațiile în discuție, însă nu se poate pretinde executarea, de către aceasta, a unor tipuri de lucrări pentru care se cere autorizare ANRE, pertinente în acest sens fiind dispozițiile art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, potrivit care operatorul economic este definit ca „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”.

Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să verifice în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, modalitatea în care asocieria desemnată câștigătoare va executa lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a declarat subcontractanți (asumându-și executarea contractului în integralitate).

Totodată, neconcordant este și faptul că diferența dintre oferte (579.293,84 lei) poate fi datorată și din prisma faptului că nu s-au ofertat corect tipurile de lucrări care necesită autorizare ANRE - fiind promovate practici neconcurențiale.

În concluzie, având în vedere aspectele invocate mai sus, SRL solicită admiterea contestației prin anularea actelor nelegale atacate, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, asocieria SCSRL - SRL - SCSRL, cu constatarea caracterului inacceptabil și neconform al acesteia.

Totodată, solicită accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 52759/2688/C9/23.12.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de asocierea SCSRL - SRL - SCSRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 42024/23.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 53055/23.12.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 13.01.2020, fiind înregistrate cu nr. 1197.

Față de contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă a susținut că a evaluat corect ofertele, pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, fără a prejudicia în vreun fel pe ofertantul contestator, sens în care solicită respingerea contestației acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

Ofertantul declarat câștigător, SCSRL - SRL - SCSRL, a menționat în DUAЕ contractele nr. 1722/20.07.2017 și 1805/12.06.2018 ale asociatului SCSRL drept susținere a experienței similare pentru activitatea de proiectare, și contractele nr. 27974/21.12.2015 și 3939/29.12.2014 ale asociatului SRL, drept susținere a experienței similare pentru activitatea de execuție.

După ce SICAP a permis accesul la ofertele financiare, cu adresa nr. 37412 din 18.11.2019, i-au fost solicitate ofertantului clasat pe primul loc, documentele ce probează cele declarate în DUAЕ, cu termen de depunere 22.11.2019.

Cu adresa nr. 68/19.11.2019 ofertantul clasat pe primul loc a solicitat un alt termen de depunere a documentelor, invocând faptul că pentru asociatul din Italia termenul este prea scurt. Cu adresa 36755/21.11.2019 i s-a comunicat acordul autorității contractante privind noul termen, respectiv 28.11.2019.

Documentele au fost depuse și înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 38822/28.11.2019.

După analiza documentelor depuse în susținerea experienței similare, comisia a apreciat că sunt îndeplinite condițiile minime din fișa de date, luând în considerare:

- contractul de servicii de proiectare nr. 1805/12.06.2018 prezentat de SCSRL și însoțit de procesul-verbal de predare primire din 25.10.2018 și

- contractul nr. 27974/21.12.2015 privind proiectarea și execuția lucrărilor de construire a unei clădiri cu 96 spații de cazare cu destinația de locuințe de serviciu pentru personalul voluntar la centrul militar veterinar din GROSSETO, prezentat de SRL în copie, conform cu originalul, tradus de traducător autorizat și însoțit de documente ce atestă finalizarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă recunoaște că, din eroare, în procesul-verbal de accesare a ofertelor a fost omisă precizarea subantreprenorilor declarați de ofertantul contestator, însă acest lucru

nu creează vreun avantaj sau dezavantaj niciunui ofertant, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a impus ca ofertanții/asociații/subcontractanții, să dețină o anume autorizare emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei la data participării cu ofertă, aceasta fiind o cerință restrictivă.

Ordinul nr. 98/2015 din 25 iunie 2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor-cadru de valabilitate aferente autorizațiilor cu modificările și completările ulterioare, la art. 1¹ reglementează modul în care „Operatorul economic, persoană juridică străină, înregistrată într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European sau în Elveția, are dreptul de a presta servicii transfrontaliere, pentru realizarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/ instalațiilor din domeniul gazelor naturale în România (...)”.

În ceea ce privește realizarea instalațiilor electrice atât ca proiectare, cât și ca execuție, autoritatea contractantă a considerat că în cazul în care ofertantul câștigător nu dispune de personal calificat, poate angaja pe perioada contractului electricieni autorizați, fără ca aceștia să aibă calitatea de subantreprenor.

Ordinul nr. 116/20.12.2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, la Cap. IV, art. 6 alin. (1) pct. 3 definește: „electrician autorizat - persoană fizică autorizată în condițiile prezentului regulament pentru a desfășura, conform competențelor acordate, activități de proiectare/ executare și verificare a instalațiilor electrice;...”.

Prin adresa nr. 171/17.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2014/17.01.2020, urmare a studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a depus concluzii, reiterând susținerile din contestație, aducând totodată critici suplimentare, având în vedere documentele studiate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Bloc locuințe sociale 50 apartamente în Municipiul proiectare + execuție, cod CPV 45211341-1 Lucrări de construcții de apartamente (Rev. 2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1056772/25.10.2019.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 14.676.698,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire

este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 11.11.2019, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 40440/11.12.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost necâștigătoare, SRL a depus contestație, solicitând reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de asocierea SCSRL - SRL - SCSRL, constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205970414/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 19.12.2019.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare, depusă de asocierea SCSRL - SRL - SCSRL, motivată de neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, se constată că, în fișa de date, la pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, s-a impus următoarea cerință: "Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat: Lista principalelor lucrări prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Cerința specifică: Condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare se consideră:

- minim un proiect de construire bloc de locuințe
- executarea de lucrări de natura celor care fac obiectul contractului (Lucrări de construire clădiri, blocuri), maxim 5 contracte de lucrări realizate în ultimii 5 ani până la data depunerii ofertelor, cu o valoare cumulată de minim 8.000.000 lei fără TVA. Modalitatea de îndeplinire: COMPLETARE DUAE".

Raportat la cerința de calificare impusă pentru demonstrarea experienței similare, în cuprinsul formularelor DUAE - cap C: Capacitatea tehnică și profesională, corespunzătoare fiecărui membru al asocierii SCSRL - SRL - SCSRL, se constată indicarea următoarelor informații:

1) SCSRL - la cap C: Capacitatea tehnică și profesională, a declarat că experiența similară este asigurată de asociații SRL șiSRL;

2) SCSRL a indicat două contracte de prestări servicii:

- Contract de servicii nr. 1722/20.07.2017, Obiect contract: Servicii de proiectare - faza DALI: „Reabilitare Spitalul Orășenesc Sf. Dimitrie, Corp C1 și C9”, Valoare: 127.000 lei, Dată început: 22/07/2017, Data sfârșit: 22/09/2017, Beneficiari: Orașul Târgu Neamț, b-dul Ștefan cel Mare nr. 62;

- Contract de servicii nr. 1805/12.06.2018, Obiect contract: Proiectarea tehnică pentru execuție („Documentației Tehnice pentru Execuție”) a imobilului de locuințe colective S+P+4E+5ER din București, str. nr. 41C, sectorul ..., și va cuprinde: proiectul de arhitectură - faza P.T. + D.E.; proiectul de structură - faza P.T. + D.E.; proiectul de instalații (electrice, sanitare, termice) - faza P.T. + D.E.; verificarea documentației la cerințele esențiale; pachetul de

prezentare 3D (inclusiv randări exterioare și interioare reprezentative pentru apartamente și spații comune); consultanță în design de interior/exterior; Valoare contract: 23.072 Euro, echivalent 107.210,97 lei (valoare medie trimestrul 3 E=4,6468 lei); Valoare: 107.210,97 lei, Data început: 12/06/2018, Data sfârșit: 05/10/2018, Beneficiari: SC ... SRL, în

3) SRL, din cuprinsul declarației DUAE, a indicat 2 contracte de lucrări:

- Contract nr. 27974/21.12.2015, Obiect: Construire bloc cu 96 locuri locuință de serviciu pentru personalul voluntar, la Centrul Militar Veterinar Grosseto. Cod necesitate 124404, ID 4320, CIG 4499911407, CUP D59E12000460001. Dată începere: 23.11.2018; Dată finalizare: 15.01.2018; Valoare: 1.898.859,33 E, respectiv 8.440.429,72 lei (curs mediu an 2015 euro = 4,4450 lei), din care: proiectare = 38.404,33 E, respectiv 170.707,24 lei și execuție lucrări = 1.860.455,00 E, respectiv 8.269.722,48 lei, Valoare: 8.440.429,72 lei, Dată început: 23/11/2016, Data sfârșit: 15/01/2018, Beneficiari: ... - Biroul Lucrări - Secția Lucrări;

- Contract nr. 3939/29.12.2014, Obiect: Completare și recuperare imobil Casa 13 pentru „Excursii în ... zona „C” al Parcului Valoare 880.840,40 E, respectiv 3.914.983,24 lei (curs mediu an 2014 euro = 4,4446 lei), Dată începere: 07.01.2015, Dată finalizare: 30.10.2015, Valoare: 3.914.983,24 lei, Beneficiari: Parcul - Biroul Tehnic.

Prin adresa nr. 37412/18.11.2019, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante, printre altele, prezentarea până în data de 22.11.2019 a documentelor justificate în susținerea celor declarate prin DUAE.

În condițiile în care ofertanta a solicitat prin adresa nr. 68/19.11.2019 prelungirea termenului de depunere a documentelor amintite, pentru data de 28.11.2019, iar autoritatea contractantă și-a exprimat acordul în acest sens prin adresa nr. 37655/21.11.2019, au fost depuse documentele în susținerea informațiilor cuprinse în DUAE la data respectivă.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încheiat procesul-verbal al ședinței de accesare a ofertelor nr. 36733/12.11.2019, procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 37393/18.11.2019 și procesul-verbal nr. 40129/09.12.2019 de evaluare a ofertelor financiare, ulterior raportul procedurii nr. 40369/11.12.2019.

Raportat la cele reținute, se constată că, pe lângă obligația de a solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, documente în susținerea informațiilor din DUAE, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are și dreptul de a solicita depunerea acestor documente oricărui ofertant, pe parcursul evaluării ofertelor, astfel cum prevede art. 196 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Autorit**a****t****e****sol** *candidaților/ofertanților să***a**

tribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. (2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

Astfel, contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante SCSRL - SRL - SCSRL, înainte de finalizarea evaluării ofertelor financiare, dar după finalizarea evaluării ofertelor tehnice, depunerea documentelor în susținerea informațiilor din DUAE, nu se poate constata vreo încălcare a legislației în materia achizițiilor publice.

Fiind explicit prevăzut de legislația în materie, autoritatea contractantă poate uza de acest drept, în condițiile amintite.

Cu referire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către asocierea ofertantă SCSRL - SRL - SCSRL, se constată că, în niciun proces – verbal de evaluare și nici în raportul procedurii nr. 40369/11.12.2019, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a reținut vreo informație în referire la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, implicit cu privire la experiența similară.

În raportul procedurii, legat de calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a precizat următoarele: "Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. Procesul de verificare a fost detaliat în procesul – verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 36733/12.11.2019, care este parte a dosarului achiziției ...".

Cu toate acestea, din verificarea condițiilor impuse de autoritatea contractantă pentru cerința privind experiența similară, precum și a informațiilor din DUAE, inclusiv a documentelor depuse în susținerea acestora, se constată că, pentru componenta de proiectare, asocierea ofertantă are experiență similară.

Astfel, în condițiile în care s-a solicitat pentru îndeplinirea experienței similare minim un proiect de construire bloc de locuințe, asociatul SCSRL a realizat contractul de servicii nr. 1805/12.06.2018, având ca obiect Proiectarea tehnică pentru execuție

(„Documentației Tehnice pentru Execuție”) a imobilului de locuințe colective S+P+4E+5ER (București, str. Barajul nr. 41C, sectorul 1), care cuprinde: proiectul de arhitectură - faza P.T. + D.E.; proiectul de structură - faza P.T. + D.E.; proiectul de instalații (electrice, sanitare, termice) - faza P.T. + D.E.; verificarea documentației la cerințele esențiale; pachetul de prezentare 3D (inclusiv randări exterioare și interioare reprezentative pentru apartamente și spații comune); consultanță în design de interior/exterior, cu valoarea contractului: 23.072 Euro. Pentru a dovedi realizarea acestui proiect, proiectantul SC ...a prezentat copie a contractului, precum și procesul – verbal de predare – primire, din data de 25.10.2018, încheiat cu beneficiarul proiectului SC Saphir Management & Investments SRL.

Contractul nr. 1722/20.07.2017, având ca obiect *Servicii de proiectare - faza DALI: Reabilitare Spitalul ...” Corp C1 și C9*, nu poate fi considerat experiență similară pentru componenta de proiectare, câtă vreme, în cadrul acestuia s-a realizat doar faza de proiectare DALI - Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din HG nr. 907/2016

**Do
i es
construct**

i/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției. (2) Scenariul/Optiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la art. 7 alin. (2). (3) În cazul obiectivelor a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea investiției, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile art. 12 alin. (1).

Cât privește experiența similară pentru componenta de execuție, se constată că asociatul SRL a nominalizat contractul nr. 27974/21.12.2015, având ca obiect *Cod necesitate 124404. ID 4320. CIG 4499911407. CUP D59E12000460001*, Dată începere: 23.11.2016; Dată finalizare: 15.01.2018; Valoare: 1.898.859,33 E, respectiv 8.440.429,72 lei (curs mediu an 2015 euro = 4,4450 lei), din care: proiectare = 38.404,33 E, respectiv 170.707,24 lei și execuție lucrări = 1.860.455,00 E, respectiv 8.269.722,48 lei, Beneficiari: Ministerul Apărării - Departamentul de Infrastructură nr. 7 - Biroul Lucrări - Secția Lucrări. Pentru a dovedi execuția acestui contract, asociatul SRL a prezentat extrase din pagini ale contractului de execuție (pag. 1, 2, 3-4, 5, 6, 9 și 39) procesul – verbal la terminarea lucrărilor, din data de 15.01.2018 și Certificat de recepție finală a lucrării, traduse din limba italiană de către un traducător autorizat.

În condițiile în care ofertanta a depus documente care confirmă informațiile referitoare la contractul încheiat în anul 2015, în varianta în limba italiană și traduse în limba română, nu se consideră necesară

solicitarea de clarificări în referire la un contract anterior, încheiat în anul 2012 invocat de societatea contestatoare, sub pretextul că ar exista o legătură între aceste contracte.

Din documentele depuse de contestatoare odată cu contestația nu rezulte informații care să conducă la concluzia că autoritatea contractantă ar trebui obligată să solicite asocierii clarificări în referire la presupusa legătură dintre contractul încheiat în anul 2015 (prezentat ca experiență similară) și contractul avut în vedere de contestatoare, încheiat în anul 2012.

Cât privește contractul nr. 3939/29.12.2014 având ca obiect Completare și recuperare imobil Casa ... nr. 13 pentru „Excursii în PIEDIMONTE ... zona "C" al Parcului", acesta nu poate fi considerat experiență similară raportat la cerința impusă de autoritatea contractantă.

Lucrările de completare și reabilitare imobil realizate, nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor de natura celor care fac obiectul contractului, respectiv lucrări de construire clădiri, blocuri, etc.

Referitor la critica contestatoarei legată de faptul că asocierea ofertantă SCSRL - SRL - SCSRL nu este atestată să execute lucrări de instalații electrice, precum și de gaze naturale, în condițiile în care vor trebui proiectate și executate astfel de lucrări, și nu a declarat niciun subcontractant care să fie autorizat în acest sens, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, **care ofe***

r

ă în mod

l

i

c

***it** pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

Câtă vreme pentru proiectarea și executarea lucrărilor sunt necesare atestări ANRE pentru instalațiile electrice și de gaze naturale, operatorii economici nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în anunțul de participare simplificat și să proiecteze și să execute lucrările în mod ilicit. Legalitatea proiectării și executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor necesare.

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unor cerințe în anunțul de participare simplificat, atât timp cât acestea sunt determinate de o reglementare specifică, iar în lipsa lor, serviciile de proiectare și lucrările corespunzătoare acestora nu pot fi realizate în mod legal.

Totodată, este de reținut că interesul autorității contractante este de a încheia contractul de achiziție publică cu un ofertant care îndeplinește toate condițiile care să îi permită realizarea tuturor

activităților în condiții de legalitate. Așadar, acestea trebuiau verificate anterior atribuirii contractului.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, potrivit Regulamentului ANRE pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 21 septembrie 2016, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, art. 1 alin. (1) **Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament**, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare, iar conform art. 5 alin. (2) **Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului.** Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, realizarea serviciilor de proiectare și a lucrărilor pentru instalațiile electrice nu se poate realiza în cazul în care ofertantul câștigător nu dispune de personal calificat, prin angajare pe perioada contractului de electricieni autorizați, fără a exista un operator economic autorizat care să aibă calitatea de subantreprenor.

Conform prevederilor mai sus evocate, atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor de instalații electrice se realizează de către operatori economici autorizați ANRE, declarați subcontractanți, și nu de către persoane fizice autorizate ANRE.

Cât privește trimiterea autorității contractante la prevederile art. 1¹ din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 98/2015, se constată că,

(1) **Ope**

Eu

r

opene sau al Spațiului Economic European sau în Elveția, **are**

exe

e sau exploatare **a**

ob

r/sistemelor/instalațiilor

d

i

n

domeniu

/

gazelor naturale în România, dacă îndeplinește, cumulativ, următoarele condiții:

a) deține un document echivalent cu o autorizație emisă potrivit prezentului regulament, corespunzător tipurilor de lucrări ce vor fi realizate, emis de o autoritate publică din țara de origine sau de orice altă entitate din țara de origine, îndreptățită să emită un astfel de document;

b) transmite la ANRE o cerere redactată în limba română, conform modelului prevăzut în anexa nr. 12, însoțită de o traducere necertificată în limba română a documentului prevăzut la lit. a) și o declarație pe propria răspundere, întocmită sau tradusă în limba română, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, semnată de reprezentantul legal al solicitantului, prin care acesta își asumă respectarea obligațiilor rezultate din calitatea de titular al deciziei de confirmare prevăzută la lit. c), precum și un document de înregistrare la autoritățile competente din țara de origine, tradus în limba română;

c) deține o decizie de confirmare emisă de ANRE prin care se recunoaște acestuia dreptul de a presta servicii transfrontaliere în România, ca urmare a îndeplinirii condițiilor prevăzute la lit. a), b) și e);

d) respectă, pe durata desfășurării activităților de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, obligațiile prevăzute în anexele nr. 7 și 8, corespunzător tipurilor de lucrări realizate;

e) achită tariful de autorizare/prelungire, stabilit în conformitate cu prevederile ordinului președintelui ANRE cu privire la aprobarea tarifelor și contribuțiilor bănești percepute de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, pentru tipul de autorizație a cărei confirmare se solicită.

(2) Operatorul economic, persoană juridică străină, înregistrată într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European sau în Elveția, are dreptul de a presta servicii transfrontaliere, pentru realizarea de lucrări de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale în România, pe durata de valabilitate a documentului prevăzut la alin. (1) lit. a).

În condițiile celor mai sus reținute, se constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă în privința ofertei depuse de asocierea SCSRL - SRL - SCSRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, motiv pentru care se consideră necesară reevaluarea acestei oferte.

Vizavi de susținerea contestatoarei în referire la faptul că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 36733/12.11.2019 nu au fost publicate datele de identificare ale subcontractanților, aspect ce a ieșit în evidență, în condițiile în care a declarat doi subcontractanți (SC SRL și SC ... SRL), se reține că, față de acest aspect, autoritatea contractantă a recunoscut faptul că, din eroare, a omis să indice subcontractanții societății contestatoare, astfel că este lipsit de relevanță în soluționarea contestației acest aspect, nemaifiind necesară o remediere cu privire la omisiunea constatată.

Cu privire la diferența valorică față de oferta declarată câștigătoare, 579.293,84 lei, critica este nefondată, având în vedere că societatea contestatoare nu a adus, în concret niciun argument pentru care s-ar impune reevaluarea din acest punct de vedere, cu

toate că potrivit art. 249 Cod proc. civ. sarcina probei revine celui care face o susținere.

În referire la faptul susținut de societatea contestatoare că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție toate documentele urmare a solicitării de studiere a dosarului cauzei, este de reținut că a avut acces la dosarul cauzei, la Consiliu, în data de 15.01.2020, fiindu-i asigurat accesul la toate documentele, în condițiile în care nu au fost declarate documente confidențiale, și acoperită astfel lipsa studierii documentelor la autoritatea contractantă.

Criticile contestatoarei suplimentare celor din contestație, formulate prin concluziile transmise în data de 17.01.2020, urmare a studierii dosarului cauzei, vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Solicitarea contestatoarei de a se obliga achizițarea să constate caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depuse de asocierea SCSRL - SRL - SCSRL, se va respinge, fiind constatată necesitatea reevaluării acestei oferte.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei depuse de asocierea SCSRL - SRL - SCSRL, avându-se în vedere cele reținute.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 40369/11.12.2019, precum și comunicările cuprinzând rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SCSRL - SRL - SCSRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici cu respectarea termenului prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.