



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 128/C5/3387

Data: 18.01.2022

Prin contestația nr. 490/27.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 67542/27.12.2021 și, respectiv, sub nr. 67717/28.12.2021, ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin ..., în calitate de administrator, a contestat adresa intitulată „Informare finalizare etapa DUAE” nr. 11851/20.12.2021 emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere străzi și podețe ca urmare a calamităților din luna ianuarie 2021 Baia de Aramă, județul Mehedinți”, cod CPV 45233142-6 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat anularea actului atacat și a tuturor documentelor ulterioare emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, precum și reevaluarea ofertei depuse, respectiv a informațiilor cuprinse în DUAE și declararea acesteia ca admisibilă din punct de vedere al informațiilor din DUAE.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că a completat Formularul DUAE în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, arătând că informațiile completate în DUAE fac referire la 3 contracte de lucrări, duse la bun sfârșit de societatea sa, acestea fiind prezentate pentru a răspunde la cerința de la pct. III. 1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a

achiziției: „Ofertantul va face dovada că în ultimii cinci ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor a executat lucrări similare execuție drumuri în valoare cumulată de cel puțin 1.200.000 lei fără TVA. Valoarea cumulată a lucrărilor similare se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor similare executate la nivelul a unuia sau cel mult 3 contracte”.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 11698/13.12.2021, redepunerea formularului DUAЕ cu completarea tipului contractelor, precum și a valorii acestora și a valorii C+M fără TVA, formularul revizuit fiind transmis prin adresa nr. 480/14.12.2021, în care au fost detaliate informațiile privind experiența similară invocată, în conformitate cu solicitarea de clarificări și cu specificațiile fișei de date a achiziției. În acest sens, contestatoarea precizează că a corectat o mică eroare cu privire la valoarea totală fără T.V.A. a lucrărilor similare executate în cadrul contractului de lucrări nr. 1118/20.02.2020, în sensul că în DUAЕ-ul inițial s-a completat valoarea de 826.263,17 lei, iar în cel revizuit s-a completat valoarea de 856,263,17 lei fără TVA.

Față de această situație, contestatoarea susține că, prin retransmiterea DUAЕ-ului revizuit, a răspuns la solicitarea de clarificări, în sensul dezvoltării informațiilor prezentate în DUAЕ inițial, fără a prezenta/ adăuga informații noi (cum ar fi: contracte noi, elemente noi care să schimbe modul de calcul al experienței similare) și consideră că, prin corectare valorii unui contract privind experiența similară, nu i-a fost creat vreun avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, corectarea acesteia neschimbând cu nimic informațiile deja prezentate.

.... SRL apreciază că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă s-a întemeiat pe prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta a observat că informațiile prezentate în DUAЕ inițial sunt incomplete.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante din conținutul Informării nr. 11851/20.12.2021, potrivit căreia „Informația a devenit incredibilă și neconcludentă /.../”, contestatoarea nu o susține, pe motiv că autoritatea contractantă avea posibilitatea, printr-o altă solicitare de clarificări, să ceară documentele suport (contracte, procese verbale de recepție etc.) și să verifice dacă informațiile prezentate în DUAЕ revizuit sunt reale și conforme cu realitatea, documentele suport fiind disponibile și putând confirma informațiile detaliate prezentate de operatorul economic în formularul DUAЕ revizuit.

Astfel, autoarea contestației apreciază că aplicarea, de către, a prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2016, ca motiv de declarare a DUAЕ ca inacceptabil și implicit a ofertei sale ca inacceptabilă, nu se potrivește situației din prezenta speță, nefiind vorba de corectarea unor vicii de formă.

De asemenea, se arată că invocarea faptului că operatorul economic și-a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire nu are susținere, deoarece, prin detalierea informațiilor, nu au fost prezentate elemente noi care să aducă ceva suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... SRL consideră că declararea, ca inacceptabilă, a ofertei sale nu este legală.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12030/28.12.2021, transmisă de două ori prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 67778/28.12.2021 și, respectiv, sub nr. 67808/28.12.2021, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 12023/28.12.2021 referitor la contestație, însoțit de o parte din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a exemplificat, în preambul, cerința de la pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției și, respectiv, informațiile prezentate de către contestatoare în formularul DUAЕ-ul depus, din care rezultă că nu se precizează tipul contractului (de execuție sau de proiectare + execuție), care este valoarea contractului și care este valoarea C+M și nici dacă valoarea conține sau nu TVA.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări, prin adresa nr. 11698/13.12.2021, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 480/14.12.2021 și a atașat DUAЕ revizuit, dar cu informații diferite de cel depus inițial, privind experiența similară aferentă contractului nr. 11181/20.02.2020, în sensul că valoarea contractului a apărut ca fiind 889.713,17 lei fără TVA și valoarea C+M = 856.263,17 lei fără TVA, față de valoarea inițială declarată, de 826.263,17 lei. Informația a devenit neconcludentă, întrucât nu se cunoștea dacă valoarea declarată a contractului este sau nu cu TVA și dacă tipul acestuia este doar pentru execuție de lucrări sau de proiectare și execuție.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că oferta depusă de SRL nu respectă cerințele de formă stabilite prin documentația de atribuire. Sub acest aspect, autoritatea contractantă face trimitere și la Ghidul ANAP și consideră că motivele ce au stat la baza respingerii ofertei depuse de către SRL sunt întemeiate, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 67891/3387/C5/29.12.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să depună la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 24.908,4 lei.

Prin adresa nr. 12032/28.12.2021, transmisă, în original, prin poștă, autoritatea contractantă a remis documente din dosarul achiziției publice, relevante soluționării contestației.

Prin adresa nr. 500/31.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13/03.01.2022 și, respectiv, sub nr. 222/04.01.2022, ... SRL a depus Recipisa de consemnare nr. 207737012/1 din 31.12.2021, eliberată de CEC Bank – Unitatea Novaci, în sumă de 24.908,40 lei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 2773/18.01.2022, autoritatea contractantă a transmis procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc înregistrat sub nr. 11850/20.12.2021.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părțile, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere străzi și podețe ca urmare a calamităților din luna ianuarie 2021 Baia de Aramă, județul Mehedinți”, cod CPV 45233142-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 10.12.2021, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată, fără TVA, de 1.245.420 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre acestea regăsindu-se și oferta contestatoarei SRL, aspect consemnat în Declarația de participare postată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 13.12.2021.

În etapa de evaluare a DUAЕ, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa intitulată „*Informare finalizare etapa DUAЕ*”, înregistrată sub nr. 11851/20.12.2021. Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, prin care a solicitat anularea adresei nr. 11851/20.12.2021 și a tuturor documentelor ulterioare emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale, respectiv a informațiilor cuprinse în DUAЕ și declararea acesteia ca admisibilă din punct de vedere al informațiilor din DUAЕ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 222/04.01.2022, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 207737012/1 din 31.12.2021, eliberată de CEC Bank – Unitatea Novaci, în sumă de 24.908,40 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținut contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale în faza de analiză a DUAЕ, contestatoarea susținând că modificarea intervenită în cadrul DUAЕ-ului revizuit solicitat de autoritatea contractantă, este o eroare cu privire la valoarea totală, fără TVA, a lucrărilor similare aferente unuia dintre contractele invocate ca experiență similară, considerând că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) și (7) și ar. 135 din HG nr. 395/2016.

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante prevederile cap. III.1.2) „Capacitatea economică și financiară”, pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, în cadrul căruia s-au stabilit următoarele:

«Ofertantul va face dovada că în ultimii cinci ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor a executat lucrări similare

execuție drumuri în valoare cumulată de cel puțin 1.200.000 lei fără TVA. Valoarea cumulată a lucrărilor similare se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor similare executate la nivelul a unuia sau cel mult 3 contracte.

Lucrări similare sunt considerate lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor de interes local.

/.../

Modalitatea de îndeplinire:

La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul, tipul, denumirea data contractului invocat drept experiența similară, **valoarea totală a contractului (cu precizarea în clar „fără TVA”); valoarea C+M care va fi luată în considerare drept valoarea experienței similare (cu precizarea în clar „fără tva”)**, beneficiarul și ponderea pe care operatorul economic a avut-o la executarea lucrărilor contractului menționat (dacă a fost contractant unic sau asociat sau a avut subcontractanți) și/sau activitățile pentru care ofertantul a fost responsabil; numărul și data PVRTL.

/.../».

Analizând DUAЕ-ul depus de contestatoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, acesta a indicat, în Partea IV lit. C) CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ, 3 contracte, după cum urmează:

- „Descriere: Tipul contractului - Execuție drumuri - Lucrări de întreținere și reparații a drumurilor sătești din comuna Aninoasa,

Contract nr. 7184/13.11.2019, PV. nr. 8142/18.12.2019, lucrări executate - pietruire drumuri, așternere strat agregat, compactare,

Contractant unic, ponderea lucrărilor executate 100%,

Recomandare beneficiar nr. 3741/19.05.2021

Valoare: 278.100,8 lei

Moneda: RON

Data început: 14/11/2019

Data sfârșit: 17/12/2019

Beneficiari: COMUNA ANINOASA

- Descriere: ASFALTARE DRUM SĂTESC DS58 CFR BOBAIA

Contract nr. 1118/20.02.2020, PV. nr. 4703/02.07.2021, lucrări executate - așternere strat agregat, compactare, mixturi asfaltice, rigole, podețe, marcaje rutiere,

Contractant unic, ponderea lucrărilor executate 100%

Valoare: **826.263,17**

Monedă: RON

Data început: 10/08/2020

Data sfârșit: 07/06/2021

Beneficiari: COMUNA ANINOASA

- *Descriere: Refacere infrastructură în regim de urgență a drumurilor comunale DC42 Brateș Molani Comănești în lungime totală de 3,50 km în comuna Bala județul Mehedinți prin pietruire, Contract nr. 16/21.05.2021, PV. nr. 6372/29.10.2021 lucrări executate - pietruire drumuri, așternere strat agregat, compactare, rigole Contractant unic, ponderea lucrărilor executate 100%*

Valoare: 253.239,24

Moneda: RON

Data început: 01.06.2021

Data sfârșit: 29.10.2021

Beneficiari: COMUNA BALA”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliu constată că prin adresa nr. 11698/13.12.2021, a fost transmisă contestatoarei următoarea solicitarea de clarificări:

«Se solicită redepunerea DUAЕ cu completarea tipului contractelor (proiectare + execuție lucrări sau doar execuție lucrări), valoarea totală a fiecărui contract (cu precizarea în clar „fără tva”) și valoarea C+M care va fi luată în considerare drept valoarea experienței similare (cu precizarea în clar „fără tva”), a fiecărui contract declarat în DUAЕ/în conformitate cu solicitările FDA: „La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul, tipul, denumirea, data contractului invocat drept experiență similară, valoarea totală a contractului (cu precizarea în clar <fără TVA>); valoarea C+M care va fi luată în considerare drept valoarea experienței similare (cu precizarea în clar <fără TVA>), beneficiarul și ponderea pe care operatorul economic a avut-o la executarea lucrărilor contractului menționat (dacă a fost contractant unic sau asociat sau a avut subcontractanți) și/sau activitățile pentru care ofertantul a fost responsabil; numărul și data PVRTL”».

Prin adresa nr. 480/14.12.2021, ofertantul SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, transmitând DUAЕ-ul rectificat, în legătură cu cerința privind experiența similară [Partea IV lit. C) CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ], fiind menționate următoarele informații:

„Descriere: Tipul contractului - Execuție drumuri - Lucrări de întreținere și reparații a drumurilor sătești din comuna Aninoasa, Contract nr. 7184/13.11.2019, PV. nr. 8142/18.12.2019, lucrări executate - pietruire drumuri, așternere strat agregat, compactare, Contractant unic, ponderea lucrărilor executate 100%

Recomandare beneficiar nr. 3741/19.05.2021

Valoarea totală a contractului: 278.100,80 lei fără TVA

Valoare C+M = 278.100,80 lei fără TVA

Moneda: RON

Data început: 14/11/2019

Data sfârșit: 17/12/2019

Beneficiari: COMUNA ANINOASA

Descriere: Tipul contractului - Proiectare și execuție drumuri – ASFALTARE DRUM SĂTESC DS58 CFR BOBAIA

Contract nr. 1118/20.02.2020, PV. nr. 4703/02.07.2021, lucrări executate - așternere strat agregat, compactare, mixturi asfaltice,

rigole, podețe, marcaje rutiere, Asociat, ponderea lucrărilor executate 100%

Valoarea totală a contractului: 889.713,17 defalcat astfel: servicii proiectare 33.450,00 lei fără TVA și **execuție lucrări 856.263,17 lei fără TVA**

Valoare C+M= 856.263,17 fără TVA

Monedă: RON

Data început: 10/08/2020

Data sfârșit: 07/06/2021

Beneficiari: COMUNA ANINOASA

Descriere: Tipul contractului - Execuție drumuri - Refacere infrastructură în regim de urgență a drumurilor comunale DC42 Brateș Molani Comănești în lungime totală de 3,50 km în comuna Bala județul Mehedinți prin pietruire, Contract nr. 16/21.05.2021, PV. nr. 6372/29.10.2021 lucrări executate - pietruire drumuri, așternere strat agregat, compactare, rigole Contractant unic, ponderea lucrărilor executate 100%

Valoarea totală a contractului: 253.239,24 lei fără TVA

Valoare C+M =253.239,24 lei fără TVA

Moneda: RON

Data început: 01.06.2021

Data sfârșit: 29/10/2021

Beneficiari: COMUNA BALA”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul primit și, potrivit informațiilor consemnate în Procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub nr. 11850/20.12.2021, prezenmmntând concluziile din raportul expertului cooptat, înregistrat sub nr. 11821/16.12.2021, au declarat oferta depusă de SRL ca inacceptabilă, motivat de faptul că ofertantul a modificat conținutul și informațiile inițiale declarate în DUAE prin declararea valorii contractului nr. 1118/20.02.2020 - ASFALTARE DRUM SĂTESC DS58 CFR BOBAIA ca fiind de 889.713,17 lei fără TVA și valoare C+M, de 856.263,17 lei fără TVA, în condițiile în care valoarea inițială declarată a fost de 826.263,17 lei.

Analizând decizia membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta este eronată, în condițiile în care, în condițiile în care modificarea efectuată de ofertant nu este de natură să conducă la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) și ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deci la respingerea ofertei.

Astfel, în analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau **eronate** sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul

ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

În speță, autoarea contestației a indicat, inițial în cadrul DUAЕ, pentru contractul nr. 1118/20.02.2020, invocat ca experiență similară o valoare aferentă C+M de **826.263,17** lei fără TVA, pe care, prin intermediul DUAЕ-ului revizuit transmis autorității contractante, a modificat-o la **856.263,17** lei fără TVA, iar membrii comisiei de evaluare nu au avut un rol activ în clarificarea motivului efectuării acestei modificări.

Consiliul apreciază că, în situația în care membrii comisiei de evaluare aveau nelămuriri cu privire la valoarea corectă a lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 1118/20.02.2020, aveau posibilitatea, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să solicite ofertantului clarificări/prezentarea documentelor suport relevante, care să probeze valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 1118/20.02.2020. În speță, aceștia au dat dovadă de un formalism excesiv și au respins oferta ca inacceptabilă pentru o eroare minoră la nivelul DUAЕ-ului inițial.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei este contrară principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de concesiune și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar

inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Astfel, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este dovada unui formalism excesiv, care a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv „achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de **eficiență economică și socială**”.

În acest context, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul contestator modificarea în discuție a DUAЕ-ului, prin aplicarea dispozițiilor indicate în paragraful anterior, critica privind acest aspecte fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula, în parte, procesul verbal nr. 11850/20.12.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, cu respectarea celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează, în parte, procesul verbal nr. 11850/20.12.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, cu respectarea celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

• •

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.