

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub ... având CUI RO ... reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., unde se solicită comunicarea tuturor actelor procedurale, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 5040/22.02.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 45.3/2023, emise de ..., cu sediul în ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de verificare, reparare și calibrare supape de siguranță”**, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și a tuturor actelor subsecvente, precum și:

- în principal, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, desemnarea societății ...SRL ca fiind câștigătoare în raport de efectele obligatorii ale Deciziei CNSC nr.2046/C2/2022 și ale Hotărârii Curții de Apel ... nr. 20/2023, pronunțată în dosarul nr. 408/43/2022 la data de 12.01.2023;

- în subsidiar, obligarea entității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

- reevaluarea ofertei ...SRL, în acord cu Decizia obligatorie a Curții de Apel Tg Mureș nr. 20/2023, pronunțată în dosarul nr.408/43/2022 la data de 12.01.2023 și cu luarea în considerare a Deciziei obligatorii a CNSC nr.2040/C2/29.09.2022, comunicată prin adresa nr. 48411/2254/C2/30.09.2022 și

- constatarea incidenței art. 142 alin 3 din H.G. nr. 394/2016 în raport de oferta ...SRL;

- reanalizarea ofertei ...SRL și întocmirea raportului procedurii de atribuire, cu respectarea efectelor deciziei obligatorii a hotărârilor

pronunțate în raport de aceeași procedură de atribuire și ținând cont de prevederile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire și continuarea procedurii de atribuire, în raport de aplicarea art. 133 alin. (1) lit. k) și lit. m) din H.G. nr. 394/2016;

- cheltuieli de judecată constând în onorariu avocațial avansat pentru demararea prezentei contestații administrative, în acord cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016

- continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 5040/22.02.2023 și raportul procedurii de atribuire nr. 45.3/2023, emise de ...SA-SUCURSALA ..., solicitând cele indicate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL arată, în prealabil, că îndeplinește toate condițiile de admisibilitate a contestației, în acord cu dispozițiile imperative ale art. 8 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă atribuind pentru a patra oară, în mod neconform și nelegal, contractul către ...SRL, cu sfidarea normelor legale și cu încălcarea autorității de lucru judecat, a dispozițiilor în materia achizițiilor publice, a prevederilor art. 142 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016 și cu vădită rea-credință.

Contestatorul prezintă, în continuare, o detaliere a modului de desfășurare a procedurii de atribuire ce a făcut obiectul a patru contestații formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în urma cărora atât Consiliul cât și instanța de judecată, ca urmare a plângerii formulate, au reținut că, în cadrul reevaluării se impune excluderea ofertei depusă de ...SRL, în raport de prevederilor art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Învederează contestatorul că la pagina 4/6 din raportul procedurii nr. 45/3, ... SA a reținut, în mod superfluu și fără vreun corespondent legal, că: *„Prin decizia 20/R din 12.01.2023 Curtea de Apel ... a respins ca nefondată plângerea entității contractante împotriva deciziei nr. ...a CNSC. ... în considerarea deciziilor menționate mai sus, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: oferta este admisibilă, respectă cerințele entității contractante”*.

Față de comportamentul entității contractante ce ignoră nu doar deciziile CNSC, cât și Hotărârea nr. 20/R/2023 a Curții de Apel ... în care s-a reținut aplicarea prevederilor art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 față de ofertantul ...SRL și având în vedere că ...SRL a fost mereu clasată pe locul 2, justificând interesul său în promovarea căilor de atac împotriva raportului procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că se impune aplicarea excepției regăsită la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, respectiv Consiliul poate decide atribuirea

contractului către ...SRL, calitatea de ofertant câștigător reieșind din cuprinsul informațiilor aflate în dosarul de soluționare a contestației.

În concluzie, analizând cele cuprinse în raportul atacat, contestatorul susține că oferta depusă de ...SRL trebuia respinsă, ca neconformă, în lumina și aplicarea deciziilor CNSC și a deciziei nr.20/2023 a Curții de Apel

De asemenea, contestatorul apreciază că, prin conduita sa, entitatea contractantă a încălcat autoritatea de lucru judecat, principiile și legislația achizițiilor publice sens în care solicită admiterea contestației și desemnarea societății sale drept ofertant câștigător, prin prisma aplicării situației de excepție reglementată de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale la care se face referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 6225/06.03.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 11406/06.03.2023, ...SA-SUCURSALA ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ...SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, în principal, de a i se atribui constructul de servicii, entitatea contractantă apreciază că aceasta contravine prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016: "*Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic (...)*", cererea fiind respinsă și prin decizia CNSC nr. 2046/C2/29.09.2022, ce a rămas definitivă, astfel că sunt incidente prevederile art. 431 din C.P.C.

Mai mult, se arată că, prin decizia CNSC nr. 2046/C2/29.09.2022 s-a respins și solicitarea contestatorului de a obliga entitatea contractantă la respingerea ofertei câștigătoare ca inacceptabilă, iar prin decizia nr. 2570/C2/2022, Consiliul nu reține ca fiind incidente prevederile art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, astfel că aceste decizii au puterea de lucru judecat, iar Consiliul confirmă că oferta câștigătoare este și conformă și acceptabilă, entitatea contractantă neavând niciun motiv de respingere a acesteia.

În ceea ce privește cererile formulate, în subsidiar, la contestație, entitatea contractantă apreciază că sunt incidente prevederile art. 26, alin. 10¹, din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*, prevedere ce au fost ignorate la pronunțarea deciziilor CNSC nr. 2046/C2/2022 și 2570/C2/2022, precum și de către Curtea de Apel când a pronunțat hotărârea prin care a fost respinsă plângerea formulată împotriva celei de a 3-a decizii.

Referitor la solicitarea contestatorului de a se reține incidența prevederilor art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, contestatorul precizează că această cerere a mai fost respinsă o dată prin decizia CNSC nr. 2570/C2/2784/07.12.2022, aceasta aflându-se sub autoritatea de lucru judecat.

Față de criticile contestatorului cu privire la modul de lucru al comisiei de atribuire, se precizează că acestea nu sunt reale, deoarece, conform deciziei CNSC nr. 1646/C2/2022, s-a statuat în sarcina entității contractante obligația de a relua demersul solicitării de clarificări pentru justificarea prețului ofertat de către ...SRL, cu indicarea expresă a elementelor care urmează a fi justificate și cu arătarea documentelor pe care entitatea contractanta le așteaptă în acest sens, motiv pentru care s-a solicitat justificarea de preț, defalcată punctual pe activitățile componente ale obiectului contractului, și anume: servicii de verificare și reglare supape și lucrări de reparații supape.

Așadar, primele două adrese de clarificări (a doua fiind de fapt o completarea a primei clarificări și nicidecum o reiterare a acesteia) se referă la serviciile de verificare și reglare supape, în timp ce următoarele două solicitări vizează activitatea de lucrări de reparații supape, în concluzie, aprecierea ...SRL privind reluarea de 3 ori a solicitărilor de clarificări pe aceeași temă este, în opinia entității contractante, lipsită de temei.

Față de criticile formulate în cadrul celei de-a doua și a treia contestații, entitatea contractantă precizează că a doua decizie CNSC a intrat sub puterea de lucru judecat având în vedere că a fost atacată cu plângere de către contestator la Curtea de Apel, soluția acesteia fiind definitivă.

Deși, contestatorul beneficiază de dreptul de petiționare, în opinia entității contractante, contestațiile depuse de către ...SRL excedează acestui drept, fiind vorba de un abuz de drept dat fiind faptul că prin contestațiile repetate s-a amânat atribuirea acestei proceduri cu 7(șapte) luni, fiind incidente prevederile art. 12 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă și creându-se unui prejudiciu major prin neachiziționarea acestor supape, deoarece lipsa lor poate determina oprirea unor instalații în caz de defecțiune, implicit scăderea producției de gaz metan.

În opinia entității contractante, nici susținerile referitoare la prețul ofertei câștigătoare ca fiind neobișnuit de scăzut nu sunt realiste, deoarece, conform anexelor la prezentul punct de vedere, prețul ofertat este real.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18, din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri emise ulterior deciziei CNSC nr. 2570/C2/2784/07.12.2022.

Prin notele scrise înregistrate la CNSC sub nr. 58614/28.11.2022, ...SRL precizează că își menține criticile formulate și combate apărările formulate de entitatea contractantă.

...SRL a constituit cautiunea în cuantum de 15.633,15 lei prin recipisa de consemnare nr. 208925143/1 din 27.02.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 476/03.03.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de verificare, reparare și calibrare supape de siguranță”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../25.03.2022.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 781.657,56 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Au fost primite 4 oferte în cadrul procedurii, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării căror a fost emis raportul procedurii nr. 45/2022, înregistrat sub nr. 16558/19.07.2022, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, cu o propunere financiară de 448.6000 lei, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, având o propunere financiară de 601.560,00 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, despre care a luat cunoștință din adresa nr. 16624/20.07.2022, ...SRL a depus contestația soluționată de CNSC prin Decizia nr. 1646/C2/1775 din 05.08.2022, în sensul admiterii ei, în parte, anulării rezultatului procedurii în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de ...SRL, precum și a actelor subsecvente părții anulate, cu obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei menționată. Celelalte capete de cerere au fost respinse.

Împotriva deciziei Consiliului, ...SRL a promovat calea de atac a plângerii, soluționată de Curtea de Apel Târgu Mureș prin Hotărârea nr. 418/19.09.2022, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Continuând procedura, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 45.1/2022, înregistrat sub nr. 20706/08.09.2022, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în prealabil, respectiv cea depusă de ...SRL, oferta contestatorului fiind clasată pe locul 2.

Nemulțumit și de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoscuit prin adresa nr. 20710/08.09.2022, ...SRL a depus contestația soluționată prin Decizia nr. 2046/C2/2254/29.09.2022, în sensul admiterii ei, în parte, cu consecințele anulării rezultatului procedurii astfel stabilit și reevaluării ofertei ...SRL. Celelalte capete de cerere au fost respinse.

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Ulterior, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 45.2/2022, prin care a stabilit același rezultat ca în prealabil, respectiv a desemnat câștigătoare aceeași ofertă, depusă de ...SRL, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștiințat prin adresa nr. 26724/04.11.2022, ...SRL a depus contestația soluționată prin Decizia nr. 2570/C2/2784/07.12.2022, în sensul admiterii ei, în parte, cu consecințele anulării rezultatului procedurii astfel stabilit și reevaluării ofertei ...SRL. Celelalte capete de cerere au fost respinse.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către entitatea contractantă, soluționată de Curtea de Apel Târgu Mureș prin Hotărârea nr. 20/R/12.01.2023, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Continuând procedura, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 45.3/2023, înregistrat sub nr. 5038/22.02.2023, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă, respectiv cea depusă de ...SRL.

Nemulțumit de acest nou rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștiințat prin adresa nr. 5040/22.02.2023, ...SRL a depus contestația de față.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia critică decizia de atribuire a contractului, susținând, în esență, că entitatea contractantă a acționat cu nesocotirea deciziilor precedente ale CNSC și instanței Curții de Apel Târgu Mureș, care impuneau comisiei de evaluare să constate caracterul neconform al ofertei depusă de ...SRL, desemnată acum, pentru a patra oară, câștigătoare.

În soluționare, Consiliul reține că în prezenta procedură, după cum arată părțile și rezultă din situația de fapt expusă, a pronunțat un număr de 3 decizii referitoare la rezultatele succesive stabilite, rezultate care au constatat în desemnarea drept câștigătoare a aceleiași oferte, depusă de ...SRL.

Dintre cele 3 decizii pronunțate de Consiliu, respectiv:

- Decizia nr. 1646/C2/1775/05.08.2022, împotriva căreia ...SRL a formulat plângerea soluționată de Curtea de Apel Târgu Mureș, prin Hotărârea nr. 418/19.09.2022, în sensul respingerii căii de atac;

- Decizia nr. 2046/C2/2254/29.09.2022, neatacată cu plângere;

- Decizia nr. 2570/C2/2784/07.12.2022, împotriva căreia ...SA a formulat plângerea soluționată de Curtea de Apel Târgu Mureș, prin Hotărârea nr. 20/R/12.01.2023, în sensul respingerii căii de atac, Consiliul reține a avea relevanță cele dezlegate în cadrul celei de a doua sa decizii, având nr. 2046/C2/2254/29.09.2022, neatacată cu plângere, prin care s-a infirmat decizia de atribuire a contractului în favoarea ...SRL, cu consecința reevaluării acesteia.

Astfel, printre considerentele reținute de organismul administrativ-jurisdicțional, se regăsesc și următoarele:

Față de aceste aspecte, apare evident că entitatea contractantă a acționat cu nesocotirea prevederilor legale pe linia achizițiilor publice și implicit a deciziei anterioare a Consiliului, avantajând ofertantul în discuție prin solicitarea de clarificări repetate cu privire la aceleași aspecte.

Asupra reiterării solicitărilor formulate deja nu există niciun dubiu și nici entitatea contractantă nu combate susținerile în acest sens ale

contestatorului, context în care devin incidente dispozițiile art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cu care: (...)

Așadar, transmiterea unui răspuns neconcludent sau incomplet cum a transmis ofertantul în discuție de vreme ce entitatea contractantă însăși a simțit nevoia să revină cu noi solicitări pe aceleași aspecte, este sancționată expres de legislația achizițiilor publice, posibilitatea reiterării de solicitări de clarificări până la obținerea răspunsului așteptat fiind exclusă.

În acest sens, relevante sunt și dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, la care face referire și contestatorul, potrivit cu care (...), or, prin comportamentul adoptat, entitatea contractantă a acționat tocmai în sensul prohibit de lege.

Nu în ultimul rând, reiterarea unei solicitări de clarificări reprezintă și o încălcare a principiului tratamentului egal, așa cum a reținut constant practica judiciară în materie, de interes fiind considerentele Deciziei civile nr. 1263/21.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, prin care s-a reținut că „o reiterare a aceleiași solicitări de către autoritatea contractantă ar fi înfrânt în mod evident principiul tratamentului egal impus de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Invocă entitatea contractantă în apărare principiul asumării răspunderii cu privire la rezultatul procedurii în forma stabilită, însă ce omite aceasta este faptul că respectivul principiu nu este apt a valida un rezultat al procedurii stabilit cu nesocotirea prevederilor legale incidente.

De asemenea, relevante sunt considerentele regăsite în cadrul ultimei decizii pronunțate, având nr. 2570/C2/2784/07.12.2022, prin care s-a dispus reevaluarea pentru a 3 oară a ofertei ...SRL, de data aceasta cu stabilirea explicit în sarcina entității contractante a obligației de a îndeplini reevaluarea cu respectarea deciziilor deja pronunțate, respectiv considerentele având conținutul:

Concret, în aplicarea celor statuate, revenea entității contractante obligația, în cadrul reevaluării la care a fost obligată, să ia act de cele stabilite de Consiliu și, în reevaluarea ofertei ...SRL, să procedeze la respingerea acesteia, aplicabil fiind art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cu care: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Din analiza rezultatului criticat prin demersul de față, Consiliul constată că entitatea contractantă a optat în sensul adoptării aceleiași conduite de nesocotire a deciziilor Consiliului, respectiv a ales să stabilească același rezultat al procedurii, deși s-a decis că este nelegal prin prisma prevederilor aplicabile din materia achizițiilor publice.

Mai mult, se observă că, ulterior primirii ultimei decizii a CNSC, entitatea contractantă nu numai că nu a procedat în litera și spiritul acesteia, dar a înțeles să transmită ...SRL o nouă solicitare de clarificări vizând prețul propus, respectiv adresa nr. 24471/13.10.2022.

Având în vedere și acest ultim demers, Consiliul nu poate valida și, implicit, nu poate reține legalitatea deciziei de desemnare a ofertei

câștigătoare, fiind valabile aceleași considerente pentru care rezultatul precedent (stabilit prin raportul procedurii de atribuire nr. 45.1/2022, înregistrat sub nr. 20706/08.09.2022) a fost infirmat.

Subliniază Consiliul că înlăturarea celor statuate prin deciziile sale se realizează doar pe calea plângerii, cale de atac care nu a fost promovată împotriva Deciziei CNSC nr. 2046/C2/2254/29.09.2022.

Invocă entitatea contractantă principiul asumării răspunderii cu privire la rezultatul stabilit, însă, așa cum a arătat Consiliul în decizia precedentă, acest argument nu poate avea drept consecință validarea unui rezultat stabilit cu încălcarea prevederilor legale, așa cum este și cel de față. Pe lângă respectarea principiului asumării răspunderii entității contractante îi revine obligația în cadrul procedurii, de a respecta și celelalte principii din materia achizițiilor publice, printre care se regăsește și cel al tratamentului egal.

Această decizie a Consiliul a fost atacată cu plângere de către entitatea contractantă, cale de atac soluționată de Curtea de Apel Târgu Mureș prin Hotărârea nr. 20/R/12.01.2023, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

În considerentele hotărârii sale, instanța Curții de Apel Târgu Mureș a stabilit la rândul său, cu relevanță în cauza de față, următoarele:

„Refuzând să facă aplicarea în procedură, la reevaluarea ofertei ...SRL, a dispozițiilor art. 142 alin. 3 din HG nr. 394/2016 petenta autoritate contractantă a acționat cu încălcarea deciziilor pronunțate anterior de către CNSC, în mod corect fiind anulat raportul procedurii de atribuire nr. 45.2/2022 înregistrat sub nr. 26721/04.11.2022 în partea care privește evaluarea ofertei depuse de ...SRL, precum și actele subsecvente părții anulate și s-a dispus reevaluarea ofertei menționate.

Sustinerile petentei din cuprinsul plângerii, în sensul că dispoziția de reevaluare este inutilă deoarece având de analizat aceleași documente soluția comisiei va fi aceeași, încalcă tocmai efectul obligatoriu conferit de art. 28 din Legea nr. 101/2016 deciziei CNSC, susținându-se practic că indiferent de ceea ce se reține prin deciziile CNSC câtă vreme se dispune reevaluarea unei oferte comisia de evaluare este îndreptățită să își mențină punctul de vedere.

Or nu acesta este rolul mecanismului instituit prin Legea nr. 101/2016, alin. 3 al art. 1 dispunând în sensul că scopul legii îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.

În mod corect a argumentat CNSC în decizia atacată că reevaluarea ofertei, în condițiile în care se constată incidența dispozițiilor ce sancționează neconformitatea ofertei, este dată de atribuția comisiei de evaluare în considerarea art. 133 alin. 1 lit. k din HG nr. 394/2016, acesta fiind motivul pentru care

sanctiunea excluderii nu este aplicată de CNSC. Însă cum decizia în întregul ei, inclusiv și mai ales considerentele care susțin dispozitivul, este obligatorie pentru autoritatea contractantă este evident că aceasta este ținută de dezlegările date de CNSC în procesul de reevaluare a ofertei.”

Date fiind cele dezlegate de CNSC dar mai ales de instanța de control judiciar, este evident că decizia de atribuire a contractului în favoarea ...SRL, materializată în raportul procedurii nr. 45.3/2023, înregistrat sub nr. 5038/22.02.2023, atacat prin contestația de față, este profund nelegală. Obligația care revenea entității contractante în cadrul reevaluării dispuse, așa cum explicit a precizat CNSC dar și instanța Curții de Apel Târgu Mureș, era aceea de a respinge oferta ...SRL, ca neconformă, în temeiul art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, iar nu de a o desemna, din nou, câștigătoare.

Subliniază Consiliul că dispozitivul și considerentele deciziilor sale formează corp comun, ceea ce rezultă fără vreun dubiu din mențiunea regăsită în chiar dispozitivul Deciziei sale nr. ..., ultima pronunțată, având conținutul **Obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea Deciziei nr. ... și a Deciziei nr. ..., precum și a celor arătate în motivare**, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, perspectivă din care o reevaluare făcând abstracție de considerentele care au stat la baza pronunțării soluției, așa cum încearcă entitatea contractantă să impună, nu este posibilă.

În acest context, este fără dubiu că anularea actelor evaluării și emiterea altora care însă conțin aceleași decizii pe care Consiliul le-a considerat nelegale, așa cum s-a întâmplat în speța de față, nu reprezintă decât o respectare la nivel formal a deciziilor organismului administrativ-jurisdicțional și instanței de judecată, ce nu poate fi validată.

Date fiind cele de mai sus, rezultă cu prisosință că actele evaluării se abat de la cele deja tranșate, astfel că trebuie infirmate cu consecința continuării procedurii cu reevaluarea ofertei ...SRL, în considerarea deciziilor anterioare ale CNSC și Curții de Apel Târgu Mureș.

Totodată, având în vedere conduita entității contractante de a nesocoti cu obstinație deciziile anterior pronunțate, Consiliul va proceda la sesizarea Curții de Conturi, autoritate îndrituită conform art. 245 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 247 alin. (1) din același act normativ, să constate contravențiile și să aplice sancțiunile prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 45.3/2023, înregistrat sub nr. 5038/22.02.2023, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ...SRL, precum și actele subsecvente părții anulate, entitatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea deciziilor anterioare ale CNSC și Curții de Apel Târgu Mureș, precum și în

considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cât privește capătul de cerere privind desemnarea ofertei ...SRL drept câștigătoare a procedurii, Consiliul observă că acest ofertant nu se regăsește în ipotezele vizate de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 [(10) Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.], deoarece, în privința sa, nu au fost parcurse toate etapele procedurii, respectiv nu a fost parcursă etapa premergătoare stabilirii ofertei câștigătoare, aceea de solicitare și verificare a documentelor suport DUAE.

Pe cale de consecință, acest capăt de cerere este nefondat, drept care va fi respins ca atare.

Capătul de cerere privind constatarea incidenței art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 în ceea ce privește oferta ...SRL va fi respins, ca inadmisibil, în considerarea art. 133 alin. (1) lit. k) din H.G. nr. 394/2016, în conformitate cu care atribuția stabilirii ofertelor admisibile aparține comisiei de evaluare.

Așa cum a argumentat și instanța Curții de Apel Târgu Mureș, soluția cu privire la acest capăt de cerere a avut în vedere atribuția exclusivă a comisiei de evaluare de a respinge o ofertă neconformă, fără a se putea interpreta că, în reevaluare, aceasta este liberă să adopte oricare decizie dorește, ci doar aceea care rezidă și din motivarea de mai sus, adică respingerea ofertei ... SRL, ca neconformă, în temeiul art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În temeiul alin. (9) al articolului menționat, văzând culpa procesuală în care se află entitatea contractantă, Consiliul o va obliga la plata către contestator a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în sumă de 5.000,00 lei, reprezentând onorariu avocațial pentru Societatea Civilă Profesională de ..., conform facturii nr. 50/16.02.2023, achitată prin serviciul de internet banking al ING.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA - SUCURSALA ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 45.3/2023, înregistrat sub nr. 5038/22.02.2023, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ...SRL, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea deciziilor anterioare ale CNSC și Curții de Apel Târgu

Mureș, precum și în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind desemnarea ...SRL drept câștigător al procedurii.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea incidenței art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 în ceea ce privește oferta ...SRL.

Obligă entitatea contractantă la plata sumei de 5.000,00 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....