



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3272/20.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 31997/21.10.2016, formulată de ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2126293/07.10.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Combustibil lichid tip M”, cod CPV 09130000-9 – Petrol și produse distilate (Rev. 2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, ... reclamă decizia autorității contractante ..., prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor financiare, care a rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ...

Contestatorul invocă prevederile caietului de sarcini potrivit cărora „(...) produsul solicitat nu corespunde specificațiilor tehnice menționate de producător (...) marfa va fi returnată (...)”, coroborate cu prevederile art. 452 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal actualizat și precizează că ... nu este producător în sensul prevederilor Codului Fiscal, fapt confirmat chiar de autoritatea contractantă prin adresa nr.

2126678/19.10.2016, ofertantul declarat câștigător având ca obiect de activitate doar „comercializarea de combustibili”, nu și producția acestora.

Contestatorul precizează că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu include și o specificație tehnică de producător, astfel încât nu va putea fi efectuată recepția calitativă, raportat la specificațiile de producător.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea efectuării recepției calitative a mărfii livrate de ofertantul comerciant declarat câștigător deoarece nu există specificația de producător prevăzută la art. 4.1. în caietul de sarcini aferent procedurii. Mai mult, recepția calitativă nu poate fi acceptată în baza unei propuneri tehnice emisă de un comerciant deoarece acesta nu este producătorul produsului, astfel cum se solicită la art. 452 alin. (1) din Codul Fiscal.

În drept, la acest capăt de cerere, contestatorul invocă dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și solicită anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat, în mod eronat, un termen de contestare de 6 zile, fără un temei legal și fără a preciza necesitatea notificării prealabile prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și consideră că aceste erori au avut ca scop inducerea în eroare pentru a nu formula contestație.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2126928/26.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 33348/02.11.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

La procedura de atribuire în cauză au depus oferte în SEAP următorii operatori economici: ..., ... și ...

În data de 14.09.2016, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, întocmind procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 2125528, care a fost publicat în SEAP.

În data de 23.09.2016, comisia de evaluare s-a întrunit pentru a analiza Documentele Unice de Achiziție Europeană și ofertele tehnice depuse de societățile participante, întocmind procesul verbal de analiză înregistrat la sediul autorității contractante cu numărul 2125802. În cadrul ședinței de evaluare, comisia de evaluare a constatat că ... a indicat drept „confidențiale” fișa tehnică de securitate pentru combustibilul lichid M și raportul de încercări cu care respectiva societate ofertează. Comisia de evaluare a trecut la verificarea valorilor parametrilor tehnici din ofertele tehnice depuse de ofertanți, verificându-se inclusiv raportul de încercări depus de către ... și concordanța cu parametri tehnici prevăzuți în caietul de sarcini pentru combustibilul lichid tip M sau echivalent întocmit de autoritatea contractantă și s-a constatat că aceștia corespund cu cei din caietul de sarcini.

În urma evaluării propunerilor financiare depuse de operatorii economici a reieșit următorul clasament rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”:

1. ... - cu o ofertă financiară de 373.700 lei;
2. ... - cu o ofertă financiară de 379.000 lei;
3. ... - cu o ofertă financiară de 427.667 lei.

Comisia de evaluare a solicitat în data de 29.09.2016 ofertantului clasat pe primul loc - ..., documentele de calificare care să demonstreze respectarea DUAЕ, iar în data de 05.10.2016, ... a înaintat toate documentele suport DUAЕ solicitate de către autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii prin care a hotărât că ofertantul câștigător este ...

În data de 10.10.2016, autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii operatorului economic câștigător - ... și operatorilor economici necâștigători - ... și ..., prin fax, cu confirmare de primire.

În data de 12.10.2016, ... a transmis cererea de acces la dosarul achiziției prin care a solicitat să îi fie comunicată propunerea tehnică integrală a ofertantului ..., incluzând fără limitare specificații tehnice, rapoarte de încercări și/sau declarația de confidențialitate/imparțialitate depusă în cadrul procedurii. În urma analizării cererii depuse de către ..., ... a transmis ... prin adresa nr. 2126502 din 13.10.2016, propunerea tehnică depusă de către ... la procedura simplificată „Combustibil lichid tip M”, cu excepția fișei tehnice de securitate și a raportului de încercări pentru combustibilul tip M, care au fost indicate confidențiale de către ...

În data de 12.10.2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 3241 prin care solicită „anularea documentelor de atribuire și reevaluarea propunerii tehnice aferentă ofertei ..., incluzând aici și specificația tehnică a producătorului de combustibil, specificație tehnică la care se raportează recepția calitativă a produsului, efectuată de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 4.1 din caietul de sarcini al procedurii”. ... își motivează notificarea prealabilă având în vedere că ... nu este producător în sensul prevederilor Codului Fiscal, întrucât nu se află în lista antrepozitarilor autorizați conform site-ului www.mfinante.ro și în conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal actualizat, este considerată infracțiune „producerea de produse accizabile care intră sub incidența regimului de antrepozitare prevăzut în prezentul titlu în afara unui antrepozit fiscal autorizat de către autoritatea competentă”, iar autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini la art. 4.1 Recepția calitativă, faptul că, în situația în care „(...) produsul solicitat nu corespunde specificațiilor tehnice menționate de producător (...) marfa va fi returnată (...)” și că „cel mai probabil” produsul cu care ofertează ... este fabricat de ..., iar în această situație specificația tehnică a producătorului (...) pentru produsul ofertat de ... în cadrul procedurii nu se încadrează în specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă la următorii parametri: sulf,

putere calorică, vâscozitate, distilare, apă și sediment, punct de congelare. De asemenea, ... solicită anularea procedurii pentru faptul că în comunicarea nr. 2126293/07.10.2016, transmisă în data de 10.10.2016, nu a fost menționată obligativitatea notificării prealabile contestației și, în mod eronat, se indică un termen de contestare a procedurii de 6 zile, fără a avea un temei legal.

Autoritatea contractantă precizează că a prevăzut în fișa de date a achiziției pentru procedura simplificată „Combustibil lichid tip M” la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, ca ofertanții să aibă în obiectul de activitate și „comercializarea de combustibili”, fapt care să fie menționat în certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă instanța competentă, iar la punctul 4.1 din caietul de sarcini a prevăzut următoarele:

„Ofertantul câștigător răspunde pentru calitatea produsului livrat, în termenul de garanție. Achizitorul este în drept să solicite înlocuirea gratuită a cantităților de produs al căror caracteristici nu corespund condițiilor prevăzute în specificațiile tehnice.

Dacă la momentul recepției există indicii că produsul livrat nu corespunde calitativ ofertei tehnice, achizitorul are dreptul de a solicita, pe cheltuiala sa, prelevarea mostrelor și testarea produsului, printr-un inspector independent, agreat de ambele părți contractante.

Dacă în urma testării, produsul nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini/oferta tehnică a furnizorului, achizitorul are dreptul să-l refuze și să își recupereze cheltuielile cu inspectorul independent, de la furnizor.

În cazul în care produsul solicitat nu corespunde specificațiilor tehnice menționate de producător, fiind declarat de comisia de recepție necorespunzător calitativ, marfa va fi returnată, iar furnizorul va suporta daunele cauzate, fiind obligat a prelua cantitatea de produs necorespunzător pe cheltuiala proprie și de a o înlocui imediat, gratuit cu o cantitate egală de produs, corespunzător cerințelor tehnice minime.”

Totodată, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini la pct. 3.1. „Condiții de livrare și transport” faptul că „produsul va fi însoțit la livrare de următoarele documente: factură fiscală, aviz de însoțire a mărfii, raport de încercare combustibil, declarație de conformitate/certificat de calitate, notă de încărcare, certificat de calibrare a cisternei și orice alt document prevăzut de legislația în vigoare la momentul livrării”.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii pentru faptul că în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2126293/07.10.2016 nu a fost menționată obligativitatea notificării prealabile contestației, autoritatea contractantă consideră că acesta nu reprezintă un motiv de anulare a procedurii deoarece art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice reglementează conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, ceea ce clarifică absența obligației autorității contractante de a introduce în adresa de comunicare a rezultatului procedurii vreo mențiune legată de termenul de notificare prealabilă sau de contestație.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Combustibil lichid tip M”, cod CPV 09130000-9 – Petrol și produse distilate (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este între 192.000 și 480.000 RON, criteriul de atribuire ales fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 172/C2/2303 din 25.10.2016.

Potrivit Procesului-verbal nr. 2125528/14.09.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor pentru achiziția la procedura în cauză au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, toate cele trei oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 2126223/05.10.2016.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care a fost evaluată oferta depusă de ofertantul declarat câștigător. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că ... *”nu este producător, în sensul prevederilor art. 452 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal actualizat și nu se află în lista antrepozitarilor autorizați, conform site-ului www.mfinante.ro”* și aspecte legate de nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivul fiind indicarea de către autoritatea contractantă a unui termen eronat de contestare de 6 zile, fără precizarea temeiului legal și fără a fi precizată necesitatea formulării unei notificări prealabile prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate de ..., în referire la faptul că ... nu este producător, în sensul prevederilor Codului Fiscal din considerentele prezentate în continuare.

Societatea contestatoare reclamă faptul că ..., nefiind producător, acesta nu va respecta prevederile menționate la pct. 4.1. din cadrul caietului de sarcini.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie furnizarea de combustibil lichid tip M (sau echivalent), necesar pentru producerea energiei termice, furnizorul având obligația asigurării transportului produsului la sediul, structurile sau punctele de lucru ale autorității contractante, specificate în caietul de sarcini.

Se are în vedere că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.1.b) *”Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*: *”Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare*

in conditiile legii din tara de rezidenta, ca este legal constituit si ca nu se afla in niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.

Modalitate de indeplinire: se va prezenta DUAЕ.

- in urma solicitarii autoritatii contractante adresate ofertantului clasat pe locul I in clasament, acesta va prezenta documentul justificativ, astfel:

*1. Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comertului de pe langa instanta competenta, in original sau in copie certificata "conform cu originalul", semnata si stampilata de reprezentantul legal din care sa rezulte ca obiectul de activitate al ofertantului include **"comercializarea de combustibili"**, in conformitate cu obiectul achizitiei (...)"*;

Autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 2126034/30.09.2016 ofertantului clasat pe primul loc, respectiv ... transmiterea tuturor documentelor suport ale DUAЕ, printre care și certificatul constatator ONRC. ... a depus documentele solicitate, iar potrivit Certificatului Constatator nr. 21888/03.10.2016 eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul Buzău, ofertantul este autorizat sa desfășoare activități privind comerțul cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi și gazoși și al produselor derivate

Contrar susținerilor societății contestatoare niciunde în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici să aibă calitatea de producători, astfel că nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare criticile în referire la acest aspect.

În această etapă a procedurii, respectiv de evaluare a ofertelor depuse, operatorii economici nu pot extinde interpretarea unei cerințe minime de calificare, având în vedere faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici să fie producători, astfel că societatea contestatoare nu poate prin interpretarea neoficială a fișei de date a achiziției să adauge la ea, prin impunerea unor cerințe, potrivit principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, însoțită de clarificările ulterioare aduse documentației de atribuire, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare conform căruia autoritatea contractantă nu va putea efectua recepția calitativă, în lipsa unei specificații tehnice menționată de producător nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Se are în vedere faptul că potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a specificat următoarele prevederi la pct. 4.1 "Recepția

calitativă” : *”Ofertantul câștigător răspunde pentru calitatea produsului livrat, în termenul de garanție. Achizitorul este în drept să solicite înlocuirea gratuită a cantităților de produs al căror caracteristici nu corespund condițiilor prevăzute în specificațiile tehnice. Garanția produselor va fi de minim 3 luni, cu respectarea condițiilor de depozitare conform STAS 4225/79.*

Dacă la momentul recepției există indicii că produsul livrat nu corespunde calitativ ofertei tehnice, achizitorul are dreptul de a solicita, pe cheltuiala sa, prelevarea mostrelor și testarea produsului, printr-un inspector independent, agreeat de ambele părți contractante. Prelevarea probelor în vederea testării se va efectua la momentul primirii mărfii, de către inspectorul independent, în prezența delegatului furnizorului. Se vor prelua 3 (trei) mostre și se vor sigila, una va fi predată inspectorului independent, pentru testare, una va fi predată furnizorului, una va rămâne la achizitor. În acest caz, cisterna va rămâne nedescărcată, la dispoziția furnizorului.

Dacă în urma testării, produsul nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini/oferta tehnică a furnizorului, achizitorul are dreptul să-l refuze și să își recupereze cheltuielile cu inspectorul independent, de la furnizor.

În cazul în care produsul solicitat nu corespunde specificațiilor tehnice menționate de producător, fiind declarate de comisia de recepție necorespunzător calitativ, marfa va fi returnată, iar furnizorul va suporta daunele cauzate, fiind obligat a prelua cantitatea de produs necorespunzător pe cheltuiala proprie și de a o înlocui imediat, gratuit, cu o cantitate egală de produs, corespunzător cerințelor tehnice minimale.

Din economia celor mai sus reținute, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a luat măsuri de precauție, în cazul în care va întâmpina dificultăți în derularea contractului, respectiv în cazul în care în urma efectuării recepției calitative, produsul furnizat nu corespunde specificațiilor tehnice menționate de producător, acesta să fie returant și înlocuit cu un produs corespunzător cerințelor tehnice minimale, pe cheltuiala ofertantului și imediat.

De asemenea, sunt relevante în soluționare și prevederile menționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv *”autoritatea contractantă a precizat că în caietul de sarcini la pct. 3.1. «Condiții de livrare și transport» faptul că «produsul va fi însoțit la livrare de următoarele documente: factura fiscală, aviz de însoțire a mărfii, raport de încercare combustibil, declarație de conformitate/certiificat de calitate, nota de încărcare, certificat de calibrare a cisternei și orice alt document prevăzut de legislația în vigoare la momentul livrării».*

Înțelegem prin aceasta că societatea comercială contestatoare emite supoziții pentru o acțiune în viitor, în speță recepția produsului și nu o abatere a ofertei tehnice de la cerințele documentației de atribuire.”

Referitor la solicitarea anulării procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) litera c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul determină că în speța nu sunt întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile legale care să conducă la măsura anulării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica formulată de societatea contestatoare în referire la pretinsa lipsă a unei specificații tehnice de la producător, se are în vedere că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a

specificat ca operatorii economici să depună următoarele înscrisuri: fișa tehnica pentru produsul ofertat, conform caietului de sarcini, certificate de conformitate, precum și buletine de analiză emise de un laborator specializat, pentru materiile prime și auxiliare utilizate, rapoarte sau teste de încercări ale producătorului, care să ateste caracteristicile tehnice ale produselor.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a prezentat oferta tehnica astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și a depus următoarele înscrisuri: Condițiile de calitate a produsului, Raportul de încercări nr. 20/12.03.2015 emis de RQC, Fișa Tehnică de Securitate ST6/2013, Rev 0- Combustibil Lichid M Tip Biotherm.

Referitor la cel de-al doilea motiv formulat de societatea contestatoare cu privire la pretinsa nelegalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivul fiind indicarea de către autoritatea contractantă a unui termen eronat de contestare de 6 zile, fără precizarea temeiului legal și fără a fi precizată necesitatea formulării unei notificări prealabile prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos prezentate.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a reglementat conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv : *"Art. 215.- (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului /ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Examinând conținutul actului nr. 2126293/07.10.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că acesta respectă dispozițiile legale mai sus invocate.

În ceea ce privește comunicarea termenului de 6 zile, Consiliul constată că potrivit dispozițiilor legale, respectiv art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 aspectul comunicării de către autoritatea contractantă a unui termen eronat nu este de natură a-l exonera pe ofertant cu privire la

aplicarea în mod corect a dispozițiilor legale privind termenul de contestare.

Operatorii economici nu pot lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit *principiului „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Referitor la solicitarea societății contestatoare de anulare a procedurii de atribuire (motivat de lipsa menționării obligativității notificării prealabile de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii), Consiliul constată netemeinicia acesteia, întrucât pe de o parte, dispozițiile mai sus invocate nu fac referire la menționarea obligativității depunerii de către operatorii economici a notificării prealabile, iar pe de altă parte în contextul intrării în vigoare, în data de 26.05.2016, a noii legislații în materia achizițiilor publice, este de remarcat caracterul de noutate introdus în Legea nr. 101/2016, legat de parcurgerea, anterior depunerii contestației la Consiliu, a unei etape vizând transmiterea de către contestator către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, care, potrivit art. 6 alin. (1) din lege, trebuie să privească solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, astfel că operatorii economici, nu pot invoca necunoașterea legii, potrivit principiului de drept *„Nemo censetur ignorare legem”*.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...