

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2299/C1/2452, 2480, 2481

Data: 18.10.2021

Prin contestația nr. H69/17.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49139/17.09.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, str. 5, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de, împotriva raportului procedurii nr. 20741/15.09.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 20744/15.09.2021, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Olteniței, nr. 35-37, ..., în cadrul procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului pentru: „Elaborarea 61 documentații tehnice în vederea obținerii- Autorizației de gospodărire a apelor – pentru un număr de 61 amenajări de îmbunătățiri funciare din cadrul FTIF Cluj” cod CPV 71335000-5, s-a solicitat anularea raportului procedurii, reluarea procedurii, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 49444/21.09.2021, formulată de SC SRL cu sediul în localitatea, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J24/782/2018, având cod unic de înregistrare RO reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 20741/15.09.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 20744/ 15.09.2021 emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea ca nelegală a comunicării rezultatului procedurii nr. 20742/15.09.2021;

- anularea ca nelegal a raportului procedurii nr. 20741/15.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertei sale, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Prin contestația nr. 36/20.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49445/21.09.2021, formulată de SC SRL cu sediul în,

Zona, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 20741/15.09.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 20743/15.09.2021 emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea rezultatului transmis prin comunicarea nr. 20743/15.09.2021, a raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea tuturor prevederilor legale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2452/2021, nr. 2480/2021 și nr. 2481/2021 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt SC SRL precizează că în cadrul raportului procedurii, punctul 3.2 - Procesul de evaluare a ofertelor, 3.2.1. - Calificarea ofertanților, oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece nu a îndeplinit cerința experienței similare solicitate prin Fișa de date a achiziției la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Conform cerinței, „Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (2018, 2019, 2020) de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a implementat contracte similare relevante (contracte de prestări servicii privind documentațiile tehnice privind gospodărirea apelor) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică la nivelul unui contract, cel mult trei contracte similare de minim 128.100 lei fără TVA”.

Astfel, arată că autoritatea contractantă menționează în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii că SC SRL a completat DUAЕ privind experiența similară cu 3 (trei) contracte care au început astfel:

- data de începere în anul 2019 și s-a terminat în anul 2020 - data de început pe 17/09/2019 și data de încheiere 28/04/2020;

- data de începere în anul 2020 și data de încheiere în anul 2020: data de început pe 11/09/2020 și data de încheiere 19/10/2020;

- data de începere în anul 2021 și data de încheiere tot în anul 2021: data de început pe 19/03/2021 și data de încheiere 13/05/2021.

Având în vedere că cerința din fișa de date a achiziției era „Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (2018, 2019, 2020)

de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a implementat contracte similare relevante (contracte de prestări servicii privind documentațiile tehnice privind gospodărirea apelor) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică la nivelul unui contract, cel mult trei contracte similare de minim 128.100 lei fără TVA”, iar data limită stabilită pentru depunerea ofertelor fiind 30.08.2021, contestatorul arată că perioada de 3 (trei) ani în care ofertantul trebuie să fi implementat contracte similare este cuprinsă între data de 30.08.2018 și 30.08.2021, astfel că cele 3 (trei) contracte similare menționate în DUAE sunt cuprinse atât ca dată de început, cât și ca dată de finalizare în această perioadă.

În consecință contestatorul precizează că critică decizia de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, deoarece cele 3 (trei) contracte menționate în DUAE s-au derulat în perioada de 3 (trei) ani de la data limită de depunere a ofertei, această perioadă fiind cuprinsă între 30.08.2018 — 30.08.2021.

Față de cele de mai sus, solicită anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 20744 din 15.09.2021, reluarea procedurii și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 52156/05.10.2021 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207533020/1 tranzacția nr. 1129236731/1929899689 din 23.09.2021 în valoare de 2.562,00 lei emisă de CEC Bank – Unitatea Nicolae Bălcescu.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 49444/21.09.2021, SC SRL critică raportul procedurii nr. 20741/ 15.09.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 20744/15.09.2021 prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Contestatorul consideră că motivul de respingere a ofertei sale este nelegal deoarece a respectat cerințele fișei de date.

Astfel arată că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă este următorul:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Elaborarea 61 documentații tehnice în vederea obținerii „Autorizației de gospodărire a apelor” pentru un număr de 61 amenajări de îmbunătățiri funciare, din cadrul FTIF Cluj „oferta dumneavoastră a fost declarată INACCEPTABILĂ conform art. 137, HG 39512016 - „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Nu ați îndeplinit cerința experienței similare având în vedere că s-a specificat în Fișa de Date la punctul III.1.2) Capacitatea economică și financiară, III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (2018, 2019, 2020) de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a implementat contracte similare relevante (contracte de prestări servicii privind documentațiile tehnice privind gospodărirea apelor) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică la nivelul unui contract, cel mult trei contracte similare de minim 128.100 lei fără TVA.

În DUAЕ ați completat la cerința privind experiența similară 3(trei) contracte care au început în anul 2019 și s-au terminat în anul 2020 și în anul 2021 respectiv: data de început pe 18/03/2019 și data de încheiere 18/03/2021, data de început pe 10/09/2019 și data de încheiere 10/09/2020, data de început pe 20/03/2020 și data de încheiere 20/07/2020 ceea ce nu îndeplinește cerința conform căruia: „Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (2018, 2019, 2020) de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a implementat contracte similare relevante (contracte de prestări servicii privind documentațiile tehnice privind gospodărirea apelor) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică la nivelul unui contract, cel mult trei contracte similare de minim 128.100 lei fără TVA”.

Prin completarea DUAЕ comisia de evaluare, reține că nu ați îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată în Fișa de Date de la punctul III.1.2) Capacitatea economică și financiară, III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Contestatorul consideră că cele reținute de autoritatea contractantă sunt nelegale deoarece ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Pe scurt, arată că perioada celor 3 ani se calculează în sens invers începând cu 30.08.2021, adică primul an se calculează ca fiind perioada 30.08.2021- 30.08.2020, al doilea an se calculează ca fiind perioada 30.08.2020 - 30.08.2019, iar al treilea an se calculează ca fiind perioada 30.08.2019 - 30.08.2018 adică (2018, 2019, 2020) exact cum cere autoritatea contractanta.

Cu privire la acest aspect arată că asocierea din care face parte a pus la dispoziție prin completarea DUAЕ 3 contracte:

1. Contract sectorial de servicii nr. 186/18.03.2019 + Act adițional nr 1 Servicii de întocmire documentații tehnice pentru obținerea avizelor de la Apele Române la nivelul județelor Cluj, Sălaj și Bistrița -Năsăud. Valoare maximă 62.426,00 procent executat 96,46%; Valoare: 60.216,00 Moneda: RON Data început: 18.03.2019 Data sfârșit:

18.03.2021; Beneficiari: Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Transilvania Nord S.A.

2. Contract de prestări servicii nr. 43195 din 10.09.2019 „Servicii de întocmire documentații tehnice pentru obținere aviz Apele Române la nivelul județelor Maramureș și Satu Mare. Valoare maximă 43.244,00 lei procent executat 69,20% Valoare: 29.926,00 Moneda: RON; Data început: 10.09.2019; Data sfârșit: 10.09.2020; Beneficiari: Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Transilvania Nord S.A.

3. Contract nr. 519/20.03.2020, Servicii proiectare în conformitate cu prevederile ordinelor MAP nr. 828/2019 și MAP nr. 891/2019, pentru obținerea actelor de reglementare din punct de vedere al gospodăririi apelor. Valoare: 51.750,00 lei; Executat în procent de 100%; Valoare: 51.750,00 lei; Moneda: RON; Data început: 20.03.2020; Data sfârșit: 20.07.2020; Beneficiari: AQUABIS S.A. – Bistrița.

Cele 3 contracte însumate dau valoarea de 141.892,00 RON în conformitate cu cerința autorității contractante.

În susținere contestatorul anexează următoarele documente:

- DUAЕ-urile completate de membrii asocierii și terțul susținător;
- Proces verbal de vizualizare nr. 19644/31.08.2021;
- Raportul procedurii cu nr. 20741/15.09.2021;
- Comunicare rezultat procedură nr. 20742/15.09.2021.

Având în vedere cele prezentate solicită ca prin decizia ce se va pronunța să se admită contestația formulată și, în consecință, să se dispună:

- anularea ca nelegală a comunicării rezultatului procedurii nr. 20742/15.09.2021;
- anularea ca nelegal a raportului procedurii nr. 20741/15.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertei sale, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 50193/24.09.2021 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207532177/1 tranzacția nr. 1129819615 din 23.09.2021 în valoare de 2.562,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala Baia Mare.

Prin contestația nr. 36/20.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49445/21.09.2021, SC SRL critică raportul procedurii nr. 20741/15.09.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 20743/15.09.2021 considerând că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă.

Contestatorul precizează că în data de 15.09.2021 a primit comunicarea cu nr. 20743 prin care îi este adus la cunoștință că oferta sa a fost apreciată ca inacceptabilă, reținând că nu este întrunită condiția experienței similare.

De asemenea, arată că în comunicarea transmisă și în raportul procedurii încărcat în SEAP se menționa că licitația a fost anulată în conformitate cu art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a apreciat greșit că prin contractele de studii de specialitate în vederea obținerii avizelor necesare PUG nu este întrunită condiția stabilită prin documentația de atribuire referitoare la experiența similară, aceasta considerând că tipul acesta de servicii nu face parte din categoria serviciilor privind documentațiile tehnice pentru gospodărirea apelor.

Atașează prezentei contestații contractele menționate în DUAE, din care consideră că reiese îndeplinirea condiției de experiență similară.

Totodată face precizarea că motivația respingerii ofertei ca inacceptabilă, pe motiv că experiența similară prezentată nu reprezintă întocmirea de documentații necesare pentru obținerea de „Aviz/Autorizație de Gospodărirea Apelor” este eronată. În actele adiționale la contractul cadru de prestări servicii, contract cadru în baza căruia el realizează și alte servicii de întocmire de documentații de obținere de avize/acorduri (avize de Mediu spre exemplu pentru care este autorizat), este exemplificat clar domeniul, respectiv „Aviz de Gospodărire a Apelor” și pentru ce tip de lucrare este necesar, respectiv „PUG localitatea X”, după cum reiese și din avizul atașat ca exemplu.

Arată că societatea este prestator de servicii către achizitorul principal, cei care execută PUG-ul localității respective, lui revenindu-i sarcina de a întocmi documentația necesară obținerii Avizului de Gospodărire a Apelor și a celor de Mediu, competențe pentru care este autorizat. De asemenea, arată că în titlul actelor adiționale la contractele prezentate ca experiență similară, este prevăzut clar „Avize de Gospodărire a Apelor necesare pentru PUG-ul (Planul Urbanistic General) localităților enumerate.

Astfel susține că din punct de vedere tehnic, pentru realizarea unui PUG sunt necesare o sumedenie de avize, mai ales că acest plan reprezintă regulamentul de dezvoltare a unei localități pe 10 ani, iar în această paletă de avize necesare pentru PUG se regăsește și „Avizul de Gospodărire a Apelor” care reprezintă exact cerința din solicitarea autorității contractante, care să aibă legătură cu apele.

Contestatorul precizează că Avizul de Gospodărire a Apelor este eliberat de „Administrațiile Bazinale de Apă (ABA)” regionale sau de instituții subordonate lor, la nivel județean, respectiv „Sistem de Gospodărire a Apelor (SGA). Și în cazul achiziției de servicii a autorității contractante, autoritatea competentă în a elibera Avizele/Autorizațiile de Gospodărire a Apelor solicitate, este ABA sau SGA. Pentru exemplificare atașează un Aviz de Gospodărire a Apelor obținut de beneficiar pe baza documentației realizată de firma sa, în care se pot vedea următoarele:

- Titlul avizului, respectiv „Aviz de Gospodărire a Apelor”;
- Autoritatea care îl eliberează: ABA sau SGA;

- Realizatorul autorizat și competent care a realizat și își asumă întocmirea documentației de autorizare, respectiv firma saq „SC SRL”, atestată prin „Certificatul de Atestare nr. 341 din 25 iunie 2019, valabil până la 25 iunie 2022, pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor emis de Ministerul Apelor și Pădurilor”.

Contestatorul solicită a se constata faptul că motivul invocat de autoritatea contractantă nu corespunde prevederilor impuse de art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Ori, prin motivele pe care autoritatea contractantă le invocă în cadrul înștiințării privind anularea procedurii pentru atribuirea contractului de „Elaborarea 61 documentații tehnice în vederea obținerii „Autorizației de gospodărire a apelor” pentru un număr de 61 amenajări de îmbunătățiri funciare, din cadrul FTIF Cluj”, consideră că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru a aprecia corect tipul serviciilor prestate de el, mai ales în condițiile în care legea îi oferă dreptul de a cere clarificări atunci când informațiile prezentate nu sunt relevante.

În concluzie, consideră că nu sunt întrunite cumulativ condițiile impuse de lege pentru ca oferta sa să nu fie declarată admisă.

În drept, își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 101/2016.

În consecință, având în vedere cele menționate mai sus, cât și documentele depuse la dosarul cauzei, solicită Consiliului obligarea autorității contractante de a adopta de urgență măsuri de remediere, în sensul repunerii sale în situația dinaintea excluderii, anularea actelor procedurale (raportul proceduri, comunicare) și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În susținerea argumentelor expuse mai sus anexează următoarele documente:

- Document DUAE;
- Acte adiționale contracte conform DUAE;
- Aviz de gospodărire a apelor comuna Răsmirești;
- Comunicarea nr. 20743/15.09.2021;
- Raportul procedurii nr.20741/15.09.2021.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 50891/28.09.2021 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207535946/1 tranzacția nr. 1129578116/1930271352 din 24.09.2021 în valoare de 2.562,00 lei emisă de CEC Bank – Unitatea

Prin adresa nr. 21622/27.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 50541/27.09.2021 autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de cele trei contestații solicitând respingerea acestora ca nefondate.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că în urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertantul SC SRL nu a îndeplinit cerința experienței similare având în vedere că s-a specificat în Fișa de date la punctul III.1.2) Capacitatea economică și financiară, III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (2018, 2019, 2020) de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a implementat contracte similare relevante (contracte de prestări servicii privind documentațiile tehnice privind gospodărirea apelor) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică la nivelul unui contract, cel mult trei contracte similare de minim 128.100 lei fără TVA”.

În DUAЕ ofertantul a completat la cerința privind experiența similară două contracte având ca obiect „Studii de specialitate în vederea obținerii avizelor necesare PUG” ceea ce în opinia sa nu face obiectul contractului privind: „Elaborarea 61 documentații tehnice în vederea obținerii Autorizației de gospodărire a apelor pentru un număr de 61 amenajări de îmbunătățiri funciare, din cadrul FTIF Cluj”.

De asemenea, autoritatea precizează că comisia de evaluare reține că prin contractul „Studii de specialitate în vederea obținerii avizelor necesare PUG” s-au executat următoarele categorii de servicii: „Studii de specialitate în vederea obținerii avizelor necesare PUG” ceea ce în opinia sa nu are similitudini cu serviciile privind documentațiile tehnice privind gospodărirea apelor.

Planul Urbanistic General este un proiect care face parte din programul de amenajare a teritoriului și de dezvoltare a localităților ce compun unitatea teritorial-administrativă de bază. Planurile Urbanistice Generale cuprind analiza, reglementări și regulament local de urbanism pentru întreg teritoriul administrativ al unității de bază (suprafețe din intravilan, cât și din extravilan). În același timp, susține că PUG-ul stabilește norme generale, pe baza cărora se elaborează mai apoi în detaliu, la scară mai mică, PUZ-urile și apoi PUD-urile.

În susținere invocă prevederile art. 46 alin. (3) lit. g) din Lege, care precizează: „Planul Urbanistic General cuprinde prevederi pe termen mediu și lung cu privire la delimitarea zonelor în care se preconizează operațiuni de regenerare urbană. Aceste zone vor fi delimitate pe limite cadastrale și vor cuprinde zone omogene din punct de vedere funcțional, ce necesită implementarea unor operațiuni integrate, caracterizate de una sau mai multe dintre următoarele situații:

- a. zone centrale;
- b. zone istorice;
- c. zone construite protejate;
- d. zone din mari ansambluri de locuit;

e. zone locuite de comunități defavorizate, inclusiv așezări informale;

f. zone de reconversie funcțională:

- situri industriale dezafectate;
- situri militare dezafectate;
- situri cu infrastructuri majore dezafectate.

De asemenea, arată că Planurile Urbanistice Generale se întocmesc la cererea primăriilor sau consiliilor județene, se adresează tuturor UAT-urilor aflate în subordinea acestora și includ prevederi atât pentru suprafețele intravilane cât și pentru cele extravilane. Prin respectarea prevederilor planului urbanistic general se poate întocmi ulterior un plan zonal sau de detaliu.

Mai mult, arată că reglementările pe termen scurt pe care le include PUG-ul se referă la stabilirea și delimitarea teritoriului intravilan în relație cu teritoriul administrativ al localității, stabilirea modului de utilizare a terenurilor din intravilan, zonificarea funcțională, corelată cu organizarea rețelei de circulație, delimitarea zonelor afectate de servituți publice; modernizarea și dezvoltarea infrastructurii tehnico-edilitare, stabilirea zonelor istorice protejate și de protecție a monumentelor istorice, formele de proprietate și circulația juridică a terenurilor și precizarea condițiilor de amplasare și conformare a volumelor construite, amenajate și plantate. Reglementările pe termen mediu și lung pe care le include PUG-ul se referă la evoluția în perspectivă a localității, direcțiile de dezvoltare funcțională în teritoriu și traseele coridoarelor de circulație și de echipare prevăzute în planurile de amenajare a teritoriului național, zonal și județean.

Astfel, comisia de evaluare a luat în considerare că ofertantul a prestat servicii de elaborare a PUG-urilor nedeclarând tipul de servicii prestat pentru obținerea avizelor necesare eliberării PUG-urilor.

Prin urmare, susține că în conformitate cu art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce-l privește pe ofertantul SC SRL susține că nu a îndeplinit cerința experienței similare având în vedere că s-a specificat în Fișa de Date la punctul III.1.2) Capacitatea economică și financiară, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (2018, 2019, 2020) de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a implementat contracte similare relevante (contracte de prestări servicii privind documentațiile tehnice privind gospodărirea apelor) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică la nivelul unui contract, cel mult trei contracte similare de minim 128.100 lei fără TVA”.

În DUAЕ ofertantul SC SRL a completat la cerința privind experiența similară 3(trei) contracte care au început în anul 2019 și s-au terminat în anul 2020 precum și cu data de începere în anul 2021 și data de încheiere tot în anul 2021 respectiv: data de început pe 17/09/2019 și data de încheiere 28/04/2021, data de început pe 19/03/2021 și data de încheiere 13/05/2021, data de început pe 11/09/2020 și data de încheiere 19/10/2020 ceea ce nu îndeplinește cerința conform căreia: „Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (2018, 2019.2020) de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a implementat contracte similare relevante (contracte de prestări servicii privind documentațiile tehnice privind gospodărirea apelor) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică la nivelul unui contract, cel mult trei contracte similare de minim 128.100 lei fără TVA. Prin completarea DUAЕ comisia de evaluare, reține că ofertantul SC SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată în Fișa de date a achiziției.

Referitor la ofertantul Asociera SC SRL - SC SRL de asemenea consideră că nu a îndeplinit cerința experienței similare așa cum s-a specificat în Fișa de date a achiziției

În DUAЕ Asociera SC SRL - SC A..... SRL a completat la cerința privind experiența similară 3(trei) contracte care au început în anul 2019 și s-au terminat în anul 2020 și în anul 2021 respectiv: data de început pe 18/03/2019 și data de încheiere 18/03/2021, data de început pe 10/09/2019 și data de încheiere 10/09/2020, data de început pe 20/03/2020 și data de încheiere 20/07/2020 ceea ce în opinia sa nu îndeplinește cerința conform căreia: „Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (2018, 2019.2020) de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a implementat contracte similare relevante (contracte de prestări servicii privind documentațiile tehnice privind gospodărirea apelor) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică la nivelul unui contract, cel mult trei contracte similare de minim 128.100 lei fără TVA”.

Astfel, autoritatea susține că prin completarea DUAЕ comisia de evaluare, reține că ofertantul Asociera SC SRL - SC SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată în Fișa de date a achiziției.

Comisia de evaluare a considerat că raportările financiare, referințele anuale se fac pe anul calendaristic fiscal care este anul calendaristic.

Prin urmare, arată că în conformitate cu art. 212 din Legea nr. 98/2016 alin. (1) „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului de achiziție pentru: „Elaborarea 61 documentații tehnice în vederea obținerii- Autorizației de gospodărire a apelor – pentru un număr de 61 amenajări de îmbunătățiri funciare din cadrul FTIF Cluj” cod CPV 71335000-5, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1091464/19.08.2021. Criteriul de atribuire ales este: prețul cel mai scăzut.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, operatorii economici SC SRL, SC SRL și SC SRL sunt nemulțumiți de faptul că autoritatea contractantă le-a respins ofertele motivat de faptul că nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară, motiv pentru care Consiliul va analiza cele 3 contestații în mod unitar, constatând următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor secțiunii II.1 din anunțul de participare simplificat coroborate cu cele ale capitolului 2 din caietul de sarcini, obiectul contractului care va fi atribuit prin procedura în cadrul căreia au fost formulate contestațiile care fac obiectul prezentei constă în elaborarea unor documentații tehnice în vederea obținerii autorizației de gospodărire a apelor, conform Ordinului Ministerului Apelor și Pădurilor nr. 891/2019;

- la secțiunea „III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională” din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (2018, 2019, 2020) de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a implementat contracte similare relevante (contracte de prestări servicii privind documentațiilor tehnice privind gospodărirea apelor) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică la nivelul unui contract, cel mult trei contracte similare de minim 128.100 lei fără TVA (...);”

- la secțiunea VI.3) Informații suplimentare din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a menționat că „Se va completa DUAЕ. Documentele care probează cele asumate în DUAЕ vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Informațiile din documente trebuie să fie reale/actuale la data prezentării”.

Raportat la aceste cerințe, Consiliul constată incidența următoarelor dispoziții legale:

- art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției **cerințe** privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele*

umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”;

- art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

b) **lista** principalelor livrări de produse efectuate sau a **principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani**, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește

regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv Fișa de date a achiziției) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul reține că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat servicii similare cu cea care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv a optat pentru stabilirea unui plafon valoric în ceea ce privește prestațiile similare, limitat în cadrul a maxim 3 contracte și serviciile menționate în DUAЕ drept experiență similară trebuie să fi fost prestate/îndeplinite în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul prestării serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Consiliul reține că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, asocierea SC SRL - SC SRL a depus DUAЕ aflate la pag. 111-97 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei în cadrul căreia a menționat următoarele contracte derulate anterior:

- Descriere: Servicii pentru obținerea autorizațiilor de gospodărire a apelor pentru depozitele de deșeuri neconforme închise și ecologizate din județul Cluj – Pata Rat, Turda, Campia Turzii, Dej, Gherla și Huedin
Valoare: 60.000 RON
Data început: 17/09/2019
Data sfârșit: 28/04/2021
Beneficiari: U.A.T. Județul Cluj
- Descriere: Servicii de elaborare documentații tehnice de fundamentare pentru solicitarea și obținerea autorizațiilor de

gospodărire a apelor pentru obiectivele existente pe autostrada A2, tronson Drajna -Lehliu

Valoare: 35.000 RON

Data început: 19/03/2021

Data sfârșit: 13/05/2021

Beneficiari: Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA - D.R.D.P.

- Descriere: Servicii de elaborare documentații tehnice de fundamentare pentru solicitarea și obținerea autorizațiilor de gospodărire a apelor pentru obiectivele existente pe autostrada A2, tronson Drajna – Fetești

Valoare: 39.500 RON

Data început: 11/09/2020

Data sfârșit: 19/10/2020

Beneficiari: Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. - D.R.D.P.

Totodată, Consiliul reține că SC SRL a participat la prezenta procedură de atribuire împreună cu asociatul SC SRL și SC SRL (acesta din urmă având rolul de terț susținător și subcontractant), menționând în cadrul DUAЕ următoarele contracte (pag. 241 și pag. 246 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei):

- Descriere: Contract sectorial de Servicii nr. 186/18.03.2019 + Act adițional nr. 1
Servicii de întocmire documentații tehnice pentru obținerea avizelor de la Apele Romane la nivelul județelor Cluj, Sălaj și Bistrița -Năsăud.

Valoare maximă 62.426,00 RON procent executat 96,46%

Valoare: 60216 RON

Data început: 18/03/2019

Data sfârșit: 18/03/2021

Beneficiari: Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Transilvania Nord S.A

- Descriere: Contract de Prestări Servicii nr. 43195 din 10.09.2019
Servicii de întocmire documentații tehnice pentru obținere aviz Apele Române la nivelul județelor Maramureș și Satu Mare

Valoare maxima 43.244,00 RON procent executat 69,20%

Valoare: 29.926 RON

Data început: 10/09/2019

Data sfârșit: 10/09/2020

Beneficiari: Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Transilvania Nord SA

- Descriere: Contract nr. 519/20.03.2020

Servicii proiectare în conformitate cu prevederile ordinelor MAP 828/2019 și MAP Nr. 891/2019, pentru obținerea actelor de reglementare din punct de vedere al gospodăririi apelor.

Valoare: 51.750,00 RON
Executat în procent de 100%
Valoare: 51.750 RON
Data început: 20/03/2020
Data sfârșit: 20/07/2020
Beneficiari: Aquabis SA - Bistrița

Urmare a verificării informațiilor din DUAЕ anterior menționate, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 20741/15.09.2021 (pag. 338-331 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a respins ofertele asocierilor SC SRL - SC SRL și SC SRL - SC A..... SRL motivat de faptul că experiența similară menționată de acești ofertanți în DUAЕ nu s-ar încadra în intervalul de 3 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor, impus prin anunțul de participare simplificat.

Verificând, la rândul său, încadrarea temporală a prestațiilor anterioare menționate în DUAЕ de cei 2 contestatori raportat la cerința expresă din documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor secțiunii IV.2.2 din anunțul de participare simplificat, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data **30.08.2021**;
- prin raportare la data 30.08.2021, intervalul de **3 ani** anteriori debutează la data **30.08.2018** și se finalizează la data 30.08.2021, aspect menționat în mod simplist de către autoritatea contractantă în cadrul cerinței sub forma „Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (2018, 2019, 2020) de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a implementat contracte similare relevante (...)”;
- toate cele 6 contracte menționate în DUAЕ de către asocierile SC SRL - SC SRL și SC SRL - SC SRL (împreună cu terțul SC SRL) sunt ulterioare datei 30.08.2018.

Prin urmare, fiind executate în intervalul **(30.08.2018 - 30.08.2021)**, prestațiile aferente celor 3 contracte respectă regula de a nu fi mai vechi de 3 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Consiliul nu va putea reține alegațiile autorității contractante din punctul de vedere privind pretinsa referință la anii fiscali/calendaristici 2018, 2019 și 2020 deoarece prestațiile pe anul 2021 se încadrează în intervalul solicitat de 3 ani anteriori datei 30.08.2021 și reprezintă, în egală măsură, experiență similară în cazul în care îndeplinesc și celelalte condiții impuse de autoritate.

În acest sens sunt și prevederile art. 8 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/216 potrivit căreia „Solicitarea unei cerințe minime de

calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de furnizare produse finalizat în ultimii 3 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să furnizeze asemenea produse fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate. Respectivul ofertant poate invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca produsele prezentate să fie recepționate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt propria documentație de atribuire, criticile din contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL fiind pe deplin justificate, urmând a fi admise.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că oferta acestuia a fost respinsă prin raportul procedurii de atribuire cu următoarea mențiune (pag. 335-334 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei):

„În DUAE ofertantul a completat la cerința privind experiența similară două contracte având ca obiect „Studii de specialitate în vederea obținerii avizelor necesare PUG” ceea ce nu face obiectul contractului privind „Elaborarea 61 documentații tehnice în vederea obținerii-Autorizației de gospodărire a apelor – pentru un număr de 61 amenajări de îmbunătățiri funciare din cadrul FTIF Cluj”. Prin completarea DUAE, comisia de evaluare reține că prin declararea contractului „Studii de specialitate în vederea obținerii avizelor necesare PUG” s-au executat următoarele categorii de servicii: „Studii de specialitate în vederea obținerii avizelor necesare PUG” ceea ce nu există similitudini cu serviciile privind documentațiilor tehnice privind gospodărirea apelor”.

Verificând, la rândul său, oferta SC SRL, Consiliul reține că la pag. 354-349 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei se regăsește DUAE completat de acest operator economic, în care au fost enumerate 3 contracte, dintre care unul are ca obiect „servicii de întocmire documentații tehnice pentru obținerea autorizației de gospodărirea apelor (...)” iar celelalte două au ca obiect „studii de specialitate în vederea obținerii avizelor necesare PUG” și „studii speciale în vederea obținerii avizelor necesare PUG”.

Având a stabili caracterul de similaritate al serviciilor de elaborare a studiilor de specialitate cu serviciile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul va reitera faptul că obiectul prezentei proceduri de atribuire constă în prestarea serviciilor de elaborare a unor documentații tehnice necesare obținerii unor autorizații în domeniul gospodării apelor, aspect care rezultă și din analiza Normativului de conținut al documentațiilor tehnice supuse autorizării aprobat prin Ordinul Ministerului Apelor și Pădurilor nr. 891/2019 (act normativ precizat în mod explicit la capitolul 2 din caietul de sarcini aferent prezentei

proceduri de atribuire), în care sunt precizate documentațiile necesare obținerii autorizației de gospodărire a apelor respectiv identificarea obiectivului, descrierea generală a folosinței, a fluxurilor tehnologice, documente care atestă deținerea terenului, elemente de fundamentare a principalilor parametri funcționali și tehnologici ai folosinței, consumuri specifice, volume de apă real consumate în perioade anterioare reprezentative, grade de recirculare ale apei, breviar de calcul (după caz) precum și diferite studii.

Consiliul reține că, în concordanță cu recomandările prevăzute la art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2016, autoritatea contractantă a precizat, în paranteza din enunțul cerinței de calificare privind experiența similară, care este descrierea generală a conceptului de experiență similară aplicabil în cazul prezentei proceduri de atribuire, prin menționarea sintagmei *„contracte de prestări servicii privind documentațiilor tehnice privind gospodărirea apelor”*.

Pe de altă parte, din raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu a procedat la cuantificarea valorică a serviciilor caracteristice domeniului gospodăririi apelor, din cadrul contractelor descrise de SC SRL în DUAE ci s-a limitat să compare descrierea din DUAE cu obiectul specific al prezentei proceduri de atribuire, fără să ia în considerare faptul că o parte din studiile de specialitate în vederea obținerii avizelor necesare PUG menționate de către contestator în DUAE ar putea să fie în domeniul gospodăririi apelor.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în executarea unor contracte **similare** și **nu identice** cu cel ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract.

Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în caietul de sarcini constă, în esență, în prestarea serviciilor de elaborare a unor studii tehnice, Consiliul va reține că similaritatea serviciilor prezentate de către ofertanți trebuia apreciată de către comisia de evaluare prin raportare la natura serviciilor prestate anterior (astfel cum a stabilit aceasta în anunțul de participare prin sintagma *„contracte de prestări servicii privind documentațiilor tehnice privind gospodărirea apelor”*), și nu prin raportare la instituția în cadrul căreia se depun respectivele studii/documentații deoarece, procedând în acest mod, autoritatea contractantă a transformat cerința de calificare privind experiența similară într-o cerință privind experiența identică.

În acest sens sunt și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit căroră *„Nu se poate solicita demonstrarea*

experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de

*achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, **pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului**.*

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că înainte de a adopta vreo decizie cu privire la oferta SC SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite acestuia, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să precizeze cât anume din cele 2 contracte de elaborare a studiilor de specialitate în vederea obținerii avizelor necesare PUG reprezintă documentații tehnice privind gospodărirea apelor.

Contrar susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere cu privire la contestație, potrivit art. 65 și 66 din HG nr. 395/2016, verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare nu se limitează la simpla inventariere a mențiunilor sumare prevăzute în DUAЕ (astfel cum a procedat autoritatea contractantă potrivit raportului procedurii de atribuire și adresei nr. 22431/11.10.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 53177/11.10.2021), ci este un proces laborios, constând în verificarea realității și relevanței informațiilor declarate în DUAЕ conform prevederilor art. 196 din Legea nr. 98/2016 raportat la cerințele prevăzute în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 2529/09.11.2017, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 7140/2/2017.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, deși în cuprinsul anunțului de participare simplificat a menționat în paranteza de la secțiunea „III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională” ce categorie de servicii vor fi considerate experiență similară, ulterior în etapa de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de aceeași rigoare, respingând oferta SC SRL urmare a simplei vizualizări a descrierii celor 2 contracte, fără a-i acorda acestuia șansa de a demonstra că printre serviciile de elaborare a studiilor de specialitate în vederea obținerii avizelor necesare PUG se găsesc și servicii de natura celor solicitate ca experiență similară în cadrul prezentei proceduri de atribuire și de a cuantifica valoarea acestora.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită

contestațiile formulate de SC SRL, SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celor 3 contestatori de la faza de verificare DUAE cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC SRL, SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celor 3 contestatori de la faza de verificare DUAE cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.