



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31938/22.06.2021, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva procesului-verbal nr. 29/609/2/09.06.2021, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție servicii medicale procesare teste FIT”, se solicită anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de achiziție publică, respectiv a procesului-verbal nr. 29/609/2 din 09.06.2021, privind rezultatul procedurii proprii de achiziție publică, obligarea autorității contractante la reevaluarea modului de depunere a ofertelor, cu consecința excluderii ofertei depuse de ... și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale drept câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... drept câștigătoare.

Contestatorul solicită, printre altele, anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de achiziție publică, respectiv a procesului-verbal nr. 29/609/2 din 09.06.2021, publicat pe pagina web proprie a acesteia (de care a luat la cunoștință în data de 11.06.2021), privind

rezultatul procedurii proprii de achiziție publică, având în vedere faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a primit-o.

În continuare, contestatorul face aprecieri cu privire la:

I. Dovedirea interesului legitim de a formula contestației

II. Anularea deciziei autorității contractante de declarare a rezultatului procedurii, respectiv a procesului-verbal nr. 29/609/2 din 09.06.2021 și obligarea autorității contractante la reluarea fazei de evaluare a ofertelor.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de către ... S.R.L., fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31938/22.06.2021, invocată din oficiu și de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 104/23.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 32550/24.06.2021, autoritatea contractantă face precizarea că *„[...] Raportat la data publicării procesului-verbal contestat din 09.06.2021, contestația a fost transmisă către autoritatea contractantă pe data de 18.06.2021, peste termenul de 7 zile menționat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.”*

Prin adresa nr. 32532/1512/C7/23.06.2021, C.N.S.C. a solicitat ... S.R.L. să transmită punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 25.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33103/28.06.2021, ... S.R.L. a răspuns la excepția invocată, precizând că *„II. Referitor la excepția tardivității, invocată din oficiu de CNSC, solicităm respingerea acesteia ca neîntemeiată*

În primul rând, cât privește mențiunea din Adresa CNSC vizând faptul că nu a fost dată contestația subscrisei, reiterăm și cu această ocazie faptul că, în absența oricărei date stabilite de Autoritatea Contractantă pentru comunicarea rezultatului procedurii, ... a luat cunoștință de acest rezultat în data de 11.06.2021.

Astfel, ... a acționat în termenul legal, pentru a își apăra interesele inclusiv față de maniera arbitrară și incertitudinea creată (cel mai probabil voit) de Autoritatea Contractantă prin lipsa stabilirii unei date a afișării rezultatului procedurii, spre a restrânge posibilitatea de contestare.

Rezultă prin urmare în mod indiscutabil din înscrisurile depuse (data poștei) și comunicările e-mail făcute de subscrisa atât către CNSC, cât și către ..., că această contestație a fost întocmită și depusă la data de 18.06.2021, în termen legal astfel cum vom arăta în continuare.

În alt doilea rând, cât privește stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare a documentului prin care se face informarea participanților la procedură cu privire la decizia Autorității Contractante privind rezultatul procedurii, trebuie să se facă distincția după cum actele procedurii

în cauză se publică sau nu în SEAP, întrucât în cazul publicării în SEAP, legiuitorul a reglementat, în mod expres, prin art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, că data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, este data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Procedura parcursă de ... este o procedură proprie, în sensul prevederilor art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute la Anexa nr. 2 din lege, pentru care se aplica regulile prevăzute de art. 111 din același act normativ.

Obligativitatea publicării în SEAP operează doar în cazul procedurilor de achiziție a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (i.e. 3.376.500 lei). În raport de prevederile art. 57 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

În cauza de față supusă analizei Consiliului, valoarea estimată este de 1.505.046.89 lei, astfel că obligativitatea publicării documentației în SEAP nu subzistă și nici Autoritatea Contractantă nu a recurs la o astfel de publicare.

Prin Adresa CNSC, Consiliul solicită un punct de vedere referitor la excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, indicate de CNSC, aplicabile în cazul contractelor de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, a căror valoare estimată este inferioară pragului valoric de 3.376.500 lei. [...]

Deși CNSC nu arată data de la care a fost calculat termenul de formulare a contestației, în raport de care a fost invocată excepția tardivității, arătăm că în cauza de față, identificarea momentului de la care începe să curgă termenul de contestație trebuie raportat la data luării la cunoștință de către contestator a rezultatului procedurii de achiziție.

Totodată, relevantă sub acest aspect este și adresa Autorității Contractante ... nr. 104/23.06.2021 privind punctul de vedere asupra contestației, comunicată subscrisei în acord cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care ... susține că, arată următoarele:

«Raportat la data publicării procesului verbal contestat 09.06.2021, contestația a fost transmisă către autoritatea contractantă la data de 18.06.2021, peste termenul de 7 zile menționat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016».

Sub un prim aspect, arătăm că dacă s-ar valida această teză a Autorității Contractante, în sensul că momentul de la care începe să curgă termenul de contestare a documentului prin care se face informarea ofertanților cu privire la decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii, este marcat de afișarea procesului verbal din 09.06.2021, contestat în prezenta cauză, o astfel de interpretare ar lipsi de orice efect prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 care se referă strict la un moment obiectiv respectiv cel al luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Aceeași rațiune vizând momentul obiectiv al luării la cunoștință de actul considerat nelegal al autorității contractante se poate reține și din prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (aplicabil pentru identitate de rațiune), care subliniază faptul că momentul luării la cunoștință a rezultatului procedurii este cel al comunicării individuale către fiecare ofertant (prin e-mail/alte modalități de comunicare) a rezultatului procedurii, fiind astfel înlăturat orice dubiu cu privire la momentul cunoașterii rezultatului procedurii și activării dreptului la contestare.

Astfel, rezultă în mod clar că termenul de contestare a deciziei Autorității Contractante începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință a deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, întrucât numai prin luarea la cunoștință ofertantul în cauză este informat, printre altele, în legătură cu caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare față de oferta sa.

Or, Autoritatea Contractantă nu a procedat în vreun fel la o comunicare individuală a rezultatului procedurii către subscrisa și nici măcar nu a stabilit o dată concretă a publicării rezultatului procedurii pe website-ul propriu (astfel încât ofertanții să fi avut reprezentarea momentului posibilității luării la cunoștință), astfel că momentul afișării deciziei privind rezultatul procedurii pe website-ul ... nu poate echivala cu momentul obiectiv al luării la cunoștință de către subscrisa a rezultatului procedurii, moment care a fost diferit de cel al afișării propriu-zise.

Prin urmare, momentul luării la cunoștință de către subscrisa a rezultatului procedurii a fost data de 11.06.2021, dată la care accesându-se website-ul Autorității Contractante, subscrisa a luat cunoștință de acest rezultat.

Sub un al doilea aspect, solicităm CNSC să observe că nu există niciun text de lege care să califice afișarea rezultatului procedurii pe pagina web proprie a Autorității Contractante drept modalitate specifică de luare la cunoștință de acest rezultat, de către ofertanți.

Atunci când legiuitorul a dorit ca publicarea actului autorității contractante să echivaleze cu data luării la cunoștință a acestuia, a reglementat în mod expres acest aspect, sens în care indicăm prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. prin care este asimilată publicarea actului autorității în SEAP cu data luării la cunoștință.

Tot în același sens sunt, spre exemplu, și prevederile art. 47 alin. (4) - (7) din Legea nr. 207/2015 (Codul de Procedură Fiscală) care instituie prezumția absolută de comunicare prin publicitate a actelor administrativ-fiscale.

Or, publicarea rezultatului pe pagina web a autorității contractante nu este asimilată cu publicarea în SEAP, pentru care operează prezumția absolută de luare la cunoștință de la data publicării în SEAP, în acord cu prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, validarea tezei Autorității Contractante este de natură a crea o insecuritate juridică, având în vedere că simpla menționare (numai) în cuprinsul procesului verbal atacat a datei de 09.06.2021 nu echivalează per se cu publicarea acestuia la aceeași dată, posibilitatea publicării ulterioare a deciziei privind rezultatul procedurii existând în mod evident.

Astfel, Procesul verbal din 09.06.2021 reprezintă de fapt actul Autorității Contractante prin care este consemnată decizia autorității privind rezultatul procedurii, act care a fost emis de ... la data de 09.06.2021.

Prin urmare, simpla dată a emiterii deciziei ... privind rezultatul procedurii, respectiv 09.06.2021, nu poate fi asimilată nici măcar din perspectivă factuală (din perspectivă legală neputând fi vorba, astfel cum arătam anterior) cu data afișării deciziei pe website, neexistând nicio dovada care să probeze dincolo de orice dubiu faptul că publicarea procesului verbal s-a realizat chiar în ziua emiterii acestuia.

Este deci extrem de important de menționat că, în speța de față, doar procesul verbal privind rezultatul procedurii poartă data de 09.06.2021, fără a se putea însă corela această dată cu data publicării efective pe website-ul Autorității Contractante a acestui proces verbal.

Considerăm că la acest moment, orice probă pe care ar putea-o face Autoritatea Contractantă în sensul că ar fi publicat pe website-ul propriu procesul verbal datat 09.06.2021, tot la data de 09.06.2021, prezintă un grad ridicat de dubiu și de manipulare pro causa.

În consecință, întrucât data (momentul obiectiv al) luării la cunoștință de actul Autorității Contractante privind rezultatul procedurii nu poate fi prezumată în lipsa oricăror dovezi reale în acest sens doar pe baza unor simple afirmații ale ..., dubiul nu poate profita decât ofertanților prejudiciați prin defectuoasa înștiințare privind actul emis de Autoritatea Contractantă.

Astfel, având în vedere principiile esențiale în materia achizițiilor publice, Autorității Contractante nu i se poate recunoaște o protecție prioritară față de ofertanții participanți la procedura de atribuire cât timp ... este aceea care a creat prin modalitatea defectuoasă (și voită sau nu) de publicare a rezultatului procedurii, perspectiva lezării grave a drepturilor ofertanților, lezare concretizată în mod evident în cazul subscrisei."

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34035/01.07.2021, ... transmite dovada încărcării procesului-verbal contestat, pe site-ul propriu în data de 09.06.2021, atașând „imagini ce reprezintă indexul fișierelor de pe serverul său care găzduiește site-ul, data și ora reprezentând momentul creării – încărcării pe site a documentului, precum și „inspect element” – o acțiune care se poate face de pe orice calculator conectat la internet, unde este indicată data ultimei modificări a respectivului document, care se deschide ca o pagină separată.

Puteți observa că data și ora din Directory Index este aceeași ca cea din Inspect Element, cu mențiunea că cea din urmă este după fusul orar GMT la care ar trebui adăugate 3 ore.

Raportul Directory Index corelat cu Inspect Element indică aceeași dată când documentul a fost creat – încărcat (uploadat) pe site-ul <http://www....v.ro/achizitii> din data de 09.06.2021."

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

potrivit cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ...b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

În condițiile în care, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, prin raportare la data postării în SICAP a anunțului publicitar, respectiv 13.05.2021, la tipul de contract (de servicii) și la valoarea estimată a acestuia (1.505.046,89 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul nr. ... cu mențiunea Anexa 2), Consiliul constată că valoarea estimată a achiziției este mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare (3.506.625 lei).

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data postării pe site-ul propriu al autorității contractante a procesului-verbal nr. 29/609/2 din 09.06.2021 contestat, respectiv 09.06.2021, ora 11:30 GMT, la tipul de contract (de servicii) și la valoarea estimată a acestuia (1.505.046,89 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul nr. ... cu mențiunea Anexa 2), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la data transmiterii contestației 18.06.2021 (așa cum însuși contestatorul recunoaște și afirmă acest fapt prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 25.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33103/28.06.2021), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31938/22.06.2021), prin poștă (având ștampila oficiului poștal de expediere din București în data de 18.06.2021), ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost 16.06.2021, inclusiv.

Or, în condițiile în care, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, prin raportare la data postării în SICAP a anunțului publicitar, respectiv 13.05.2021, la tipul de contract (de servicii) și la valoarea estimată a acestuia (1.505.046,89 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul nr. ... cu mențiunea Anexa 2), Consiliul constată că valoarea estimată a achiziției este mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare (3.506.625 lei).

Este important de subliniat faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul anunțului publicitar faptul că „[...] Rezultatul procesului de selecție a câștigătorului va fi publicat pe site-ul propriu la adresa <http://www....v.ro/achiziții>.”

Așadar, contrar susținerilor contestatorului ... S.R.L., exprimate prin intermediul adresei fără număr de înregistrare la emitent din 25.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33103/28.06.2021, în care susține că a luat la cunoștință despre actul contestat la data de **11.06.2021**, motiv pentru care, în considerarea faptului că societatea sa a expediat contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată prin poștă și e-mail la data de 18.06.2021, apreciază că aceasta a fost formulată înăuntrul termenului legal, fiind, astfel, evident că nu se poate pune problema unei tardivități, Consiliul constată că, în fapt, data la care actul contestat a fost adus la cunoștință de către autoritatea contractantă tuturor operatorilor economici interesați, așadar inclusiv operatorului economic ... S.R.L., a fost data publicării acestuia pe site-ul propriu, respectiv data de **09.06.2021**.

Astfel, autoarea contestației ... S.R.L., cunoștea încă din data de 09.06.2021 cele mai sus amintite, inacțiunea contestării lor în termen fiindu-i imputabilă doar acestuia.

Practic, în speță, societatea contestatoare se prevalează în justificarea faptului că a formulat contestația în termenul legal prevăzut de dispozițiile legale incidente, solicitând acceptarea ei, pe considerentul că „*Autoritatea Contractantă nu a procedat în vreun fel la o comunicare individuală a rezultatului procedurii către aceasta și nici măcar nu a stabilit o dată concretă a publicării rezultatului procedurii pe website-ul propriu (astfel încât ofertanții să fi avut reprezentarea momentului posibilității luării la cunoștință), astfel că momentul afișării deciziei privind rezultatul procedurii pe website-ul ... nu poate echivala cu momentul obiectiv al luării la cunoștință de rezultatul procedurii, moment care a fost diferit de cel al afișării propriu-zise*”.

Or, așa cum a fost mai sus reținut, atâta vreme cât autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu procesul verbal nr. 29/609/2/09.06.2021 despre care ... S.R.L. a luat la cunoștință, nu poate fi reținută abordarea autoarei contestației, vizând lipsa rolului său activ în formularea contestației, termenul legal de formulare a acesteia, curgând începând de la data de 09.06.2021.

Participanților la procedurile de atribuire derulate online le revine obligația de a consulta regulat, pe portalul SEAP/site propriu, stadiul procedurilor în care sunt implicați, astfel încât să răspundă oricăror solicitări de clarificare primite de la autoritățile contractante. Monitorizarea constantă a derulării procedurii este o condiție inherentă participării sau viitoarei participări

la achizițiile desfășurate online; niciun operator economic interesat să participe sau deja participant nu se poate degreva de obligația de a verifica periodic stadiul procedurii și prețeta că nu a cunoscut un act postat în SEAP din cauză că nu a consultat portalul, contrar susținerilor autoarei contestației.

Simetric, nici autoritatea contractantă nu poate invoca necunoașterea unui document valid postat de operatorul economic în SEAP/site propriu, operând prezumția absolută a luării la cunoștință despre respectivul document.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Relevante în cauză sunt hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene [extras]:

- Hotărârea din 5 aprilie 2017, Marina del Mediterráneo și alții, C-391/15, EU:C:2017:268 [extras]:

31. Or, după cum a statuat deja Curtea, deși Directiva 89/665 nu a stabilit în mod formal momentul de la care există posibilitatea de a formula o cale de atac prevăzută la articolul 1 alineatul (1), obiectivul directivei menționate, avut în vedere la punctul precedent, **nu autorizează statele membre să condiționeze exercitarea dreptului la o cale de atac de faptul că procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice în discuție a ajuns în mod formal într-un anumit stadiu** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, EU:C:2005:5, punctul 38).

33. În special, modalitățile procedurale ale căilor de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul Uniunii candidaților și ofertanților prejudiciați de decizii ale autorităților contractante nu pot să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, EU:C:2005:127, punctul 42, Hotărârea din 6 octombrie 2015, Orizzonte Salute, C-61/14, EU:C:2015:655, punctul 47, precum și Hotărârea din 15 septembrie 2016, Star Storage și alții, C-439/14 și C-488/14, EU:C:2016:688, punctul 43).

34. În ceea ce privește în mod special decizia de admitere a unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire, cum este cea în discuție în litigiul principal, **faptul că reglementarea națională în discuție în litigiul principal impune, indiferent de situație, ca ofertantul să aștepte decizia de atribuire a contractului în discuție înainte de a putea introduce o cale de atac împotriva admiterii unui alt ofertant încalcă dispozițiile Directivei 89/665.**

- Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C-406/08, EU:C:2010:45 [extras]:

45. În cadrul dispozițiilor naționale de transpunere a unei directive, instanțele naționale sunt obligate, în măsura posibilului, să interpreteze aceste dispoziții naționale în lumina textului și a finalității directivei în cauză pentru a atinge rezultatul urmărit de aceasta (a se vedea Hotărârea din 10 aprilie 1984, von Colson

și Kamann, 14/83, EU:C:1984:153, punctul 26, precum și Hotărârea din 5 octombrie 2004, Pfeiffer și alții, C-397/01 și C-403/01, EU:C:2004:584, punctul 113).

46. În speță, este de competența instanței naționale să interpreteze dispozițiile interne care instituie termenul de decădere, în măsura posibilului, în conformitate cu obiectivul Directivei 89/665 (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, EU:C:2003:109, punctul 63, și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 62).

47. În vederea îndeplinirii cerințelor cuprinse în răspunsul oferit la prima întrebare, instanța națională sesizată trebuie, în măsura posibilului, să interpreteze dispozițiile interne privind termenul de introducere a acțiunii astfel încât să asigure că acest termen **nu începe să curgă decât de la data la care reclamantul a luat cunoștință de încălcarea normelor aplicabile** atribuirii contractului de achiziții publice vizat.

48. Dacă dispozițiile naționale în cauză nu pot fi interpretate astfel, această instanță este obligată să proroge, utilizând puterea sa discreționară, termenul de introducere a acțiunii astfel încât să asigure reclamantului un termen echivalent celui de care ar fi dispus dacă termenul prevăzut de reglementarea națională aplicabilă ar fi început să curgă de la data la care acesta a luat cunoștință **sau ar fi trebuit să ia cunoștință** de încălcarea normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice.

49. În orice caz, dacă dispozițiile naționale privind termenul de introducere a acțiunii nu pot face obiectul unei interpretări conforme cu Directiva 89/665, instanța națională este obligată să se abțină de la aplicarea respectivelor dispoziții în vederea aplicării în întregime a dreptului comunitar și să protejeze drepturile pe care acesta le conferă particularilor (a se vedea, în acest sens, Hotărârile citate anterior Santex, punctul 64, și Lämmerzahl, punctul 63).

50. În consecință, trebuie să se răspundă la a doua parte a celei de a doua întrebări că Directiva 89/665 impune instanței naționale să proroge, utilizând puterea sa discreționară, termenul de introducere a căii de atac, astfel încât să asigure reclamantului un termen echivalent celui de care ar fi dispus dacă termenul prevăzut de reglementarea națională aplicabilă ar fi început să curgă de la data la care acesta a luat cunoștință **sau ar fi trebuit să ia cunoștință** de încălcarea normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Dacă dispozițiile naționale privind termenul de introducere a căii de atac nu pot face obiectul unei interpretări conforme cu Directiva 89/665, instanța națională este obligată să se abțină de la aplicarea respectivelor dispoziții în vederea aplicării în întregime a dreptului comunitar și să protejeze drepturile pe care acesta le conferă particularilor.

- Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, EU:C:2005:5 [extras]:

38. În ceea ce privește momentul de la care posibilitatea contestării este deschisă, trebuie spus că un astfel de moment nu este prevăzut formal în Directiva 89/665. Totuși, luând în considerare obiectivul eficacității și rapidității protecției juridice, în special prin măsuri provizorii, trebuie concluzionat că articolul 1 alineatul (1) din directivă nu autorizează statele membre să facă posibilitatea de contestare subiect al faptului dacă procedura de achiziție publică în cauză a ajuns într-o anumită etapă.

Prin urmare, contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31938/22.06.2021, formulată de către ... S.R.L., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, acesta admite excepția invocată din oficiu și de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ... S.R.L., invocată din oficiu de către C.N.S.C. și de către autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini