



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C.../...

Data:

Prin contestația nr. 931/09.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57237/10.09.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului adoptat de către ... - ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ... - ...*”, anunț de participare nr. .../24.05.2024, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente

- reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului SC ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă;

- respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Cu adresa nr. 20641/18.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 59436/18.09.2024, SC ... SRL, cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentant legal de ..., a formulat cerere de intervenție prin care solicită admiterea acesteia, respingerea, ca nefondată, a contestației, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului emis de ... - ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Contestatorul arată că la data de 29.08.2024, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare din care rezultă că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2 cu un punctaj total de 92,34 puncte, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, un punctaj total de 100 puncte (punctaj tehnic: 20 puncte și punctaj financiar: 80 puncte).

A. În ceea ce privește reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului ... SRL, învederează:

a) Nerespectarea de către acest ofertant a prevederilor fișei de date capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, în esență: *Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte ca sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Prin asumare nu se înțelege simpla declarație cu privire la respectarea cerințelor, ci prezentarea informațiilor tehnice detaliate care să permită verificarea modului concret în care cerințele sunt îndeplinite. (...) În cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligația de a prezenta și: Declarație prin care operatorul economic declară faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (...). În conformitate cu prevederile art. 123 alin (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. În cazul în care, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, ofertantul nu a indicat, motivat, aceste aspecte, autoritatea contractantă va considera că în cadrul ofertei nu sunt elemente confidențiale, clasificate sau*

protejate de un drept de proprietate intelectuală. În situația în care Oferta tehnică reprezintă o copie a Caietului de sarcini, Oferta tehnică va fi considerată neconformă".

Contestatorul susține că SC ... S.R.L. nu a respectat niciuna din cerințele subliniate mai sus, oferta sa tehnică fiind doar o copie a caietului de sarcini, fără a prezenta informații tehnice detaliate care să demonstreze îndeplinirea cerințelor așa cum a solicitat în mod expres autoritatea contractantă.

Aceasta solicită observarea că oferta tehnică este evident nereserioasă, superficială elaborată fără a se ține cont de cerințele exprese ale autorității contractante și fără a fi transmise niciun fel de documente/informații suport.

În acest context, rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 care presupune verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Contestatorul învederează că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în mod imperativ ca propunerea tehnică să includă prezentarea informațiilor tehnice detaliate care să permită verificarea modului concret în care cerințele sunt îndeplinite, nefiind acceptat un simplu răspuns de confirmare din partea ofertantului cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire.

b) Nerespectarea de către ... SRL a cerinței privind solicitarea analizelor de risc și în consecință oferta pentru serviciile de monitorizarea și intervenție nu respectă prevederile analizelor de risc în ceea ce privește echipamentele solicitate:

„Notă: Pentru a intra în posesia extrasului privind analiza de risc la securitatea fizică pentru obiectivele aferente, va rugăm să atașați o declarație de confidențialitate semnată și ștampilată de reprezentantul legal, prin care vă asumați păstrarea confidențialității datelor cuprinse în respectivul extras. Vă comunicăm că nu există un model de formular tip. Această declarație se va încărca în secțiunea de solicitări de clarificare". Fișa de date pagina 8 - IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

„Notă: Serviciile de monitorizare include toate materialele, echipamentele, manopera și suportul necesar transmiterii semnalelor de alarmă (GSM) și video (internet) de la obiectivele achizitorului la Dispeceratul prestatorului 24 de ore din 24, 7 zile din 7, în fiecare zi din an" - pagina 4 din caietul de sarcini.

„Pentru serviciul de monitorizare, ofertantul trebuie să prezinte lista detaliată cu echipamente antiefracție și TVCI care sunt cuprinse în abonament și care trebuie să asigure în bune condiții monitorizarea obiectivelor, conform evaluărilor de risc ale acestora" - pagina 20 din caietul de sarcini.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că SC ... SRL nu respectat cerința din caietul de sarcini și nu a inclus în oferta financiară toate costurile aferente pentru aceste echipamente, manoperă și abonament GSM și internet, astfel încât să poate efectiv presta serviciile de monitorizare.

Totodată, arată că ofertantul nu a respectat niciuna din cerințele subliniate mai sus, oferta sa tehnică fiind incompletă, nu a cuprins și echipamentele necesare pentru realizarea serviciilor de monitorizare și intervenție, fără a prezenta informații tehnice detaliate care să demonstreze îndeplinirea cerințelor așa cum a solicitat în mod expres autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta financiară, aceasta nu reflectă cerințele din caietul de sarcini și, prin urmare, nu vor putea fi prestate efectiv aceste servicii în condițiile solicitate.

Față de situația redată, consideră că autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială, deși a prevăzut clar cerințe privind costurile ce trebuie prevăzute, dar și că operatorii economici trebuie să consulte analizele de risc pentru a ști ce tipuri de echipamente și câte bucăți din fiecare trebuie achiziționate pentru fiecare locație în parte.

c) Nerespectarea de către ... SRL a prevederilor caietului de sarcini pagina 14 Capitolul 3.4.1 punctul iii), relativ la obligația privind asigurarea de răspundere civilă pentru toți angajații săi, incluzând echipa de management a companiei care acoperă în special acele activități solicitate de cumpărător, inclusiv manipularea echipamentelor și armelor, dacă este cazul.

Față de această obligație, ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada asigurării de răspundere civilă pentru toți angajații săi, nici la data depunerii ofertei tehnice și nici ulterior, odată cu prezentarea documentelor suport DUAЕ, de unde rezultă că această cerință nu este îndeplinită.

Și în acest context apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta tehnică declarată câștigătoare, fără să țină cont de propriile cerințe, menționate expres în documentația de atribuire.

B. În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, SC ... SRL, consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei ... SRL cu respectarea prevederilor legale, raportat la prevederile legale mai sus menționate, întrucât evaluarea ofertelor financiare nu poate fi făcută doar formal și trebuie să respecte toate prevederile legale în vigoare.

În ceea ce privește tariful ofertat, criticile din contestație vizează nerespectarea prevederilor Codului muncii, Codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nu o calculație proprie, și reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de Codul Fiscal, Codul Muncii și Legea nr. 448/2006.

Raportat la data depunerii ofertelor, rezultă că ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii acestora, respectiv salariul minim de 3300 lei/lună.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, consideră că relevante sunt următoarele:

- H.G. nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1 *„Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 3300 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 165,333 ore în medie pe lună în anul 2024, reprezentând 19,96 lei/oră”.*

a) În ceea ce privește sporul de noapte, ofertantul nu a inclus în oferta financiară spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, care operează și dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților ce vor presta ora liberă acordată celorlalți, iar ofertantul are 0 lei la sporul de noapte, ceea ce face oferta ilegală, cu încălcarea prevederilor art. 126 din Codul Muncii.

b) Nu se respectă Codul Muncii nici în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă acesta având o valoare sub 3300 lei/agent și încalcă prevederile art. 150 litera a) din Codul Muncii.

c) În ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (3) din Ordonanța nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006: *„Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații: a) să platească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.*

Contestatorul susține că, deși SC ... SRL a prezentat declarațiile 100, din care reiese că fondul de handicap plătit este 0, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în mod expres la pagina 23 din caietul de sarcini, nu a luat în calcul contribuția la fondul de handicap conform prevederilor legale.

Aceasta precizează că respectiva calculație aferentă contribuției la fondul de handicap trebuia făcută luând în calcul și agenții necesari pentru execuția acestui contract, pe care SC ... SRL trebuie să-i angajeze, deci va avea un număr suplimentari de agenți pe care trebuie să-i ia în calcul la fondul de handicap peste numărul de agenți declarați în declarația 100.

Astfel, contractul are 12 posturi permanente, care implică angajarea unui număr de $12 \times 4,42$ agenți = 53,04 agenți și, având în vedere că este o calculație făcută pentru executarea acestui contract, este evident că trebuia calculată contribuția la fondul de handicap și pentru noii angajați, contribuția datorată fiind conform prevederilor legale astfel:

$$53,04 \times 4\% = 2,1216 \text{ pers}$$

$2,1216 \times 3300 = 7001,28$ lei/lună contribuție de plată aferentă agenților ce vor trebuie angajați pentru acest contract.

700128 lei/lună x 36 luni = 252.046,08 lei, contribuție la fondul de handicap ce va trebui plătită de ... în cazul executării acestui contract cu noii agenți.

În acest context, solicită Consiliului să constate că SC ... SRL nu a luat în calcul contribuția la fondul de handicap conform prevederilor legale. Mai mult, pentru persoanele cu handicap angajate consideră că aceștia nu sunt toți angajați cu normă întreagă și, prin urmare, trebuiau să fie luați în calcul doar proporțional cu timpul lucrat, conform Ordinului pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Conform art. 2. din Instrucțiuni, numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din luna respectivă, iar la alin. (2) al aceluiași articol se prevede o detaliere a formulei de calcul pentru determinarea numărului mediu de angajați, precum și categoriile specifice de salariați care nu vor fi cuprinse în calcul.

d) Ofertantul nu a inclus în prețul ofertei uniforme, dotările postului, registrele aferente serviciilor de pază, asigurarea de răspundere civilă și nici costurile necesare asigurării activităților de control așa cum prevede caietul de sarcini (pagina 22 capitolul 8. Modul de calcul al ofertei financiare).

Raportat la valoarea prevăzută de ofertant pentru cheltuielile directe și indirecte, care este foarte mică, consideră că aceasta nu poate include nici măcar uniforme, agenților din post.

Față de cele ce preced, consideră că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului, fără a se limita la o simplă vizualizare a ofertelor și fără a verifica respectarea propriilor cerințe și necesități.

În acest context, consideră că oferta de pe locul 1 trebuia declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și q) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d).

Cu adresa nr. 14777/16.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 58537/16.09.2024, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată și neîntemeiată, întrucât toate criticile aduse autorității contractante și ofertantului desemnat câștigător sunt neîntemeiate și nefondate, formulate într-un mod tendențios și cu rea-credință, având în vedere că societatea contestatorului nu a studiat oferta depusă de către ofertantul desemnat câștigător, acestea bazându-se doar pe simple supoziții ale acestuia.

În ceea ce privește susținerile din contestație în sensul că oferta tehnică a ofertantului câștigător este doar o copie a caietului de sarcini, apreciază că acestea se bazează, în fapt, numai pe simple supoziții și nu pe o realitate juridică, întrucât până în acest moment contestatorul nu a solicitat către RA ... acces la documentele din dosarul achiziției.

Referitor la susținerile contestatorului legate de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr.

925/2006, aceasta din urmă solicită observarea că, pe de o parte, contestatorul nu cunoaște dispozițiile legii, prin invocarea unui act normativ abrogat de mai mult de 8 ani, iar pe de altă parte că toate aceste acuzații sunt formulate tendențios și nefondat la adresa profesionalismului membrilor comisiei de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, precizează că evaluarea ofertei depuse de acesta a fost realizată de către membrii comisiei de evaluare cu respectarea principiilor și a prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, iar evaluarea propunerii tehnice s-a realizat cu sprijinul unui expert cooptat cu experiență, acesta analizând modul de îndeplinire a fiecărei cerințe solicitate prin caietul de sarcini.

a) În urma evaluării tehnice, s-a constatat că oferta tehnică depusă de SC ... SRL nu a fost doar o copie a caietului de sarcini, aceasta conținând o descriere detaliată a activității firmei ofertante, a serviciilor oferite de aceasta, prin asumarea și descrierea metodologiei de prestare a serviciilor cu pază umană, asigurarea îndeplinirii obligațiilor agenților de pază, dotarea agenților de pază, modul de recrutare și selecție a personalului implicat în îndeplinirea contractului, asumarea resurselor umane minimale pentru îndeplinirea serviciilor oferite, obligația să asigure serviciile de monitorizare electronică prin Dispeceratul ..., proiectarea, instalarea și mentenanța sistemelor de securitate, alte proceduri de intervenție și acțiune în situații de urgență: atac asupra obiectivului, calamități naturale, avarii industriale (defecțiuni ale instalațiilor electrice, tehnice, sanitare și de protecție) etc.

Totodată, arată că SC ... SRL și-a asumat prevederile caietului de sarcini, dar a și declarat că se obligă să asigure și/sau să respecte prevederile caietului de sarcini, detaliind, în conținutul propunerii tehnice, pentru fiecare dintre acestea, modul în care o va face.

În susținerea celor declarate, SC ... SRL a depus la ofertă Licențele de funcționare de tip P și T valabile la data analizei, aprobate de către IGPR, Regulamentul de Organizare și Funcționare al Dispeceratului Național de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției, anexa 1b a acestui document, conform cerințelor caietului de sarcini.

b) În cadrul caietului de sarcini nu este specificată ca cerință imperativă solicitarea de către ofertanți a analizelor de risc la securitate fizică pentru obiectivele aferente.

Potrivit cu secțiunea IV.4.1. din fișa de date a achiziției (Notă) solicitarea de către ofertanți a analizei de risc este o opțiune a acestora și nu o obligație, astfel că nota despre care se face vorbire în contestație nu reprezintă o cerință expresă pentru solicitarea analizelor de risc.

... nu a solicitat analizele de risc la securitate fizică, dar, prin propunerea tehnică *„asigură că serviciile de monitorizare includ toate materialele, echipamentele, manopera și suportul necesar transmiterii semnalelor de alarmare (GSM) și video (Internet) de la obiectivele*

Achizitorului la Dispeceratul Prestatorului, 24 de ore din 24, 7 zile din 7, în fiecare zi din an".

Supravegherea prin monitorizare electronică va fi asigurată prin:

- Mijloace tehnice aflate în proprietatea prestatorului, instalate și menținute în stare perfectă de funcționare de către acesta; mentenanța acestora va fi efectuată lunar și consemnată în procese-verbale/fișe tehnice/jurnale de lucru;

- Asigurarea suportului de transmitere a semnalelor de alarmare (GSM) și video (internet), de către prestator, de la obiectivele achizitorului la dispeceratul prestatorului". În urma solicitării de către autoritatea contractantă a listelor detaliate privind echipamentele care intra în componența sistemelor de securitate instalate la obiective, ofertantul a transmis, ca răspuns, lista componentelor sistemelor de securitate antiefracție și TVCI, fără a preciza modelul, cantitățile și materialele auxiliare (care nu pot fi cuantificate fără proiect tehnic, realizat în baza analizelor de risc), care se vor instala la obiectivele

Această listă a componentelor sistemelor antiefracție și TVCI a fost considerată suficient de detaliată reprezentativă pentru fiecare obiectiv în parte.

c) Referitor la critica privind demonstrarea de către ofertant că deține o poliță de asigurare de răspundere civilă pentru toți angajații, inclusiv echipa de management care să acopere activitățile solicitate de cumpărător, SC ... SRL a declarat că deține o astfel de poliță de asigurare de răspundere civilă, emisă de ..., prin care se despăgubește beneficiarul serviciilor de pază executate de SC ... SRL în cazuri de pagube sau prejudicii de care se fac vinovați angajații prestatorului.

Totodată, SC ... SRL a declarat că atașează în procedură această poliță și s-a angajat ca la data expirării polițelor se obligă să extindă aceste polițe în aceleași condiții cu polița inițială și să transmită în termen de 3 zile către Beneficiar copii ale acestora, o copie a poliței de asigurare de răspundere civilă fiind atașată în cadrul documentelor de calificare, așa cum declară ofertantul.

În ceea ce privește criticile contestatorului ce vizează o presupusă nelegalitate a deciziei comisiei de evaluare cu privire la evaluarea ofertei financiare a SC ... SRL, precizează că membrii comisiei de evaluare a întreprins toate demersurile și au depus toate eforturile pentru analizarea cu maximă obiectivitate și acuratețe a tuturor ofertelor încărcate în SEAP, urmărind cu precădere respectarea legislației în vigoare.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a ofertei SC ... SRL pe motiv că ofertantul nu a inclus în oferta financiară sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, că nu a luat în calcul contribuția la fondul de handicap conform prevederilor legale, că nu a inclus în prețul ofertei uniforme, dotările postului, registrele aferente serviciilor de pază etc., autoritatea contractantă susține că acestea nu sunt justificate, întrucât contestatorul nu a avut acces la oferta tehnică și financiară și nici la modul de calcul al ofertelor.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei financiare depuse de către ofertantul SC ... SRL, arată că comisia de evaluare a avut la dispoziție, alături de ofertele propriu-zise, formularul detaliat completat de fiecare ofertant în parte, care conține informații suplimentare privind subvenții, fond de handicap și altele asemenea. Acest formular a fost introdus cu scopul de a se asigura o analiză corectă a modului de calcul al tarifului ofertat, cu respectarea în integralitate a legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de faptul că a depus toate diligențele pentru asigurarea respectării principiilor transparenței și nediscriminării ofertanților, având în vedere faptul că, încă de la nivelul documentației de atribuire, a solicitat printr-un formular distinct, calculația de preț pentru tarifele unitare ofertate.

În ceea ce privește oferta financiară a ... SRL, arată că evaluarea financiară respectă toate prevederile legale, astfel încât, conform anexei 2 la Formularul C:

- Tariful ofertat a fost calculat corect respectând prevederile legale aplicabile și ale actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor;

- Compensarea muncii de noapte a fost inclusă în oferta financiară, iar aceasta se regăsește la nr. crt. 2 din Anexa 2 la Formularul C, calculată la un total de 290.131,20 lei prin calculul orei libere plătite pentru reducerea cu o oră a programului de lucru desfășurat în cursul nopții, conform prevederilor art. 126 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii - republicată;

- Indemnizația pentru concediul de odihnă a fost inclusă în oferta financiară iar aceasta se regăsește la nr. crt. 5 din Anexa 2 la Formularul C, calculată la un total de 637.027,20 lei, cu respectarea prevederilor art. 150 din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii - republicată,

- Fondul de handicap a fost inclus în oferta financiară iar acesta se regăsește la nr. crt. 7 din Anexa 2 la Formularul C, calculat la un total de 0,00 lei cu mențiunea în coloana 4 că „Societatea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din nr. de angajați prevăzut legal” cu atașarea Declarației 100 ANAF, cu index de încărcare 743509059 din 25.06.2024 pentru perioada de raportare 5 2024, cu mențiunea că *„Nu există erori de validare”*, privind obligațiile de plată la bugetul de stat în care este menționat că SC ... SRL nu are creanță fiscală la *„810 - Vărsăminte de la PJ, Pt. persoanele cu handicap neîncadrate”*.

Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertei tehnice și financiare depuse de către SC ... SRL, precizează că autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la faptul că, în cadrul procesului de evaluare, au fost respectate întrutotul prevederile legale în vigoare.

Pe cale de consecință, solicită respingerea, ca nefondată și neintemeiată, a contestației formulate de SC ... SRL.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită admiterea acesteia și respingerea contestației, ca nefondată.

Intervenienta justifică interesul în formularea acestei cereri, prin menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, relativ la situația că oferta sa a fost declarată câștigătoare, prezentând argumente în susținerea conformității ofertei sale.

Cu adresa nr. 970/24.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 60964/25.09.2024, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, prin care reiterează susținerile și solicitările din contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ... – ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.05.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 9.085.049,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 01.07.2024 și a procesului-verbal nr. 10611/01.07.2024, în cadrul acestei proceduri au depus oferte 3 operatori economici, printre care și SC ... SRL, contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 13817/29.08.2024, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 92,34 puncte, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație în care critică oferta declarată câștigătoare.

Se constată și primirea cererii de intervenție nr. 20641/18.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 59436/18.09.2024, aparținând SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se

calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigător, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (10.09.2024). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.).

Prin contestația de față, SC ... SRL formulează critici atât cu privire la propunerea tehnică, cât și la propunerea financiară a ofertantei câștigătoare.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu au fost prezentate argumente concrete și dovezi care să depășească natura de simple presupuneri ale contestatorului.

De altminteri, majoritatea criticilor reclamantului sunt doar speculații, fără nicio legătură cu realitatea concretă și fără suport probator concret, din moment ce nu a avut acces la oferta câștigătorului.

Consiliul constată caracterul general al criticilor din contestație, nefiind indicate documentele/informațiile suport care nu ar fi fost prezentate în propunerea tehnică a SC ... SRL

Nu au fost precizate în mod concret care nici care au fost echipamentele care nu au fost incluse în analiza de risc.

În mod similar, Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea generală, formulată de contestator, potrivit căreia SC ... SRL a calculat „greșit, nelegal prețul oferat”, fără a cunoaște elementele de preț ale ofertei câștigătoare, care, în fapt, au fost, în realitate, mai mari sau egale cu cele ale ofertei contestatorului.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu

poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”**.

Organul administrativ-jurisdicțional nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au și enunță îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea ori neîndeplinirea de către concurenți a cerințelor aferente competiției. Altfel spus, contestatorii nu îl pot însărcina să efectueze o cercetare de ansamblu a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatorilor, ci organ administrativ-jurisdicțional. În acest sens, se poate vedea cu titlu de exemplu decizia civilă nr. 160 din 8 martie 2024, cod ReJust 98642ged2, a Curții de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice. Similar, *„instanța de judecată nu îndeplinește funcțiunea comisiei de evaluare, nerealizând evaluarea sau supraevaluarea ofertelor, ci verifică, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, actele administrative emise în cadrul procedurii. Astfel, câtă vreme prin plângere nu se formulează o critică efectivă de legalitate sau temeinicie a actului de evaluare a ofertei în discuție, date fiind și constatările CNSC, instanța de judecată nu are obligația de a realiza, ea însăși, evaluarea conformității ofertei.”* - decizia civilă nr. 479 din 5 iulie 2024, cod ReJust 59e3434e9, Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Tot ca jurisprudență recentă, în decizia civilă nr. 503 din 24 iulie 2024, cod ReJust 3985e5963, Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a notat:

Curtea subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina nici Consiliul și nici instanța să efectueze o cercetare *“in integrum”* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Or, în cazul susținerilor generice anterior menționate, reiterate în aceeași manieră și în cuprinsul plângerii, nefiind investite cu soluționarea unor argumente motivate, nici Consiliul și nici instanța nu sunt în măsură să cerceteze, în concret, aspecte de neconformitate ale ofertei contestate.

Așa încât, soluția de neanalizare a acestor susțineri, cu caracter general, este corectă, față de nerespectarea de către contestator/petent a dispozițiilor legale referitoare la conținutul contestației/plângerii, cu atât mai mult cu cât oferta câștigătoare nu a fost declarată confidențială, în niciunul dintre elementele sale, petenta având acces la această ofertă și posibilitatea de a formula o contestație motivată.

Conduita acesteia, care a ales să formuleze o astfel de contestație, și să solicite acces la dosarul achiziției, abia odată cu depunerea contestației, îi este exclusiv imputabilă.

În aceste condiții, în lipsa unor alte informații și susțineri, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, aceste informații nu ar fi fost suficiente pentru a determina

o apreciere precum cea a autorității contractante legată de îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu putea efectua o analiză în integritate a acestora, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei aduse suplimentar prin concluzii scrise, Curtea apreciază că, în mod corect, Consiliul s-a limitat strict la conținutul contestației, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 decât în condițiile stabilite la art. 11 alin. (1) din lege.

Cât privește Concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, constituind practic motivarea în fapt a contestației (parțială).

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după studierea dosarului achiziției publice, cu atât mai mult cu cât petenta avea posibilitatea de a solicita acces la dosar la autoritatea contractantă.

Cât privește susținerile petentei, în sensul că criticile din concluziile scrise ar trebui văzute în corelare cu cele din contestația inițială, acestea nu pot fi aplicate în situația unei lipse totale a motivării contestației; ipoteza acreditată s-a putea aplica în situații în care contestația este motivată iar, ulterior, eventual prin concluzii scrise, se aduc argumente în plus unei critici concrete, ceea ce nu este cazul în prezenta speță.

A mai susținut petenta, tot cu caracter general, încălcarea principiilor achizițiilor publice, însă s-a limitat la o atare afirmație, fără însă a arăta în concret modalitatea în care au fost încălcate, pentru a fi posibilă cenzura instanței.

În ceea ce privește criticile concrete, formulate abia cu ocazia plângerii, instanța nu le poate analiza, pe de o parte, pentru că obiect al plângerii îl constituie legalitatea deciziei pronunțate de Consiliu, pe de altă parte, pentru că art.30 alin.2 din Legea 101/2016 dispune: "În plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului"; or, de vreme ce criticile formulate prin concluziile scrise au fost apreciate inadmisibile la Consiliu, iar instanța a validat această concluzie, cu atât mai mult sunt inadmisibile în plângere.

Pentru argumentele reținute, Curtea apreciază caracterul nefondat al plângerii, pe care o va respinge, în consecință.

O argumentație asemănătoare regăsim în decizia civilă nr. 309 din 21 septembrie 2023, cod ReJust 397d967ed, a Curții de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Maniera de a aduce cât mai multe critici evaluării ofertei câștigătoare la care contestatorul nu a solicitat acces, bizuite exclusiv pe bănueli subiective și nedovedite, pune la îndoială buna-credință a contestatorului, care la rândul lui și-a secretizat documentele ofertei tocmai pentru a nu permite consultarea lor de către concurenți și alte persoane interesate.

În ceea ce privește critica de la punctul A.a) referitoare la copierea cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că această susținere nu se adevărește.

În primul rând caietul de sarcini conține 33 de pagini, iar propunerea tehnică conține 99 pagini, ceea ce denotă că propunerea tehnică nu conține copierea caietului de sarcini, ci conține o explicitare a cerințelor caietului de sarcini, precum și documente/informații suport.

Consiliul constată că nu SC ... SRL a recurs la copierea prevederilor caietului de sarcini, ci chiar contestatorul a procedat în modul pe care

Însuși îl critică, acesta adăugând înaintea fiecărei fraze din caietul de sarcini sintagma „SC ... SRL a citit, a înțeles și și-a însușit faptul că”.

SC ... SRL a formulat propunerea tehnică într-o manieră proprie, nefolosind nici măcar titlurile articolelor din caietul de sarcini (numerotate de la 1 la 11.2), ci a folosit titluri proprii, respectiv: „Prezentare generală”, „Acte normative în baza cărora s-a elaborat propunerea tehnică”, „Obiectivele, locațiile felul și programul posturilor”, „A. Metodologia de prestare a serviciilor de pază umană”, „Obligațiile agenților de pază pentru îndeplinirea contractului”, „Abateri interzise agenților de pază pe timpul exercitării serviciilor”, „Dotarea agenților de securitate din posturile de pază”, „Documente specifice serviciului de pază” etc.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se găsesc și documente/informații suport, cum ar fi: Tabel cu categoriile de personal (profesii) solicitate – pag. 18, Tabel cu timpii de intervenție asumați/obiectiv – pag. 33-34, Hărți GPS cu rutele mașinilor de intervenție la obiective (pag. 35-46), Licențele de funcționare și avize (pag. 35-46), Anexa 1b Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului și regulamentul de funcționare (pag. 52-74), Lista cu utilajele/echipamentele și instalațiile (pag. 82).

Consiliul constată, așadar că critica de la punctul A.a) este atât nefondată, cât și formulată cu rea credință.

La fel este și critica de la punctul A. b) referitoare la nerespectarea de către SC ... SRL a cerinței privind solicitarea analizelor de risc. În fapt, contestatorul susține că SC ... SRL nu a inclus în propunerea financiară costurile pentru aceste echipamente, manoperă și abonament GPS și internet astfel încât să poată efectiv presta serviciile de monitorizare.

Contrar acestor susțineri, Consiliul constată că în propunerea sa financiară, SC ... SRL a prezentat Tabelul „Calculație preț - Servicii de monitorizare și intervenție”, în care a inclus toate costurile monitorizării, inclusiv costuri pentru următoarele:

- cheltuieli telefonie – stație, frecvență, telefonie cablată, telefonie GSM, radiotelefone, înregistrarea tuturor canalelor de comunicații de voce – centrala telefonică;
- carburant;
- monitorizarea situației /poziției echipajelor mobile de intervenție;
- monitorizarea video prin sistem CCTV;
- amortizare stații dispecerat, auto;
- cheltuieli salariale dispeceri, echipaj intervenție;
- cheltuieli de întreținere - cheltuieli directe și indirecte;
- comunicații, echipamente urmărire GPRS;
- logistică - imprimate, materiale consumabile etc;
- profit.

Prețul serviciilor de monitorizare este de 80,30 lei/lună, respectiv 80,30 lei/lună x 36 (numărul lunilor de contract) = 2890,80 lei.

În ceea ce privește susținerea contestatorului de la punctul A.c),

potrivit căreia SC ... SRL nu a făcut dovada asigurării de răspundere civilă pentru toți angajații săi, nici la data depunerii ofertelor și nici cu ocazia prezentării documentelor suport DUAЕ, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatorului că SC ... SRL a prezentat Polița Seria G nr. 1064499 de asigurare de răspundere civilă, emisă de ... pentru perioada 04.02.2024-03.02.2025.

De asemenea se găsește Declarația privind prelungirea poliței de asigurare, datată 19.06.2024 - anterior depunerii ofertelor, prin care reprezentantul legal al SC ... SRL, d-l ... declară că va prelungi polița de asigurare pe toată perioada contractului.

În acest mod, SC ... SRL a îndeplinit cerința invocată în contestație și prevăzută la cap.3.4.1 pct iii din caietul de sarcini, respectiv:

„iii) să demonstreze în mod clar o asigurare de răspundere civilă pentru toți angajații săi, incluzând echipa de management a companiei care acoperă în special acele activități solicitate de cumpărător. Acest lucru trebuie să includă manipularea echipamentelor și armelor, dacă este cazul.

NOTĂ: Pentru îndeplinirea acestei cerințe este suficientă o declarație pe propria răspundere. Documentele pentru probarea celor declarate vor fi solicitate doar operatorului clasat pe locul I în clasamentul intermediar.”

Preliminar analizării criticilor privind propunerea financiară a SC ... SRL, Consiliul are în vedere că prețul acestei oferte, de 8.599.867,20 lei, fără TVA, reprezintă 94,7% din valoarea estimată a procedurii, de 9.085.049 lei, fără TVA, mult peste pragul de 80%, sub care Legea achizițiilor publice prevede analiza ofertei sub aspectul unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Însă, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, [„În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă], coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 [„(2) În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 [alin. \(2\)](#) din Lege”], autoritatea contractantă are obligația verificării respectării legislației privind salarizarea muncii.

Consiliul are în vedere că 3 dintre elementele prețului invocate în contestație și anume sporul de noapte, indemnizația de concediu de odihnă și cheltuielile indirecte se regăsesc în prețul ofertat de SC ... SRL.

Și în ceea ce privește criticile formulate cu privire la propunerea financiară depusă de SC ... SRL, Consiliul constată aceeași rea-credință, având în vedere că diferența între prețurile celor două oferte este de

doar 40.418 lei, fără TVA, respectiv 0,44% din valoarea estimată de 9.085.049 lei, fără TVA.

Mai mult, 3 din cele 4 elemente ale prețului ofertei invocate în contestație, respectiv sporul de noapte, indemnizația pentru concediu de odihnă și cheltuielile indirecte nu doar că sunt apropiate între cele două oferte, ci chiar sunt identice (sporul de noapte) sunt chiar mai mari (indemnizația pentru concediu de odihnă și cheltuielile indirecte) în cazul ofertei SC ... SRL, decât ale ofertei contestatorului.

Chiar dacă, la o primă vedere, elementele prețului celor două oferte nu pot fi comparate, întrucât cei doi ofertanți au întocmit Anexa 2 la Formularul C folosind valori exprimate diferit, respectiv în lei/oră (SC ... SRL) și în lei (SC ... SRL), Consiliul a transformat valorile exprimate în lei în valori exprimate în lei/oră, împărțind valoarea în lei la numărul de ore de servicii, de 315.360 ore.

Astfel, pentru oferta depusă de SC ... SRL rezultă un spor de noapte de 290.131,20 lei : 315.360 ore = 0,92 lei/oră, identic cu cel ofertat de SC ... SRL, o indemnizație de concediu de odihnă, de 637.027,20 lei : 315.360 ore = 2,02 lei/oră, mai mare de 1,92 lei/oră, cât a prevăzut SC ... SRL în oferta sa, și cheltuieli indirecte (dotări, logistică, uniformă, telefoane, medicina muncii, carburant transport, asigurare, etc) în valoare de 84.019,03 lei: 315.360 ore = 0,26 lei/oră, mai mult decât SC ... SRL, care a prevăzut pentru cheltuieli indirecte 0,24 lei/oră.

Prin urmare, singurul element al ofertei invocat de contestator ca nerespectând legislația ar putea fi doar fondul de handicap, element al ofertei care nu este prevăzut în legislația muncii.

Consiliul constată că la ofertă, SC ... SRL a depus Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, pentru anul 2024, documentul oficial prin care se stabilesc obligațiile de plată la fondul de handicap, în care pentru creanța fiscală „810 – Vărsăminte de la PJ pt persoanele cu handicap neîncadrate” suma de plată este de 0 lei.

Membrii comisiei de evaluare nu se pot substitui unor instituții specializate, așa cum este Ministerul Finanțelor, prin ANAF, sau Curții de Conturi și să nu considere valabilă Declarația 100 depusă și înregistrată la ANAF de către SC ... SRL.

Responsabilitatea de a respecta legislația revine în totalitate ofertantului. Autoritatea nu are un drept de control direct asupra modului în care ofertantul respectă legislația, ci se bazează pe declarațiile și justificările ofertantului.

Conform Legii nr. 98/2016, autoritatea are obligația de a accepta oferta care îndeplinește cerințele documentației de atribuire și nu contravine legislației în vigoare. Acest lucru asigură conformitatea procesului de achiziție publică cu principiile transparenței, concurenței și eficienței.

Autoritatea se bazează pe integritatea ofertantului și pe conformitatea declarațiilor acestuia cu realitatea juridică și operațională.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a accepta oferta ... SRL se bazează pe evaluarea că oferta respectă cerințele caietului de sarcini și este în conformitate cu legislația aplicabilă.

Având în vedere toate cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere respingerea contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.