

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile nr. / și nr. /, înregistrate la CNSC sub nr. 5318/....., respectiv nr. /, înaintate de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, formulate împotriva rezultatului procedurii ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 5315, respectiv nr. 5318 din 16.02....., emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de pază la obiectivele Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice, servicii Anexa 2B, s-a solicitat Consiliului:
- de către SC SRL:

- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- anularea tuturor deciziilor de evaluare, de calificare și declarare ca „acceptabile” a tuturor ofertelor financiare sub valoarea de 8,96 lei/oră/agent fără TVA, respectiv 14.794.752,00 lei fără TVA;

- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de SC OK Guard SRL nu este fundamentată economic și nu are un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii - Codul muncii, HG 301/2012 - pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, actualizată prin HG nr. 1002/2015, Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în

scrisoarea de intenție nr. E19166/23.....2015 și anexa nr. 2 - caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului-cadru;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor suportate pe parcursul soluționării contestației și la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită.

- de către SC SRL:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5318/16.02.....;

- Anularea în parte a raportului procedurii, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertelor declarate admisibile și clasate pe locurile I-IV și desemnarea ofertantului câștigător;

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanții declarați admisibili și clasati pe locurile I-IV din punctul de vedere al ofertelor admisibile;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor desemnate admisibile și situate pe pozițiile I-IV de la etapa verificării admisibilității acestora;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de solutionare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge excepția inadmisibilității contestației SC SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL și, în tot, contestația depusă de SC SRL.

Anulează raportul procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de SC OK Guard SRL, SC SRL, SC Dialfa Security SRL și SC CPB Alarm Systems SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC OK Guard SRL, SC SRL, SC Dialfa Security SRL și SC CPB Alarm Systems SRL.

Respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de SC SRL, vizând anularea tuturor deciziilor de evaluare, de calificare și declarare ca „acceptabile” a tuturor ofertelor financiare sub valoarea de 8,96 lei/oră/agent fără TVA, respectiv 14.794.752,00 lei fără TVA.

Obligă autoritatea contractantă:

- la plata către SC SRL a sumei de 2.229,30 lei;

- la plata către SC SRL a sumei de 2.400 lei.

Dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr. 5318/....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5315 din 16.02....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC OK GUARD SRL, având o valoare de 13.870.080,00 lei fără TVA, respectiv 8,40 lei/oră/agent fără TVA, acesta reprezentând 77,.....% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

În opinia SC SRL, oferta declarată câștigătoare este nelegală și nu respectă prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul muncii în ceea ce privește sporul pentru orele lucrate peste norma de lucru legală, sporul pentru repausul săptămânal în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3), sporul de pericol, cota concediului de odihnă în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (2), sporul pentru week-end/sărbători legale în an și nici plata obligațiilor către stat, prețul ofertat fiind sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie.

Mai mult, SC SRL apreciază că oferta declarată câștigătoare nu respectă nici condițiile caietului de sarcini potrivit căror „Formularul de ofertă financiară va fi însoțit de o anexă în care va fi detaliat modul de formare a prețului unitar/oră fără TVA. Detalierea se va raporta la salariul minim pe economie, pentru o normă întreagă de 8 ore/zi, la numărul maxim de posturi care trebuie asigurat pentru obiectivele DGRFPB, la suplimentele salariale (spor de noapte, spor de pericol, etc.), la echiparea agenților (uniformă și dotare), la organizarea unui dispecerat pentru preluare sesizări, la echipaj mobil pentru verificare și intervenție, la personalul necesar coordonării activității etc. Toate elementele care compun prețul ofertat vor fi evidențiate distinct”.

În aceste condiții, arată SC SRL, oferta depusă de SC OK GUARD SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, raportat la cele ale art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2014, întrucât nu a fost fundamentată și pe cale de consecință nu a fost evaluată corespunzător de comisia de evaluare.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, SC SRL susține că toate ofertele trebuie să fie analizate cu același grad de exigență. Or, în speță, autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității, prin evaluarea formală a ofertei sale și calificarea nejustificată a acesteia ca fiind necâștigătoare, fără a lua în considerare justificările de preț ca fiind informații concludente, circumscrise cerințelor stabilite în caietul de sarcini, respectiv că sub tariful de 8,96 lei/oră/agent nu se pot presta servicii de pază.

Totodată, SC SRL consideră că oferta declarată câștigătoare încalcă cu bună știință prevederile HG nr. 1091/2014, ale HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și pe cele ale art.

123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2003 Codul muncii.

În continuare, SC SRL prezintă, în format tabelar, modul de fundamentare a tarifului orar/agent, rezultând un preț de 8,96 lei.

Drept urmare, tariful de 8,40 lei/oră/agent nu acoperă cheltuielile referitoare la legislația muncii. Mai mult, în elaborarea ofertei financiare, oferta declarată câștigătoare trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare. Astfel, aceasta nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. Or, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, oferta declarată câștigătoare nu poate face reduceri de costuri pe fondul reducerilor salariale sub limita stabilită de lege.

În susținerea argumentelor de mai sus, SC SRL arată că va suporta costul unei expertize tehnice de specialitate în domeniul legislației muncii pentru verificarea calculațiilor prezentate în oferta sa și a celor prezentate în oferta declarată câștigătoare.

În scopul verificării caracterului real al prețurilor propuse, SC SRL consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului informații privind modul de organizare, metode utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele, costurile implicate și utilajele.

În acest context, SC SRL reclamă abuzul comisiei de evaluare de a accepta, fără nicio obiecțiune și fără o verificare a aplicabilității dispozițiilor legale, prețuri absolut nejustificate și superficiale, lipsite de o motivare pertinentă și de o analiză completă.

Având în vedere motivele expuse, SC SRL solicită admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată, invocând, în drept, prevederile art. 202, art. 203, art. 255, art. 256 și art. 2562 din OUG nr. 34/2006, ale art. 34, art. 36 și art. 361 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale Legii nr. 333/2003.

În cadrul aceleiași proceduri, SC SRL a înaintat contestație nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5318 din 16.02....., considerând că, în mod greșit, autoritatea contractantă a stabilit admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC OK Guard SRL (8,40 lei/agent/oră fără TVA) și admisibile ofertele depuse de SC SRL (8,96 lei/agent/oră fără TVA), SC Dialfa Security SRL (9,20 lei/agent/oră fără TVA) și SC CPB Alarm Systems SRL (9,50 lei/agent/oră fără TVA).

În opinia SC SRL, ofertele situate pe pozițiile I-IV în clasament cuprind prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fiind neobișnuit de scăzute.

Raportându-se la prevederile pct. 5 din caietul de sarcini, potrivit cărora prestatorul va asigura mijloacele tehnice și echipamentele pentru agenții de pază și intervenție din serviciu (baston de cauciuc/tomfă/spray paralizant lacrimogen tip Jandarmeria Română; stație radio-emisie recepție cu bandă de frecvență autorizată, telefon mobil, lanternă, legitimație de serviciu, însemnele societății la vedere; echipament de lucru corespunzător anotimpului), SC SRL susține că, în ceea ce privește ofertantul desemnat în mod nelegal câștigător, acesta nici nu a depus, în cadrul ofertei, declarația privind dotările personalului/postului de pază,

deși îi revenea această obligație, ceea ce atrage inclusiv nerespectarea cerințelor minimale din caietul de sarcini pct. 5.

Dimpotrivă, acesta și-a completat oferta, depunând o astfel de declarație abia în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, încălcându-se astfel principiul egalității de tratament.

Mai mult, deși s-au solicitat clarificări acestor ofertanți în considerarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a analizat în mod real și efectiv răspunsurile comunicate de aceștia, cu luarea în considerare a faptului că prețul oferat per/agent/oră trebuie să includă și să garanteze salariul minim pe economie, sporurile, taxele legale, costul echipamentului, al dotărilor, materialele de securitate, costul infrastructurii/regiilor afacerii, etc., ofertanții în cauză nefăcând dovada sustenabilității prețului oferat.

În opinia SC SRL, prețul oferat nu este justificat, în sensul că fie nu cuprinde toate costurile, fie acestea nu respectă legislația în vigoare, ceea ce conduce la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), e) și f) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, SC SRL apreciază că ofertele depuse de SC OK Guard SRL, SC SRL, SC Dialfa Security SRL și SC CPB Alarm Systems SRL nu au îndeplinit cerințele minime de calificare prevăzute la paragrafele 3 și 8 lit. c) din Scrisoarea de intenție nr. E 19166/23.....2015.

Conform cerinței paragrafului 3 lit. c) din Scrisoarea de intenție nr. E 19166/23.....2015, ofertanții aveau obligația de a face dovada achitării taxelor către bugetul local și către bugetul de stat prin depunerea unui certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul general consolidat, emis de autoritatea competentă, valabil la data depunerii ofertei, respectiv a unui certificat fiscal privind impozitele și taxele locale eliberat de Consiliul Local Teritorial, valabil la data depunerii ofertei.

Conform cerinței paragrafului 7 lit. c) din Scrisoarea de intenție nr. E 19166/23.....2015, ofertanții aveau obligația de a depune documentul de autorizare a serviciilor de pază, emis de autoritatea competentă.

Conform cerinței paragrafului 8 lit. c) din Scrisoarea de intenție nr. E 19166/23.....2015, ofertanții aveau obligația de a depune o declarație pe proprie răspundere cu privire la asigurarea cu personal propriu angajat, corespunzător posturilor de pază solicitate de beneficiar, însoțită de o listă nominală a agenților de pază alocați fiecărui post al dispozitivului de pază, nume care trebuie să se regăsească în extrasul REVISAL.

SC SRL consideră că autoritatea contractantă nu a analizat în mod real și efectiv documentele depuse de ofertanții situați pe primele patru poziții în clasamentul ofertelor desemnate admisibile, acești ofertanți nedepunând documente/autorizație valabilă/declarație prin care să facă dovada că pot îndeplini contractul.

Prin urmare, susține SC SRL, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), e) și f) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, SC SRL reclamă faptul că ofertele clasate pe primele patru locuri nu au îndeplinit cerința privind depunerea declarațiilor obligatorii prevăzute la pct. 2 - Propunerea tehnică - pag. 3 din Scrisoarea de intenție.

Astfel, conform prevederilor pct. 2 pag. 3 a Scrisorii de intenție nr. E 19166/23.....2015, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a depune două declarații privind dotarea tehnică și experiența personalului angajat, respectiv o declarație prin care ofertanții se angajau ca, în cazul unor situații excepționale, în baza acordului-cadru încheiat cu autoritatea contractantă, să suplimenteze efectivul de pază cu un echipaj mobil, până la încetarea situației respective, fără perceperea de costuri suplimentare.

Arătând că acești ofertanți nu au depus toate aceste declarații solicitate prin Scrisoarea de intenție, SC SRL apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), e) și f) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere toate aceste considerente, SC SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 255 coroborate cu cele ale art. 2562 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. MBR_DSI 8178/09.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 6549/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele două contestații, solicitând respingerea lor.

Privitor la contestația înaintată de SC SRL, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat tuturor ofertanților clarificări pentru justificarea prețurilor propuse. Astfel, analizând răspunsurile prezentate de operatorii economici participanți, autoritatea contractantă a constatat că aceștia au justificat prețurile oferite, acestea conținând atât cheltuielile salariale aferente posturilor solicitate (conform prevederilor HG nr. 1091/2014 - pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și contribuțiile aferente acestor cheltuieli către bugetul de stat), cât și cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul.

În referire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia ofertantului declarat câștigător i s-a permis completarea ofertei prin depunerea declarației privind dotările personalului/postului de pază, autoritatea contractantă arată că, la solicitarea de clarificare, acesta a indicat unde în cadrul propunerii tehnice sunt prezente informațiile referitoare la dotarea personalului propriu, respectiv la punctul 8 (pag. 3).

În continuare, văzând critica referitoare la neachitarea taxelor către bugetul local și bugetul de stat de către primii patru ofertanți din clasamentul celor admisibili, precum și cea referitoare la nedemonstrarea deținerii autorizației necesare prestării serviciilor de pază, autoritatea contractantă arată că, potrivit procesului-verbal de evaluare nr. E 19701/15.12.2015, singurul ofertant care nu a depus certificatele de atestare fiscală este SC Magic Star Security SRL, pe de o parte, iar, pe de altă parte, toți ofertanții au depus o copie a Licenței de funcționare (în perioada de valabilitate), eliberată de poliție (autoritatea competentă).

În ceea ce privește afirmația contestatoarea potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a depune o declarație pe proprie răspundere cu privire la asigurarea de personal propriu angajat, corespunzător posturilor de pază solicitate de beneficiar, însoțită de o listă nominală a agenților de pază alocați fiecărui post al dispozitivului de pază, nume care trebuie să se regăsească în extrasul REVISAL, autoritatea contractantă susține că toți ofertanții au depus o declarație pe proprie răspundere cu privire la

asigurarea de personal propriu angajat, în conformitate cu cerințele legale în vigoare.

În opinia autorității contractante, contestatoarea interpretează în mod eronat cerințele minime de calificare din Scrisoarea de intenție nr. E 19166/23.....2015, precizând că numele agenților care vor deservi obiectivele DGRFPB, precum și extrasul REVISAL vor fi depuse după semnarea acordului-cadru.

Depunerea extrasului REVISAL cu numele agenților de pază care vor deservi obiectivele DGRFPB odată cu oferta (fără a avea certitudinea câștigării procedurii de atribuire) poate fi considerată cerință excesivă.

De altfel, autoritatea contractantă arată că nici contestatoarea nu a depus aceste documente (lista agenților care vor deservi obiectivele DGRFPB și extrasul REVISAL).

Totodată, potrivit proceselor-verbale de evaluare nr. E 19701/15.12.2015 și nr. E 19945/22.12.2015, autoritatea contractantă susține că toți ofertanții considerați admisibili și calificați au depus o declarație pe proprie răspundere privind dotarea tehnică, o declarație pe proprie răspundere privind experiența personalului angajat și o declarație pe proprie răspundere de suplimentare a efectivului de pază în cazul unor situații excepționale.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, la calificarea ofertanților, s-au avut în vedere (i) justificarea fundamentării prețului, precum și (ii) criteriul de atribuire ales („prețul cel mai scăzut”) care, coroborate, conduc o utilizare eficientă a fondurilor, respectiv achiziția unor servicii de calitate la prețul cel mai mic.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta nu este însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, iar conform prevederilor legale în vigoare, aceasta nu poate fi luată în considerare.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 176/....., înregistrată la CNSC sub nr. 7084/....., SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante privind desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de SC OK Guard SRL.

Astfel, SC SRL revine asupra aprecierii că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă nefundamentată în raport cu cerința imperativă a caietului de sarcini, Anexa nr. 2, pag. 2.

În opinia SC SRL, eroarea constă în faptul că autoritatea contractantă nu a sesizat lipsa evidențierii sporului de noapte (respectiv 87 lei reprezentând% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru) „esențial în derularea unei activități de pază, posturi permanente” și a altor sporuri specifice (sporul de pericol, cota/lună din concediul de odihnă, sporul pentru repausul săptămânal, precum și fondul de protecție a persoanelor cu handicap, ori cheltuielile cu medicina muncii, pregătire profesională, dispecerat, intervenție și sănătate și securitate în muncă).

De asemenea, în urma studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 7280/....., SC SRL a înaintat Consiliului precizări și concluzii scrise, prin care își menține criticile referitoare la primele patru oferte din clasamentul ofertelor admisibile.

Privitor la oferta depusă de SC OK Guard SRL (cu un tarif ofertat de 8,40 lei/agent/oră fără TVA, la o valoare totală ofertată de 13.870.080 lei fără TVA), SC SRL susține că prețul nu este nici justificat și nici sustenabil, în condițiile în care ofertantul a propus, conform Declarației din data de 02.12.2015 (pag. 23 a ofertei sale), 4 agenți pentru un post permanent.

De asemenea, SC SRL apreciază că ofertantul nu a justificat însă cheltuielile cu echiparea agenților de securitate, cu organizarea unui dispecerat pentru preluare sesizări, echipaj mobil pentru verificare și intervenție.

Din modul de formare a prețului nu rezultă nici sporul privind orele suplimentare și sporul de pericol, deși erau obligatorii potrivit prevederilor documentației de atribuire.

De altfel, prin răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări (adresa nr. 1596/23.12.2015), ofertantul declarat câștigător a învederat faptul că toate cheltuielile făcute de SC OK Guard SRL cu dispeceratul, echipajele profesionale de intervenție și altele, pot fi suportate din capitolul indirecte alocat acestui contract.

În opinia SC SRL, acest răspuns nu poate fi avut în vedere ca fiind concludent în justificarea prețului ofertat, în condițiile în care operatorul economic avea obligația de a justifica el însuși modul în care a înțeles să formeze prețul ofertat, iar nu să aprecieze, într-o manieră neangajantă, de unde ar putea fi suportate/plătite aceste cheltuieli.

Totodată, SC SRL menționează faptul că, prin documentația de atribuire, s-a pus în vedere în mod explicit ofertanților să cuprindă în prețul ofertat, cheltuielile cu dispeceratul, cu echipajele profesionale de intervenție, etc., obligație care în mod evident nu a fost îndeplinită de acest ofertant, care a încercat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să includă în cheltuielile indirecte cheltuielile neofertate inițial.

În referire la oferta depusă de SC Dialfa Security SRL (ofertantul clasat pe locul al III-lea - cu un tarif ofertat de 9,20 lei/agent/oră fără TVA, la o valoare totală ofertată de 15.191.040 lei fără TVA), contestatoarea precizează că tariful este detaliat de ofertant pentru 9,02 lei/oră, iar nu pentru 9,2 lei/oră, astfel cum apare în Formularul de ofertă al acestuia.

Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat prețul unitar ofertat de la 9,29 lei/oră la 9,47 lei/oră, procentul cheltuielilor indirecte de la 0,7% la 1,15%, de unde și diferența dintre prețul inițial din deviz de 9,02 lei/oră și cel de 9,20 lei/oră din devizul ulterior, depus ca urmare a solicitării de clarificări.

Mai mult, arată SC SRL, din devizul lunar agent securitate, nu rezultă cheltuielile ofertantului cu echiparea agenților de securitate, cu organizarea unui dispecerat pentru preluare sesizări, echipaj mobil pentru verificare și intervenție, sporul privind orele suplimentare și sporul de pericol, ori cheltuielile ofertantului cu agenții de securitate care locuiesc în alte localități decât, unde urmează a se efectua serviciile de pază, or în cazul acestui ofertat toți agenții de securitate sunt din alte județe din țară, ceea ce denotă faptul că prețul nu este real, nefiind sustenabil. Astfel, nu sunt incluse cheltuieli cu transportul, cazarea, diurnă, etc., costuri care în mod cert sunt suportate de ofertant pentru derularea contractului, în

condițiile în care obiectivele autorității contractante la care urmează a fi prestate serviciile se află în

Pe de altă parte, menționează SC SRL, conform Adeverinței nr. 24269/23.....2015, ofertantul are convenții în derulare pentru care urmează a încasa anumite sume din bugetul asigurărilor pentru șomaj, însă, conform prevederilor art. 80 alin. (1), art. 85 alin. (1) și art. 93/4 din Legea nr. 76/2002, aceste sume se achită pentru o perioadă limitată la 12 luni, iar pentru mai mult de jumătate dintre aceste convenții, perioada expiră cel mai târziu în luna mai În plus, este de subliniat faptul că durata acordului-cadru din prezenta procedură este de 48 de luni, astfel cum rezultă de la lit. b) a Scrisorii de intenție.

În ceea ce privește oferta SC CPB Alarm Systems SRL (clasată pe locul al IV-lea, cu un preț ofertat de 9,50 lei/agent/oră fără TVA, la o valoare totală ofertată de 15.686.400 lei fără TVA), SC SRL arată că, potrivit Centralizatorului de prețuri, ofertantul nu a inclus în tariful ofertat sporul de ore suplimentare, sporul de pericol, costurile privind echiparea agenților de securitate, organizarea unui dispecerat pentru preluare sesizări, echipaj mobil pentru verificare și intervenție.

În opinia SC SRL, răspunsul ofertantului nr. 783/23.12.2015 nu poate fi avut în vedere ca fundament al prețului ofertat, cu atât mai mult cu cât acesta este contradictoriu, susținând, pe de o parte, că agenții sunt deja îmbrăcați și dotați, respectiv că dispeceratul există, însă, cu toate acestea, sunt cotate cu 0,05%, respectiv 0,02%. În plus, acesta „justifică” inclusiv alte cheltuieli legate de efectuarea serviciului de pază care reprezintă 0,03% din valoarea de 0,6%, fără însă a explica ce reprezintă aceste pretinse alte cheltuieli.

Mai mult, prin adresa nr. 19953/22.12.2015, autoritatea contractantă a creat o situație favorabilă nepermisă acestui ofertant, solicitându-i în mod expres să precizeze că în cei 0,6 lei aferent cheltuielilor auxiliare, amortizare, sunt cuprinse cheltuielile aferente dotării agenților, cheltuielile alocate dispeceratului, etc., iar nu să justifice ce reprezintă tariful ofertat, în condițiile în care ceilalți ofertanți li s-au solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv unde se regăsesc anumite cheltuieli.

De asemenea, susține SC SRL, din Centralizatorul de prețuri nu rezultă cheltuielile ofertantului cu agenții de securitate care locuiesc în alte localități decât, unde urmează a se efectua serviciile de pază, or, în cazul acestui ofertant, toți agenții de securitate sunt din alte județe din țară, ceea ce denotă faptul că prețul nu este real, nefiind sustenabil. Astfel, nu sunt incluse cheltuieli cu transportul, cazarea, diurnă, etc., costuri care în mod cert sunt suportate de ofertant pentru derularea contractului, în condițiile în care obiectivele autorității contractante la care urmează a fi prestate serviciile se află în

În continuare, referindu-se la oferta depusă de SC SRL, SC SRL arată că aceasta a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 565664 din data de 20.10.2015, care nu era valabil la data depunerii ofertelor, din moment ce data depunerii ofertelor a fost 03.12.2015.

Având în vedere considerentele cuprinse în contestație și în prezentele concluzii scrise, SC SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor

părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de pază la obiectivele Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice”, servicii Anexa 2B, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), (în calitate de autoritate contractantă) a publicat, pe site-ul propriu (www.anaf.ro>Anunțuri>Anunțuri de achiziție de bunuri și servicii>.....), invitația de participare nr. E19166/23.....2015.

Văzând tipul serviciilor a căror prestare se dorește a fi atribuită și valoarea estimată a acestora (între 2.090.412,80 lei și 19.....920,00 lei fără TVA), Consiliul reține, în baza dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, competența sa de soluționare a contestațiilor primite.

Pe fondul cauzei, se observă că activitatea comisiei de evaluare a fost finalizată prin întocmirea raportului procedurii nr. MBR DSI 5305 din 16.02.....

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. MBR DSI 5318 din 16.02....., respectiv faptul că a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de SC OK Guard SRL, cu o valoare de 13.870.080 lei, fără TVA, respectiv un preț unitar de 8,40 lei/agent/oră, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 111.500 lei), solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5318/16.02.....;
- anularea în parte a raportului procedurii, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertelor declarate admisibile și clasate pe locurile I-IV și desemnarea ofertantului câștigător;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanții declarați admisibili și clasați pe locurile I-IV din punctul de vedere al ofertelor admisibile;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor desemnate admisibile și situate pe pozițiile I-IV de la etapa verificării admisibilității acestora;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

În analiza celor supuse soluționării Consiliului, acesta reține faptul că prin contestația inițială, SC SRL formulează o serie de critici generale cu privire la ofertantele clasate pe primele patru locuri în clasamentul ofertelor primite de autoritatea contractantă, parte din aceste critici nefiind reluate prin precizările și concluziile scrise depuse de contestatoare ulterior studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului.

În aceasta situație, Consiliul va examina acele critici care au fost precizate în mod punctual de către contestatoare, în urma studierii probelor de la dosar.

O primă critică referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea aparținând SC OK Guard SRL, se referă la prețul aparent neobișnuit de scăzut și nejustificat al acesteia.

Verificând cele susținute de contestatoare, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, secțiunea „Propunerea financiară”, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Propunerea financiară va cuprinde atât prețul total ofertat (aferent numărului maxim de posturi solicitat de autoritatea contractantă) cât și prețului unitar pe oră/agent și va fi exprimată în Lei, fără TVA. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.

Formularul de ofertă financiară va fi însoțit de o anexă în care va fi detaliat modul de formare a prețului unitar/oră fără TVA. Detalierea se va raporta la salariul minim pe economie, pentru o normă întreagă de 8 ore/zi, la nr. maxim de posturi care trebuie asigurat pentru obiectivele D.G.R.F.P.B., la suplimentele salariale (spor de noapte, spor de pericol, etc), la echiparea agenților (uniformă și dotare), la organizarea unui dispecerat pentru preluare sesizări, la echipaj mobil pentru verificare și intervenție, la personalul necesar coordonării activității etc. Toate elementele care compun prețul ofertat vor fi evidențiate distinct.”

La dosarul cauzei se regăsește adresa nr. E 19954 din 22.12.2015, prin care autoritatea contractantă a solicitat SC OK Guard SRL clarificări, astfel:

“Având în vedere formularul de ofertă financiară depus, precum și prevederile art. 9 alin. (9) din normele proprii, comisia de evaluare a constatat că oferta dumneavoastră prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat (72,41 % din valoarea estimată60 lei/agent/oră fără TVA), prin urmare vi se solicită clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce urmează a fi prestate. Nu vor fi acceptate justificări referitor la marja de profit 0 (zero), sau sponsorizare.

De asemenea va rugăm să indicați, la nivel de pagina, locul unde se regăsește, în oferta depusă de dumneavoastră, anexa la formularul de oferta, în care trebuie evidențiat modul de formare a prețului unitar ofertat, pornind de la salariul minim pe economie (1050 lei), diversele sporuri salariale, obligațiile de plată către buget (stat/local), cheltuielile aferente dotării agenților, cheltuielile alocate dispeceratului societății, cheltuielile alocate echipajelor mobile de intervenție/supraveghere, profitul societății precum și alte cheltuieli legate de asigurarea serviciului de paza. Toate aceste cheltuieli vor fi exprimate procentual și vor tine cont de prevederile caietului de sarcini.”

SC OK Guard SRL a răspuns prin adresa nr. 1596 din 23.12.2015, în care arată că prezintă detalierea de formare a tarifului de 8,40 lei/oră/agent de securitate și precizează că „cheltuielile făcute de SC OK Guard SRL cu dispeceratul societății, cu echipajele profesionale de intervenție și altele, pot fi suportate din capitolul «indirecte» alocat acestui contract, dar și celorlalte contracte pentru care se prestează

astfel de servicii". Alăturat adresei de răspuns, SC OK Guard SRL prezintă autorității contractante anexa cuprinzând detalierea modului de formare a prețului în care se regăsesc următoarele categorii de costuri: salariul minim garantat la data depunerii ofertelor; salariu încadrare agent; salariu brut/oră; salariu brut/lună; CAS salariat; șomaj salariat; sănătate salariat; impozit/salariu; contribuții salariat; CAS societate; șomaj societate; sănătate societate; fd cm; fond garanții creanțe salariat; contribuții societate; cost total direct; alte costuri directe; costuri indirecte; profit.

Analizând răspunsul SC OK Guard SRL la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, Consiliul reține că această societate nu a prezentat nici un document de justificare a costurilor sale. Alături de cheltuielile cu forța de muncă, ce reies din anexa al cărei conținut a fost evocat mai sus, ofertanta s-a limitat la a preciza, în adresa de răspuns că „cheltuielile făcute de SC OK Guard SRL cu dispeceratul societății, cu echipajele profesionale de intervenție și altele, pot fi suportate din capitolul «indirecte» alocat acestui contract, dar și celorlalte contracte pentru care se prestează astfel de servicii”, fără a aduce informații de certitudine, de detaliere ori vreun document justificativ în acest sens.

În lipsa oricărui act care să justifice cheltuielile pe care ofertanta le va efectua în prestarea serviciului la care se obligă și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, Consiliul stabilește că aceasta din urmă a fost în imposibilitatea de a verifica veridicitatea prețului ofertat de către societatea declarată câștigătoare și, mai ales, a fost în imposibilitatea de a stabili cu certitudine dacă, prin prețul ofertat, SC OK Guard SRL poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, așa cum rezultă din prevederile art. 9 alin. (9) – (.....) din Normele interne ale autorității achizitoare.

Mai mult, Consiliul constată că răspunsul ofertantei SC OK Guard SRL la solicitarea autorității contractante nu satisface cerința menționată în caietul de sarcini și în adresa nr. E 19954 din 22.12.2015, de a fi evidențiat modul de formare a prețului unitar ofertat, cu luarea în considerare a tuturor sporurilor legale ce urmează a fi acordate angajaților (spor de noapte, spor de pericol, cota aferentă concediului de odihnă, spor muncă suplimentară etc) și a cheltuielilor aferente dotării agenților, a cheltuielilor alocate dispeceratului societății, a cheltuielilor alocate echipajelor mobile de intervenție/supraveghere, precum și a altor cheltuieli legate de asigurarea serviciului de pază, toate aceste cheltuieli urmând a ține cont de prevederile caietului de sarcini.

Așa cum se preciza mai sus, în anexa de detaliere a prețului nu se regăsesc categoriile de cheltuieli precizate în paragraful anterior, răspunsul SC OK Guard SRL nefiind de natură să răspundă cerinței explicate a autorității contractante și să justifice unele categorii de cheltuieli angajate în executarea contractului de către ofertantă.

Date fiind cele precizate, Consiliul stabilește că potrivit art. 9 alin. (.....) din Normele interne, oferta SC OK Guard SRL ar fi trebuit să fie respinsă ca

inacceptabilă și nu declarată câștigătoare, apărând ca fondate susținerile contestatoarei SC SRL privind acest aspect.

O altă critică a contestatoarei SC SRL, vizând oferta declarată câștigătoare, se referă la faptul că SC OK Guard SRL nu a prezentat declarația pe propria răspundere cu privire la asigurarea cu personal propriu angajat, așa cum se solicita în Scrisoarea de intenție nr. E 19166 din 23.....2015, litera c) „Cerințe minime de calificare”, paragraful 8:

„Declarație pe proprie răspundere cu privire la asigurarea cu personal propriu angajat, conform cerințelor legale în vigoare, corespunzător posturilor de pază solicitate de beneficiar. Declarația va fi confirmată de o listă nominală a agenților de pază alocați fiecărui post al dispozitivului de paza aparținând D.G.R.F.P.B, nume care trebuie să se regăsească în extrasul REVISAL, depus de prestator, cel mai târziu în data emiterii ordinului de intrare în post. Neîndeplinirea acestei condiții atrage nulitatea absolută a acordului cadru.”

Văzând textul cerinței de calificare, Consiliul constată că la data depunerii ofertei, operatorul economic trebuie să prezinte declarația pe proprie răspundere cu privire la asigurarea cu personal propriu angajat, confirmată de o listă nominală a agenților de pază alocați fiecărui post al dispozitivului de pază, urmând ca, ulterior, cel mai târziu în data emiterii ordinului de intrare în post, să depună extrasul REVISAL în care trebuie să se regăsească numele din lista agenților de pază, anexată declarației pe proprie răspundere inițială.

Analizând documentele depuse de SC OK Guard SRL, Consiliul constată că această societate nu a depus o declarație pe proprie răspundere cu privire la asigurarea cu personal propriu angajat, confirmată de o listă nominală a agenților de pază alocați fiecărui post al dispozitivului de pază, ci s-a limitat la a preciza, în „Declarația de propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor cerute la licitație de pregătire a personalului de conducere...”, că „se angajează în mod explicit, că va depune lista nominală a agenților alocați fiecărui post, din extrasul Revisal la data emiterii ordinului de intrare în post, că va asigura 4 (patru) agenți pentru un post permanent care va respecta integral cerințele formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și celelalte documente ale licitației.”

Drept urmare, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința de calificare, contrar propriei înțelegeri din Scrisoarea de intenție nr. E 19166 din 23.....2015, litera c) „Cerințe minime de calificare”, paragraful 8.

Date fiind cele precizate, Consiliul reține neîndeplinirea, prin actele depuse, a acestei cerințe de calificare de către SC OK Guard SRL, fiind fondate susținerile contestatoarei SC SRL în această chestiune.

O altă critică a contestatoarei SC SRL, vizând oferta declarată câștigătoare, se referă la faptul că SC OK Guard SRL a prezentat declarația privind dotarea tehnică abia în urma clarificării solicitate de autoritatea contractantă, fiind astfel încălcat principiul egalității de tratament.

Potrivit Scrisorii de intenție nr. E 19166 din 23.....2015, punctul 2. „Propunerea tehnică:”, urma ca, în cuprinsul acesteia, ofertanții să prezinte și informații referitoare la dotarea tehnică și la experiența personalului angajat, prin

completarea a două declarații, a căror formă nu este impusă de autoritatea contractantă.

De asemenea, în caietul de sarcini, punctul 5, se precizează: „Prestatorul va asigura mijloacele tehnice și echipamentele pentru agenții de pază și intervenție din serviciu, după cum urmează:

- baston de cauciuc/tomfă/spray paralizant lacrimogen tip Jandarmeria Română,
- stație radio-emisie recepție cu bandă de frecvență autorizată, telefon mobil, lanternă, legitimație de serviciu, însemnele societății la vedere,
- echipament de lucru corespunzător anotimpului.”

În propunerea tehnică depusă de SC OK Guard SRL, punctul 8. „Dotare”, se precizează informații privind dotarea personalului angajat.

Consiliul reține că, prin informațiile conținute în adresa SC OK Guard SRL nr. 1583 din, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, aceasta nu modifică conținutul propunerii tehnice, în care se regăsesc informații necesare cu privire la dotarea personalului, ci are doar rolul de confirmare a conținutului propunerii tehnice.

Astfel, această critică din contestația SC SRL apare ca fiind nefondată.

Prin contestația sa, SC SRL critică declararea admisibilă a ofertei clasată pe locul al doilea, respectiv cea aparținând SC SRL, în condițiile în care, potrivit susținerilor acesteia, societatea a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 465664 din 20.10.2015 care nu era valabil la data depunerii ofertelor (03.12.2015).

Potrivit Scrisorii de intenție nr. E 19166 din 23.....2015, litera c) „Cerințe minime de calificare”, paragraful 3, ofertantul trebuia să prezinte certificat de atestare fiscală și certificat fiscal privind impozitele și taxele locale valabile la data depunerii ofertei (03.12.2015).

Având în vedere că certificatul de atestare fiscală nr. 465664 din 20.10.2015 era valabil până la data de 20.....2015, Consiliul constată că acesta nu mai putea fi utilizat la data de 03.12.2015.

Din procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. E 19690 din 15.12.2015 rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei SC SRL să prezinte un certificat de atestare fiscală valabil la data depunerii ofertelor, în respectarea cerinței de calificare menționate.

Astfel, apare ca fondată această critică a SC SRL.

O altă critică a contestatoarei SC SRL, vizând oferta SC SRL, se referă la faptul că această societate nu a prezentat declarația pe propria răspundere cu privire la asigurarea cu personal propriu angajat, așa cum se solicită în Scrisoarea de intenție nr. E 19166 din 23.....2015, litera c) „Cerințe minime de calificare”, paragraful 8, citat cu ocazia examinării criticii similare privind oferta SC OK Guard SRL.

Analizând documentele depuse de SC SRL, Consiliul constată că această societate a prezentat „Declarație personal propriu de specialitate/experiența profesională/polita răspundere civilă”, fără a fi anexată o listă nominală a agenților de pază alocați fiecărui post al dispozitivului de pază, așa cum se cere potrivit cerinței de calificare. De asemenea, în propunerea tehnică, ofertanta SC SRL a precizat că, la semnarea acordului-cadru va depune un

extras Revisal cu angajații proprii desemnați pentru asigurarea pazei la obiectivele autorității contractante.

Drept urmare, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința de calificare, contrar propriei înțelegeri din Scrisoarea de intenție nr. E 19166 din 23.....2015, litera c) „Cerințe minime de calificare”, paragraful 8.

Date fiind cele precizate, pentru considerentele avute în vedere în analiza criticii similare privind oferta SC OK Guard SRL, Consiliul reține neîndeplinirea, prin actele depuse, a acestei cerințe de calificare de către SC SRL, fiind fondate susținerile contestatoarei SC SRL în această chestiune.

O primă critică a contestatoarei SC SRL referitoare la oferta clasată pe locul al treilea în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cea aparținând SC Dialfa Security SRL, se referă la prețul aparent neobișnuit de scăzut și nejustificat al acesteia.

Verificând cele susținute de contestatoare, Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsește adresa nr. E 19956 din 22.12.2015, prin care autoritatea contractantă solicită SC Dialfa Security SRL să justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului serviciilor oferite.

SC Dialfa Security SRL a răspuns prin adresa nr. D9551 din 23.12.2015 în care arată că în justificarea prețului atașează deviz cu tariful orar și precizează că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002. Anexat adresei de răspuns, SC Dialfa Security SRL prezintă autorității contractante „Deviz lună agent securitate”, în care sunt evocate următoarele categorii de costuri: salariul minim pe economie valabil din iulie 2015; ore de noapte; ore în zile de sărbători legale; ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică; ore concediu odihnă anual; CAS; șomaj; CASS; fond accidente; contribuții pentru concedii și indemnizații; fond garantare creanțe salariale; cheltuieli indirecte; profit.

Se poate observa că în detalierea adusă de SC Dialfa Security SRL nu se regăsesc toate categoriile de cheltuieli ocazionate de execuția contractului ce urmează a fi atribuit și nici nu sunt depuse documente justificative ale diverselor categorii de costuri ale ofertantei.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării criticii privind prețul oferit de SC OK Guard SRL, Consiliul stabilește că potrivit art. 9 alin. (.....) din Normele interne, și oferta SC Dialfa Security SRL ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, apărând ca fondate susținerile contestatoarei SC SRL privind acest aspect.

O altă critică a contestatoarei SC SRL, vizând oferta SC Dialfa Security SRL, se referă la faptul că această societate nu a prezentat declarația pe propria răspundere cu privire la asigurarea cu personal propriu angajat, așa cum se solicită în Scrisoarea de intenție nr. E 19166 din 23.....2015, litera c) „Cerințe minime de calificare”, paragraful 8.

Analizând documentele depuse de SC Dialfa Security SRL, Consiliul constată că această societate a prezentat „Declarație” privind asigurarea personalului atestat, la care a anexat registru salariați cu datele de identificare (nume, CNP, adresă, număr contract, tip și durată contract, stare) pentru 682 persoane.

Văzând aceste acte, Consiliul constată că SC Dialfa Security SRL a prezentat informațiile corespunzătoare acestei cerințe de calificare, necesare la momentul ofertării, susținerile contestatoarei SC SRL fiind nefondate.

O primă critică a contestatoarei SC SRL referitoare la oferta clasată pe locul al patrulea în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cea aparținând SC CPB Alarm Systems SRL, se referă la prețul nejustificat al acesteia.

Verificând cele susținute de contestatoare, Consiliul observă că în centralizatorul de prețuri prezentat, SC CPB Alarm Systems SRL nu a inclus: spor de ore suplimentare, spor de pericol, cheltuieli aferente dotării agenților, cheltuielile alocate dispeceratului, cheltuielile alocate echipajelor mobile de intervenție/supraveghere.

La dosarul cauzei se regăsește adresa nr. E 19953 din 22.12.2015, prin care autoritatea contractantă solicită SC CPB Alarm Systems SRL să precizeze că în cei 0,6 lei aferent cheltuielilor auxiliare, amortizare, sunt cuprinse cheltuielile aferente dotării agenților, cheltuielile alocate dispeceratului societății, cheltuielile alocate echipajelor mobile de intervenție/supraveghere, profitul societății, precum și alte cheltuieli legate de asigurarea serviciului de pază, precum și procentul acestora.

SC CPB Alarm Systems SRL a răspuns prin adresa nr. 783 din 23.12.2015 în care face precizările cerute de autoritate.

Văzând solicitarea autorității contractante transmisă SC CPB Alarm Systems SRL, Consiliul constată că aceasta nu este de natură să conducă la obținerea acelor informații care să justifice modul de întocmire a prețului ofertat. Or, interesul autorității contractante este acela de a verifica dacă, prin prețul primit, contractantul are capacitatea și posibilitatea de a face față, din punct de vedere cantitativ și calitativ exigentelor autorității contractante, așa cum reiese din descrierea serviciului, realizată prin documentația de atribuire întocmită.

Or, o clarificare de maniera „precizați că în valoarea X sunt incluse Y”, nu face decât să asigure o evaluare formală a ofertei și nu formarea unei convingeri ferme a autorității achizitoare cu privire la buna gestiune a capacităților ofertantei în formarea prețului și, ulterior, în executarea contractului.

În aceste condiții, Consiliul reține că se impunea ca autoritatea contractantă să formuleze o solicitare de clarificări adresată SC CPB Alarm Systems SRL care să îi permită obținerea acelor informații și documente care să justifice elementele de cost luate în calcul de această societate în formarea prețului ofertat.

În acest context, apar ca fondate susținerile contestatoarei SC SRL privind acest aspect.

O altă critică a contestatoarei SC SRL, vizând oferta SC CPB Alarm Systems SRL, se referă la faptul că această societate nu a prezentat declarația pe propria răspundere cu privire la asigurarea cu personal propriu angajat, așa cum se solicită în Scrisoarea de intenție nr. E 19166 din 23.....2015, litera c) „Cerințe minime de calificare”, paragraful 8, citat cu ocazia examinării criticii similare privind oferta SC OK Guard SRL.

Analizând documentele depuse de SC CPB Alarm Systems SRL, Consiliul constată că această societate a prezentat „Declarație privind

numărul de agenți”, la care a anexat registru salariați cu datele de identificare (nume, CNP, adresă, număr contract, tip și durată contract, stare, salariu) pentru 112 persoane și o listă cu numele a 112 persoane atestate.

Văzând aceste acte, Consiliul constată că SC CPB Alarm Systems SRL a prezentat informațiile corespunzătoare acestei cerințe de calificare, necesare la momentul ofertării, susținerile contestatoarei SC SRL referitoare la acest aspect fiind nefondate.

Prin contestația sa, SC SRL susține și că SC CPB Alarm Systems SRL nu a prezentat declarație privind dotarea tehnică și experiența personalului angajat, și nici declarație privind intervenția în situații excepționale.

Potrivit Scrisorii de intenție nr. E 19166 din 23.....2015, punctul 2. „Propunerea tehnică:”, urma ca, în cuprinsul acesteia, ofertanții să prezinte și informații referitoare la dotarea tehnică și la experiența personalului angajat, prin completarea a două declarații a căror formă nu este impusă de autoritatea contractantă. De asemenea, potrivit aceleiași secțiuni a scrisorii de intenție, în propunerea tehnică urma a fi conținută și o declarație prin care operatorul economic se angajează ca, în cazul unor situații excepționale, în baza acordului-cadru încheiat cu autoritatea contractantă, să suplimenteze efectivul de pază cu un echipaj mobil, până la încetarea situației respective, fără perceperea unor costuri suplimentare, prevederea fiind valabilă pentru toate sediile menționate în anexa la contractul subsecvent.

Între actele prezentate de SC CPB Alarm Systems SRL se regăsesc și „Declarație privind dotările agenților” și „Declarație angajament”, în care, pe de o parte, sunt evocate dotările agenților de pază, iar pe de altă parte, ofertanta se obligă la intervenția în situații excepționale, în condițiile autorității contractante.

Văzând aceste acte, Consiliul constată că SC CPB Alarm Systems SRL a prezentat declarațiile cerute de autoritate, susținerile contestatoarei SC SRL referitoare la acest aspect fiind nefondate.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. MBR DSI 5315 din 16.02....., respectiv faptul că a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de SC OK Guard SRL, cu o valoare de 13.870.080 lei, fără TVA, respectiv un preț unitar de 8,40 lei/agent/oră, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de000 euro), solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- anularea tuturor deciziilor de evaluare, de calificare și declarare ca „acceptabile” a tuturor ofertelor financiare sub valoarea de 8,96 lei/oră/agent fără TVA, respectiv 14.794.752,00 lei fără TVA;

- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de SC OK Guard SRL nu este fundamentată economic și nu are un preț real,

nerespectând prevederile legislației muncii - Codul muncii, HG 301/2012 - pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, actualizată prin HG nr. 1002/2015, Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în scrisoarea de intenție nr. E19166/23.....2015 și anexa nr. 2 - caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului-cadru;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor suportate pe parcursul soluționării contestației și la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită.

Preliminar, cu privire la susținerea autorității contractante că SC SRL nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către contestatoare adresa nr. 184 din, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12973 din, prin care este depusă, la aceasta din urmă, polița de asigurare de bună conduită, în original. În aceste condiții, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Prin contestația sa, SC SRL critică oferta declarată câștigătoare, apreciind că prețul acesteia este neobișnuit de scăzut și nejustificat.

Având în vedere considerentele expuse cu ocazia analizării criticii identice exprimată de contestatoarea SC SRL, Consiliul reține caracterul fondat al susținerilor SC SRL privind oferta declarată câștigătoare și nelegalitatea deciziei autorității contractante referitoare la aceasta.

Cât privește solicitarea contestatoarei SC SRL de a fi anulate toate deciziile de evaluare, de calificare și declarare ca acceptabile a tuturor ofertelor financiare sub valoarea de 8,96 lei/oră/agent fără TVA, respectiv 14.794.752,00 lei fără TVA, Consiliul o reține ca nefondată în lipsa unor mențiuni exprese ale contestatoarei privind motivele în fapt și în drept pentru care ar trebui anulate deciziile autorității contractante privind alte oferte depuse în procedură, altele decât cea stabilită câștigătoare.

Referitor la disponibilitatea contestatoarei SC SRL de a suporta costul unei expertize tehnice de specialitate, Consiliul constată că nu este necesară administrarea unei astfel de probe, actele depuse la dosar fiind suficiente în formarea convingerii completului.

Raportat la întreaga analiză a Consiliului, acesta reține că autoritatea contractantă, în activitatea sa de evaluare a ofertelor primite, a încălcat principiile tratamentului egal și asumării răspunderii, consacrare la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC SRL și, în tot, contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de SC OK Guard SRL, SC SRL, SC Dialfa Security SRL și SC CPB Alarm Systems SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC OK Guard SRL, SC SRL, SC Dialfa Security SRL și SC CPB Alarm Systems SRL.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de SC SRL, vizând anularea tuturor deciziilor de evaluare, de calificare și declarare ca „acceptabile” a tuturor ofertelor financiare sub valoarea de 8,96 lei/oră/agent fără TVA, respectiv 14.794.752,00 lei fără TVA.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 2.229,30 lei, reprezentând jumătate din contravaloarea primei de asigurare, corespunzătoare poliței de asigurare garanție de bună conduită, achitată cu ordin de plată nr. 730 din, dat fiind faptul că a fost admisă în parte contestația acestei societăți.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 2.400 lei, reprezentând jumătate din contravaloarea asistenței juridice, conform facturii nr. 3397 din 23.03....., dat fiind faptul că nu toate criticile din contestația acestei societăți au fost reținute ca fondate.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....