

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41882/24.06.2025, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 11113/16.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 11109/16.06.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Reabilitare sistem rutier ...*”, se solicită obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ofertantul ..., la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile ofertantului la acestea, în fotocopie / copie digitală (scan), anularea adresei nr. 11113/16.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 11109/16.06.2025, precum și actele subsecvente, în partea care privește declararea ofertei ... ca admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., precum și cheltuieli de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L. critică refuzul autorității contractante de acordare a accesului la dosarul achiziției publice și modalitatea prin care s-a efectuat evaluarea ofertei ..., declarată ca fiind conformă și câștigătoare.

Prin punctul de vedere nr. 11714/27.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 43303/27.06.2025, ... solicită respingerea contestației ...S.R.L. ca tardivă.

Se citează prevederile art. 5, art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și se arată că, în speță:

Rezultatul procedurii de atribuire contestat a fost publicat în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 16.06.2025, sub nr. 11113.

În consecință, data luării la cunoștință a rezultatului se consideră a fi data de 16.06.2025.

...S.R.L., prin intermediul Societății Civile de Avocați ..., a înaintat contestația către CNSC și autoritatea contractantă în cuprinsul unui număr de 3 e-mail-uri, trimise în data de 24.06.2025, astfel: primul e-mail la ora 00:20, al doilea e-mail la ora 00:36 și cel de-al treilea e-mail la ora 00:43.

În cuprinsul celui de-al treilea e-mail s-a solicitat să fie luat în considerare acest din urmă e-mail, pe motiv că „*cel anterior cuprinde o eroare*”, acesta fiind înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 11538/24.06.2025

Astfel, printr-un simplu calcul matematic rezultă că termenul pentru înaintarea contestației către CNSC și autoritatea contractantă a început să curgă în data de 17.06.2025, ora 00:00 și s-a împlinit în data de 23.06.2025, ora 24:00 (zi de luni, zi lucrătoare).

Contestația fiind înaintată la ... în data de 24.06.2025, după ora 00:00, conform datelor rezultând din desfășurătorul/evidența electronică a serverului de e-mail al primăriei, urmează a se constata tardivitatea formulării căii de atac.

Sub acest aspect, se solicită a se dispune verificarea momentului de înaintare către CNSC a contestației de către ofertant, respectiv identificarea exactă - după informațiile furnizate de către sistemul electronic de transmitere și recepție a mesajelor electronice / serverul de e-mail al Consiliului și nicidecum după alte elemente/repere potențial alterabile din punct de vedere tehnic de către părți - a datei și orei exacte a recepției în server a mesajelor conținând contestația în discuție.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 01.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 44208/02.07.2025, ...S.R.L. răspunde solicitării CNSC nr. 44084/22347/C7/01.07.2025 de transmitere a unui punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației, în care arată următoarele:

„Concluzii Scrise prin care solicităm respectuos Consiliului să dispună respingerea excepției tardivității contestației, inclusiv în considerarea următoarelor aspecte:

Depunem atașat dovada faptului că trimiterea /expedierea e-mailului s-a realizat la ora 11:20 PM (primul e-mail) și respectiv 11:44 PM (al doilea e-mail) din data de 23.06.2025.

Ora la care e-mailul a ajuns la destinatar, nu mai este un aspect care să țină de subscrisa.

Conform art. 183 alin. (1) CPC: «Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.»

În orice caz, nu este relevant în cauză dacă contestația a fost trimisă în data de 23.06.2025 sau în data de 24.06.2025, întrucât termenul limită de formulare a contestației este 24.06.2025, deoarece contestația vizează refuzul autorității contractante din data de 17.06.2025 ($17.06.2025 + 7 \text{ zile} = 24.06.2025$) de a ne acorda acces la dosarul achiziției publice inclusiv cu privire la documentele menționate în cadrul contestației (propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul ..., solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile ofertantului la acestea). [...]

Conform hotărârii CJUE pronunțată în cauza C-927/19 poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi / oferte, contestația fiind admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz, nu și alte acte ale autorității, refuzul fiind însăși actul vătămător emis de autoritatea contractantă.

Or, contestația vizează acest refuz (din adresa nr. 11138/17.06.2025 și materializat în 17.06.2025 la data când s-a acordat accesul cu privire la o mică parte a dosarului achiziției publice). Astfel, indiferent dacă Consiliul va lua în considerare data de 23.06.2025 sau data de 24.06.2025 ca dată a contestației, contestația a fost formulată în termenul legal de 7 zile (prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016) de la data luării la cunoștință despre acest refuz (17.06.2025), nefiind tardivă.

Pe de altă parte, criticile subscrisei cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de ..., sunt formulate tot în termenul legal de 7 zile (prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016) de la data luării la cunoștință despre acestea (în urma accesului din data de 17.06.2025), contestația formulată în data de 23/24.06.2025 nefiind tardivă.

Dimpotrivă, cel mult, până la soluționarea definitivă a capătului 1 de cerere din contestație privind obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției publice, astfel cum am solicitat în cadrul contestației, criticile formulate de subscrisa cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de ... pot fi cel mult premature. [...]

În consecință, în soluționarea contestației formulate de subscrisa, vă rugăm să aveți în vedere inclusiv următoarele aspecte:

- Un termen legal (procesual sau material) nu poate expira înainte de a începe să curgă;

- Norma legală (art. 8 din Legea nr. 101/2016) nu stabilește și un moment subiectiv (data la care trebuia să ia cunoștință), ci doar un moment obiectiv (data luării la cunoștință);

- Când legiuitorul a dorit să stabilească și un moment subiectiv, a menționat în mod expres aceasta; de exemplu, a se vedea art. 2528 Cod civil: «Prescripția dreptului la acțiune în repararea unei pagube care a fost cauzată printr-o faptă ilicită începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât paguba, cât și pe cel care răspunde de ea.»

În consecință, nu pot fi considerate tardive criticile cu privire la modul de evaluare a ofertei ..., înainte de data primirii accesului la dosarul achiziției publice neîngrădit conform art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Criticile formulate cu privire la modul de evaluare a ofertei ... sunt generale tocmai pentru că ni s-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu prevederile legale. Astfel, termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, nici nu a început încă să curgă, întrucât autoritatea contractantă încă nu ne-a acordat în mod legal acces la dosarul achiziției publice, astfel cum am arătat în cadrul contestației. [...]"

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211426571/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 26.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 53.240,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2347/2025.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de către ..., raportat la prevederile art. 16. alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins*

sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii” și „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

Într-o atare situație, raportat la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care obligă autoritatea contractantă să publice un anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este mai mare sau egală decât pragul valoric de „a) 27.334.460 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări.”

Or, în condițiile în care, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, prin raportare la data postării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 14.05.2025, la tipul de contract (de lucrări) și la valoarea estimată a acestuia (2.661.955,01 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare nr. .../14.05.2025), Consiliul constată că valoarea estimată a achiziției este mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare (27.334.460 lei).

Așadar, prin raportare la data postării în SEAP a adresei nr. 11113/16.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 11109/16.06.2025, respectiv 16.06.2025, la tipul de contract (lucrări), la valoarea estimată a acestuia (2.661.955,01 lei, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. .../14.05.2025), la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la data transmiterii contestației 24.06.2025, prin e-mail, la data de 24.06.2025 ora 00:20 și ora 00:43 (înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41882/24.06.2025), Consiliul constată că ultima zi a termenului de

depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **23.06.2025**, inclusiv.

Așadar, contrar susținerilor contestatorului ...S.R.L., exprimate prin intermediul adresei fără număr de înregistrare la emitent din 01.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 44208/02.07.2025, în care susține că a luat la cunoștință despre actele contestate la data de 16.06.2025, iar perioada de depunere a contestației a calculat-o prin raportare la data refuzului autorității contractante de acordare a accesului la dosarul achiziției publice, termenul de 7 zile împlinindu-se marți 24.06.2025 (conform estimărilor contestatorului), Consiliul constată că, în fapt, valoarea estimată a achiziției publice este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare (2.661.955,01 lei), iar ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost luni 23.06.2025, inclusiv.

Totodată, Consiliul constată faptul că ...S.R.L. a anexat la răspunsul său fără număr de înregistrare la emitent din 01.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 44208/02.07.2025, două extrase de e-mail, din care rezultă că respectiva contestație a fost transmisă către CNSC și autoritatea contractantă la data de 23.06.2025 orele 11:20 PM și 11:44 PM și au fost recepționate la data de 24.06.2025 orele 00:20 și 00:43.

Procedând la analizarea e-mail-ului din data de 24.06.2025 ora 00:20, prin activarea „*Show original*”, de unde se pot afișa toate acțiunile/informațiile/istoricul asociate acestuia, Consiliul constată faptul că e-mail-ul a fost transmis „*from NotebookAG ([...]) – Mon, 23 Jun 2025 14:20:20 -0700 (PDT)*”, ceea ce înseamnă că a fost trimis de pe un laptop la data de 23.06.2025 ora 14:20:20 PacificDateTime, care este cu 7 ore în minus față de ora GMT „*-0700 (PDT)*” și a fost recepționat la CNSC „*Tue, 24 Jun 2025 00:20:32 +300 (EEST)*”, adică la ora înscrisă automat la primirea e-mail-ului, ora 00:20:32 ora Europei de Est, care este cu 3 ore în plus față de ora GMT „*+300 (EEST)*”.

Deci, e-mail-ul a fost transmis la ora 14:20:20 (PDT) ceea ce înseamnă ora 00:20:20 (EEST), respectiv ora 14 + 7 ore PDT + 3 ore EEST și durata de la transmitere și până la recepționarea acestuia a fost de 12 secunde (trimitere 14:20:**20**, primire 00:20:**32**).

Astfel, acțiunile/informațiile/istoricul asociate e-mail-ului sunt printate și depuse la dosarul achiziției publice de către CNSC.

Mai mult, sunt concludente în cauză dispozițiile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră, „*art. 3 alin. (2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:*

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;(...)

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;" precum și ale „Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Așadar, luând în considerare datele speței, prin raportare la prevederile legale citate, Consiliul constată că data de la care a început să curgă termenul de contestare a adresei nr. 11113/16.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 11109/16.06.2025, a fost data de 16.06.2025, data postării acestora în SEAP, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, nu poate fi reținută susținerea contestatorului conform căreia calculul celor 7 zile de contestare începea din a doua zi - 17.06.2025 – când i-a fost refuzat accesul la dosarul achiziției publice, ultima zi fiind 26.06.2025, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41882/24.06.2025, formulată de către ...S.R.L., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, acesta admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...S.R.L., în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ...S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ...S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Silviu-Cristian
POPA**

**MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU**

**MEMBRU,
Sanda
IOANIȚESCU**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini