CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., str. .....0090 având cod unic de înregistrare R ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal de ....., formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către ....., cu sediul în localitatea ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, având ca obiect: „.....", cod CPV ....., s-a solicitat:

- decalarea termenului de depunere a ofertei cu 14 zile;
- prelungirea termenului de prestare a serviciilor cu încă 60 de zile;
- inserarea în contract a unui articol suplimentar în care să apară termenul de plată maxim 30 de zile de la recepția serviciilor;
- eliminarea din caietul de sarcini a obligativității vizitării amplasamentului;
- sau, în caz contrar, anularea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a postat în SEAP 711 pagini reprezentând numărul total al celor 6 caiete de sarcini, plus un SF deosebit de complex iar timpul alocat pentru studierea cu maximă acuratețe a acestora și întocmirea ofertei este foarte scurt.

Contestatorul precizează că în caietul de sarcini cu numărul 1, s-a precizat un termen de 30 de zile de prestare a serviciilor.

Dat fiind faptul că deja suntem în luna mai, iar prin graficul de timp pe care l-a inserat autoritatea contractantă la pagina 2 a caietului de sarcini, se menționează „autoritatea contractantă impune termenul de

realizare a contractului (elaborare PT + DE + DTAC) de 30 de zile calendaristice. Stabilirea acestei perioade se justifică cu faptul că până în primăvara anului ..... se dorește atât obținerea autorizației de construire, cât și atribuirea contractului de lucrări în vederea demarării propriu zise a lucrărilor", contestatorul consideră că este imposibil de atins acest deziderat.

Prin adresa nr. ....., Consiliul solicită contestatorului dovada depunerii notificării prealabile la autoritatea contractantă și dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC, sub nr. ....., contestatorul depune încă o dată, prin mail, dovada depunerii notificării prealabile, menționând expres pe prima pagina a mail-ului, ca data depunerii notificării prealabile în SEAP, este 27.04.....

Prin adresa nr. ....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ..... înregistrată la Consiliu sub nr. 19966/18.05.208, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestației, invocând respingerea contestației ca fiind tardivă pe baza prevederilor art. 16 alin. (1) și (4), respectiv art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor afirmate anterior, autoritatea contractantă menționează că prin anunțul simplificat nr. ...../..... a fost publicată în SEAP și documentația de atribuire.

Prin urmare conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, data luării la cunoștință a contestatorului privind documentația de atribuire este data publicării în SEAP, respectiv .....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, procedură on-line având ca obiect: „.....", cod CPV ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de .....,00 RON. Conform cap. IV.2.1) din anunț criteriul de atribuire al contractului este „.....".

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură, invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, se constată că documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de ..... În cuprinsul contestației nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., contestatorul precizează, expressis verbis, faptul se dorește „decalarea termenului de depunere al ofertei, prelungirea termenului de prestarea a serviciilor cu 60 de zile (...) inserarea în contracta a unui articol suplimentar în care să apară termenul de plată în maxim 30 de zile de la recepția serviciilor, (...) eliminarea din caietul de sarcini a obligativității vizitării amplasamentului

(...)” rezultând de aici că prezenta contestație este la documentația de atribuire.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, încă de la data de ..... (data publicării în SEAP a documentației de atribuire).

Conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță ....., reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre ..... la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

În speță contestatorul a stat în pasivitate cca. 15 de zile (data publicării în SEAP a documentației de atribuire: ..... – notificarea prealabilă din data de 27.04.....), până la formularea notificării prealabile, prin care a solicitat autorității contractante remedierile menționate anterior.

Potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (3) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

De asemenea, dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prevăd că: *„(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*.”

Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., Consiliul constată că acesta nu a respectat termenul legal de formulare a notificării prealabile care privește conținutul documentației de atribuire, termen care începe să curgă de la data publicării acesteia în SEAP.

Având în vedere data depunerii contestației, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate cu privire la documentația de atribuire, încă de la data publicării ei, ... și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea eliminarea acestuia. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, având în vedere că după 15 de zile de la cunoașterea cerințelor din ..... de atribuire, operatorul economic ar putea să notifice și ulterior să conteste faptul că documentația de atribuire nu este clară.

Așadar, raportat la normele art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este incidentă tardivitatea notificării prealabile a autorității contractante cu privire la conținutul documentației de atribuire.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse sau prin punerea la dispoziție a unor informații abuzive și nelegale, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivei documentații de atribuire, operatorul economic trebuia să efectueze demersurile premergătoare contestării înainte de expirarea termenelor legale, iar nu să aștepte împlinirea lor.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință va

respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREŞEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.