



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar .../2026**), formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., precum și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. În principal, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul ca au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii.

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar .../2026**), formulată de ..., cu sediul în ...a - ..., solicită:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de societatea ..., ca fiind nefondată;

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar .../2026**) astfel cum a fost recalificată parte din cererea de intervenție, formulată de ..., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin Staicu Daniela - ..., solicită:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de societatea ..., ca fiind nefondată;

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., a solicitat următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție.

2. Respingerea contestației formulată de către

3. Menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta ... din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatorul

III. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar .../2026**), formulată de ..., cu datele mai sus arătate, reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. ..., precum și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., în temeiul motivelor cu privire la care a luat cunoștință pe data de ... la sediul Consiliului, când a avut accesul la integralitatea dosarului achiziției publice, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare

aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu datele de mai sus, reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin Staicu Daniela - ..., a solicitat următoarele:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție;
2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de societatea ..., ca fiind nefondată;
3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

IV. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar .../2026**), formulată de ..., cu datele de mai sus, reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin Staicu Daniela - ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., precum și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., demers întreprins în termen legal, prin raportare la momentul luării la cunoștință despre motivele suplimentare de nelegalitate ale actelor de evaluare, respectiv prin raportare la data de ..., momentul realizării studiului dosarului la CNSC, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea tuturor actelor de evaluare în partea ce vizează evaluarea ofertei depusă de ..., cu motivarea că oferta indicată se impunea a fi declarată inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare - pentru motivele suplimentare de neconformitate despre care ... a luat cunoștință la data de ..., momentul realizării studiului dosarului la CNSC.

2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu datele de mai sus, reprezentată legal prin ... - administrator, a solicitat următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție.
2. Respingerea contestației formulată de către
3. Menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta ... din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatorul

4. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar .../2026**), prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., precum și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Cu titlu prealabil, la punctul A din contestație, contestatorul redă o serie de aspecte vizând accesul la studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

În continuare, la punctul B din contestație, ... apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală din următoarele considerente:

Argumentația autorității contractante din cuprinsul adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, privind așa-zisa cerință în legătură cu nedepunerea în propunerea tehnică a unui Grafic fizic și valoric de execuție/implementare a lucrărilor la nivelul contractului subsecvent și respingerea ofertei din această cauză nu poate fi acceptată, întrucât cerință în baza căreia autoritatea contractantă a respins oferta ... se regăsește la pct.17.1 din caietul de sarcini care face referire la **RESPONSABILITATEA EXECUȚIEI DE LUCRARI**, evaluarea ofertei impunându-se a fi realizată în strictă concordanță cu cerințele Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 4 din fișa de date și cap.19.1 din caietul de sarcini și pe care contestatorul afirmă că le-a îndeplinit.

La solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, a transmis atașat Graficul fizic cu cantitățile de lucrări aferente contractului subsecvent ce conține cele mai mari cantități de lucrări, întrucât în propunerea tehnică nu este permisă înscrierea de valori.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta ... respectă întocmai cerințele de atribuire.

Sanctiunea respingerii ofertei intervine doar în situația în care ofertantul, în urma primirii unei clarificări din partea autorității contractante, nu transmite în termenul precizat clarificările solicitate sau nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă.

... a preferat respingerea abuzivă a ofertei ... din cauza unor motive imputabile exclusiv autorității contractante, cu toate că prin intermediul adresei nr. 329/04.05.2026, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, contestatorul învederează că a lămurit această situație, inclusiv prin transmiterea Graficului fizic de execuție a lucrărilor la nivelul celui mai mare contract subsecvent, acest lucru nefiind de natura a-i crea vreun avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți, cu atât mai mult în contextul elaborării defectuoase a documentației de atribuire din culpa exclusivă a organizatoarei procedurii.

În continuare, la punctul C. din contestație, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, aceasta fiind neconformă.

În acest sens, precizează că, în oferta depusă de către ofertantul ... nu se regăsesc Rapoartele de testare care să ateste îndeplinirea cerințelor impuse prin Fișele tehnice F5 în ceea ce privește caracteristicile tehnice, constructive și funcționale ale echipamentelor oferite, astfel încât să se demonstreze corespondența propunerii tehnice depusă de către ofertant cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (Fișele tehnice F5 pentru echipamente fac parte integrantă din caietul de sarcini). Simpla completare prin transcriere a cerințelor din col. 1 în col. 2 a Fișelor tehnice F5 pentru echipamentele oferite nu înseamnă o îndeplinire a cerinței, întrucât, așa cum se solicită la rd. 3 din Fișele tehnice F5 antemenționate conformitatea echipamentelor cu standardele impuse reprezintă o condiție de participare la procedură și nu o posibilitate de transcriere a unor cerințe dintr-o parte în alta a fișei tehnice, respectiv o asumare strict formală, condiții în care cerință este neîndeplinită și oferta este neconformă.

Ofertantul ... avea obligația ca în propunerea tehnică prezentată în partea scrisă să detalieze cerințele caietului de sarcini, astfel încât să existe corelație explicită între acestea și conținutul propunerii tehnice.

În oferta prezentată de către ... nu sunt detaliate cerințele caietului de sarcini, astfel ca și din acest punct de vedere oferta este neconformă.

Resursele umane declarate de către ofertantul ... în oferta sa sunt angajate cu timp parțial de la o oră la 3 ore/zi, astfel cum reiese din Lista resurse personal, ceea ce prin raportare la durata de execuție a lucrării declarată în oferta va conduce la imposibilitatea executării lucrării în mod corespunzător, programul de la o oră la 3 ore/zi nefiind în niciun caz suficient pentru îndeplinirea atribuțiilor necesare executării unui contract de o asemenea amploare, astfel încât există riscul iminent de neexecutare a contractului. Așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP, ... nu a declarat niciun subcontractant, astfel încât să existe

certitudinea posibilității executării în condiții corespunzătoare și la termenul asumat a contractului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 227801/05.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 41901/08.06.2026, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și menținerea ca legal și temeinic a actului administrativ atacat.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că:

În urma verificării ofertei contestatorului, comisia de evaluare a constatat lipsa graficului de execuție/implementare solicitat expres prin caietul de sarcini, drept care, pentru clarificarea situației, prin adresa nr., i-a solicitat acestuia să precizeze modul de îndeplinire a cerinței și să clarifice lipsa graficului de execuție.

Contestatorul încearcă să prezinte absența graficului de execuție/implementare ca fiind o problemă de interpretare a documentației, deși însăși solicitarea de clarificări și răspunsul formulat de aceasta demonstrează contrariul. Aspectul supus verificării nu a fost unul susceptibil de interpretări diferite, ci unul pur factual: existența sau inexistența graficului în cadrul propunerii tehnice. În condițiile în care documentul nu a fost depus odată cu oferta, iar cerința de prezentare a acestuia era formulată în mod expres și imperativ în caietul de sarcini, lipsa sa constituie o dovadă obiectivă și concludentă a neîndeplinirii cerinței, neputând fi calificată drept abatere minoră, viciu de formă sau aspect susceptibil de remediere prin clarificări.

Toate argumentele invocate de contestator cu privire la posibilitatea completării ofertei prin intermediul clarificărilor sunt lipsite de relevanță pentru prezenta speță și confirmă, de fapt, corectitudinea concluziei comisiei de evaluare potrivit căreia documentul transmis ulterior reprezintă o completare a ofertei și nu o simplă clarificare a acesteia.

În concluzie, arată organizatoarea procedurii, din întreaga analiză a contestației și a elementelor invocate rezultă în mod clar că susținerile contestatorului nu sunt apte să răstoarne legalitatea și temeinicia actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Argumentația acestuia se bazează, în mod constant, pe interpretări selective, ipotetice și decontextualizate ale documentației de atribuire, precum și pe presupuneri cu privire la conținutul ofertelor celorlalți operatori economici, fără a avea la bază o cunoaștere completă și efectivă a întregului ansamblu de documente care au făcut obiectul evaluării. Simpla nemulțumire față de rezultatul procedurii nu poate substitui obligația de a demonstra, în mod concret și obiectiv, existența unor abateri grave de la cadrul legal sau de la documentația de atribuire.

Se constată că evaluarea ofertelor a fost realizată de comisia de evaluare cu respectarea strictă a principiilor prevăzute de legislația achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, transparența și utilizarea exclusivă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. Toate

aspectele privind conformitatea ofertelor au fost analizate în mod detaliat, pe baza documentelor efectiv depuse, a clarificărilor formulate în cadrul procedurii și a coroborării acestora cu cerințele caietului de sarcini, iar concluziile au fost consemnate în mod expres în grila tehnică de evaluare și în raportul procedurii. În situațiile în care documentația a impus prezentarea de documente justificative, acestea au fost verificate în mod corespunzător, iar în celelalte cazuri, conformitatea a fost reținută în baza asumării explicite a cerințelor tehnice de către ofertant, în deplină concordanță cu modul de formulare al cerințelor.

Criticile formulate de contestator nu evidențiază nicio încălcare a dispozițiilor legale și nici vreo abatere de la documentația de atribuire, ci reprezintă o încercare de reanalizare a ofertelor prin criterii ulterioare și subiective, incompatibile cu etapa procedurală a evaluării.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că actele autorității contractante sunt legale, temeinice și emise cu respectarea tuturor exigențelor impuse de legislația în materie, iar contestația formulată nu întrunește condițiile pentru a fi admisă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. ... (**dosar .../2026** ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, ... prezintă critici împotriva ofertei depusă de contestator referitoare la motivele de excludere care vizează oferta ..., reținute de autoritatea contractantă în actele de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. a precizat că va formula o nouă contestație prin raportare la data de ..., dată la care a avut acces la dosarul achiziției publice în integralitate.

Totodată, prin adresa nr. ...a transmis concluzii scrise prin care prezintă argumente de natură să combată apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de intervenție voluntară, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar .../2026**), prin care ... solicită cele menționate în partea introductivă.

După ce în prealabil prezintă un scurt istoric al procedurii, contestatorul prezintă critici împotriva ofertei depusă de ... invocând motive suplimentare de neconformitate față de cele indicate de autoritatea contractantă în actele de evaluare.

În susținere, intervenientul prezintă apărări privind admisibilitatea cererii sale, precum și contraargumente față de criticile contestatorului învederând următoarele:

Cerința privind graficul de execuție/implementare la nivelul propunerii tehnice există și este expresă.

Fișa de date impune ca propunerea tehnică să respecte în totalitate caietul de sarcini și întreaga documentație de atribuire.

Documentația prevede expres că omisiunea unui document din propunerea tehnică atrage neconformitatea.

Lipsa graficului nu este un viciu de formă, ci absența unui element esențial al propunerii tehnice.

Depunerea graficului abia la clarificări reprezintă o completare nepermisă, iar nu o lămurire admisibilă.

Față de cele de mai sus, apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă, întemeiată pe art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, este pe deplin legală și temeinică.

În continuare, contestatorul detaliază o serie de aspecte menite să demonstreze legalitatea evaluării ofertei sale.

De asemenea, cu referire la criticile suplimentare de neconformitate ale ofertei ..., contestatorul precizează următoarele:

1. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Ofertantul nu a prezentat metodologia de execuție care să conțină cele 5 elemente, respectiv: Organizarea șantierului; Etapele de execuție; Succesiunea operațiunilor; Soluții tehnice propuse (daca este cazul); Masuri pentru asigurarea calității.

2. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - cu referire la utilaje - ofertantul nu a prezentat disponibilitatea utilajelor, nu a prezentat dovezi dacă acestea se află în proprietate sau în chirie.

3. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu a făcut dovada conformității pentru stâlpul de iluminat cu consolă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. a precizat următoarele:

Față de cele trei capete de cerere formulate de intervenient/contestator:

În ceea ce privește punctele I și II, acestea au natura juridică a unor susțineri formulate în cadrul unei cereri de intervenție, iar nu a unor

motive distincte de contestație, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la punctul III, solicită Consiliului să constate caracterul tardiv al acestuia și, pe cale de consecință, să îl respingă ca tardiv formulat, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, solicită respingerea acestuia ca nefondat.

Sub aspectul calificării acestuia ca nefondat, reiterează afirmațiile și toate argumentele de fapt și de drept prezentate în punctul de vedere nr., transmis anterior.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. ... (dosar .../2026 ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, ... prezintă critici împotriva ofertei depusă de contestator referitoare la motivele de excludere care vizează oferta ..., reținute de autoritatea contractantă în actele de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. a precizat că va formula o nouă contestație prin raportare la data de ..., dată la care a avut acces la dosarul achiziției publice în integralitate.

Totodată, prin adresa nr. a transmis concluzii scrise prin care prezintă argumente de natură să combată apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru demonstra faptul că decizia autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de către ... este una corectă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar .../2026**), prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., precum și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., în temeiul motivelor cu privire la care a luat cunoștință pe data de ... la sediul Consiliului, când a avut accesul la integralitatea dosarului achiziției publice, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, aceasta fiind nelegală întrucât:

1. Nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea certificatelor ENEC și ENEC+ de la pag. 9 din cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii și de la pag. 32 din caietul de sarcini pe specialități.

2. Nu a indicat tipul și puterea aparatului de iluminat oferat prin raportare la cerințe din fișa tehnică nr. FT_003 - aparat de iluminat trecere de pietoni led cu consolă metalică de fixare pe stâlp iluminat stradal, astfel făcând imposibilă, în fapt, evaluarea ofertei.

3. Nu îndeplinește cerințele aferente fișelor tehnice FT_004 Sistem indicator trecere de pieton de tip G2 iluminat și nr. FT_005 Panou/Consola de tip VMS cu afișaj LED mesaj programabil, echipamentele oferate neexistând în realitate.

4. Nu îndeplinește cerințele aferente fișei tehnice FT_004 Sistem indicator trecere de pieton de tip G2 iluminat.

5. Nu îndeplinește cerința de la rd. 1 din fișa tehnică nr FT_003 - aparat de iluminat trecere de pietoni led cu consola metalica de fixare pe stâlp iluminat stradal referitoare la indice redare culori (CRI) >70.

6. Nu îndeplinește cerința de la rd. 1 din fișa tehnică nr FT_003 - aparat de iluminat trecere de pietoni led cu consola metalica de fixare pe stâlp iluminat stradal referitoare la factor de putere >0,95.

7. Nu îndeplinește cerința de la rd. 2 din fișa tehnică nr FT_003 - aparat de iluminat trecere de pietoni led cu consola metalica de fixare pe stâlp iluminat stradal referitoare la protecție la supratensiune (SPD) INTEGRATA, MIN 10kV.

8. Nu îndeplinește cerința de prezentare a certificatelor ISO 9001 și 14001 regăsită la cap. III. 1.3.B) standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din cuprinsul fișei de date a achiziției.

9. Se impune a fi respinsă ca neconformă din cauza faptului că propunerea tehnică nu reprezintă abordarea proprie a ofertantului, reprezentând în fapt o „asumare” de tip copy/paste a cerințelor caietului de sarcini aferent procedurii.

10. Nu îndeplinește cerința de la rd. 3 din fișa tehnică nr FT_003 - aparat de iluminat trecere de pietoni led cu consola metalica de fixare pe stâlp iluminat stradal referitoare la conformitatea cu standardele relevante - SR EN 60598-1; SR EN 61347-2-13 (NTC); SR EN 62384; NP 061-2002.

11. Nu îndeplinește cerința de la rd. 5 din fișa tehnică nr FT_003 - aparat de iluminat trecere de pietoni led cu consola metalica de fixare pe stâlp iluminat stradal referitoare la montajul pe consola cu diametrul 48-60 mm.

12. Nu îndeplinește cerințele aferente fișelor tehnice nr. FT_001 stâlp de iluminat stradal cu consolă și FT_002 stâlp de iluminat stradal fără consolă.

Față de cele de mai sus, ... apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către ..., impunându-se respingerea sa ca neconformă.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 276147/13.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 52661/14.07.2026, ... invocă,

cu titlu prealabil, excepția tardivității formulării contestației și solicită Consiliului respingerea acesteia ca tardivă în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât termenul legal de contestare al actelor administrative contestate a început să curgă începând cu data de 23.05.2026, expirând după împlinirea termenului de 7 zile prevăzut de lege, respectiv în data de

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără, precizând că în opinia sa, susținerile contestatorului sunt nefondate întrucât:

Prezenta contestație nu evidențiază existența unor neconformități reale ale ofertei declarate câștigătoare, ci reprezintă o încercare de construire a unor aparențe de nelegalitate prin interpretări forțate, desprinse de la finalitatea și conținutul efectiv al documentației de atribuire. În lipsa unor critici concrete și susținute tehnic, contestatorul încearcă să transforme diferențe de prezentare sau aspecte pur formale în preținse motive de respingere, fără a demonstra existența unei abateri efective de la cerințele procedurii.

Argumentația acestuia se bazează pe o selecție convenabilă a unor informații și pe adăugarea unor condiții care nu au fost impuse de autoritatea contractantă, rezultând mai degrabă o încercare de a identifica orice posibil argument favorabil unei concluzii prestabilite, decât o analiză obiectivă a conformității ofertei. Simpla nemulțumire față de rezultatul evaluării nu poate substitui existența unui motiv legal de anulare a actelor emise în cadrul procedurii.

În ceea ce privește solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, aceasta este nefondată, cu atât mai mult cu cât aceleași pretenții au fost formulate de contestator și cu ocazia primei contestații depuse în cadrul prezentei proceduri, fără ca acestea să aibă un fundament real. Și în acel caz, demersul contestator a fost generat de propria conduită procedurală, oferta sa fiind declarată neconformă ca urmare a neprezentării Graficului de execuție solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, iar nu ca urmare a vreunei conduite nelegale sau a unei analize defectuoase a ofertelor depuse.

Prin urmare, nici în prezenta cauză nu poate fi reținută existența unui temei pentru acordarea unor cheltuieli de soluționare, în condițiile în care contestația reprezintă un nou demers prin care contestatorul încearcă să conteste rezultatul unei proceduri desfășurate cu respectarea prevederilor legale, fără a identifica motive concrete de nelegalitate, ci doar prin reluarea unor susțineri speculative privind presupusa favorizare a ofertantului declarat câștigător. Acceptarea unei astfel de solicitări ar conduce, în fapt, la recompensarea unui demers lipsit de temei și la transferarea asupra autorității contractante a consecințelor unor contestații generate de nemulțumirea proprie a ofertantului față de rezultatul evaluării.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul detaliază motivele pentru care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... cu privire la oferta sa.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Totodată, prin adresa nr. a transmis concluzii scrise prin care prezintă argumente de natură să combată apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr.

IV. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar .../2026**), prin care ..., critică raportul procedurii nr. ..., precum și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., demers întreprins în termen legal, prin raportare la momentul luării la cunoștință despre motivele suplimentare de nelegalitate ale actelor de evaluare, respectiv prin raportare la data de ..., momentul realizării studiului dosarului la CNSC, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând cele ante-menționate.

Prin corespondența nr. a transmis la dosar recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ... a solicitat Consiliului admiterea excepției tardivității contestației și respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată, iar, în subsidiar, respingerea criticilor formulate ca neîntemeiate, precum și a cererii privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru demonstra faptul că decizia autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de către ... este una corectă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în quantum de

... a constituit cauțiunea în quantum de

... a constituit cauțiunea în quantum de

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea total estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite în cadrul procedurii 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de lei, în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... a depus contestația care formează obiectul **dosarului nr. .../2026**, prin care a criticat decizia de respingere a ofertei sale dar și pe cea de desemnare drept câștigătoare a ofertei

Față de această contestație ... a înțeles să formuleze cerere de intervenție pe care a calificat-o ca accesorie în partea referitoare la menținerea decizie de respingere a ofertei ... și ca principală în partea conținând motive suplimentare de respingere a acestei din urmă oferte.

Cererea de intervenție principală a fost calificată drept contestație, pentru care ... a constituit cauțiunea aferentă, fiind format **dosarul nr. .../2026**.

Urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, ocazie cu care s-a permis accesul la dosarul achiziție în forma transmisă de autoritatea contractantă, ... a depus contestația care formează obiectul **dosarului nr. .../2026**, pentru care s-a constituit cauțiunea aferentă.

Dosarele menționate au fost conexe întrucât vizează aceeași procedură și sunt formulate în aceeași etapă, respectiv sunt îndreptate împotriva rezultatului procedurii, pentru a se pronunța o soluție unitară în acord cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de ... și ..., se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Văzând că atât contestatorul cât și intervenientul au depus declarații de confidențialitate, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit accesul la oferta depusă, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsurile formulate, contestatorul și intervenientul au refuzat să permită accesul la propriile oferte, prezentând argumente care în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial declarat.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate astfel, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei atare proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia*. În acest scop, instanța menționată, *care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate*, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

În contextul jurisprudențial citat, Consiliul apreciind asupra argumentelor părților, consideră că nu sunt suficiente pentru a justifica menținerea confidențialității declarate, astfel că a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziție în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosar, modalitate de a proceda care ar fi trebuit adoptată și de autoritatea contractantă.

La stabilirea acestei finalități a avut Consiliul în vedere că nu se pune problema utilizării neautorizate a vreunei mărci iar acordurile cu furnizorii nu demonstrează încadrarea informațiilor declarate confidențiale în vreunul din cazurile prevăzute la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a lor, asumată de reprezentanții părților cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie

2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Pe fond, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în ordinea înregistrării lor pe rolul său, respectiv:

Dosarul nr. .../2026

Prin contestația obiect al dosarului menționat, ... a criticat decizia de respingere a ofertei sale dar și pe cea de desemnare drept câștigătoare a ofertei ..., susținând că sunt nelegale.

Cu privire la această contestație, ... a înțeles că formuleze cerere de intervenție accesorie pe care Consiliul, văzând că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., o va încuviința în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă.

Intervenția este accesorie în interesul autorității contractante deoarece ... urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

Referitor la temeinicia categoriei de critici vizând decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. ... și comunicării nr. ..., oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece ofertantul a prezentat *graficul de execuție/implementare* abia pe calea răspunsului la clarificări, modificând astfel, în mod nepermis, propunerea tehnică inițial depusă.

Având în vedere apărările părților, Consiliul observă că diferendul dintre acestea este generat de interpretarea diferită a cerințelor documentație de atribuire, contestatorul susținând că obligația de prezentare a documentului *graficul de execuție/implementare* revenea contractantului ulterior încheierii contractului, în timp ce autoritatea contractantă și intervenientul susțin că respectiva obligație revenea ofertantului, înscrisul menționat fiind necesar a fi depus în cadrul propunerii tehnice.

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată cu prioritate este aceea a momentului la care trebuia prezentat documentul *grafic de execuție/implementare* conform documentație de atribuire, ulterior încheierii contractului cum susține contestatorul sau în cadrul propunerii tehnice depusă în etapa de ofertare.

Analizând prevederile documentație de atribuire, Consiliul reține a avea relevanță:

- cele regăsite în fișa de date la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, având conținutul:

(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire **Propunerea tehnică elaborate de ofertant va fi întocmită va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în întreaga documentație de atribuire, inclusiv în răspunsurile de clarificari postate.** (...)

- cele regăsite în caietul de sarcini la cap. *Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant (inclusiv în domeniul modului, social și al relațiilor de muncă*, subcap. 17.1. – *Responsabilități execuție lucrări*, având conținutul:

(...)

- În termen de 5 zile de la emiterea Notei de comandă, operatorul economic va întocmi și va înainta graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție, pentru fiecare locație cuprinsă în Nota de comandă. Autoritatea contractantă va aproba acest grafice în termen de 2 zile de la primirea lor. **La nivelul propunerii tehnice sa va prezenta graficul de execuție/implementare raportat la durata celui mai mare contract subsecvent pe durata acordului cadru;**

Din economia prevederilor citate, Consiliul reține că, în ciuda denumirilor cap. 17 respectiv subcap. 17.1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit explicit obligația de depunere a documentului *graficul de execuție/implementare raportat la durata celui mai mare contract subsecvent* în cadrul propunerii tehnice fiind, așadar, fără dubiu că obligația a fost stabilită în sarcina ofertantului.

Cerința este clară și nu este grevată de ambiguitatea de care se prevalează contestatorul, astfel că acesta avea obligația de a o cunoaște și a acționa în consecință, independent de denumirea cap/subcap. în care ea apare.

Arată Consiliul că orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a propunerii tehnice, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul caietului de sarcini, sunt vădit tardive.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.**

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să

depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și

alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191 punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. **Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea** (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12*, EU:C:2013:647, punctul 40).

În cadrul conturat, rezultă că în mod corect comisia de evaluare nu a acceptat răspunsul prin care ... a procedat la completarea propunerii sale tehnice cu graficul în discuție.

Completarea realizată de maniera arătat nu se încadrează în niciuna dintre excepțiile în care modificarea propunerii tehnice este posibilă în

etapa de evaluare a ofertelor și nu reprezintă o clarificare formală sau de confirmare.

Prezentarea documentelor lipsă urmare a unei solicitări de clarificări nu are rol de clarificare sau de confirmare a cerinței autorității contractante, ci este o completare a propunerii tehnice, iar acceptarea acesteia, în etapa de evaluare, deși ofertantul cunoștea prevederile documentației de atribuire, conduce la avantajarea acestuia prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în forma inițială, într-una conformă.

De altfel, practica CNSC/instanțelor de judecată este vastă în sensul în care ofertantul nu poate profita de interpelare adresată pentru a-și transforma oferta din una neconformă în una conformă, așa cum a procedat și ... în speța de față.

Astfel fiind, decizia de respingere a ofertei contestatorului se vădește a fi întemeiată, situație în care criticile acestuia vor fi respinse.

Cu privire la cea de a doua categorie de critici ale contestatorului, vizând oferta desemnată câștigătoare, se impune a fi precizat că ofertantului respins, așa cum este EUROAUDIT-SERVICE SRL, i se recunoaște un interes de a se îndrepta împotriva tuturor ofertelor declarate admisibile în cadrul procedurii în condițiile în care atacă simultan, prin contestația sa, atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și deciziile referitoare la contracandidații său, în speță oferta ..., relevante în acest sens fiind considerentele din cauza C - 131/16 Archus și Gama.

Așadar, într-o primă critică, **pct. 1**, contestatorul susține, în referire la *aparatul de măsurare PRAM*, că ... nu a depus certificatul de calibrare și documentul care atestă clasa de precizie, solicitate prin caietul de sarcini.

Având a analiza temeinicia acestei critici, Consiliul observă prevederile caietului de sarcini, regăsite la subcap. 12.2 – *Dotarea tehnică minimă obligatorie*, sub forma:

Ofertantul trebuie să facă dovada că deține sau are drept de utilizare asupra următoarelor utilaje și echipamente:

- Macara auto (mic tonaj) – (...)
- Mini-excavator – (...)
- **Aparat de măsurare PRAM – Verificat metrologic, clasa de precizie adecvată lucrărilor ce fac obiectul contractului.**

Pentru fiecare utilaj/echipament, ofertantul va prezenta unul sau mai multe din următoarele documente:

(...)

C. Pentru aparatul PRAM:

- buletin de verificare metrologică valabil emis de organism autorizat;
- certificat de calibrare valabil;
- document care atestă clasa de precizie.

Fiind de netăgăduit obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, ca și a comisiei de evaluare de a se raporta în evaluarea ofertelor la același reper, așa cum s-a arătat de altfel cu ocazia analizei legalității deciziei de respingere a ofertei

contestatorului, Consiliul constată, din verificarea documentelor propunerii tehnice depusă de ..., că, pentru *aparatură PRAM* nu se identifică a fi depus niciunul dintre documentele explicit enumerate.

Autoritatea contractantă nu precizează în punctul de vedere referitor la contestație unde anume în propunerea tehnică în discuție s-ar regăsi documentele enunțate și nici intervenientul nu o face, trimiterea pe care acesta din urmă o face la Nota de la cap. 17.1 al caietului de sarcini fiind lipsită de relevanță, în opinia Consiliului, câtă vreme se referă la alte cerințe.

Cât privește trimiterile autorității contractante și intervenientului la documentele care atestă deținerea, contract de închiriere și act adițional, Consiliul le apreciază, de asemenea, ca lipsite de relevanță față de conținutul cerințelor impuse pe care ofertanții aveau obligația de a le respecta ca atare la întocmirea ofertei.

Cerințele suscitade nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări în etapa de pregătire a ofertelor ceea ce presupune că și-au întărit forța obligatorie în forma în care au fost elaborate.

Arată Consiliul că verificarea ofertelor trebuie realizată de comisia de evaluare cu aceeași rigurozitate, posibilitatea unei analize cu dublă măsură fiind exclusă.

În concluzie, critica contestatorului va fi admisă cu consecința obligării autorității contractante la re-verificarea îndeplinirii de către ... a cerințelor enunțate ale caietului de sarcini, inclusiv cu transmiterea unei solicitări de clarificări prin care să fie chestionat acest ofertant cu privire la modalitatea în care îndeplinește cerințele impuse.

Temeiul legal al unei atare clarificări este constituit de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificare având rol de confirmare, cu mențiunea că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 rămân aplicabile.

Următoarea critică îndreptată împotriva evaluării ofertei desemnată câștigătoare, **pct. 2**, este cea conform căreia în oferta prezentată de ... nu este asigurat personalul electrician autorizat ANRE gradul IVA și IVB dovedit cu documentele impuse prin intermediul caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține că cerința la care face contestatorul referire a format obiectul unor clarificări față de care autoritatea contractantă a postat în SEAP Răspunsul consolidat din 11.03.2026, în cadrul căruia, la pag. 15, se identifică următoarele:

ÎNTREBARE 1:

Având în vedere cerințele din documentația de atribuire privind personalul de specialitate, vă rugăm să clarificați următorul aspect: în cadrul cerințelor privind personalul este solicitat electrician autorizat ANRE gradul IVA și IVB, având în vedere că la experiența similară a operatorului economic se solicită prezentarea de lucrări executate pe instalații de joasă tensiune, lucrări ce se execută cu electricieni autorizați ANRE grad II A și IIB, respectiv III A și IIIB, precum și faptul că în cadrul caietului de sarcini se solicită faptul că operatorul economic trebuie să dețină atestare ANRE tip CIA și C2A, atestate necesare pentru realizarea lucrărilor de proiectare și execuție instalații electrice de joasă tensiune și

medie tensiune, **va solicitam sa acceptați** ca la Cap. 12 „RESURSE UMANE, UTILAJE, ECHIPAMENTE, MAETRIALE” , subcap. 12.1. „Resurse umane” din caietul de sarcini, **personalul solicitat sa fie electrician autorizat grad IIIA, respectiv IIIB.**

RĂSPUNS:

Se acceptă ca personalul solicitat să fie electrician autorizat grad IIIA, respectiv IIIB.

Prin urmare, ofertanții nu aveau obligația de a face dovada deținerii personalului la care face contestatorul referire, situație în care critica va fi respinsă.

Respinsă va fi și critica de la **pct. 3** câtă vreme nu indică contestatorul cerința documentație de atribuire care a fost încălcată, respectiv cea prin care să se fi impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta un anumit document, explicit indicat, și pe care ofertantul criticat să o fi încălcat-o.

Este adevărat că în cadrul fișelor la care face contestatorul referire se regăsește mențiunea *Green Procurement/DNSH – Da (durabil, reciclabil)* însă nu și documentele care vor fi prezentate, context în care asumarea de către ofertant este suficientă.

Exigența respectării principiului transparenței impune ca orice cerință să fie formulată într-un mod care să asigure o informare completă și corectă a ceea ce se dorește a fi obținut, ori prevederea invocată de contestator nu susține cele argumentate de acesta.

Practica CNSC/instanțelor de judecată este vastă în sensul că o ofertă nu poate fi respinsă în baza unor cerințe care excedează documentației de atribuire, de interes fiind și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunicare, respectiv considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Din aceleași considerente va fi respinsă și critica următoare, aflată la **pct. 4**, câtă vreme nu indică contestatorul cerința documentație de atribuire care să fi fost nesocotită de ... la întocmirea ofertei, respectiv cea potrivit cu care ofertanții aveau obligația de a prezenta rapoarte de testare.

Următoarea critică, **pct. 5**, va fi, de asemenea, respinsă deoarece, ulterior studiului dosarului achiziție la sediul CNSC, ocazie cu care i s-a asigurat accesul la oferta câștigătoare, contestatorul nu a revenit prin concluziile scrise cu critici concrete.

Respinsă va fi și ultima critică, **pct. 6**, deoarece nu indică contestatorul cerința documentație de atribuire care a fost încălcată.

Sanționarea unei oferte cu respingerea din procedură, cum s-a mai arăta pe parcursul prezentei, nu poate interveni pentru neîndeplinirea unor cerințe care excedează documentației de atribuire, ci doar pentru unele expres stabilite, așa cum este și în cazul de față.

Concluzionând față de analiza criticilor privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul va infirma decizia de desemnare a ofertei ... drept câștigătoare, cu consecința reevaluării ei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, a admite contestația, în parte, și va anula raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, contestația va fi respinsă, ca nefondată, în ceea ce privește oferta

Cererea subsidiară de anulare a procedurii va fi respinsă, deoarece nu s-au identificat elemente de viciere a procedurii care să nu poată fi înlăturate iar procedura legal continuată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție accesorie depusă de ... va fi admisă în parte.

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 7.260,00 lei, conform facturii nr. 60/29.05.2026, achitată cu OP nr. 806/19.06.2026, constând în onorariu de avocat avansat pentru redactarea contestației conform contractului de asistență juridică nr. 4186136/2026, Consiliul, reținând culpa procesuală a autorității contractante în evaluarea câștigătorului, apreciază că se impune obligarea acesteia la plata sumei de 4.000,00 lei reprezentând cheltuieli de judecată acordate corespunzător părții admise a contestației.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de intervenient, va fi respinsă, pe de o parte, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli, iar, pe de altă parte, deoarece contestatorul nu a căzut în pretenții.

Dosarul nr. .../2026

Prin contestația astfel cum a fost recalificată cererea de intervenție în partea ei principală, pentru care a fost constituită cauțiunea aferentă, ... critică evaluarea ofertei ... susținând că aceasta trebuia respinsă și pentru alte motive în afară celui pe care comisia de evaluare l-a reținut în fundamentarea decizie de respingere adoptată.

... a înțeles să formuleze cerere de intervenție în interesul autorității contractante, pe care Consiliul, văzând că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în

pricină prin promovarea cererii, interes ce constă în reintrarea în procedură și atribuirea contractului având în vedere contestația formulată de acesta (dosar nr. .../2026), o va încuviința în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă.

Trecând la analiza fondului contestație, Consiliul ia act că, în opinia ..., oferta depusă de ... trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a îndeplinit cerințele prevăzute în fișa de date, la cap. IV – *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, în sensul în care nu a prezenta metodologia de execuție care să conțină cele 5 elemente indicate, nu a prezentat, în referire la utilaje, disponibilitatea acestora și dovezi care să demonstreze forma de deținere, respectiv nu a făcut dovada conformității pentru stâlpul de iluminat cu consolă.

Având în vedere însă soluția adoptată în urma soluționării contestației ... cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, soluție care are drept consecință menținerea decizie de respingere pentru motivul reținut de comisia de evaluare (dosar nr. .../2026), Consiliul apreciază că analiză dorită în cadrul demersului de față este de prisos câtă vreme situația ofertei ..., de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile, este clară.

Cu alte cuvinte, independent de soluționarea sau nu a criticilor ..., oferta ... este respinsă astfel încât analiza criticilor menționate nu servesc interesului

Date fiind acestea, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de intervenție depusă de ... va fi, de asemenea, respinsă, câtă vreme soluția de mai sus nu reprezintă consecința analizei criticilor

Cererile de plată a cheltuielilor de judecată, formulate de contestator și intervenient, vor fi respinse, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli și, chiar dacă s-ar fi făcut, părțile nu erau îndreptățite la acordarea lor întrucât demersurile lor au fost respinse.

Dosarul nr. .../2026

Prin contestația obiect al acestui dosar, ..., urmare a studiului dosarului achiziției la sediul CNSC, ocazie cu care i s-a asigurat accesul inclusiv la oferta ..., critică evaluarea acestei din urmă oferte susținând că este nelegală.

Cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă în principiu, în acord cu prevederile art. 64 Cod procedură civilă, interesul acestuia de a interveni în litigiu fiind unul evident dată fiind calitatea sa de ofertant câștigător. Intervenția este accesorie în interesul autorității contractante deoarece autorul cererii urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

Consiliul va proceda la soluționarea criticilor din contestația de față în considerarea celor stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

Cum, conform celor de mai sus, contestatorul a avut acces la documentele dosarului achiziției în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu i se poate refuza acestuia verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea contestației de față.

Termenul în care contestatorul avea dreptul de a formula criticile de față, de 7 zile, a fost respectat în speță, deoarece, conform actelor aflate în cadrul dosarului nr. .../2026, ... i s-a asigurat accesul la dosar în integralitatea sa, la data de

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care astfel se impune a fi respinsă.

Pe fondul contestației, contestatorul susține într-o primă critică, **pct. 1**, că oferta ... nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea certificatelor ENEC și ENEC⁺ de la pag. 9 a caietului de sarcini și de la pag. 32 a caietului de sarcini pe specialități.

Consiliul observă că, în apărare, autoritatea contractantă și intervenientul nu tăgăduiesc cerințele documentației de atribuire însă invocă Răspunsul consolidat 2 potrivit cu care obligația de prezentare a certificatelor ENEC și ENEC⁺ în etapa de ofertare a fost înlăturată.

Verificând Răspunsul consolidat 2 postat în SEAP la data de 13.03.2026, Consiliul constată că, la pag. 8, se regăsește întrebarea având conținutul:

ÎNTREBARE 9:

In cadrul specificatiilor tehnice ale Aparatului de iluminat trecere de pietoni cu consola metalica de fixare pe stalp iluminat stradal este precizat: certificat CE, ENEC, ENEC+. Va solicitam sa clarificati daca aceste certificate trebuie prezentate in cadrul ofertei pentru aparatele de iluminat oferate sau se vor prezenta ulterior, la cartea tehnica a constructiei. De asemenea va rugam sa clarificati ce este inteles prin termenul "Certificat CE" si care sunt standardele de conformitate in baza caruia se emite un astfel de certificate.,

față de care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

RĂSPUNS:

Ofertanții vor demonstra conformitatea echipamentelor oferate prin prezentarea fișei tehnice a produsului. Comisia de evaluare își rezervă dreptul de a solicita prezentarea certificatelor în timpul etapei de evaluare, dacă consideră necesar. Indiferent de momentul solicitării, prezentarea documentelor care atestă conformitatea (certificat CE, ENEC, ENEC+) la momentul punerii în operă și la întocmirea Cărții Tehnice a Construcției este obligatorie. Termenul "Certificat CE" se referă la Declarația de Conformitate emisă de producător și marcaj CE, care atestă respectarea legislației europene aplicabile produsului respectiv.

Având în vedere acest răspuns care formează corp comun cu documentația de atribuire, obligatorie pentru ofertanți dar și pentru comisia de evaluare pentru argumentele prezentate și de contestator, Consiliul reține ca pertinente apărările autorității contractante și intervenientului, în sensul în care ofertanții nu aveau obligația de a prezenta certificatele în discuție în cadrul ofertei.

Împrejurarea că ... a înțeles să prezinte certificatele în cadrul ofertei nu prezintă vreo relevanță deoarece ofertele se evaluează prin raportare la cerințele documentație de atribuire astfel cum a fost clarificată și nu prin compararea între ele.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Următoarea critică, **pct. 2**, este cea potrivit cu care ... nu a indicat tipul și puterea aparatului de iluminat oferat prin raportare la cerințele din fișa tehnică nr. FT_003 – *Aparat de iluminat trecere de pietoni LED cu consolă metalică de fixare pe stâlp iluminat stradal*, făcând imposibilă evaluarea ofertei.

În soluționare, Consiliul reține că în privința puterii instalate prezintă relevanță același Răspuns consolidat 2, respectiv:

ÎNTREBARE 4:

Va solicitam sa clarificati puterea instalata sau plaja puterilor instalate ale corpurilor de iluminat solicitate. De asemenea, va rugam sa clarificati mentiunea "≥120Lm/W" in sensul in care sa confirmati faptul ca pot fi oferate corpuri de iluminat cu o eficienta luminoasa sporita si, implicit, cu o putere instalata mai mica.

față de care autoritatea contractantă a formulat următorul:

RĂSPUNS:

Se confirmă faptul că pot fi oferate corpuri de iluminat cu eficiență luminoasă sporită (superioară valorii minime solicitate) și, implicit, cu o putere instalată mai mică. Autoritatea contractantă nu impune o putere instalată fixă, însă impune încadrarea în clasa de eficiență de minimum 120 lm/W, cu îndeplinirea cumulativă a tuturor cerințelor legale și normativelor în vigoare privind asigurarea nivelului de iluminat corespunzător pentru trecerile de pietoni. Astfel, puterile instalate vor fi de maxim 50W pentru corpurile de iluminat LED având 6000 Lm și maxim 100 W pentru corpurile de iluminat LED având 12000 Lm.

Prin urmare, documentația de atribuire nu a impus o putere instalată, aspect care coroborat cu informațiile prezentate de ofertant în Fișa tehnică nr. FT_003 conduc spre concluzia că ... a oferat aparate care respectă cerințele de performanță impuse, în intervalul de flux luminos stabilit.

Astfel fiind, critica va fi respinsă.

Respinsă va fi și critica de la **pct. 3** potrivit cu care oferta ... nu îndeplinește cerințele aferente fișelor tehnice FT_004 – *Sistem indicator trecere de pietoni de tip G2 iluminat* și FT_005 *Panou/Consolă de tip VMS cu afișaj LED mesaj programabil*, deoarece echipamentele oferate nu există în realitate.

Consiliul reține că lipsa unui produs de pe pagina oficială a producătorului nu conduce la concluzia că acesta nu există, o cauză a lipsei putând fi aceea a neactualizării respectivei pagini.

Pe de altă parte, atribuția comisiei de evaluare din etapa de evaluare a ofertelor este aceea de verificare a îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire, după cum reglementează art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, pe baza informațiilor din ofertele prezentate iar nu pe baza informațiilor existente pe diferite site-uri.

De altfel, față de apărările intervenientului, care prezintă fotografii cu aparatele în discuție, Consiliul observă că autorul contestației susține, prin concluziile scrise, că ofertantul nu ar fi respectat cerința caietului de sarcini, pct. 7.5, potrivit cu care ofertantul avea obligația de a depune *Declarație de performanță (DoP) și orice alte documente doveditoare*.

Având în vedere că această critică excedează celor din contestație, fiind una nouă formulată, la mai mult de 7 zile de la data la care contestatorul i s-a permis, la sediul CNSC, accesul în integralitate la oferta contracandidatului său ..., Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care **Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.**

Următoarea critică, **pct. 4**, este cea potrivit cu care oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele aferente fișei tehnice *FT_004 Sistem indicator trecere de pietoni de tip G2 iluminat*, deoarece:

a) utilizează în oferta sa 2 (două) proiectoare dispuse pe brațul orizontal, față de cerința de a oferi un aparat de iluminat plasat pe stâlpul vertical;

b) din Fișa tehnică a produsului ofertat lipsesc atât panourile fotovoltaice, cât și indicatoarele luminoase „ATENȚIE PIETONI”.

Consiliul constată că în urma apărărilor furnizate de autoritatea contractantă și intervenient, contestatorul înțelege să formuleze alte critici care însă nu pot fi analizate deoarece, ca și în cazul criticii precedente, intră sub incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

După cum a explicat Consiliul în debutul analizei contestației de față, considerentele din cauza CJUE C-54/21 permit analiza temeiniciei criticilor formulate ulterior vizualizării unor documente la care accesul contestatorului a fost nelegal îngăduit de autoritatea contractantă, dar aceste critici trebuie formulate în termenul legal care a început să curgă de la data respectivei vizualizări. Or, în speță, contestatorul a avut acces la oferta criticată la data de ... (conform probatoriului de la doar nr. .../2026) iar concluziile scrise în dosarul de față a înțeles să le transmită, prin email, abia la data de 24.07.2026, cu mult peste termenul de 7 zile în care acestea trebuiau formulate.

În concluzie critica va fi respinsă.

Critica de la **pct. 5** potrivit cu care ... nu îndeplinește cerința de la rd. 1 din fișa tehnică FT_003 – *Aparat de iluminat trecere de pietoni LED cu consolă metalică de fixare pe stâlp iluminat stradal* referitoare la indice redare culori (CRI) ≥ 70 , va fi respinsă, deoarece valoarea ofertată > 70 respectă specificația tehnică impusă.

Aceeași concluzie se reține și în cazul criticii de la **pct. 6**, referitoare la factorul de putere câtă vreme nu demonstrează contestatorul nicăieri că produsul ofertat are factorul de putere egal cu 95, dar și în cazul criticii de la **pct. 7**, explicațiile intervenientului apărând ca pertinente.

În cadrul următoarei critici, **pct. 8**, contestatorul susține că ... nu îndeplinește cerința de prezentare a certificatelor ISO 9001 și 14001 regăsită la cap. III.1.2.3 b) – *Standarde de asigurare a calității și protecției mediului* din fișa de date, deoarece certificatele prezentate de acesta în propunerea tehnică sunt expirate pe data de 29.06.2026 ca urmare a lipsei vizei anuale.

Având în vedere că discuția poartă asupra îndeplinirii unui criteriu de calificare stabilit la cap. III.1.2.3 b) – *Standarde de asigurare a calității și protecției mediului* din fișa de date, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 193 alin. (1) și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având conținutul:

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

(1) **Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:**

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) **îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;**

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

(2) **Înainte de atribuirea** contractului de achiziție publică/**acordului-cadru**, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire**, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, **solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE**, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

Așadar, la data limită de depunere a ofertelor, ofertanților le revine obligația de a prezenta DUAE, ca dovadă preliminară a îndeplinirii criteriilor de calificare impuse, urmând ca documentele probatorii actualizate să fie prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma întocmirii clasamentului intermediar.

... a înțeles să depună în cadrul propunerii tehnice certificatele prezentate sub formă de print-scrin în conținutul contestației, din analiza cărora Consiliul observă informația *Data expirării certificării: 29.06.2027*, ceea ce presupune că certificatele se aflau în termenul de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor și sunt valabile și în prezent.

... nu administrează vreo probă din care să rezulte că certificarea a fost suspendată sau retrasă, obligație care îi revenea în temeiul art. 249 C.proc.civ.

Mai mult, urmare a solicitării autorității contractante de prezentare a documentelor suport DUAE, întemeiată pe dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ... a prezentat certificatele în discuție conținând inclusiv viza la care face contestatorul referire, astfel că ofertantul a probat pe deplin îndeplinirea criteriului de calificare privind certificatele ISO.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Respinsă va fi și critica următoare, **pct. 9**, conform căreia propunerea tehnică a ... ar fi o transcriere a caietului de sarcini.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului apreciind că este firesc ca în propunerea tehnică să se regăsească anumite pasaje din caietul de sarcini fără a se putea considera că echivalează cu o copie a acestuia.

Mai mult, în conținutul propunerii tehnice depuse de ... se regăsesc suficiente informații care demonstrează fără dubiu o abordare particulară, metodologia de execuție, graficul fizic general, resursele umane și materiale prezentate reprezentând probe suficiente în acest sens.

Pe de altă parte, o atare preluare parțială nu este de natură să demonstreze că ofertantul nu ar putea executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de autoritatea contractantă.

În concluzie, cele expuse de contestator nu pot fi primite, critica fiind nefondată.

Critica de la **pct. 10**, va fi, de asemenea, respinsă, deoarece contestatorul nu indică cerința documentației de atribuire care ar fi fost încălcată, respectiv cea prin care să se fi impus prezentarea de repoarte de testare.

Relevantă prezintă și răspunsul la întrebarea nr. 9, care, deși formulat în referire la certificările CE, ENEC, ENEC⁺, lămurește asupra modalității în care autoritatea contractantă a dorit demonstrarea conformității produselor oferite, precizând că **Ofertanții vor demonstra conformitatea echipamentelor oferite prin prezentarea fișei tehnice a produsului.**

Așa cum s-a mai arătat pe parcursul prezentei, comisia de evaluare nu poate respinge o ofertă pentru neîndeplinirea unor cerințe care excedează caietului de sarcini, deoarece îi revine sarcina de a respecta cu stricte criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, așa cum arată CJUE în cauza C-42/13.

Următoarea critică, **pct. 11**, potrivit cu care ... nu îndeplinește cerința de la rd. 5 din fișa tehnică FT_003 – *Aparat de iluminat trecere de pietoni LED cu consolă metalică de fixare pe stâlp iluminat stradal* referitoare la montajul pe consola cu diametrul 48-60 mm.

Având în vedere chiar argumentația contestatorului din care rezultă că, potrivit fișei tehnice a producătorului, produsul oferit de ... poate fi montat pe stâlpul cu consolă având diametrul indicat de autoritatea contractantă, critica va fi respinsă.

Respinsă va fi și ultima critică, **pct. 12**, în contextul în care nu indică contestatorul cerința documentației de atribuire care a fost încălcată, anume cea prin care s-a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta fișe tehnice semnate olograf de producător.

Dat fiind că analiza efectuată nu a evidențiat caracterul întemeiat al vreuneia dintre criticile obiect al dosarului, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de ..., în cuantum de 7.260,00 lei, reprezentând onorariu de avocat, conform facturii nr. 72/08.07.2026, achitată cu OP nr. 977/27.07.2026, va fi respinsă, deoarece nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante în evaluarea ofertei câștigătoare prin prisma criticilor formulate.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de intervenient va fi respinsă, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Dosarul nr. .../2026

Prin contestația obiect al dosarului menționat, ..., urmare a studierii dosarului achiziție la sediul CNSC, critică evaluarea ofertei ..., învederând motive suplimentare pentru care oferta arătată se impunea a fi respinsă.

Având în vedere că autorul contestației nu a depus la dosar recipisa de consemnare a cauțiunii, Consiliul a transmis acestuia adresa nr. 54334/..., ..., ..., .../C2/.....

Cu adresa înregistrată la sediul CNSC sub nr.

În raport cu data înregistrării contestației pe rolul CNSC - se situează în afara termenului de 5 zile prescris de lege, astfel încât contestația intră sub incidența sancțiunii prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(1) **Pentru soluționarea contestației** formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. (...).

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către autorul contestației, rezultă că acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauciunea de 2% din valoarea estimată, cu respectarea dispozițiilor legale invocate mai sus și în limita pragurilor indicate în cuprinsul acestora.

Concret, față de data înregistrării contestației pe rolul CNSC, **termenul pentru constituirea cauțiunii, calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de ..., inclusiv.**

Termenul de 5 zile este un termen de decădere, astfel că respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului, neputând fi modificat nici de CNSC.

Relevantă în acest sens este și practica judiciară, fiind amintită Hotărârea nr. 428/19.07.2023, pronunțată în dosarul nr. 359/57/2023, prin care Curtea de Apel Alba-Iulia a stabilit:

...Dimpotrivă, consecvent tuturor considerentelor mai sus expuse, **obligția de rezultat instituită de legiuitor, constând în constituirea cauțiunii, se consideră îndeplinită în termenul de decădere prevăzut de prin art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.** În sprijinul interpretării mai sus expuse a dispozițiilor art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, sunt și dispozițiile art. 15 din același act normativ, potrivit cărora:

(1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

Ca atare, a considera că obligația de rezultat instituită de legiuitor, constând în constituirea cauțiunii, este îndeplinită în termenul de decădere prevăzut de prin art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016, dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, nu reprezintă nicidecum un formalism excesiv, ci, o expresie a respectării principiilor antemenționate, prevăzute de art. 15 din Legea nr. 101/2016, care guvernează procedura de soluționare a contestațiilor.

Dispozițiile art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 1057 alin. 1 din Codul de Procedură Civilă și cu cele ale art. 1497 din Codul Civil, sunt clare, iar interpretarea acestora în ceea ce privește considerarea ca îndeplinită în termenul de decădere de fapt de legiuitor, a unei obligații de rezultat a cărei neîndeplinire se transformă într-un fîc de neprimire pentru soluționarea contestației formulată pe cale administrativ-jurisdicțională în procedura reglementată de Capitolul III din Legea nr. 101/2016, nu poate fi lăsată la latitudinea debitorului îndeplinirii acestei obligații.

Dimpotrivă, securitatea raporturilor juridice în materia derulării remediilor și căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale, etc..., reclamă consolidarea unei interpretări previzibile, predictibile și obiective, a ceea ce presupune dovada îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii în termenul de decădere de fapt de art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, fiind deja statuat că legiuitorul a reglementat procedura prevăzută de Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, cu scopul de a asigura la nivel național, mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente, de sesizare și remediere a neregulilor. (a se vedea pct. 25 din Decizia CCR nr. 28/27.01.2022).

Așa fiind, **ceea ce trebuie să știe orice persoană pretins vătămată, debitor al obligației de rezultat prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016, este că această obligație se consideră îndeplinită dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.** Emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, este o probă obiectivă și nesusceptibilă de interpretare, perfect opozabilă atât CNSC –ca organ independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, abilitat să soluționeze contestațiile în procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, cât și celorlalte părți interesate, în contradictoriu cu care se soluționează contestația...

opinie împărtășită și de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 1057/33/2023.

De asemenea, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 376 din 22 februarie 2023, cod ReJust 23824358e, a reținut următoarele:

Împrejurarea că CNSC a solicitat contestatoarei dovada consemnării cauțiunii nu este în măsură să modifice termenul reglementat de textul legal al art.61 ind.1 alin.1 din Legea nr.101/2016 în sensul invocat de petentă, o astfel de solicitare de depunere a dovezii consemnării fiind efectuată în vederea depunerii dovezii de achitare a cauțiunii în ipoteze precum omisiunea de depunere sau de recepționare a acestei dovezi în cadrul dosarului aflat la CNSC, nu de prelungire a termenului legal de maximum 5 zile de la sesizare.

Omisiunea petentei de a consemna cauțiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art.61 ind.1 alin.1 din legea nr.101/2016, **consemnarea ulterioară expirării termenului legal neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii.**

Ca atare, nu poate fi reținută nici susținerea petentei privind manifestarea unui formalism excesiv din partea Consiliului, având în vedere că, în lipsa consemnării cauțiunii în limita termenului legal imperativ, soluția adoptată cu privire la contestația formulată fiind în acord cu dispozițiile obligatorii ale Legii nr.101/2016.

În același sens a statuat și Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 412/R din 31 august 2021, cod ReJust 376d84ed:

Raportat la prevederile art. art. 61¹ alin. (1) din Legea nr.101/2016, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale. Termenul legal de constituire a cauțiunii este stabilit în mod expres de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. În aceste condiții, se constata că în mod corect Consiliul a verificat cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate.

Obligația de consemnare a cauțiunii cu respectarea exigențelor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 inclusiv din perspectiva termenului maxim este o obligație imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de către partea interesată, ci și de către CNSC din oficiu, fiind în legătură cu legala investire a organului administrativ-jurisdicțional.

Cauțiunea nu este o taxă judiciară, ci reprezintă atât o garanție instituită în favoarea creditorului, în speță în favoarea autorității contractante, menită să acopere eventuale prejudicii provocate acesteia prin depunerea contestației, cât și o garanție menită a descuraja cererilor exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale. Ca urmare, în lipsa unui text expres, cauțiunea nu poate fi asimilată taxelor de timbru și nu pot fi aplicat prin asimilare dispozițiile art.117 alin. 3 C. proc civ., potrivit cărora actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunțării asupra excepției de nulitate a dispărut cauza acesteia.

Obligativitatea depunerii la CNSC a dovezii consemnării cauțiunii este prevăzută de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației, iar nu a nulității contestației, context în care nu sunt incidente prevederile procedurale ce reglementează posibilitatea înlăturării sancțiunii nulității.

Instanța observă că petentul a fost informat de către Consiliu potrivit înscrisurilor depuse la filele 22-26 din dosarul CNSC, comunicate la domiciliul procesual ales, pe numărul de fax și la adresa de email indicate în cuprinsul contestației, asupra obligației de a

face dovada constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (19.07.2021), sub sancțiunea respingerii contestației.

Însuși petentul menționează expres în cuprinsul plângerii că recipisa de consemnare a cauțiunii a fost comunicată și recepționată de către Consiliu în data de 28.07.2021, cu o întârziere de 2 zile față de termenul de 5 zile prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Aspectul comunicării recipisei de consemnare cu încălcarea termenului legal imperativ prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dar înainte de pronunțarea CNSC asupra contestației nu este de natură a înlătura sancțiunea respingerii contestației prevăzută expres de dispozițiile legii speciale.

În același sens se reține și Hotărârea nr. 748/2026 din 15.06.2026, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Fiind clar că ... nu s-a conformat obligației legale de constituire a cauțiunii în termenul legal de 5 zile de la sesizarea Consiliului, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Având în vedere soluția de mai sus, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă, deoarece cadrul procesual de soluționare a acesteia nu mai subzistă.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Respinge cererile de plată a cheltuielilor de judecată formulate de contestator și intervenient.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Admite, în parte, contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată contestația, în ceea ce privește oferta

Respinge, ca nefondată, cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire.

Admite, în parte, cererea de intervenție accesorie depusă de

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 4.000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de

II. Respinge, ca nefondată, contestația recalificată depusă de ..., în contradictoriu cu

Respinge cererea de intervenție depusă de

Respinge cererile de plată a cheltuielilor de judecată formulate de contestator și intervenient.

III. Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu

Admite cererea de intervenție depusă de

Respinge cererile de plată a cheltuielilor de judecată formulate de contestator și intervenient.

IV. Respinge contestația ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Respinge cererile de plată a cheltuielilor de judecată formulate de contestator și intervenient.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.