



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 359/02.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37346/02.09.2020, depusă de SRL, cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Furnizare mașină de spălat profesională, cod CPV 42716120-5 Mașini de spălat (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei/comunicării nr. 20250/26.08.2020 emisă de autoritatea contractantă și a actului emis de autoritatea contractantă, precum și obligarea acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și recunoașterea ca fiind câștigătoare a ofertei sale și atribuirea contractului.

....., cu sediul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional de, unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 3432/11.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 38929/11.09.2020, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, anularea contestației formulate de SRL, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și respingerea ca

inadmisibilă a solicitării privind recunoașterea ca fiind câștigătoare a ofertei SRL, precum și atribuirea contractului.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, la data de 26.08.2020, a primit raportul procedurii prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru considerentul că a solicitat un preț mai mare decât oferta societății care a fost declarată câștigătoare, respectiv, oferta acesteia reprezentând suma de 280.000 lei.

La data de 27.08.2020, prin adresa nr. 354/2020, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante reevaluarea propunerilor tehnice ale mașinii de spălat cu bariera igienică, având în vedere faptul că oferta declarată câștigătoare, respectiv mașina de spălat care a fost achiziționată nu respectă datele tehnice din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține acest fapt deoarece, din informațiile și verificările sale, cunoaște faptul că societatea este distribuitor de echipamente profesionale de spălătorie marca (parte a Grupului). Astfel că modelul ofertat ar trebui să fie IB 900, iar în conformitate cu informațiile de pe site-ul oficial, caracteristicile mașinii IB 900 nu respectă caietul de sarcini.

Dintre caracteristicile tehnice care nu corespund solicitărilor autorității contractante, sunt indicate următoarele:

1. Dimensiunile externe:

Din caietul de sarcini rezultă o dimensiune de 1700 (lungime) x 1400 (adâncime) x 2000 mm (înălțime). IB 900 are dimensiunile de 2275 (lungime), cu 1615 (adâncime), cu 1805 mm (înălțime), deci cu mult în afara toleranței de 10% solicitată de autoritatea contractantă.

2. Presiune aburilor:

Prin caietul de sarcini a fost solicitată o presiune de 2-6 bari, iar produsul IB 900 lucrează la 6-8 bari, deci complet în afara plajei de presiuni solicitate. Contestatoarea susține că este posibil ca mașinile de spălat să funcționeze în afara plajei de presiuni ale aburilor, însă mașina nu mai funcționează în parametri normali, conform specificațiilor producătorului. În situația în care presiunea disponibilă

este mult mai mică decât cea solicitată de producător, mașina poate intra în eroare și se poate opri din funcționare.

3. Puterea electrică a motorului:

S-a solicitat 15 KW, iar IB 900 are 11,5 KW, ceea ce este în afara unei toleranțe normale de 10%. Aceste date tehnice pot fi verificate de pe link-ul de instalare al mașinii Primus MB90, identică cu IB 900 (Primus și sunt branduri diferite din cadrul aceluiași grup de investiții). Puterea electrică a motorului se poate vedea în fișa de instalare regăsită pe site.

În opinia contestatoarei, conformitatea unor specificații tehnice se verifică cu informațiile de pe site-urile oficiale, unde sunt prezentate broșurile producătorilor și nu cu simplele declarații ale participanților din propunerile tehnice. Orice parametru diferit de documentația oficială a producătorului trebuie certificat de acesta printr-o adresă oficială, nu prin declarații ale reprezentantului local, acesta neavând permisiunea de a modifica parametrii constitutivi ai mașinii.

În condițiile în care parametrii tehnici din caietul de sarcini nu ar fi fost obligatorii, orice societăți participante la licitație puteau oferi alte modele de mașini de spălat cu barieră igienică, capacitate 90 kg, încălzire pe aburi, însă cu un cost mai redus, dar având caracteristici inferioare față de cele cerute prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției și copia ofertei depuse de, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 3432/11.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 38929/11.09.2020, ... a depus cerere de intervenție voluntară, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, sens în care s-au prezentat argumente, pe de o parte, în susținerea excepțiilor invocate, iar pe de altă parte, în susținerea conformității ofertei depuse.

Intervenienta consideră criticile formulate de contestatoare ca fiind nefondate și face precizarea că autoritatea contractantă a declarat în mod întemeiat câștigătoare oferta sa, având în vedere că aceasta a fost elaborată în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire, câtă vreme produsul oferat a fost customizat de producător conform cerințelor caietului de sarcini. Mai mult, a formulat critici și cu privire la oferta societății contestatoare, considerând că produsul oferta este neconform.

Prin adresa nr. 22242/16.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 40125/18.09.2020, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, împreună cu documentele solicitate.

Referitor la contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia și finalizarea procedurii de achiziție publică prin atribuirea contractului de furnizare.

Contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare a evaluat propunerile tehnice prin prisma documentelor prezentate de către ofertanți în cadrul procedurii. Din documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător, rezultă faptul că oferta tehnică a acestuia îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care această ofertă a fost declarată conformă, respectiv își asumă, semnat, ștampilat și în conformitate cu originalul, faptul că dimensiunile mașinii de spălat profesionale ofertate sunt 1700 mm lungime x 2000 mm înălțime x 1400mm adâncime, presiunea aburilor este de 2-6 bari, iar puterea electrică a motorului este de 15kw, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Astfel, simplele supoziții și afirmații generale ale contestatoarei, citate de pe diferite site-uri, nu pot fi contrazise de documentele din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 442/23.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41047/23.09.2020, ... SRL a transmis întâmpinare la cererea de intervenție voluntară formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată și nelegală, inclusiv a excepțiilor invocate.

Totodată, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante de a proceda la restituirea "garanției de bună conduită".

În data de 01.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42582/01.10.2020, intervenienta a depus răspuns la întâmpinare, combătând cele susținute de societatea contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Furnizare mașină de spălat profesională, cod CPV 42716120-5 Mașini de spălat (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1071373/10.07.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a fi atribuit este de 300.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.07.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a înaintat contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiune în sumă de 6.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206489328/1 eliberată de CEC BANK SA, ..., la data de 04.09.2020.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15262/26.08.2020, în conformitate cu art. 61 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție voluntară.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de anulare a contestației în condițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată*], Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Întrucât societatea contestatoare a respectat la formularea contestației prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 [*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice], Consiliul nu a avut motive pentru care să-i solicite

acesteia completarea contestației și să anuleze contestația, cum a susținut contestatoarea.

Situația constatată este confirmată de conținutul contestației și de documentele anexate acesteia, care au fost depuse în susținerea criticilor formulate în privința neconformității propunerii tehnice depuse de oferta declarată câștigătoare.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, îndreptată împotriva ofertei câștigătoare, depuse de, motivată de neîndeplinirea de către produsul oferat a specificațiilor privind dimensiunile externe, presiunea aburilor și puterea electrică a motorului, se constată că, în caietul de sarcini, pentru aceste specificații tehnice s-au impus următoarele valori:

- Dimensiuni: 1700 x 1400 x h2000 mm ($\pm 10\%$);
- Încălzire: abur cu presiune 2-6 bar ... ;
- Putere electrică instalată: 15 kW trifazat.

Din verificarea propunerii tehnice depuse de, se reține că a oferat *Mașina de spălat rufe cu barieră igienică cu viteză mare de centrifugare -90 kg/Marca*

Din formularul ofertă tehnică pentru mașina de spălat profesională oferată, ... SRL a indicat printre specificațiile tehnice următoarele:

- Dimensiuni: 1700 x 1400 x h2000 mm, conf. Fișei tehnice pag. 4;
- Încălzire: abur cu presiune 6 bar ... conf. Fișei tehnice pag. 4;
- Putere electrică instalată: 15 kW trifazat, conf. Fișei tehnice pag. 4.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să precizeze intervalul de presiune în care funcționează mașina de spălat oferată, având în vedere că intervalul solicitat prin caietul de sarcini este de 2 – 6 bari. S-a mai solicitat să se evidențieze unde se regăsește indicată această cerință în Fișa tehnică.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 270/12.08.25020, aducând următoarele precizări: "4. Dintr-o eroare de redactare a traducătorului s-a omis în fișa tehnică intervalul de presiune, menționându-se doar 6 bar. Intervalul corect fiind între 2-6 bar.". S-a atașat Fișa tehnică în care este evidențiat intervalul 2-6 pentru o specificație tehnică ilizibilă.

Urmare a răspunsului ofertantei, prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 15262/18.08.2020, față de oferta s-a constatat conformitatea acesteia, având în vedere și răspunsul mai sus redat.

Ulterior, oferta a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15262/26.08.2020, iar ca urmare a comunicărilor transmise, contestatoarea a formulat contestația în analiză.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că mașina de spălat profesională oferată, de câștigătoare

procedurii, are specificații tehnice care nu respectă cerințele caietului de sarcini: **1.Dimensiunile externe:** 2275 (lungime), cu 1615 (adâncime), cu 1805 mm (înălțime), față de cele solicitate 1700 (lungime) x 1400 (adâncime) x 2000 mm (înălțime) - în afara toleranței de 10% permisă de autoritatea contractantă; **2.Presiunea aburilor:** 6-8 bari, față de intervalul solicitat 2-6 bari; **3.Puterea electrică a motorului:** 11,5 kW, față de valoare solicitată de 15 kW, date tehnice care pot fi verificate de pe link-ul de instalare al mașinii, identică cu (..... și fiind branduri diferite din cadrul aceluiași grup de investiții).

Din verificările efectuate pe site-ul producătorului pentru produsul oferat, specificațiile tehnice care au făcut obiectul contestației, începând cu dimensiunea solicitată, 1700 x 1400 x h2000 mm nu este respectată, valorile fiind de 2275 x 1615 x 1805 mm, cu depășirea abaterii de ± 10 % stabilită de achizitoare.

Având în vedere acest aspect, precum și faptul că Fișa tehnică depusă de ofertantă are un conținut ilizibil cu privire la specificațiile tehnice, fiind lizibile doar valorile, se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertanta această situație în condițiile art. 134 alin. (1), (2) și (3) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Se reține totodată și faptul că, prin cererea de intervenție formulată, ... SRL a precizat că "**Produsul oferat este customizat de producător conform cerințelor din caietul de sarcini**", sens în care a depus Declarația producătorului, inclusiv Fișa tehnică a produsului, în original și traduse din limba engleză - prin traducător autorizat, documente declarate confidențiale.

Câtă vreme s-a oferat produsul, iar prin cererea de intervenție s-a precizat că produsul oferat este un produs "customizat", chiar dacă acestea au în Fișa tehnică aceleași valori, conforme cu cerințele caietului de sarcini pentru cele 3 specificații tehnice care au făcut obiectul contestației, se constată că, în fapt, sunt două produse diferite.

Produsul oferat este diferit de produsul "customizat" de care se face vorbire în cuprinsul intervenției.

Produsul "customizat" este un produs adaptat la nevoile autorității contractante, respectiv la specificațiile tehnice impuse de aceasta.

Se poate concluziona în aceste condiții că ofertanta a susținut prin cererea de intervenție prezentarea unui produs "customizat" și a prezentat o declarație a producătorului pentru a putea demonstra îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Or, o astfel de conduită nu poate fi acceptată.

Prin urmare, cu toate că s-a constatat necesitatea solicitării de clarificări ofertantei, neputându-se accepta modificarea produsului

ofertat, se consideră că oferta trebuie respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Mai mult, simpla asumare de către ofertantă a faptului că dimensiunile mașinii de spălat profesionale oferite sunt 1700 mm lungime x 2000 mm înălțime x 1400mm adâncime, presiunea aburilor este de 2-6 bari și puterea electrică a motorului este de 15kW, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini, nu poate fi considerat suficient pentru a declara această ofertă conformă, în condițiile în care nu există documente lizibile care să confirme aceste specificații tehnice.

În fapt, se consideră că, doar ca urmare a contestației, ofertanta câștigătoare a decis că produsul oferit este un *customizat*.

Pe de altă parte, se reține că, prin declarația producătorului

Or, cele declarate de producător vizavi de presiunea recomandată 6-8 bar și cea acceptată 2-8 bar. nu pot fi considerate o confirmare a conformității produsului necesar spitalului, prin raportare la specificațiile tehnice impuse. Conform fișei tehnice aferente modelului presiunea aburului este de 6-8 bar., în afara intervalului stabilit de achiziție. Este evident că produsul oferit ar putea funcționa și la altă presiune decât cea stabilită de producător de 6-8 bar, dar nivelul de performanță al acestuia conform propriilor declarații ar fi afectate, fapt ce nu poate fi acceptat.

În discuție nu este posibilitatea producătorului declarat de intervenientă de a customiza produsele executate, ci faptul că acesta nu a fost declarat prin ofertă.

Pe de altă parte, Consiliul consideră că măcar prin cererea de intervenție ofertanta ar fi trebuit să demonstreze cum anume un echipament de serie care potrivit informațiilor existente pe site-ul are dimensiunile 2275x1615x1805 mm (ambalat 2355x1740x1985 mm) poate fi livrat ca și cu dimensiunile 1700 x 2000x1400 mm pentru a fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini și cele declarate în ofertă.

Prin caietul de sarcini s-a stabilit că dimensiunile solicitate nu pot fi depășite cu mai mult de 10%, ori produsul de serie le depășește cu mult mai mult.

Informațiile publice demonstrează că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini din acest punct de vedere, deși prin ofertă intervenienta a declarat contrariul. O modificare a dimensiunilor la nivelul celor solicitate ar avea implicații structurale care fac ca produsul rezultat să nu mai aibă nicio legătură cu performanțele

Familia din care face parte (.....) nu are nicio specificație cu privire la o eventuală posibilitate de modificare a caracteristicilor dimensionale sau de altă natură a membrilor săi.

De asemenea, simpla declarație, fie ea și a producătorului, nu este suficientă în situația de față deoarece produsul omologat are alte dimensiuni și alt motor decât cel declarat prin ofertă. Înlocuirea motorului de 11,5 kW cu unul de 15 kW presupune aducerea unor modificări substanțiale ale produsului

Totodată, caracteristicile tehnice ale fiind clar precizate în fișele tehnice existente pe site-ul oficial com, presiunea aburului pentru întreaga familie fiind de 6-8 bar. este evident că nu poate asigura funcționarea în condiții de performanță declarate la o presiune inferioară.

Astfel, este lipsit de echivoc că un echipament care funcționează cu o presiune a aburului de 6-8 bar. nu poate funcționa corespunzător la o presiune de 2-6 bar. cum s-a solicitat în caietul de sarcini. De altfel, chiar prin declarația invocată pentru atestarea includerii cerințelor este specificat faptul că nivelul de performanță este afectat.

Devine în aceste condiții evident că produsul oferat nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și că declarațiile făcute în acest sens cu privire la customizarea și îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini nu pot înlătura caracterul neconform al ofertei.

De asemenea, se constată că deși autoritatea contractantă a fost sesizată cu privire la imposibilitatea echipamentului de a corespunde cerințelor caietului de sarcini, aceasta a ignorat cele indicate, fiind lipsită de echivoc lipsa sa de diligență în a verifica modul în care sunt respectate cerințele caietului de sarcini și prevederile legale.

De fapt, aceasta nu a reacționat conform acestor prevederi nici măcar atunci când intervenienta i-a comunicat că la presiunea de 2-6 bar. acest echipament nu funcționează corespunzător având timpi crescuți de încălzire a apei și creșterea nivelului apei.

Prin urmare, se consideră că, în mod incorect oferta SRL a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare a procedurii, criticile contestatoarei fiind considerate întemeiate.

Criticile contestatoarei din cuprinsul întâmpinării formulate față de oferta câștigătoare, suplimentare celor din contestație, privind declarația producătorului, vor fi respinse ca inadmisibile, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește solicitarea contestatoarei de declarare câștigătoare a ofertei sale, se va respinge ca inadmisibilă, în condițiile în care atribuții în acest sens sunt prevăzute de legislația în materie în sarcina autorității contractante.

Vizavi de solicitarea contestatoarei din finalul întâmpinării formulate față de intervenție, de obligare a autorității contractante la restituirea "garanției de bună conduită", este de reținut că restituire cauțiunii se va realiza în condițiile stabilite de art. 61¹ alin. (5), (6),

(7) și (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (5) **Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului.** Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

(6) **Cererea de restituire se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5).** Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. În termen de 2 zile de la data solicitării contestatorului sau a Consiliului autoritatea contractantă are obligația să transmită răspunsul.

(7) **Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare.**

(8) **În situația în care nu sunt aplicabile prevederile de la alin. (5) - (7), cauțiunea se constituie venit la bugetul de stat la împlinirea termenului de 3 ani calculat de la data la care aceasta putea fi solicitată.**

Față de cele constatate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și va dispune reevaluarea ofertei SRL, cu luarea în considerare a celor de mai sus.

Criticile fiind considerate întemeiate, în parte, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de intervenientă față de produsul ofertat de societatea contestatoare, acestea vor fi respinse ca inadmisibile, nefiind admisibile pe calea intervenției.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 15262/26.08.2020, în partea care privește oferta SRL și oferta contestatoarei, precum și comunicările transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în

termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de declarare câștigătoare a ofertei sale.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.