



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 115/C5/4002

Data: 16.01.2025

Prin contestația nr. 831/14.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 73539/14.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în, ... Lunetei nr.20, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ... Luncii nr. 5B, județul, împotriva rezultatului procedurii nr. 836886/06.11.2024, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în Moșilor, nr. 1-3, ..., jud., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru stabilizarea taluzului de pe partea stângă a străzii Uliului nr. 57-59 din” inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /19.09.2024 prin s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 836886 / 06.11.2024 a raportului procedurii nr. 836886 / 06.11.2024 a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora prin care oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă neconformă;

2. Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei SRL cu consecință stabilirii caracterului admisibil al acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate. Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 836886 / 06.11.2024 raportul procedurii nr. 836886 / 06.11.2024 a fost informată la data de 07.11.2024, data încărcării documentelor în SEAP, că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ceea ce dovedește dreptul interesului contestatoarei în promovarea prezentei contestații.

Oferta depusă de contestatoarea SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele considerente:

1. Contestatoarea prezintă sub formă tabelară documentația de atribuire încărcată în SEAP, articolele de deviz care au stat la baza respingerii ofertei acesteia.

2. În răspunsul consolidat nr. 730292/448/01.10.2024, la pct. 9 a atașat liste de cantități cu articolul actualizat, pentru a se include rețeta acestuia, respectiv consumurile de materiale, ore de manoperă ore de funcționare a utilajelor, prezentate de contestatoare sub formă tabelară.

3. Contestatoarea arată sub formă tabelară că din propunerea financiară, în probațiune, contestatoarea a oferat cantitățile corecte de materiale, ore de manoperă și ore de funcționare a utilajelor conform rețetei impuse de achizitor pentru a executa toți cei 120 metri liniari de marcație.

4. Așa cum a explicat achizitorului prin răspunsul nr. 786/25.10.2024 la solicitarea de clarificări nr. 779344/448/23.10.2024, dintr-o regretabilă eroare, un viciu de forme corectabil, în sensul art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (1), (2), (3) din HG nr. 395/2016, contestatoarea a menținut din cadrul listelor de cantități inițial publicate în SEAP unitatea de măsură (metru pătrat, în loc de metru liniar) cantitatea (10 mp, în loc de 120 m, adică 120 metri liniari) pentru articolele de deviz 14 Marcaje longitudinale 14.1 DE09A% Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu banda din material termoplastice reflectorizant sau transversale și diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafețe carosabile, cu microbule de sticlă;

5. Contestatoarea susține că acest viciu de formă este corectabil, respectiv, nu reprezintă un viciu de respingere a ofertei, în condițiile în care, conform rețetei listelor de cantități publicate de achizitor în răspuns consolidat nr. 730292/448/01.10.2024, contestatoarea a oferat de la început, în cadrul propunerii financiare, cantitățile corecte de materiale, ore de manoperă ore de funcționare a utilajelor, conform rețetei impuse de achizitor, pentru a executa integral toți cei 120 metri liniari de marcație, fiind astfel îndeplinite cerințele pentru corectarea viciului de formă, stipulate de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din

cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

6. Contestatoarea solicită Consiliul să observe că teza și calculele matematice avansate de achizitor în raportul procedurii nr. 836886/06.11.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 836886/06.11.2024 sunt greșite, pentru cel puțin următoarele considerente:

a. Ignoră unitățile de măsură diferite dintre cele 2 variante de liste de cantități. În forma inițială a listelor de cantități, marcajul longitudinal trebuia oferit la metru pătrat. În cea de-a doua variantă, după clarificări, marcajul longitudinal trebuia oferit la metru liniar. Ori, 10 metri pătrați de marcaj longitudinal, nu sunt egali/echivalenți cu 10 metri liniari de marcaj longitudinal, cum dolosiv, pro causa, calculează achizitorul în actele administrative de respingere a ofertei contestatoarei (s.n. o atare egalitate, ar însemna că marcajul longitudinal are 1 metru lățime, ci 120 metri liniari, conform răspuns consolidat nr. 730292/448/01.10.2024;

b. Contestatoarea menționează că dacă ipotetic, ar fi să crească de 12 ori prețul oferit pentru a executa 120 metri liniari de marcaj longitudinal, față de 12 metri pătrați ofertați, ar însemna să crească corelativ, tot de 12 ori, cantitățile necesare de materiale, ore de manoperă ore de funcționare a utilajelor. Contestatoarea susține că a oferit cantitățile corecte pe materiale, ore de manoperă și ore de funcționare a utilajelor pentru a executa integral conform toți cei 120 metri liniari de marcaj longitudinal, conform rețetei puse la dispoziție de achizitor. Contestatoarea pune întrebarea retorică, „la ce vor fi folosite de către ofertant sau achizitor cantitățile suplimentare față de cele real necesare, respectiv cantitățile inutile reprezentând de 11 ori cantitățile corecte de materiale, de 11 ori cantitățile corecte de ore de manoperă și de 11 ori cantitățile corecte de ore de funcționare a utilajelor), dacă prin reducere la absurd calculul pro causa folosit de achizitor pentru respingerea ofertei noastre ar fi corect???”

c. Contestatoarea susține că, pentru a induce în eroare asupra acestui aspect, calculele avansate de achizitor în raportul procedurii nr. 836886/06.11.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 836886/06.11.2024, pentru a încerca să acrediteze ideea că modificarea ofertei acesteia financiare ar fi de peste 1% din prețul total al ofertei (când în fapt, modificarea este de 0 lei, 0%, adică inexistentă), nu includ și componenta de calcul aferentă resurselor de materiale, ore de manoperă și ore de funcționare a utilajelor. Includerea consumurilor de resurse în calculul prezentat ar fi relevant fără putere de tăgadă o cantitate de materiale, ore de manopere ore de funcționare a utilajelor de 12 ori mai mare decât cea real necesară, conform rețetei achizitorului, pentru realizarea a 120 metri liniari de marcaj longitudinal, ceea ce nu ar fi servit scopului achizitorului, respectiv respingerea ofertei contestatoarei;

7. Raportat la cele demonstrate mai sus, contestatoarea solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 836886/06.11.2024 a raportului procedurii nr. 836886/06.11.2024, a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora, prin care oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, neconformă, obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei SRL, cu consecința stabilirii caracterului admisibil al acesteia;

8. Separat, suplimentar față de cele demonstrate mai sus, din care rezultă admisibilitatea ofertei, ad absurdum, măsura autorității are caracter excesiv;

9. După cum este bine cunoscut, principiul proporționalității este un principiu de bază a activității de evaluare a ofertelor ce trebuie respectat pentru a se atinge scopul Legii 98/2016 (achiziționarea de bunuri, servicii lucrări în condiții de eficiență economică socială);

10. Curtea de Apel București în decizia civilă 5403/14.12.2017 a statuat următoarele:

„51. Sub un alt aspect, apreciază că declararea ca neconformă a ofertei A încalcă grav principiul proporționalității.

52. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut în mod corect că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, potrivit art. 34 alin (3) din HG nr. 925/2006. Însă, nu orice greșeală constatată în conținutul propunerii tehnice, este de natură să atragă respingerea ofertei ca neconformă, ci aceasta trebuie să fie întra-atât de gravă încât nu permite îndeplinirea cerințelor fundamentale impuse prin caietul de sarcini.

53. Tocmai din acest principiu decurg și cazurile prevăzute la art. 79-80 din HG nr. 925/2006 (în prezent 140-141 din HG nr. 395/2016) în care comisia de evaluare are obligația de acceptă corectarea erorilor apărute în ofertă.

54. În afara cazurilor în care comisia de evaluare are obligația de a accepta corectarea erorilor prin răspunsurile la clarificări, în cazurile reglementate de art. 79-80 din HG nr. 925/2006, și care privesc explicit ipoteza modificărilor aduse ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificare, există cazurile în care, în virtutea principiului proporționalității, comisia de evaluare nu are dreptul de a declara neconformitatea ofertei, tocmai pentru că inadvertența cuprinsă în propunerea tehnică, privită în ansamblul ofertei, este minoră și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire sau de a conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

55. În acest context, în virtutea principiului proporționalității, măsura adoptată de autoritatea contractantă trebuie să fie proporțională cu încălcarea dispozițiilor pe care o sancționează.

56. Acest lucru a fost statuat atât în jurisprudență națională, cât și cea de la nivelul CJUE. Menționează în acest sens:

- Decizia nr. 387/2010 a Curții de Apel : „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte că fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”.

- Decizia nr. 1365 din 06.04.2015 a Curții de Apel Oradea : „Prin urmare, nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiente minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă -cadru ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, iar dispozițiile art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini”.

- Hotărârea CJUE din 5 mai 1998, National Farmers 'Union și alții, C-157/96, considerentul 60: „Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limita a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere adecvată trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”.

11. De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul bunei administrări. Principiul bunei administrări rezultă din scopul stabilit de art. 2 alin. (1) din Legea 98/2016: „(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică socială”.

12. Principiul bunei administrări este statuat de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T 195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, unde la pct. 57 a statuat, inter alia: *„când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei J arată că este probabil că ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări că această ofertă să fie respinsă de autoritate fără că aceasta să îi exercite posibilitatea de a solicita precizări.*

A i se recunoaște, în asemenea împrejurări o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002 Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. 11-3781 punctele 37 38).

[...] principiul proporționalității impune că actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar, în scopul realizării obiectivelor urmărite înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie

disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curii din 5 mai 1998, National Farmer Union Și alții, C-157/96, pct. 60).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43”

13. În concluzie, chiar trecând peste dovedirea admisibilității ofertei petentei, conform celor de mai sus, excluderea ofertei petentei, fără o solicitare prealabilă de clarificări având ca obiect corectarea viciului de formă, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (1), (2), (3) din HG nr. 395/2016, care ar fi lămurit achizitorul cu privire la caracterul legal și la respectarea principiilor proporționalității buneii administrări, prin operațiunea de corectare/îndreptare materială a viciului de formă din cadrul ofertei contestatoarei, este de asemenea nelegală, prin nesocotirea celor de mai sus.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 855767/448/19.11.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 74554/19.11.2024, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SRL, ca fiind nefondată, cu menținerea rezultatului procedurii în forma stabilită de autoritatea contractanta.

Ca urmare a contestației depuse la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de execuție lucrări la obiectivul de investiții „Stabilizarea taluzului de pe partea stângă a străzii Uliului nr. 57-59 din” de către SRL transmisă prin email la Primăria municipiului la data de 14.11.2024, ora 15:40 și înregistrată sub nr. 855767/44/14.11.2024, prin care se solicită în principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 836886/ 06.11.2024 și a raportului procedurii nr. 836886/ 06.11.2024 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru stabilirea legalității procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei SRL cu consecință stabilirii caracterului admisibil al acesteia.

În motivarea contestației se arată că oferta SRL a fost respinsă ilegal ca inacceptabilă și neconformă, întrucât:

- în propunerea financiară depusă de societatea contestatoare s-au ofertat cantități corecte de material, ore de manoperă și ore de funcționare a utilajelor, conform rețetei impuse de achizitor pentru a executa toți cei 120 metri liniari de marcaje;

- dintr-o regretabilă eroare, un viciu de formă corectabil în sensul art. 134 alin. (7) lit. a), coroborat cu art. 135 alin. (1), (2), (3), din HG nr. 395/2016 în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

79344/448/23.10.2024 contestatoarea a menținut listele publicate inițial în SEAP la art.14-Marcaje longitudinale și art. 14.1-DE09A%- Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble.... (unitatea de măsură metru pătrat în loc de metru liniar și cantitatea de 10 mp în loc de 120 metri liniari).

Contestatorul își motivează interesul legitim de a formula contestația arătând că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Față de contestația înaintată, autoritatea solicită Consiliului respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pentru motivele pe care le învederează în cele ce urmează:

..... a derulat procedura simplificată, publicată în SEAP sub nr. din 19.09.2024 având ca obiect: „Stabilizarea taluzului de pe partea stângă a străzii Uliului nr. 57-59 din”.

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost 08.10.2024, iar vizualizarea ofertelor s-a realizat conform PV nr. 745953/448/08.10.2024, fiind depuse un număr de 5 oferte.

Documentația de atribuire aferentă anunțului nr. din 19.09.2024, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările/ răspunsul consolidat postate în SEAP, nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În data de 01.10.2024 a fost postat în SEAP răspunsul consolidat nr. 730292/448/01.10.2024, ca urmare a solicitărilor de clarificări primite din partea posibililor ofertanți. Prin răspunsul consolidat, s-au atașat listele de cantități actualizate, prin care la art.14-Marcaje longitudinale și art.14.1-DE09A% - Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble....prin care s-a menționat 120 m, față de 10 mp, cuprinși în listele inițiale. Răspunsul consolidat a fost pus la dispoziția ofertanților, astfel că acesta face parte din documentația de atribuire, urmând ca ofertanții să întocmească oferta în conformitate cu cele menționate în acesta.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe rețeta articolului de lucrare (transport, manopera, utilaj, material), sens în care dispune și art. 76 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Achizitoarea arată că evaluarea fiecărei oferte s-a făcut ținând cont de cerințele din documentația de atribuire pusă la dispoziție prin anunțul de participare nr. din 19.09.2024, precum și de răspunsul consolidat postat în SEAP nr. 730292/448/01.10.2024. Raportul procedurii nr. 836886/06.11.2024 a fost atașat în SEAP în data de 07.11.2024, împreună cu comunicările către ofertanți.

În data de 14.11.2024 societatea SRL a depus contestație, motivat de faptul că oferta sa a fost respinsă că fiind inacceptabilă și neconformă; aceasta a fost transmisă prin e-mail la Primăria municipiului la data de 14.11.2024, ora 15:40 și înregistrată sub nr. 855767/44/ 14.11.2024.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia că fiind neîntemeiată, avându-se în vedere următoarele:

În data de 17.10.2024 s-a întocmit procesul verbal nr. 765903/448/ 17.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, fiind accesate în SEAP propunerile financiare ale ofertanților declarați admiși la fazele anterioare, inclusiv cea a contestatorului.

După accesarea ofertelor financiare, comisia a evaluat ofertele financiare depuse, constatând necesitatea solicitării de clarificări pentru 3 ofertanți dintre cei 5 participanți.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa cu nr. 779344/23.10.2024, cu privire la următoarele aspecte:

„1. Justificarea prețului ofertat în conformitate cu prevederile art. 136 alin (1) și (2) din HG nr. 395/2016: „Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2018, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, ținând cont că prețul ofertat de contestatoare reprezintă 55,37% din valoarea estimată. Totodată, în justificarea ofertei financiare se va ține cont și de prevederile art.51 alin (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv demonstrarea respectării salariului minim brut pe economie prevăzut de legislația în vigoare.

2. Având în vedere răspunsul consolidat încărcat în SEAP în data de 01.10.2024 și ținând cont de oferta financiară depusă de contestatoarea, autoritatea a solicitat următoarele clarificări:

Deviz: Lucrări de refacere carosabil

- art.14- Marcaje longitudinale-cantitatea ofertată de contestatoare este 10 mp, iar prin răspunsul consolidat cantitatea prevăzută este 120 m.

- art.14.1- DE09A%-Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu banda din material termoplastice reflectorizant sau transversale și diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafețe carosabile:...cu microbile de sticlă-cantitatea ofertată de contestatoare este 10 mp, iar prin răspunsul consolidat cantitatea prevăzută este 120 m.

3. Având în vedere că următoarele articole din devize au un preț neobișnuit de scăzut față de prețurile de pe piață de profil, achizițioarea a

solicitat justificarea prețului ofertat, conform prevederilor art. 136 alin (1) și (2) din HG nr. 395/2016 :

Deviz: Lucrări pregătitoare

- art.1-Decapare asfalt

Deviz: Lucrări de consolidare drum

-art.4-Forare piloți cu tub recuperabil cu diametru de 600mm

-art.5-Încercări pe piloți prin metoda impedanței mecanice

-art.7-Armatura B500C în piloți

-art.14-Armatura B500C în grinda de solidarizare, elevație

Deviz: Lucrări de refacere carosabil

-art.4-Strat superior de fundație din piatră spartă amestec optimal 0-

63

-art.6-Strat de bază din anrobat bituminos cu criblura AB31,5 (8cm)

-art.8-Strat de legătură din mixtura asfaltică BAD22.4 (6cm)

-art.10-Strat de uzură din beton asfaltic BA16 (4cm)

-art.10-Armare elemente din beton

Deviz: Dispozitive de scurgere a apelor

-art.1-Înființare gura de scurgere nouă

-art.2.3-Tub DN315 PEHD pluvială

-art.2.6-Montat cămine carosabile cu placi prefabricate noi

-art.2.6.6-Capac cu ramă fontă pentru cam.viz.tip 4a caros. S 2308".

Termenul de răspuns la solicitarea de clarificări a fost stabilit ca fiind 25.10.2024. Ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări în termenul solicitat, acestea fiind semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat. În ceea ce privește conținutul răspunsului la clarificări, rezultatul evaluării acestuia, este, după cum urmează: - la întrebarea nr. 1 și 3, contestatarul SRL a transmis oferte de preț pentru articolele de lucrare pentru a justifica prețul ofertat;

- au fost verificate ofertele de preț de la principalii furnizori de materiale, utilaje, precum și tarifele de manoperă și cele de transport în corelare cu extrasele de materiale, manopera, utilaje și transport, concluzionând că prețul ofertat este unul justificat.

În ceea ce privește răspunsul contestatarului la întrebarea nr. 2, acesta a precizat, autoritatea citează: „Analizând răspunsul contestatoarei nr. 786/25.10.2024 la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că acesta este unul neconcludent, deoarece ofertantul a menționat că prin corectarea cantității și unității de măsură pentru articolele „art.14-Marcaje longitudinale și art.14.1-DE09A%- Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu banda din material termoplastice reflectorizant sau transversale și diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafețe carosabile:...cu microbule de sticlă”, atât prețul unitar cât și prețul final al ofertei financiare rămân neschimbate, ceea ce în mod evident este greșit.

Mentținerea prețului unitar și corectarea cantității (120 ml), la un simplu calcul matematic determina majorarea prețului total ofertat inițial, astfel încât concluzia trasă de contestatoare prin răspunsul la clarificări,

autoritatea consideră că este nefundamentată aritmetic și logic, fiind fără suport.

Autoritatea contractantă concluzionează că, răspunsul prezentat este unul neconcludent, oferta fiind inacceptabilă în baza prev. art. 134 alin. 5 din HG 395/2016. Sintagma „a fi concludent” înseamnă „a fi convingător”, a fi bazat pe probe convingătoare, iar răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu poate fi apreciat că fiind concludent, decât în situația în care răspunsul este și convingător, ceea ce nu este cazul în speță de față.

Nu doar atât, dar, ținând cont de principiul tratamentului egal, orice altă interpretare de către comisia de evaluare a acestui răspuns creează un avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în ignorarea prevederilor legislative care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația respingerii ofertelor, urmare a răspunsului neconcludent/incomplet /parțial: „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta să vă fi considerată inacceptabilă”, restul ofertelor fiind conforme chiar ca urmare a primei solicitări de clarificări privind oferta financiară.

În aceeași ordine de idei, chiar dacă rețeta și consumurile prezentate pentru cele doua articole (art. 14-Marcaje longitudinale și art. 14.1-DE09A %- Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble....) sunt conforme răspunsului consolidat, autoritatea susține că oferta financiară nu a respectat cantitatea de material și unitatea de măsură solicitata de autoritatea contractantă.

În plus, ținând cont și de prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG 395/2016, cuantificarea teoretică în valoarea monetară a abaterii ofertării cantității solicitate pentru art. 14 - Marcaje longitudinale este de 18.779,37 lei fără TVA, valoare ce depășește 1% (10.168,24 lei fără TVA) din prețul total al ofertei de 1.016.823,97 lei fără TVA, conform calculelor de mai jos:

Oferta depusa de către a fost declarată de asemenea și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, având în vedere ofertarea unei cantități de material diferită față de cea solicitată prin caietul de sarcini (s-au solicitat 120 ml marcaje longitudinale, iar a ofertat 10 mp). Prin prisma celor expuse și motivate anterior și ținând cont de prevederile legale menționate mai sus, comisia de evaluare a respins oferta în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016: „(1) Comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Prin depunerea ofertelor la procedura de achiziție, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei,

opozabile în cel mai mic detaliu (relevanta este Decizia nr. 1555 /2022 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). În aceeași direcție și Curtea de Apel Iași Secția Contencios Administrativ și fiscal a reținut prin Decizia 2204/21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forță majora sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiv oferta”, contestatarul avea obligația de a întocmi oferta cu atenție, cu respectarea tuturor cerințelor autorității contractante.

Autoritatea susține că întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății SRL, care a întocmit oferta, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a prevederilor documentației de atribuire.

Față de susținerea contestatarului cum că „regretabila eroare” este un viciu de formă corectabil, în sensul art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (1), (2), (3) din HG nr. 395/2016, acesta fiind lipsit de orice suport legal, deoarece art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 precizează foarte clar: (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică a contestatorului, iar acesta nu a prezentat listele cu cantități de lucrări și extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport în cadrul propunerii tehnice, doar în propunerea financiară, pentru a putea încadra „regretabila eroare” în categoria viciilor de formă.

În evaluarea răspunsului prezentat, comisia de evaluare a avut în vedere că art. 135 alin. (3) HG nr. 395/2016 definește viciile de formă că reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu s-au regăsit alte informații/documente din care să rezulte că a oferat pentru art. 14 - Marcaje longitudinale și art. 14.1 DE09A% - Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble...cantitatea corectă conform celor menționate în răspunsul consolidat nr. 730292/448/01.10.2024, această situație nu poate fi încadrată în „viciu de formă”. Contestatoarea nu a indicat, prin răspunsul la clarificare, comisiei de evaluare ce document/informații prezentate inițial

există în oferta depusă de societate susțin și confirmă cele ofertate în mod eronat de către contestatoare, astfel încât comisia de evaluare să încadreze aceasta situație drept „viciu de formă”.

Fata de mențiunea contestatarului de a transmite acestuia o nouă solicitare de clarificări, așa cum consideră contestatorul că trebuia procedat, comisia de evaluare considera că aceasta ar fi reprezentat o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016 stabilește că „Autoritatea contractantă nu are dreptul să prin clarificările / completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

O nouă solicitare de clarificări, în sensul de a i se permite contestatarului să modifice propunerea financiară -listele de cantități (de la 10 mp ofertat la 120 ml solicitat de către autoritatea contractantă) nu poate fi permisă, autoritatea consideră că nu este corect să fi permisă, fiind vorba de încălcarea principiului tratamentului egal- restul ofertelor fiind deja conforme-, fiind lipsită de orice suport legal, iar scopului solicitării de clarificări nu este acela de a transforma ofertele neconforme în unele admisibile, ci de a lămurii anumite neclarități.

Autoritatea contractantă arată că, contestatarul a depus o ofertă cu nerespectarea documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat nr. 730292/448/01.10.2024, obligație care îi revenea în temeiul art. 123 și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în raport cu ceilalți ofertanți care au prezentat ofertele financiare cu respectarea documentației de atribuire.

Prin răspunsul contestatoarei nr. 786/25.10.2024 la solicitarea de clarificări, aceasta își încadrează „regretabila eroare de redactare” în viciu de formă și nu abatere tehnică, deoarece cuantificarea teoretică în valoarea monetară a abaterii/omisiunii ofertării cantității solicitate pentru art. 14-Marcaje longitudinale este de 18.779,37 lei fără TVA, valoare ce depășește 1% (10.168,24 lei fără TVA) din prețul total al ofertei de 1.016.823,97 lei fără TVA.

În materialul emis de ANAP, Îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor – avut în vedere în evaluare de către comisia de evaluare - se precizează: „abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv art. 140 din HG nr. 394/2016, abaterile tehnice minore se referă la modificări/ clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abaterii/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării

propunerii tehnice. Având în vedere că, în conformitate cu prevederile articolului menționate anterior, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin. (8) respectiv (9) din articolului menționate, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/ omisiuni, de cele mai multe ori, autoritatea susține că această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (ex. prețuri unitare, tarife etc). În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, că o anumită abatere/omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare. Astfel, autoritatea/ entitatea contractantă va trece mai departe la analiza propunerii financiare și pe baza prețurilor din propunerea financiară vă fi în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni, urmând să decidă dacă respectiva abatere/ omisiune poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016...Dacă în urma cuantificării teoretice prevăzute de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016, se constată că respectiva abatere/omisiune se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute de lit. a), b) și c), oferta trebuie respinsă că neconformă....”.

Relevant în cazul de față este precizarea din Îndrumare: „În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc.), nu se vă accepta că prețul unitar oferat pentru respectiva categorie de lucrare/serviciu/produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia. Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de quantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore”.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că în urma răspunsului prezentat de către la solicitarea de clarificări, acesta precizează că pentru art. 14 - Marcaje longitudinale și art. 14.1 - DE09A% - Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu banda din material termoplastice reflectorizant sau transversale și diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafețe carosabile: ...cu microbile de sticlă”, atât prețul unitar, cât și prețul final al ofertei financiare rămân neschimbate. Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece nu se poate că atât prețul unitar, cât și prețul total al ofertei, să rămână același, după corectarea ofertei financiare. Așa cum precizează și contestatoarea, prețul unitar a fost calculat conform rețetei impuse de autoritatea contractantă prin

răspunsul consolidat nr. 730292/448/01.10.2024, respectând cantitatea de material, ore manopera și ore de funcționare a utilajelor, dar cantitatea și unitatea de măsură nu corespund cu cea solicitată de autoritate.

Comisia de evaluare a cuantificat această abatere tehnică, constatând că pentru art. 14 - Marcaje longitudinale aceasta este de 18.779,37 lei fără TVA, valoare ce depășește 1% (10.168,24 lei fără TVA) din prețul total al ofertei de 1.016.823,97 lei fără TVA. În situația în care s-ar fi corectat oferta financiară, respectiv cantitatea și unitatea de măsură pentru art.14 - Marcaje longitudinale, respectând prețul unitar ofertat și aplicând cei 120 metri liniari solicitați rezultând o ofertă financiară mai mare cu 18.779,37 lei fără TVA, valoare ce depășește 1% din valoarea totală a ofertei. Astfel, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 care prevede: „(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.”

Scopul autorității contractante în cadrul unei proceduri de atribuire fiind acela de a asigura concurența loială între operatorii economici, încurajând un mediu concurențial sănătos, bazat pe respectarea tratamentului egal și nediscriminatoriu, fără favorizarea niciunui ofertant. Principiile egalității de tratament și transparenței care au drept semnificație în special faptul că toți ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, iar pentru aceasta în propunerea tehnică/financiară toți trebuiau să depună documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei, fiind evident că nu exista posibilitatea completării ofertei cu documente/înscrișuri a căror lipsă este sancționată cu respingerea ofertei. Listele revizuite postate în SEAP prin răspunsul consolidat trebuiau respectate de către toți participanții la procedura de achiziție, inclusiv de către SC SRL. Ceilalți participanți (4 ofertanți) au respectat listele cu cantitățile necesare, rețetă stabilită și au întocmit oferta financiară conform listelor din răspunsul consolidat atașat pe SEAP.

Procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică se derulează cu respectarea principiului celerității, date fiind termenele legale de finalizare ale acestora (procedura în cauză fiind procedura simplificată, termen evaluare oferte 20 zile lucrătoare, fiind depuse 5 oferte depuse), astfel încât lipsa de diligență a ofertanților în întocmirea ofertelor nu trebuie să ducă la formularea de clarificări în cascadă, până ce orice oferta neconforma se transformă într-una conformă.

Achizitoarea precizează că autoarea contestației nu neagă faptul că listele de cantități pe care le-a prezentat nu cuprind cantitățile corecte ce trebuiau a fi ofertate. În susținerea contestației sale, autoarea acesteia pretinde că autoritatea contractantă ar fi trebuit să încadreze aceasta „regretabila eroare” într-un viciu de formă și să îi permită corectarea acestuia. Aceasta a ales varianta favorabilă din legislație, deoarece în categoria erorilor aritmetice nu poate fi încadrată, iar abaterea tehnică depășește 1% din prețul total al ofertei; în concluzie, singura varianta rămasă este „viciu de formă”, cea care este și uzată.

Prin urmare, neatenția societății în întocmirea propunerii sale financiare, conform celor precizate anterior, a condus la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5), alin. (6), alin. (9) lit. a) alin. (10) și (11) din HG nr. 395/ 2016, oferta fiind declarată inacceptabilă, comisia de evaluare a luat decizia respingerii ofertei respectând prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care impun comisiei de evaluare, obligația de: „a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, dar sarcina întocmirii ofertei este a ofertantului.

Contestația depusă de către este bazată pe invocarea neregulilor generate de propriile greșeli, numite „regretabilă eroare”, aspect contrar principiului de drept „nemo auditor propria turpitudine allegans” (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă).

Autoritatea contractantă solicită Onorat Consiliu, respingerea contestației că fiind nefondată, cu menținerea rezultatului procedurii în forma stabilită de autoritatea contractantă.

În drept invocă HG nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri, dosarul achiziției publice până la acest moment, anterior semnării contractului.

Prin adresa nr. 861/26.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 76377 din 27.11.2024, ... SRL, a transmis „concluzii scrise” prin care solicită

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 836886/06.11.2024 și a raportului procedurii nr. 836886/06.11.2024 a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe a acestora prin care oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

2. Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei SRL cu consecința stabilirii caracterului admisibil al acesteia.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210777539/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 18.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 36.772,70 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4002/2025.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Executie lucrari pentru stabilizarea taluzului de pe partea stanga a strazii Uliului nr.57-59 din”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr./19.09.2024, valoarea estimată fiind 1.836.134,45 lei, criteriul de atribuire – „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa.

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice următoarele „Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele din Caietul de sarcini și documentația atașată”.

În cadrul listelor de cantități la art. 14, autoritatea contractantă a menționat:

„14 Marcaje longitudinale mp 10.00

14.1 DE09D% Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu banda din material termoplastic reflectorizant sau transversale si diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafete carosabile:...cu banda din material termoplastic reflectorizanta; mp 10.00

Urmare a unei solicitări de clarificare „Întrebarea 8. Cu privire la listele de cantități, Stadiul fizic Lucrări de refacere carosabil, articolul 14 Marcaje longitudinale, articolul DE09D% - 10 mp, **lipsește materialul privind marcajul**. Vă rugăm să ne comunicați care este tipul materialului utilizat si cantitatea aferenta a acestuia” autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul sub identificatorul „[...../00014] Raspuns consolidat.rar.p7s” în sensul „anexăm listele de cantități cu articolul actualizat”.

În anexa la răspunsul consolidat autoritatea contractantă a menționat:

„14 Marcaje longitudinale m 120.00

14.1 DE09A% Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu banda din material termoplastic reflectorizant sau transversale si diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafete carosabile:...cu microbile de sticla; m 120.00

14.1.1 20015581 Vopsea alba clor-cauciuc pentru marcaj rutier kg 60.60

14.1.2 20015582 Diluant pentru produse de marcaj kg 3.00

14.1.3 2600192 Bitum neparafinos pentru drumuri tip D-80/120 kg 1.44

14.1.4 3064291 Material marunt % 2.00

14.1.5 6202935 White spirit kg 0.96

14.1.6 7106013 Nisip 0-7 mm mc 0.01

14.1.7 7329912 Microbile sticla semnaliz.orientat albe D = 02-05 mm kg 2.03

14.1.8 10131 Asfaltator categoria a III-a ora 0.10

14.1.9 39921 Muncitor deservire categoria a II-a ora 0.31

14.1.10 4062 Masina de trasat benzi de circulatie motor ardere interna 40-45cp ora 0.03”

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar la solicitarea de clarificări deoarece la întrebarea „Vă rugăm să ne comunicați care este tipul materialului utilizat și cantitatea aferentă marcajului” aceasta alege să atașeze listele de cantități în care modifică cantitatea de la 10 la 120 și unitatea de măsură din metri pătrați în metri liniari și să menționeze rețeta normei aferentă cantității de 120 metri liniari.

Prin această modificare a unității de măsură din metri pătrați în metri liniari autoritatea contractantă a indus în eroare operatorii economici având în vedere că acestea sunt modificate în mod eronat în raport de prevederile legale care impun executarea marcajelor raportat la două dimensiuni, respectiv lungime și lățime, astfel potrivit:

- Reglementării Tehnice din 18 august 2023 – „Instrucțiuni tehnice pentru marcaje rutiere”, indicativ AND 616-2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 656 bis din 10 iulie 2024:
 - o Art. 3 *„Aplicarea pe calea de rulare a marcajelor (preformate sau executate „in situ”) ca replică a simbolisticii indicatoarelor rutiere instalate la aceeași locație sau de înscrisuri alfanumerice are rolul de a întări semnificația semnalizării verticale; o situație de vizibilitate limitată pentru semnalizarea verticală nu se consideră rezolvată prin întărirea semnalizării cu marcaje replicate la sol, funcționalitatea semnalizării verticale trebuie asigurată permanent. **Cerințele funcționale și de performanță ale marcajului rutier sunt specificate în standardul SR 1848-7.”***
 - o Art. 4 *„Prezenta instrucțiune cuprinde principii tehnice pentru marcaje rutiere. Această reglementare tehnică se aplică la autostrăzi, drumuri expres, drumuri naționale europene (E), drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene, drumuri comunale și străzi”.*
 - o Art. 5 *„Conform SR 1848-7, marcajul rutier reprezintă materializarea pe partea carosabilă a liniilor de separare a fluxurilor de circulație, a spațiilor interzise circulației, a locurilor de oprire, de cedare a trecerii, traversări pentru pietoni sau bicicliști, simboluri și inscripții, precum și aplicarea pe obstacole a unor suprafețe colorate și dispozitive care să le scoată în evidență (accentueze)”.*
 - o Art. 59 *„**Marcajele se execută la dimensiunile conform prevederilor SR 1848-7** și trebuie să aibă un contur clar delimitat. Microbilele de sticlă, bilele mari sau amestecul de microbile (bile mari) și granule pentru aderență, trebuie să fie repartizate uniform pe suprafața marcajului.”*
- Standardului SR 1848-7:2015 la cap. 3.2 Marcaje de delimitare a părții carosabile:
 - o *„**Caracteristicile liniilor utilizate la marcajele longitudinale sunt prezentate în figura 1** și se folosesc în următoarele situații:*
 - o *linia discontinuă tip "A" este folosită în afara localităților, pentru separarea sensurilor de circulație pe drumurile cu două benzi și circulație în ambele sensuri, precum și pentru separarea benzilor*

de circulație de același sens, pe drumurile cu cel puțin două benzi pe sens. Lungimea unui sector de drum marcat cu acest tip de linie trebuie să fie de cel puțin 20 m;

- o linia discontinuă tip "B" este folosită în localități și pe sectoare de drum cu restricții de viteză, având aceeași destinație ca și linia "A". Lungimea unui sector de drum marcat cu acest tip de linie trebuie să fie de cel puțin 20 m;*
- o linia discontinuă de avertizare tip "C" marchează trecerea de la o linie discontinuă la una continuă. În localități se poate renunța la linia discontinuă de avertizare;*
- o linia discontinuă tip "D" pentru a separa, pe autostrăzi, benzile de accelerare, decelerare de benzile curente de circulație. În această situație linia continuă, care în cazul benzilor de accelerare precede iar în celelalte cazuri este în continuarea liniei discontinue, are aceeași lățime cu aceasta Lungimea unui sector de drum marcat cu acest tip de linie trebuie să fie de cel puțin 20 m;*
- o linia continuă simplă tip "E", pentru separarea sensurilor de circulație, pentru separarea benzilor de același sens la apropierea de intersecții și în zone periculoase;*
- o linia continuă dublă tip "F", de regulă, pentru separarea sensurilor de circulație cu minimum două benzi pe fiecare sens precum și la drumuri cu o bandă pe sens, în situații speciale (puncte negre etc.);*
- o linia dublă tip "G" formată dintr-o linie continuă și una discontinuă, pentru a permite depășirea ei numai de către vehiculele care circulă pe unul din sensuri;*
- o linia discontinuă dublă tip "H", pentru delimitarea benzilor reversibile.*
- o linia discontinuă simplă tip "I", pentru marcaje de ghidare în intersecții, pe benzile pe care se păstrează direcția de deplasare.*

NOTĂ - Toate tipurile de linii din figura 1 (A - I) se pot aplica în varianta marcaj neted și marcaj structurat, iar liniile de tip E și F pot fi realizate și în varianta marcaj rezonator"

În cadrul figurii nr. 1 este indicată lățimea de 0,15 m pentru liniile de tip A, B, C, E, F, G, H, și I iar pentru linia de tip D lățimea este de 0,25 m

Rezultă că necesitatea autorității contractante constă în elaborarea unor marcaje rutiere longitudinale care au o lățime de 0,15 m cu lungimea marcajelor de 120 m liniari indicată în listele de cantități modificate urmare a răspunsului la clarificări, rezultă o suprafață totală a marcajelor de 18 metri pătrați (0,15 m lățime x 120 m lungime) pentru care a menționat că sunt necesare:

- 60,60 kg vopsea albă clor-cauciuc
- 3 kg diluant
- 1,44 kg bitum nerapafinos
- 2% material mărunț
- 0,96 kg shite spirit

- 0,01 mc nisip având granulația de 0-7 mm
- 2,03 kg microbile sticlă – 02-05 mm
- 0,10 ore utilaj asphaltator categoria a III-a
- 0,31 ore manopera unui muncitor deservire categoria a II-a
- 0,03 ore mașina de trasat benzi

Prin propunerea financiară depusă, contestatorul a oferat:

Nr. crt.	Capitol de lucrări		UM	Cantitatea	Prețul unitar (exclusiv TVA) lei	Totalul (exclusiv TVA) lei
14		Marcaje longitudinale	mp	10.00	135,46	1.354,61
				Material	133,25	1.332,46
				Manoperă	1,44	14,35
				Utilaj	0,78	7,80
				Transport	0,00	0,00
14.1	DE09A%	Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu banda din material termoplastic reflectorizant sau transversale si diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafețe carosabile:...cu microbile de sticla	Mp	10.00	135,46	1.354,61
				Material	133,25	1.332,46
				Manoperă	1,44	14,35
				Utilaj	0,78	7,80
				Transport	0,00	0,00
14.1.1	20015581	Vopsea alba clor-cauciuc pentru marcaj rutier	kg	60,60	20,00	1.212,00
14.1.2	20015582	Diluant pentru produse de marcaj	kg	3,00	15,00	45,00
14.1.3	2600192	Bitum neparafinos pentru drumuri tip D-80/120	kg	1,44	5,00	7,20
14.1.4	3064291	Material marunt	%	2,00	1.329,80	2,66
14.1.5	6202935	White spirit	kg	0,96	25,00	24,00
14.1.6	7106013	Nisip 0-7 mm	mc	0,01	100,00	1,00
14.1.7	7329912	Microbile sticla semnaliz.orizont albe D = 02-05 mm	kg	2,03	20,00	40,60
14.1.8	10131	Asfaltator categoria a III-a	ora	0,10	35,00	3,50
14.1.9	39921	Muncitor deservire categoria a II-a	ora	0,31	35,00	10,85
14.1.10	4062	Masina de trasat benzi de circulatie motor ardere interna 40-45cp	ora	0,03	260,00	7,80

În urma analizei propunerii financiare depusă de către contestator, comisia de evaluare a solicitat acestuia, prin solicitarea de clarificare nr. 779344/448/23.10.2024 printre altele:

„Având în vedere răspunsul consolidat încărcat în SEAP în data de 01.10.2024 și ținând cont de oferta financiara depusă de contestatoarea, autoritatea a solicitat următoarele clarificări:

Deviz: Lucrări de refacere carosabil

- art.14- Marcaje longitudinale-cantitatea oferată de contestatoare este 10 mp, iar prin răspunsul consolidat cantitatea prevăzută este 120 m.

- art.14.1- DE09A%-Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu banda din material termoplastic reflectorizant sau transversale și diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email pe suprafețe carosabile:...cu

microbile de sticlă - cantitatea ofertată de contestatoare este 10 mp, iar prin răspunsul consolidat cantitatea prevăzută este 120 m”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 786/25.10.2024, precizând că:

„Dintr-o regretabilă eroare de redactare, în cadrul devizului Lucrări de refacere carosabil la art. 14 - Marcaje longitudinale respectiv art. 14.1 - DE09A% - Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu bandă din material termoplastic reflectorizant sau transversale și diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de e-mail pe suprafețe carosabile: ... cu microbile de sticlă au rămas cantitățile și unitățile de măsură cuprinse în listele de cantități inițiale, dar rețeta și consumurile sunt cele prezentate în urma răspunsului consolidat. Astfel, prin corectarea cantității și unității de măsură pentru articolele precizate mai sus, atât prețul unitar, cât și prețul final al ofertei noastre financiare rămân neschimbate. Anexăm rețeta articolului.

Ținem să precizăm că această eroare reprezintă un viciu de formă, în sensul art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 din HG nr. 395/2016, corectarea sa fiind susținută în mod neecvivalent de sens și de conținutul celorlalte informații existente inițial în cadrul ofertei depuse și nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În condițiile în care, solicitarea de clarificări nr. 779344/448/23.10.2024 nu reprezintă în sine o solicitare de corectare a viciilor de formă identificate de către comisia de evaluare, în sensul art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin prezentul răspuns ne dăm acordul pentru corectarea acestor vicii de formă direct de către achizitor sau de către subscrisa, ca răspuns la o solicitare de clarificări cu acest obiect, formulată ulterior de către comisia de evaluare, cu respectarea prevederilor art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016”

Ulterior primirii răspunsului comisia de evaluare a elaborat procesul verbal nr. 789768/29.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice a constatat că răspunsul este „unul neconcludent, deoarece ofertantul precizează că prin corectarea cantității și unității de măsură pentru articolele „art. 14 - Marcaje longitudinale respectiv art. 14.1 - DE09A% - Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu bandă din material termoplastic reflectorizant sau transversale și diverse, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de e-mail pe suprafețe carosabile: ... cu microbile de sticlă” atât prețul unitar cât și prețul final al ofertei financiare rămân neschimbate ceea ce în mod evident este greșit. Menținerea prețului unitar și corectarea cantității (120 ml) la un simplu calcul matematic determină majorarea prețului total ofertat inițial, astfel încât menținerea reținută de dvs. fiind fără suport. În concluzie, răspunsul prezentat este unul neconcludent, oferta fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În aceeași ordine de idei, chiar dacă rețeta și consumurile prezentate pentru cele două articole sunt conform răspunsului consolidat, oferta financiază a ofertantului SRL nu a respectat cantitatea de material și unitatea de măsură solicitată de autoritatea contractantă.

În plus, ținând cont și de prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, cuantificarea teoretică în valoarea monetară a abaterii/omisiunii

ofertării cantității solicitate pentru art. 14 Marcaje longitudinale este de 18.779,37 lei fără TVA, valoare ce depășește 1% (10.168,24 lei fără TVA) din prețul total al ofertei de 1.016.823,97 lei fără TVA"

Analizând, la rândul său, răspunsurile formulate de SRL care au vizat art. 14 Marcaje longitudinale, cu dovezile de rigoare, Consiliul reține următoarele:

O norma de deviz descrie un proces de construcție și conține informații despre condițiile de execuție, tehnologii și cantitățile de resurse necesare pentru realizarea unei cantități unitare din respectivul proces.

Rețeta unei norme reprezintă cantitățile de resurse necesare pentru realizarea unei unități din procesul de construcție la care se referă norma.

Rezultă că, din rețeta detaliată de SRL în cadrul propunerii financiare și care este identică cu cea menționată de către autoritatea contractantă în cadrul listei de cantități modificată urmare a unei solicitări de clarificări, respectiv din cele:

- 60,60 kg vopsea albă clor-cauciuc
- 3 kg diluant
- 1,44 kg bitum nerapafinos
- 2% material mărunț
- 0,96 kg shite spirit
- 0,01 mc nisip având granulația de 0-7 mm
- 2,03 kg microbule sticlă – 02-05 mm
- 0,10 ore utilaj asphaltator categoria a III-a
- 0,31 ore manopera unui muncitor deservire categoria a II-a
- 0,03 ore mașina de trasat benzi

se pot realiza marcaje având 120 metri liniari lungime și 0,15 m liniară lățime, ceea ce înseamnă o suprafață totală de 18 metri pătrați.

Faptul că în cadrul listei de cantități SRL a menționat în mod eronat cantitatea de 10 mp (cât era inițial în documentația de atribuire) în loc de 120 metri liniari (cât s-a menționat în răspunsul la solicitările de clarificări) nu implică modificarea prețului ofertat în condițiile în care în prețul s-a calculat prin raportare la rețeta detaliată în cadrul propunerii financiare identică cu cea a autorității contractante, respectându-se întru totul cantitatea de materiale și manoperă

Mai mult, obligarea ofertanților ca în cadrul listelor de cantități să se raporteze doar la lungimea marcajului nu și la lățimea acestuia a condus la inducerea ofertanților în eroare, în condițiile în care standardele și reglementările tehnice iau în considerare două componente – lungime și lățime, iar marcajele pot avea diverse lățimi.

Și dacă, prin absurd s-ar considera că materialele indicate în rețeta SRL respectiv:

- 60,60 kg vopsea albă clor-cauciuc
- 3 kg diluant
- 1,44 kg bitum nerapafinos
- 2% material mărunț
- 0,96 kg shite spirit

- 0,01 mc nisip având granulația de 0-7 mm
- 2,03 kg microbile sticlă – 02-05 mm
- 0,10 ore utilaj asphaltator categoria a III-a
- 0,31 ore manopera unui muncitor deservire categoria a II-a
- 0,03 ore mașina de trasat benzi

sunt acoperitoare doar pentru a efectua marcaje în suprafață de 10 mp aceasta înseamnă că ar putea să execute marcaje având o lungime de 66,7 metri liniari cu o lățime de 0,15 metri liniari, iar pentru diferența de 53.3 metri liniară ar trebui suplimentate aceste cantități. Dacă s-ar aplica acest raționament înseamnă că autoritatea contractantă în cadrul listelei de cantități a indicat rețeta în mod eronat astfel toate ofertele depuse și care respectă rețeta indicată de autoritatea contractantă ar putea executa doar 66,7 metri liniari, și nu 120 metri liniari, cât ii sunt necesari autorității contractante.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici alegația autorității contractante cu privire la *„cuantificarea teoretică în valoarea monetară a abaterii/omisiunii ofertării cantității solicitate pentru art. 14 Marcaje longitudinale este de 18.779,37 lei fără TVA, valoare ce depășește 1% (10.168,24 lei fără TVA) din prețul total al ofertei de 1.016.823,97 lei fără TVA”* având în vedere că prețul unitar de 135,46 lei menționat de contestator în cadrul propunerii financiare a fost calculat prin raportare la unitatea de măsuri indicată tot în norma de deviz respectiv metru pătrat și nu metru liniar, astfel considerarea că prețul unui metru pătrat este același lucru cu prețul unui metru liniar, încalcă orice regulă matematică.

Consiliul va reține faptul că, cerințele din caietul de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit, atât obligația de a include în propunerea financiară toate informațiile solicitate, cât și riscurile ce decurg din neinclusiunea acestor informații în propunerea financiară, parte a ofertei depusă în SEAP.

În cauza **C-131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, **o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de***

sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, **ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă**”.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și

Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)”.

În speță eroarea este evident vădită contestatorul a menționat în rețetă așa cum autoritatea contractantă a solicitat nu doar cantitățile materialelor ci și utilajele cu orele de funcționare și personalul alături de orele de prestare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă** sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 **nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în

aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere **nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.
În speță, ... SRL, urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu a prezentat o nouă ofertă cu doar a corectat unitatea de măsură și cantitatea totală însă rețeta care a stat la baza acestor corecții nu a fost modificată aceasta fiind identică cu rețeta indicată de autoritatea contractantă în răspunsul la solicitările de clarificări.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice (...), oferta sa va fi considerată inacceptabilă” iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (7) al aceleiași norma juridice, respectiv „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C-49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, **corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale**, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice

termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

În soluționare Consiliul reține că această corectare a erorii de redactare a articolelor de deviz 14 și 14.1 au la bază informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv în rețeta acestei norme de deviz, fiind astfel aplicabile prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

*(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.***”

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă oferta depusă de SRL nu este una reală și fermă.

Consiliul reține că modificările operate, respectiv schimbarea cantității totale și a unității de măsură în condițiile în care rețeta normei de deviz este identică cu cea indicată de autoritatea contractantă, privesc doar corectarea mecanică a unei erori materiale, astfel încât să poată fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare ofertei sale sunt întemeiate urmând a fi admise.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,