



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „furnizare *Instrumente chirurgicale*”, cod CPV 33169000-2 Instrumente chirurgicale (Rev.2), organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2; anularea procedurii pentru loturile menționate pentru situația în care acordul-cadru este semnat până la soluționarea contestației; obligarea autorității contractante de a reține oferta ... SRL ca fiind conformă din punct de vedere tehnic pentru lotul 1 și 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2 cu respectarea limitelor reevaluării impuse de Consiliu, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii, cerere soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ..., în sensul respingerii ei ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconforme, ofertele depuse pentru

loturile 1 și 2, prin prisma motivului invocat pentru luarea acestei măsuri, respectiv faptul că *„oferta depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini deoarece nu corespund dimensiunile solicitate în caietul de sarcini”*.

Potrivit contestatoarei, declararea ca neconforme a celor două oferte a fost făcută fără precizarea neconformităților constatate, ceea ce, în opinia sa, încalcă principiile transparenței și asumării răspunderii dar, mai ales, prevederile art. 215 din Legea nr. 101/2016. Precizarea conform căreia produsele nu corespund dimensiunilor solicitate în caietul de sarcini nu este de natură a determina, în niciun mod, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei. Neconformitatea este declarată formal și generic, fără indicarea, în mod concret, care anume dintre pozițiile din lista cu instrumente nu corespund și la ce anume dimensiuni se face referire. Lotul 1 cuprinde un număr de 20 de poziții diferite, fiecare având indicate dimensiuni proprii, iar lotul 2 cuprinde un număr de 17 poziții diferite și acestea având indicate diverse dimensiuni.

Din informarea autorității contractante rezultă că niciuna din cele 20, respectiv 17 poziții, din loturile ofertate nu corespund cerințelor caietului de sarcini. Or, din lecturarea caietului de sarcini și a ofertelor pentru loturile 1 și 2 rezultă că rezultatul procedurii, astfel cum a fost comunicat, este complet eronat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în parte, documente din dosarul achiziției publice, respectiv: „avize EC declarații de conformitate pdf; avize CE declarații lot 1 pdf; caiet de sarcini pdf; decizie comisie de evaluare pdf; documente de calificare final ... pdf; DUAE 28.10.2020 pdf; garanție de participare pdf; propunere tehnică continuare ... pdf (...) strategie de contractare pdf”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10749/04.03.2021, autoritatea contractantă a transmis, în completare, documente din dosarul achiziției publice, respectiv: „comunicare ofertă câștigătoare pdf; comunicare rezultat procedură ... pdf; pv evaluare documente suport DUAE pdf; pv evaluare DUAE pdf; pv evaluare garanții participare pdf; pv evaluare propuneri financiare pdf; pv evaluare propuneri tehnice pdf; raportul procedurii pdf; răspuns la clarificări ... pdf; solicitare clarificări ... pdf; solicitare documente suport DUAE oferta câștigătoare pdf”.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu privire la contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru, pe loturi, având ca obiect *„furnizare Instrumente*

chirurgicale", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată este de 1.804.110 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea adresei nr. ..., la loturile 1 și 2, obligarea autorității contractante la stabilirea conformității ofertei contestatoarei, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și suspendarea procedurii.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ..., în sensul respingerii, ca nefondată.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de 72.164 lei, emisă de ..., în data de 05.02.2021.

În referire la modul în care a fost întocmită adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ..., Consiliul constată că i-au fost precizate contestatoarei următoarele: „(...) oferta depusă pentru loturile 1 și 2 este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 următorul motiv: oferta depusă nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, deoarece nu corespund dimensiunile solicitate în caietul de sarcini”.

În cauză, sunt considerate incidente prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: ... b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Astfel, întrucât ofertele contestatoarei, la lotul 1 (20 repere) și lot 2 (17 repere), au fost respinse, ca neconforme, se impunea ca autoritatea contractantă să-i comunice acesteia motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

În acest context, necomunicându-i motivele de neconformitate ce au stat la baza respingerii ofertelor, contestatoarea a fost în imposibilitatea de a le combate în cadrul unei contestații, formulate în termen legal.

Totodată, Consiliul constată că nici în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. ... nu se regăsesc informații privind motivele concrete de respingere. Astfel, procesul-verbal conține informații în legătură cu solicitarea de clarificări nr. ... pentru două repere (1.1 și 1.4) atât de la lotul 1 cât și de la lotul 2, precum și răspunsul contestatoarei.

În această situație, Consiliul constată că s-au încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, contestatoarei nefiindu-i comunicate motivele concrete de respingere a ofertelor depuse la cele două loturi.

Totodată, contrar prevederilor art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că, nici raportul procedurii de atribuire nu conține motivele respingerii ofertei contestatoarei, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să-l completeze.

Pe cale de consecință, la acest moment, cererile contestatoarei de reevaluare a ofertelor sale și de stabilire a conformității lor, vor fi respinse, ca premature, de Consiliu.

Cât privește solicitarea de anulare a procedurii pentru loturile 1 și 2, în situația în care acordul-cadru este semnat, Consiliul o va respinge, ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere pe de o parte, lipsa unor informații de certitudine privind semnarea acordului-cadru (documentele transmise de autoritatea contractantă nu confirmă acest aspect), iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui. (5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută (...).”.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale exprese și imperative anterior menționate, nu se poate vorbi despre lezarea interesului contestatoarei, deoarece autoritatea contractantă nu ar putea finaliza procedura de atribuire, în sensul încheierii acordului-cadru, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației, sub sancțiunea nulității absolute a acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă să-i comunice contestatoarei motivele concrete de respingere a ofertelor sale, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și să completeze raportul procedurii de atribuire potrivit art. 216 alin. (3) lit. b) din același act normativ, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă să-i comunice contestatoarei motivele concrete de respingere a ofertelor sale, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și să completeze raportul procedurii de atribuire potrivit art. 216 alin. (3) lit. b) din același act normativ, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.