

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5/2503/18.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... în calitate de Director General și convențional de SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. UPIT 15370/11.11.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15382/12.11.2021, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziție Citometru în flux BD ACCURI C6, sau echivalent, 1 bucată”*, cod CPV 38434510-4 - Citometre (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(...) în principal, să dispuneți obligarea Autorității contractante la:

- *anularea în tot a Adresei nr. 15382/12.11.2021 intitulată „Comunicare rezultat procedură” prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii, anularea Raportului procedurii nr. UPIT 15370/11.11.2021 („Raportul procedurii”), precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;*

- *reevaluarea ofertei subscrisei cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei, stabilirea unui nou rezultat, legal, al Procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.*

În subsidiar, în măsura veți aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, să dispuneți anularea Procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în orașul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin

administrator ... și convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din NCPC, s-a solicitat Consiliului să admită cererea de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond și să respingă contestația formulată de către ..., ca neîntemeiată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 5/2503/18.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... critică raportul procedurii nr. UPIT 15370/11.11.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15382/12.11.2021, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziție Citometru în flux BD ACCURI C6, sau echivalent, 1 bucată*”, s-au solicitat Consiliului cele redate în partea introductivă.

I. În fapt, contestatoarea face o scurtă prezentare a procedurii de atribuire și susține că, în urma comparării raportului procedurii cu informațiile liber disponibile pe piață și în urma accesului la dosarul achiziției, oferit de autoritatea contractantă, rezultatul procedurii este viciat întrucât experiența similară invocată de către ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în opinia sa, oferta acestuia fiind chiar neconformă întrucât nu a îndeplinit cerințele minime obligatorii a caietului de sarcini. Astfel, în opinia contestatoarei, prin desemnarea drept câștigătoare a acestei societăți, organizatoarea procedurii a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II. În demonstrarea nelegalității rezultatului procedurii, ... prezintă următoarele argumente:

2.1. În ceea ce privește neconformitatea ofertei ..., inserând extras din caietul de sarcini, în care se solicită „*3.3. Menținerea preventivă în perioada de garanție - Menținerea preventivă trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiunilor de întreținere și reparații ale unui echipament produs care se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestuia, pentru a reduce riscurile de defectare și de deteriorare. Furnizorul trebuie să dețină cel puțin o unitate de service specializată în domeniu, respectiv realizarea operațiunilor de întreținere și reparații. Unitatea service autorizată trebuie să dispună de personal de specialitate și să dețină dotările și experiența necesară efectuării operațiunilor service aferente citometrului*”, petenta declară că, potrivit verificărilor sale, singurul

distribuitor autorizat al ..., producătorul echipamentului BD Accuri C6 Plus Flow Cytometer, este ..., rezultând că societatea declarată câștigătoare nu este autorizată să distribuie produsul oferat.

În plus, contestatoarea arată că ... nu deține unitate service autorizată pentru realizarea operațiilor de întreținere și reparații, după cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, și nici nu are personal de specialitate cu experiența necesară efectuării operațiunilor de service, aceasta neprezentând certificări în dovedire.

Totodată, autoarea contestației susține că ofertanta declarată câștigătoare a prezentat un contract de livrare a unei *stații de pipetare automată* și a unui *thermoagitator*, ceea ce nu demonstrează existența unui contract, în ultimii 3 ani, care să aibă ca obiect livrarea unui instrument similar citometrului BD Accuri C6, oferta fiind, astfel, neconformă. Drept urmare, solicită Consiliului respingerea acesteia și obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat.

2.2. În demonstrarea lipsei experienței similare a ..., petenta precizează că obiectul procedurii îl reprezintă achiziționarea unui *citometru în flux* - echipament destinat analizării, identificării și cuantificării populațiilor celulare din sânge și inserează extras din fișa de date (punctul II.1.3.a), în care se solicită ca: "ofertanții să certifice că în ultimii trei ani au făcut livrări de natura și complexitate similară (comparabilă) cu produsele ce se vor achiziționa (produse care măsoară sângele, uman sau animal)".

Redând parte din procesul verbal de predare-primire anexat pentru susținerea DUAE a societății câștigătoare, ... arată că, în demonstrarea îndeplinirii cerinței mai sus menționate, aceasta a prezentat o livrare a unei stații de pipetare și a unor kit-uri de extracție și detecție PCR.

Comunicând faptul că stația de pipetare este un echipament destinat transferului de lichide și nu măsurării (analizei) de sânge uman sau animal, un sistem de transfer a unor volume de lichid, de ordinul microlitrilor, în diferite recipiente (tuburi, placi de microtitrate etc.) în urma căruia nu se oferă niciun rezultat cuantificabil, nefiind dedicată lucrului cu sânge, ci lucrând cu orice substanță în stare lichidă, contestatoarea menționează că acest tip de echipament este încadrat în categoria celor de „*liquid handling*” și nu are nicio proprietate constructivă comună cu citometrele, care măsoară sângele uman sau animal.

Altfel spus, ... susține că „*stația de pipetare acționează exclusiv ca o pipetă automată, de mare volum, ce nu poate fi considerată de niciun profesionist în domeniul medical ca fiind un echipament care face o achiziție de evenimente și realizează analiza populațiilor limfocitare existente în sângele uman sau animal*”, iar livrarea unei astfel de stații, împreună cu reactivii de extracție și detecție PCR, nu reprezintă o dovadă valabilă pentru demonstrarea experienței similare.

Pentru cele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să constate că ... nu și-a demonstrat experiența similară prin raportare la cerințele exprese ale autorității contractante stipulate în fișa de date a procedurii și, ca o consecință, să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Aceasta consideră că, prin modalitatea în care a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii în cauză, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal al participanților, principiu ce o obligă să evalueze toate ofertele după aceleași criterii stabilite în documentația de atribuire, sens în care redă din considerentele Curții Europene de Justiție în cauza

În opinia autoarei contestației, odată cu încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal prin declararea drept admisibilă și câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele obligatorii ale caietului de sarcini și care este depusă de un ofertant ce nu îndeplinește cerințele de calificare, dată fiind modalitatea de evaluare, se încalcă inclusiv principiul transparenței.

Raportat la toate cele expuse în cuprinsul contestației, ... reia solicitarea către Consiliu de a dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire, precum și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii. Suplimentar, solicită admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8, art. 19 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și toate textele legale din cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost solicitate înscrisuri, precum și oricare alte probe a căror necesitate ar reieși din derularea procedurii de soluționare a contestației.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată dosarului.

Pin adresa nr.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 6.545,32 lei, precum și copia actelor atacate ale autorității contractante și dovada datei recepționării acestora.

Prin adresa nr. 443/23.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. .../1 din ..., în valoare de 6.545,32 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala

Actele atacate în contestație, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, precum și dovada datei recepționării acestora au fost trimise de către contestatoare prin intermediul adresei nr. 5/2510/22.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin punctul de vedere nr. 16053/24.11.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ca netemeinică, nefondată, considerând-o ca fiind inadmisibilă, arătând în acest sens că, pe de-o parte, criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar pe de altă parte, algoritmul de calcul a fost „*Punctaj total = Punctaj financiar (80%/80 puncte) + Punctaj tehnic (20%/20 puncte)*”, experiența similară nefiind un criteriu de evaluare.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile art. 18 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită Consiliului: I. admiterea acesteia, atât în principiu, cât și pe fond; II. respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată.

I. În susținerea admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, raportându-se la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 alin. (3) NCPC, ... precizează că are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză și arată că solicitarea sa a fost formulată în termen. În plus, adaugă că prin acest demers înțelege să își protejeze drepturile legitime conferite de actualul rezultat al procedurii, care îi este favorabil, în cazul respingerii contestației dobândind dreptul de a semna contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă. Astfel, intervenienta susține că interesul său îndeplinește toate condițiile cumulative prevăzute de art. 33 NCPC, fiind determinat, legitim, personal, născut și actual, sens în care se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată.

II. În privința admiterii pe fond a acestei cereri și respingerea contestației ..., intervenienta prezintă următoarele argumente:

1. Propunerea sa tehnică îndeplinește în totalitate cerințele tehnice ale caietului de sarcini, inclusiv pe cele ale pct. 3.3 *Mentenanță preventivă în perioada de garanție*, inserând, în acest sens, extras din document.

Autoarea cererii de intervenție adaugă faptul că, în cuprinsul pag. 3 din propunerea tehnică, a precizat că îndeplinește cerința menționată anterior, depunând în justificare o declarație pe propria răspundere, din cuprinsul căreia redă, în parte.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora ... nu este distribuitor autorizat al produselor ... în România, intervenienta susține că autorizația nr. 5285/19.10.2021 emisă de către ... (care are calitatea de distribuitor autorizat al acestor produse în România), îi permite să participe în proceduri de atribuire cu oferte care includ echipamentul BD ACCURI 6. Astfel, aceasta este autorizată să oferteze, să livreze, să instaleze și să efectueze activități de service și mentenanță pentru citometre BD Accuri în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

... susține, de asemenea, că, fiind un instrument de cercetare și nu unul care urmează a fi folosit în proceduri medicale, pentru *citometrul* ce face obiectul prezentei proceduri nu este necesară și nici posibilă obținerea unui eventual aviz de service și/sau autorizație din partea Ministerului Sănătății/Agenciei Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR).

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta declară că autoritatea contractantă nu a solicitat, prin caietul de sarcini, anexarea certificărilor emise de producătorul citometrului pentru inginerii instruiți să efectueze operațiunile de service în perioada de garanție și readuce în discuție declarația pe propria răspundere prin care a atestat că deține unitatea de service și personalul necesar pentru efectuarea operațiunilor de service.

În plus, adaugă că, fiind vorba despre un echipament de cercetare, autorizarea pe partea de service este realizată de către producătorul ... și este concretizată în instruirea/trainingul personalului concret alocat operațiunilor de service cu privire la citometrul BD ACCURI C6 PLUS și subliniază că, în baza autorizației nr. 5285/19.10.2021 și a colaborării stabilite cu ..., ... dispune inclusiv de personal certificat de producătorul mai sus menționat, pentru operațiuni de service. În acest sens, atașează copiile certificatelor/diplomelor emise de către Centrul Regional European de Service al producătorului ... pentru persoanele respective.

În privința susținerilor contestatoarei potrivit cărora centrul ce oferă service și suport tehnic pentru echipamentele ... vândute pe teritoriul României se află în Germania, contrar cerințelor caietului de sarcini, intervenienta declară că Centrul Regional European de Service al producătorului nu efectuează operațiuni de service, ci doar de coordonare și training pentru personalul distribuitorilor din fiecare țară din subordine, responsabilitatea specializării propriului personal intrând în grija fiecărui distribuitor, iar personalul specializat a fost nominalizat în ofertă, după cum s-a menționat anterior.

În opinia acesteia, criticile contestatoarei legate de faptul că, inclusiv prin raportare la contractul de livrare produse folosit în justificarea experienței similare, ... nu ar îndeplini cerința tehnică legată de mentenanța tehnică în perioada de garanție, sunt nefondate și irelevante. În acest sens, susține că cerința de calificare legată de experiența similară nu are nimic de-a face cu cerințele tehnice din caietul de sarcini și că experiența anterioară trebuie să fie, în sensul legii, similară și nu identică.

Argumentele contestatoarei pentru solicitarea ca C.N.S.C. să respingă oferta societății interveniente pentru neconformitate sunt apreciate de aceasta ca fiind nefondate și ca excedând competențelor Consiliului, singura autorizată să declare o ofertă conformă sau neconformă fiind autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare.

Raportat la toate cele prezentate, ... consideră că propunerea sa tehnică satisface cerințele menționate la pct. 3.3 din caietul de sarcini, legate de mentenanța tehnică în perioada de garanție, sens în care se impune respingerea contestației ca neîntemeiată.

2. Intervenienta îndeplinește în totalitate cerința minimă de calificare legată de experiența similară.

În acest sens, arată că deși contestatoarea consideră contractul de achiziție publică nr. 39/09.08.2021, încheiat cu autoritatea contractantă Spitalul Municipal ..., ca nesatisfăcând cerința minimă de calificare legată de experiența similară, menționată la pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, echipamentul livrat în baza acestuia, fiind un echipament/platformă complexă care are mai multe funcționalități, inclusiv pe aceea de a măsura sângele uman sau animal, îndeplinește în totalitate cerința nr. 1 din cadrul punctului antemenționat.

Suplimentar, intervenienta adaugă că echipamentul „*Stație de pipetare automată cu accesorii*”, marca epMotion 5073 al producătorului Eppendorf, livrat Spitalului Municipal ... în baza Contractului nr. 39/09.08.2021, este o stație robotică de extracție AND și ARN, de ultimă generație, ce măsoară volume exacte de probe biologice, prin intermediul unui sistem optic avansat integrat și redă, în justificare, extras din Manualul de utilizare a acestui echipament (pag. 155, pct. 14.8). Totodată, pentru a demonstra funcționalitatea echipamentului, autoarea cererii de intervenție atașează, ca probă, documentul intitulat „*MagSep Blood gDNA Kit*”.

Astfel, în sensul celor expres menționate de producătorul Eppendorf, dispunând de facilitatea tehnică "MagSep Blood gDNA kit", stația de pipetare automată cu accesorii livrată de către ... Spitalului Municipal ... este un echipament complex, care măsoară probe de țesut și celule, probe de sânge și alte fluide biologice, inclusiv sânge integral (uman sau animal) și care este folosit cu această destinație în laboratoarele de biologie moleculară sau de secvențiere NGS (Next Generation Sequencing), ci nu simplă "pipetă automată", de mare volum, așa cum a prezentat-o contestatoarea.

Prezentând și alte funcționalități ale stației de pipetare, intervenienta conchide prin a declara că îndeplinește cerința minimă de calificare ce vizează experiența similară, în condițiile în care platforma/echipamentul complex livrat anterior Spitalului Municipal ..., invocat ca și experiență similară, are inclusiv funcționalitatea expresă de a măsura volume de sânge, uman sau animal și, respectiv, cerința minimă de calificare legată de mentenanța tehnică în perioada de garanție, sens în care se impune respingerea contestației ca neîntemeiată.

Pentru motivele expuse, ... solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către

În temeiul dispozițiilor art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită, de asemenea, accesul la documentele dosarului constituit de C.N.S.C., inclusiv cel al achiziției publice, transmis de către autoritatea contractantă.

În drept, aceasta își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 NCPC, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său, iar în probațiune, atașează înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către părți a fost atașată dosarului cauzei.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită autorității contractante ... transmiterea dosarului achiziției publice.

Drept urmare, prin intermediul adresei nr. DGA 4326/07.12.2021, UPIT 16663/07.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă comunică faptul că va transmite către Consiliu dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, în copie, conform cu originalul.

Prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., .../..., .../..., ... declară că, în dosarul achiziției nu există documente confidențiale.

Conform solicitărilor contestatoarei ... și intervenientei ..., prin adresele nr. ... din ... și, respectiv, nr. .../..., Consiliul a transmis invitațiile de studiere a dosarului achiziției. Ca urmare, în data de 16.12.2021, persoanele împuternicite pentru ambele societăți s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat dosarul și au obținut fotocopiile solicitate.

Față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și față de cererea de intervenție a ..., contestatoarea transmite "*Concluzii scrise*", document înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., prin care solicită respingerea, ca neîntemeiate, a apărărilor de fond invocate de acestea și admiterea contestației.

În demonstrarea faptului că apărările de fond invocate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, ... susține că, prin punctul de vedere emis, ... nu formulează apărări concrete față de criticile de nelegalitate prezentate în contestație, iar în opinia sa, prin lipsa oricăror apărări, autoritatea contractantă achiesează la susținerile contestatoarei, confirmând astfel temeinicia acestora.

Considerând că autoritatea contractantă face confuzie între criteriile de calificare și cele de atribuire, autoarea contestației precizează că nu a criticat modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire, ci faptul că oferta declarată câștigătoare nu este admisibilă, deoarece nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară (cerință al cărei scop este tocmai verificarea capacității unui operator economic de a

duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică) și nici cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini.

Raportându-se la dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1), (2) lit. b), (3) lit. a), (4) și (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, petenta susține că organizatoarea procedurii era obligată, prioritar, să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare și a conformității ofertelor tehnice pentru a stabili admisibilitatea ofertelor, iar abia în urma acestei selecții putea aplica criteriul de atribuire, doar în cazul acelor oferte admisibile.

Apreciind că autoritatea contractantă, prin conduita sa, a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării, contestatoarea reiterează afirmațiile potrivit cărora ... nu a îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară și adaugă că, oricum, oferta acesteia este neconformă întrucât nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, după cum a arătat în cuprinsul contestației.

Prin raportare la cele prezentate, invocând nelegalitatea evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, ... solicită admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

În demonstrarea faptului că apărările de fond prezentate de către intervenientă sunt neîntemeiate, contestatoarea pune în vedere următoarele:

1. În ceea ce privește neconformitatea ofertei ..., redând solicitarea din cadrul caietului de sarcini (*„Furnizorul trebuie să dețină cel puțin o UNITATE DE SERVICE specializată în domeniu, respectiv realizarea operațiunilor de întreținere și reparații. Unitatea service AUTORIZATĂ trebuie să dispună de personal de specialitate și să dețină dotările și experiența necesară efectuării operațiunilor service aferente citometrului.” [N.n. -subl. n]”), susține că ofertantul care își exercită dreptul de a câștiga contractul de furnizare a *citometrului* este cel care trebuie să dețină unitate service autorizată, ci nu alt operator economic străin de procedură.*

Autoarea contestației apreciază că ofertanta declarată câștigătoare nu a dovedit, în concret, cu documente justificative pertinente, că deține unitate service autorizată, Anexa 1 a cererii de intervenție dovedind doar că ... este distribuitor autorizat de producătorul ... în România, nu și

Împuternicirea emisă de distribuitor pentru intervenientă nu poate constitui, în opinia contestatoarei, o dovadă valabilă pentru îndeplinirea cerinței tehnice în discuție din caietul de sarcini, aceasta considerând că, dacă ar fi dorit să invoce capacitățile ..., intervenienta ar fi putut să participe în procedură în asociere cu furnizorul sau, cel puțin, să subcontracteze activitatea de service către acesta.

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței, ... ar fi trebuit să prezinte un înscris provenind de la producătorul ... prin care să se ateste că aceasta, însăși, este autorizată să efectueze activități de service și mentenanță pentru citometre BD Accuri._ Or, după cum afirmă

contestatoarea, ofertanta câștigătoare nu a prezentat, nici măcar în etapa contestației, un astfel de document tocmai pentru că nu este autorizată de producător pentru nicio activitate în legătură cu *citometrele* produse de acesta, lipsa documentului ducând la concluzia că ... nu deține o unitate de service autorizată aferentă *citometrului* oferat în procedură și, prin urmare, nu îndeplinește cerința tehnică a caietului de sarcini, impunându-se respingerea ofertei acesteia ca neconformă.

Petenta adaugă că autorizările emise de ... pentru persoanele fizice indicate de intervenientă nu sunt relevante întrucât cerința din caietul de sarcini impune autorizarea unei „*unități de service*” de către producător și nu deținerea de personal autorizat și, în plus, aceasta nu a făcut dovada că experții nominalizați ar fi angajați ai săi sau, în orice altă modalitate prevăzută de lege, alocați îndeplinirii contractului ce se va atribui.

Față de cele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta ... este neconformă și să oblige autoritatea contractantă la stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

2. În ceea ce privește lipsa experienței similare a ..., autoarea contestației reiterează afirmațiile potrivit cărora echipamentul livrat de către ofertanta câștigătoare în altă procedură și anume, stația de pipetare, nu măsoară sângele uman sau animal, ci, cel mult prepară probele prin extracția ADN, deci nu permite analiza unor rezultate, cuantificarea a ceea ce se obține putând fi realizată cu un aparat distinct, de analiză, care va determina cantitatea de ADN obținut în urma extracției, acest din urmă aparat fiind cel care realizează măsurarea.

În acest sens, redând același extras din instrucțiunile de utilizare ale echipamentului *epMotion 5073* al producătorului Eppendorf, la care și intervenienta a făcut trimitere în cererea sa, contestatoarea susține că nu există nicio mențiune cu privire la vreo „măsurare” a sângelui efectuată de stația de pipetare.

Pentru a explica problema măsurării sângelui pe care stația de pipetare nu o efectuează, petenta expune procesul uzual al efectuării unei analize medicale conchizând că acest echipament doar extrage ADN-ul din sânge, fără a putea livra vreun rezultat cu privire la sânge sau la ADN pentru că nu îl măsoară, măsurarea efectuându-se pe un alt dispozitiv, cum ar fi, secvențiatorul (NGS) sau electroforeza în gel.

Potrivit susținerii contestatoarei, raportat la cele prezentate de aceasta, autoritatea contractantă nu a încălcat doar prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, ci și prevederile legale în vigoare, prin desemnarea drept câștigătoare a unei oferte inacceptabile, care nu îndeplinește cerințele minime privind experiența similară, solicitate tuturor operatorilor economici și pe care ... le-a îndeplinit.

În concluzie, aceasta solicită Consiliului să admită contestația, așa cum a fost formulată, și să oblige autoritatea contractantă la anularea

actelor indicate în contestație și la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65976/17.12.2021, în urma studierii dosarului achiziției publice, intervenienta ... transmite "*Concluzii scrise*" prin intermediul cărora solicită admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, precum și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

În motivare, declarând că își menține în totalitate apărările împotriva contestației, invocate prin cererea de intervenție, aceasta adaugă că autoritatea contractantă a evaluat în mod temeinic și legal oferta sa, contestația fiind neîntemeiată atât pentru motivele învederate prin cererea de intervenție, cât și pentru motivele rezultate în urma studierii dosarului achiziției publice, pe care le expune în continuare.

În acest sens, referitor la critica ... legată de neconformitatea ofertei tehnice a ..., pe motiv că aceasta nu deține unitate service autorizată și nu a anexat certificările emise de producătorul ... pentru inginerii instruiți să efectueze operațiunile de service, intervenienta indică faptul că și contestatoarea de află în aceeași situație.

Astfel, atașând extras din oferta tehnică a acesteia, ... arată că și contestatoarea a menționat în cadrul ofertei tehnice, referitor la cerința legată de mentenanța corectivă în perioada de garanție, că depune declarație pe propria răspundere, sens în care redă parte din cuprinsul acesteia. În plus, specifică faptul că și cel de-al treilea ofertant, ..., a avut aceeași abordare, atașând, în mod similar, declarație pe proprie răspundere și concluzionează, în această privință că toți cei trei ofertanți din cadrul procedurii, au înțeles să depună declarație pe propria răspundere, prin care și-au asumat deținerea unității service, a personalului de specialitate, a dotărilor și experienței necesare în vederea operațiunilor de service. Dintre aceștia, însă, doar intervenienta a justificat acest aspect, precizează aceasta.

În privința caracteristicilor echipamentului ce face obiectul procedurii, ofertanta declarată câștigătoare reia susținerile din cuprinsul cererii de intervenție cu precizarea că autoritatea contractantă nu a solicitat, prin caietul de sarcini, anexarea certificărilor emise de producătorul *citometrului* pentru inginerii instruiți să efectueze operațiunile de service în perioada de garanție, împrejurare dovedită de faptul că niciunul dintre ofertanți (nici măcar contestatoarea) nu a depus, odată cu oferta, astfel de certificări.

Date fiind toate aspectele prezentate, intervenienta susține că autoritatea contractantă a respectat în totalitate principiul tratamentului egal, evaluând în mod similar și egal cele trei oferte și considerându-le a fi conforme din perspectiva cerințelor din caietul de sarcini, sens în care

redă extras din hotărârea CJUE în cauza ..., citată și de ... în finalul contestației.

Precizând că autoritatea contractantă nu a menționat în caietul de sarcini obligativitatea unei anumite forme juridice de deținere a unității service, a personalului și dotărilor, tocmai pentru că impunerea unei anumite forme juridice ar fi fost restrictivă și ar fi încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 98/2016, intervenienta arată, din nou, că toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, și-au asumat îndeplinirea cerinței tehnice legate de mentenanța preventivă în perioada de garanție, depunând în acest sens declarație pe propria răspundere. În plus, menționează că în documentația de atribuire nu a existat vreo cerință minimă de calificare/cerință tehnică legată de prezentarea autorizării pentru unitatea service și/sau de prezentarea certificatelor emise de producător pentru personalul unității service, motiv pentru care nici măcar contestatoarea nu a depus, odată cu oferta, astfel de documente.

În privința criticii contestatoarei ce vizează neîndeplinirea cerinței de calificare legată de experiența similară, ... declară că, în cuprinsul cererii de intervenție, a expus pe larg motivele pentru care aparatul livrat într-o procedură anterioară Spitalului Municipal ..., este cel puțin similar, dacă nu chiar mai complex decât citometrul ce face obiectul prezentei proceduri.

Suplimentar, intervenienta adaugă că ... face, în fapt, confuzie intenționată între aparate care măsoară sânge, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire în legătură cu cerința de calificare legată de experiența similară, și aparate care analizează sânge, cele două fiind total diferite, existând o diferență majoră din punct de vedere semantic și tehnic între măsurarea unei probe de sânge și analiza unei astfel de probe. În acest sens, aceasta redă definițiile din DEX ale verbelor „a măsura” și „a analiza”, subliniind că este cert faptul că funcționalitatea unui aparat de a măsura sângele este diferită de funcționalitatea de a analiza sângele.

Totodată, raportat la definițiile mai sus menționate, intervenienta declară ca stația de pipetare automată cu accesorii, marca *Eppendorf epMotion 5073*, produsă de către Eppendorf și livrată Spitalului Municipal ... face cu exactitate ceea ce verbul "a măsura" prevede în DEX și ceea ce se solicită în mod expres prin fișa de date a prezentei proceduri ca și experiență similară, adică măsoară volume de probe din sânge uman sau animal, în plus, având și capacitatea de a măsura și alte tipuri de probe, inclusiv extracție ADR și ARN. Astfel, ... susține că a îndeplinit în totalitate cerința minimă de calificare legată de experiența similară.

Având în vedere cele expuse, intervenienta apreciază contestația formulată de către ... ca fiind neîntemeiată și reia solicitările din partea introductivă.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 5/2526/20.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca urmare a "*Concluziilor scrise*" ale intervenientei ..., contestatoarea ... a formulat "*Note scrise*", prin care a solicitat respingerea apărărilor intervenientei, ca neîntemeiate, și admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

Referitor la criticile privind neîndeplinirea cerinței referitoare la deținerea unei unități de service autorizate, autoarea contestației își menține argumentele prezentate în cuprinsul contestației, atrăgând atenția asupra faptului că declarația pe proprie răspundere nu poate avea decât natura unui înscris sub semnătură privată, care poate face dovada doar până la proba contrară, declarația depusă de ... fiind contrazisă în mod clar și neechivoc de informațiile publice de pe pagina oficială a producătorului și chiar de documentele depuse de ofertanta declarată câștigătoare în anexele la cererea sa de intervenție, din care rezultă că aceasta nu deține o unitate de service autorizată.

În opinia contestatoarei, aplicarea și conținutul principiului tratamentului egal nu se pot extinde până la împiedicarea autorității contractante de a verifica veridicitatea informațiilor prezentate într-o declarație pe proprie răspundere, mai ales în situația în care, din informațiile disponibile în mod public și din documentele prezentate de ..., rezultă, în mod vădit, contrariul, obligația acesteia nefiind doar aceea de a verifica dacă s-a depus un document, cum ar fi o declarație pe proprie răspundere, pentru a considera îndeplinită o anumită cerință, ci de a verifica, în concret, dacă ofertantul poate îndeplini acea cerință a documentației, în măsura în care verificarea este posibilă.

Referitor la inginerii specializați pentru activități de service, autoarea contestației consideră că intervenienta răstălmăcește criticile aduse pentru a induce în eroare, fiind contestat doar faptul că nu există nicio dovadă a faptului că ... ar deține o unitate de service autorizată.

Aceasta subliniază faptul că echipamentul oferat de ... este *un citometru în flux produs de Beckman Coulter*, astfel că informațiile din declarația pe proprie răspundere puteau fi cu ușurință verificate prin accesarea site-ului Beckman Coulter, site pe care îl și indică, redând, totodată, extras cu informații în susținere. În mod suplimentar, anexează autorizarea emisă de producătorul Beckman pe numele

În ceea ce privește lipsa experienței similare a ofertantei declarată câștigătoare, petenta susține că stația de pieptare nu realizează măsurarea sângelui, din moment ce aceasta nu face decât să extragă o anumită cantitate exactă de probă pentru pipetare ulterioară, iar în descrierea facilității tehnice „MagSep Blood gDNA kit” a stației de pipetare, la care intervenienta face trimitere, nu este menționată nicio măsurare, ci doar faptul că prepară proba prin extracția ADN-ului din sânge.

Astfel, afirmația ... potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat experiență „similară” și nu „identică” nu poate fi primită din moment ce aceasta a definit clar, expres și neechivoc conținutul experienței similare solicitate, toți ofertanții fiind obligați să prezinte dovada deținerii experienței în livrarea de echipamente care măsoară sângele animal sau uman și nu care îl pregătesc pentru efectuarea de măsurători ulterioare.

În baza celor semnalate, ... reia cererea de admiterea a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată și, în plus, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție Citometru în flux BD ACCURI C6, sau echivalent, 1 bucată*”, cod CPV 38434510-4 - Citometre (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat .../..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de 327.266,00 lei.

Conform raportului procedurii nr. DGA 3803/11.11.2021 și nr. UPIT 15370/11.11.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, de către următorii operatori economici: ..., ... și, respectiv, ...

Potrivit aceluiași document, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, precum și în cea de evaluare a propunerilor financiare, toate ofertele depuse au îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini, fiind declarate conforme.

După evaluarea ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

Nr. crt.	ofertant	prețul ofertat/ lei, fără TVA	punctaj	clasament
1	...	285.729,60 lei	97,86 pct	I
2	...	300.680,00 lei	92,99 pct	II
3	...	327.260,00 lei	77,95 pct	III

După verificarea documentelor suport DUAE, este declarată drept câștigătoare oferta ..., cu o valoare a propunerii financiare de 285.729,60 lei, fără TVA.

Decizia autorității contractante a fost transmisă către ... prin adresa nr. DGA 3805/12.11.2021 și nr. UPIT 15382/ 12.11.2021, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației formulate de către ... Consiliul reține că, în speță, aceasta critică declararea câștigătoare a ofertei aparținând ... din motivele enumerate în contestație.

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"*.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a formulat cererea de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită: *admiterea cererii de intervenție, atât în principiu cât și pe fond; respingerea ca neîntemeiată, a contestației*" formulată de

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. DGA 3803/11.11.2021 și nr. UPIT 15370/11.11.2021, oferta aparținând ... a fost desemnată câștigătoare iar, oferta ... s-a aflat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... ofertant declarat câștigător, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către ... și, ca efect, prezervarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va încuviința, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., aparținând ..., urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate prin adresele nr. 13731/12.10.2021 și nr. 14104/18.10.2021 și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau

critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

La punctul 2.2. din contestație, autoarea acesteia susține *lipsa experienței similare a ...*, deoarece: *"stația de pipetare este un echipament destinat transferului de lichide și nu măsurării (analizei) de sânge uman sau animal, un sistem de transfer a unor volume de lichid"*.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, autoritatea contractantă a specificat:

" Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

*CERINTA NR.1: Ofertantii vor face dovada experientei similare, în conformitate cu prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, certificând că în ultimii trei ani **a făcut livrări de natura și complexitatea similară (comparabilă) cu produsele** ce se vor achiziționa (**produse care măsoară sângele, uman sau animal**).*

*Lista principalelor livrari de produse în ultimii 3 ani, calculați retroactiv față de termenul limită de depunere a ofertelor, care sa contina valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati, însoțite în mod obligatoriu de certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractului/contractelor mentionat/e. Prin certificatele/documentele prezentate, ofertantul trebuie sa demonstreze ca a efectuat în ultimii 3 (trei) ani **livrari de produse similare** în baza unuia sau mai multor contracte.*

Numărul minim de produse similare care au fost livrate în fiecare an din ultimii trei ani este de 1 (unu).

Pentru conversia valorilor prezentate in alte monede decat RON, se va utiliza cursul mediu anual RON/valuta comunicat de BNR.

Modalitatea de indeplinire:

SE VA COMPLETA DUAЕ, de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor.

La nivelul DUAЕ trebuie prezentate informații: numărul și data contractului/contractelor invocat/invocate drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței și anume: Documente emise de beneficiar/Procese verbale de recepție/ Documente constatatoare emise de autoritățile contractante; Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii

contractante, numai de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. (...)”.

În cadrul DUAE depus de ..., pentru îndeplinirea respectivei cerințe de calificare, acest ofertant a specificat contractul de achiziție publică încheiat cu autoritatea contractantă Spitalul Municipal ..., pentru „*Stație pipetare automată cu accesorii*”, valoare: 547874,24 ron data 09.08.2021”.

Urmare a solicitării autorității contractante, ofertantul ... a prezentat, și contractul de achiziție publică nr. 39/09.08.2021, menționat anterior, încheiat cu autoritatea contractantă Spitalul Municipal ..., pentru echipamentul „*Stație de pipetare automată cu accesorii*”, marca epMotion 5073 al producătorului Eppendorf, care este, așa cum arată intervenienta, „*o stație robotică de extracție AND și ARN, de ultimă generație, ce măsoară volume exacte de probe biologice, prin intermediul unui sistem optic avansat integrat (...), extras din Manualul de utilizare a acestui echipament (pag. 155, pct. 14.8)*”.

Raportat la cerința de calificare din fișa de date a achiziției, mai sus menționată, Consiliul constată că obiectul contractului prezentat de ofertantul ..., face dovada experienței similare, în condițiile în care potrivit DEX definiția sintagmei *similar* este = *de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, și nu identic*, care, tot conform DEX, este = *care coincide întru totul cu ceva, aidoma, întocmai, la fel, exact*. Astfel, apare ca fiind evident faptul că, acest contract se încadrează în cerința potrivit căreia: „*Ofertantii vor face dovada experienței similare*”.

În acest sens, Consiliul reține că însăși contestatoarea arată că: „*stația de pipetare nu realizează măsurarea sângelui, (...) aceasta nu face decât să extragă o anumită cantitate exactă de probă pentru pipetare ulterioară*”,. În aceste condiții alegațiile contestatoarei, potrivit cărora: „*stația de pipetare, nu măsoară sângele uman sau animal, ci, cel mult prepară probele prin extracția ADN, deci nu permite analiza unor rezultate*”, apar ca fiind nerelevante în speță, motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiată, critica mai sus analizată.

Referitor la susținerea ... de la pct. 2.1. din contestație, potrivit căreia: „*... nu deține unitate service autorizată pentru realizarea operațiilor de întreținere și reparații, după cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, și nici nu are personal de specialitate cu experiența necesară efectuării operațiunilor de service, aceasta neprezentând certificările necesare în dovedire*”, Consiliul constată că este întemeiată.

În acest sens, este de reținut că, în cuprinsul caietului de sarcini entitatea contractantă a prevăzut, printre altele, și:

„3.3. Mentenanța preventivă în perioada de garanție

Mentenanța preventivă trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiunilor de întreținere și reparații ale unui echipament produs care se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestuia, pentru a reduce riscurile de defectare și de deteriorare.

Furnizorul trebuie să dețină cel puțin o unitate de service specializată în domeniu, respectiv realizarea operațiilor de întreținere și reparații.

Unitatea service autorizată trebuie să dispună de personal de specialitate și să dețină dotările și experiența necesară efectuării operațiunilor service aferente citometrului”.

Referitor la această cerință ... precizează, în cererea sa de intervenție că: *”în cuprinsul pag. 3 din propunerea tehnică, a precizat că îndeplinește cerința menționată anterior, depunând în justificare o declarație pe propria răspundere”*, document care se regăsește la pag. 397, 398 din dosarul cauzei. Declarația în nume propriu reia mențiunile sus prezentate din caietul de sarcini, fără nicio altă precizare sau document prezentat în susținere.

De asemenea, pentru respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a analizat documentele aflate în dosarul cauzei transmise de autoritatea contractantă, constatând că, și ceilalți doi operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, au depus, în cadrul propunerilor tehnice, câte o *Declarație (pe propria răspundere)* privind îndeplinirea cerințelor vizând Menținerea preventivă, astfel: ..., la pag. 456, 457 și respectiv, ..., la pag. 422, 423.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *”Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*. Or, din conținutul *Proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (...)*, de la pag. 143 și 186 din dosarul cauzei, nu rezultă că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit, în totalitate, atribuțiile prevăzute atât la art. 127 alin. (1) lit. f) din hotărârea de guvern cât și cele mai sus precizate de la art. 133 alin. (1) din același act normativ citat, referitor la *”analiza și verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, singurele mențiuni fiind o enumerare a documentelor depuse de fiecare ofertant.

Niciunul din documentele prezentate de ..., la dosarul cauzei, în calitate de intervenientă, (adresa nr. 5285/19.10.2021; Certificate – Introduction to the operation of the BD Accuri C6 Plus Flow Cytometer – Ms. ...; Certificate of Completion awarded to ... for successful completion of BD FACS Accuri C6 Plus Technical Training), nu pot fi luate în considerare în analiza susținerilor sale, atâta timp cât acestea nu au fost depuse în cadrul ofertei sale și mai mult decât atât ele nu fac dovada *”deținerii a cel puțin o unitate de service specializată în domeniu, respectiv realizarea operațiilor de întreținere și reparații”*, și nici a faptului că *”Unitatea service autorizată dispune de personal de*

specialitate și deține dotările și experiența necesară efectuării operațiunilor service aferente citometrului”, așa cum este specificat în cuprinsul caietului de sarcini. Cerințele nu sunt menționate în cuprinsul unei documentații de atribuire, în speță, caiet de sarcini, doar pentru a fi preluate/copiate în cuprinsul unor Declarații pe propria răspundere, fără o minimă verificare din partea autorității contractante beneficiară a echipamentului ce urmează a fi furnizat. Această verificare trebuia realizată prin intermediul comisiei de evaluare numită de conducerea autorității contractante, ce are atribuții explicite în acest sens, stabilite prin legislația specifică achizițiilor publice.

Fără a face dovada îndeplinirii cerințelor minime obligatorii ale caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP, ce nu a făcut obiectul clarificărilor și nici a contestării în termen legal, autoritatea contractantă nu are dovada/siguranța că ofertantul în cauză, are capacitatea de a îndeplini, în bune condiții, contractul ce urmează a fi atribuit. Cu atât mai mult cu cât capitolul de “Mentenanță preventivă în perioada de garanție” din caietul de sarcini are o importanță deosebită pentru funcționarea în condiții optime a echipamentului ce urmează a fi furnizat.

Niciuna din susținerile intervenientei, vizând legalitatea documentelor prezentate în anexă la cererea sa de intervenție nu pot fi luate în considerare, atâta timp cât în documentele depuse în cadrul ofertei sale nu există nicio mențiune referitoare la relațiile contractuale/comerciale/profesionale existente între aceasta și ..., ..., ..

Prin urmare, etapa de evaluare a propunerilor tehnice ale celor trei ofertanți: ..., ... și ... nu a fost finalizată, impunându-se aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: *“În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. DGA 3803/11.11.2021 și nr. UPIT 15370/11.11.2021, în partea care privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de ..., ... și ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea tuturor propunerilor tehnice menționate anterior, în ceea ce privește respectarea cerințelor din caietul sarcini vizând: “Mentenanța preventivă”, conform cărora: *“Furnizorul*

trebuie să dețină cel puțin o unitate de service specializată în domeniu (...)", cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Referitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei astfel de decizii, aceasta urmând a fi respinsă.

Pe cale de consecință, respinge, cererea de intervenție aparținând ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în orașul ..., ...

Admite, în parte, contestația nr. 5/2503/18.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. DGA 3803/11.11.2021 și nr. UPIT 15370/11.11.2021, în partea care privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de ..., ... și ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea tuturor propunerilor menționate anterior, în ceea ce privește respectarea cerințelor din caietul sarcini vizând: "Mentenanța preventivă", conform căroră: *"Furnizorul trebuie să dețină cel puțin o unitate de service specializată în domeniu (...)"*, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea de anulare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Pe cale de consecință, respinge, cererea de intervenție aparținând ..., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini