CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 759/..../539
Data: 22.03.2018

Prin contestația nr. 110/19.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6799/20.02.2018, respectiv sub nr. 7501/23.02.2018, asocierea ...., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ...., reprezentată legal de administrator ..... a contestat adresa nr. 30/3296/06.02.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice și adresa nr. 31/3296/12.02.2018 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 48/09.02.2018, înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 641/12.02.2018, documente emise în procedura de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în comuna ....în cadrul proiectului «Modernizare infrastructură rutieră de interes local în comuna ...., județul ....»", cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), inițiată de COMUNA ....(Primăria), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna ....nr. 21, județul ....și a solicitat:

- anularea adresei nr. 30/3296 din 06.02.2018;
- în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, respectiv: reluarea fazei de evaluare a ofertelor prin luarea în considerare a aspectelor menționate de contestatoare şi considerarea propunerii tehnice a acesteia ca fiind conformă;
- în subsidiar, dispunerea oricărei alte măsuri considerată necesară pentru remedierea viciului formal care afectează oferta acesteia, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016;
- Obligarea autorității contractante la plata sumei de 5.000 lei fără TVA, reprezentând cheltuieli ocazionate de prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul susținerilor sale, ...a precizat faptul că prin adresa nr. 31/3296/12.02.2018 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 48/09.02.2018, înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 641/12.02.2018, a fost informată de către autoritatea contractantă că aceasta își menține poziția, justificând întru totul eronat decizia sa de menținere a primei opinii, în adresa nr. 31/3296/12.02.2018, făcând referire la propunerea financiară, cu toate că la acest moment „suntem la etapa de verificare a propunerii tehnice" precum și la acte normative inexistente (ex. HCL 395/2016).

În susținere, ...a precizat că, prin adresa nr. 30/3296/12.02.2018, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă motivându-și decizia prin simpla afirmație că, nu au fost îndeplinite condițiile elaborării și prezentării ofertei precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției, cu precizarea că, „la respingerea propunerii tehnice a stat și raportul de evaluare al expertului cooptat".

În continuare, contestatoarea prezintă motivele invocate de expertul cooptat, consemnate în cadrul raportului, care au condus la eliminarea ofertei sale, solicitările de clarificări pe care i le-a adresat autoritatea contractantă prin scrisoarea nr. 3296/10/04.01.2018 și răspunsurile formulate de ....prin scrisoarea nr. 28/26.01.2018 precum și contraargumentele sale privind modul eronat în care a fost evaluată propunerea sa tehnică, în baza solicitării unor informații suplimentare față de fișa de date aprobată de către ANAP, referitoare la capitolul resurse - lista echipamente, personal, modalitatea accesului la specialiști, lipsa listei cu cantitățile de lucrări, formulare completate conform fișei de date, lipsa extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj, transport.

1. Astfel, cu privire la solicitarea de clarificări nr. 3296/10/04.01.2018 a autorității contractante referitor la faptul că: *„La capitolul resurse, la lista echipamentelor, acestea figurează ca fiind închiriate sau cu intenția de a le închiria şi nu sunt prezentate contracte de închiriere ale acestora. Lista echipamentelor prezentate este incompletă lipsind utilaje pentru producerea şi așternerea mixturilor asfaltice. Nu face dovada deținerii acestor resurse. Rugăm clarificați",* contestatoarea susține că, a răspuns prin scrisoarea nr. 28/26.01.2018, prin care a adus la cunoștința Comisiei de evaluare faptul că nu s-a solicitat prin fișa de date un număr minim de utilaje, astfel era la latitudinea fiecărui ofertant să nominalizeze sau nu utilajele pe care le vor utiliza în realizarea contractului. Astfel neexistând o cerință minimă cu privire la utilaje, ...a decis să menționeze în cadrul listei de utilaje doar utilajele/echipamentele uzuale. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, utilajele care urmează să fie mobilizate pentru realizarea contractului rezultă, foarte clar, din cuprinsul formularului C8 din propunerea financiară.

2. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 3296/10/04.01.2018 a autorității contractante referitoare la faptul că: *„La capitolul resurse personal, modalitatea de asigurare a accesului la specialiști, sunt nominalizate persoane pentru derularea lucrărilor fără dovada existenței vreunui contract. Nu este nominalizată persoana responsabilă controlul şi asigurarea calității. Rugăm clarificați!”*, contestatoarea arată că, a răspuns prin scrisoarea nr. 28/26.01.2018, aducând la cunoștință Comisiei de evaluare faptul că prin fișa de date nu s-a solicitat obligativitatea prezentării unor contracte de colaborare sau a unor contracte de muncă, ci doar modalitatea de acces la specialiștii necesari conform Legii nr. 10. Contestatoarea mai arată că, a comunicat comisiei de evaluare faptul că singurul specialist obligatoriu conform Legii nr. 10 este Responsabilul tehnic cu execuția care a fost prezentat încă de la început în cadrul propunerii tehnice. Având în vedere că a prezentat numele experților precum și modalitatea prin care are acces la aceștia, respectiv contract de colaborare sau contract de muncă, contestatoarea consideră că a îndeplinit cerința din documentația de atribuire iar eliminarea ofertei pe un asemenea motiv este total nejustificată, nelegală și abuzivă.

3. Cu privire la susținerea autorității contractante referitoare la faptul că *„în documentația depusă nu se regăsește modalitatea de acces la un laborator de construcții”,* contestatoarea susține că, a comunicat, încă din răspunsul la solicitarea de clarificări, că nu există în fișa de date o cerință privind obligativitate prezentării în faza de ofertare a modalității de acces la un laborator de construcții autorizat. Prin urmare solicitarea unei astfel de clarificări este nelegală și nejustificată, în opinia contestatoarei.

4. Cu privire la susținerea autorității contractante referitoare la faptul că *„în fișa de date, la punctele 2 şi 3 s-au cerut listele cu cantitățile de lucrări, extrase de resurse materiale, în oferta prezentată, acestea au lipsit, ele fiind transmise în urma solicitărilor de clarificări. Operatorul recunoaște eroarea de a nu fi adăugate listele cerute la oferta tehnică”*, contestatoarea susține că, prin scrisoarea nr. 28/26.01.2018 prin care a răspuns solicitării de clarificări nr. 3296/10/04.01.2018, a comunicat că aceste documente nu au fost anexate în cadrul propunerii tehnice dintr-o eroare, aceste documente, însă, regăsindu-se în cadrul propunerii financiare.

Față de cele expuse, contestatoarea solicită Consiliului, aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației sale, respectiv a capetelor de cerere arătate.

În dovedirea contestației sale, ...a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de ...., prin adresa nr. 7381/539 ..../22.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta depusă de contestatoare precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 1030/02.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8773/05.03.2018, autoritatea contractantă a transmis, în original,

Punctul de vedere nr. 47/3296/02.03.2018, cu privire la contestația formulată de ....și, în copie certificată, documentele solicitate prin adresa CNSC nr. 7381/539 ..../22.02.2018.

În Punctul de vedere nr. 47/3296/02.03.2018, cu privire la contestația formulată de ...., autoritatea contractantă prezintă punctual motivele care au stat la baza respingerii propunerii tehnice. Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 3296/19/25.01.2018 a solicitat clarificări ofertantului ....asupra capitolului resurse - lista echipamente, personal, modalitatea accesului la specialiști, lipsa listei cu cantitățile de lucrări, formulare completate conform fișei de date, lipsa extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj, transport, din cadrul etapei de evaluare Propunere Tehnică.

Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a ofertantului ....a fost respinsă pentru următoarele motive:

1. la capitolul resurse, la lista echipamentelor, acestea figurează ca fiind închiriate sau cu intenția de a le închiria şi nu sunt prezentate contracte de închiriere ale acestora. Lista echipamentelor prezentate este incompletă, lipsind utilaje pentru producerea şi așternerea mixturilor asfaltice. Nu face dovada deținerii acestor resurse, astfel, ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică, conform dispozițiilor art. 179 litera j) din Legea nr. 98/2016;

2 la capitolul resurse personal, modalitatea de asigurare a accesului la specialiști, „sunt nominalizate persoane pentru derularea lucrărilor fără dovada existenței vreunui contract. Nu este nominalizată persoana responsabilă cu controlul şi asigurarea calității”;

3 „nu se regăsește modalitatea de acces la un laborator de construcții autorizat”.

Referitor la punctele 2) şi 3) autoritatea invocă prevederile art. 179 litera c) din Legea nr. 98/2016.

4. - în propunerea tehnică nu se regăsește lista cu cantitățile de lucrări, fișe tehnice, formulare completate conform caietului de sarcini.

5. - în documentația depusă nu se regăsesc extrasele de resurse material, manoperă, utilaj, transport.

Referitor la punctele 4 şi 5, autoritatea contractantă susține că, în Fișa de date, la punctele 2) şi 3) s-au cerut listele cu cantitățile de lucrări, extrase de resurse materiale, manoperă, utilaj, transport, iar în oferta prezentată, acestea au lipsit, ele fiind transmise în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul recunoscând eroarea de a nu fi adăugate listele cerute în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă arată că, pentru verificarea propunerii tehnice, a aplicat dispozițiile art. 179 din Legea 98/2016, deoarece în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se stipulează: „b) resurse (personal şi instalații/echipamente) (Formularul 8)”.

Autoritatea contractantă, consideră că, în mod eronat contestatoarea susține că „lista de utilaje ce urmează a fi mobilizată pentru realizarea contractului din cadrul Formularului C8 reiese din Extrasul de manoperă, utilaj, transport din cadrul Propunerii Financiare”,

deoarece, în acest caz „Capitolul Resurse din Fișa de date nu ar mai face parte din cadrul Propunerii Tehnice”.

Autoritatea contractantă susține că, ofertantul este considerat a avea oferta inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că, criteriul menționat de ofertant, lit. a) din cadrul art. 179 din Legea nr. 98/2016 şi anume experiența similară în lucrări în ultimii 5 ani ca fiind singurul criteriu de selecție - a stat la baza verificării DUAE, pasul următor fiind evaluarea propunerii tehnice cu toate specificațiile din fișa de date.

Autoritatea contractantă menționează că, dintr-o eroare de redactare, a scris „propunere financiară”, în loc de „propunere tehnică” şi „HCL” în loc de „HG” și consideră că, această greșeală nu ar trebui să producă efecte de interpretare asupra deciziei luate de Comisia de evaluare.

În baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ...., ca fiind nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ....a inițiat procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în comuna ....în cadrul proiectului „Modernizare infrastructură rutieră de interes local în comuna ...., județul ....”, având cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 416906/31.10.2017, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 20.11.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.199.360,24 lei.

Potrivit procesului verbal nr. 5453 din 21.11.2017 al ședinței de vizualizare a ofertelor, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de asocierea ..... aceasta fiind declarată inacceptabilă, aceste aspecte fiindu-i comunicate contestatoarei prin adresa nr. 30/3296/06.02.2018.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 48/09.02.2018, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 31/3296 din 12.02.2018, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că nu este de acord cu măsurile de remediere solicitate.

Nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă, ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat propunerea tehnică depusă de acesta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a propunerii tehnice depuse de către S.C. AKRAGAS CONSTRUCTII SRL au

constat în faptul că propunerea tehnică nu a conținut toate documentele solicitate în fișa de date, secțiunea IV.4.1, motivele de respingere fiind menționate în raportul de evaluare întocmit de expertul cooptat, act atașat adresei de comunicare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul constată că această contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în una sau mai multe dintre critici nu sunt întemeiate, astfel încât unul sau mai multe motive de respingere au fost reținute ca fiind corecte de către membrii Comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei, de ofertă inacceptabilă, neputând fi schimbat.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă, a propunerii tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

„Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: (...)

*b) resurse (personal ...) (**Formular nr.8**) (...)*

*5. Prezentarea **modalității** de asigurare a **accesului la specialiștii** necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”*

În formularul nr. 8 (PROPUNEREA TEHNICĂ – RESURSE), inclus în Secțiunea Formulare a documentației de atribuire, se precizează:

„Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

***Modalitatea** de asigurare a **accesului la specialiștii** necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”*

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator trebuia să respecte toate cerințele din fișa de date, inclusiv cerința privind personalul, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (fișa de date, formularul 8).

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, în propunerea tehnică, acesta a menționat:

Modalitatea de acces la personalul necesar si obligatoriu cf legii 10/1995

Persoanele responsabile cu derularea lucrărilor sunt:
- director tehnic – ..... (salariat propriu)
- șef de șantier – .... (colaborare)
- responsabil tehnic cu execuția – ..... (colaborare)
- responsabil SSM – ..... (colaborare)
- responsabil control tehnic de calitate CQ – (cf contract prestari servicii).

Din propunerea tehnică a contestatorului reiese că acesta a nominalizat o parte din persoanele responsabile, cu excepția CQ (controlor calitate), fără a prezenta **modalitatea de acces** la acest personal (contract de muncă, contract de colaborare, contract prestări servicii, declarație de disponibilitate, etc.), în condițiile în care au fost solicitate prin fișa de date. Astfel, Consiliul constată prezentarea propunerii tehnice în formă incompletă.

Având în vedere faptul că cerințele din fișa de date precizau clar că propunerea tehnică trebuie să conțină modalitatea de acces la specialiști, Consiliul consideră că propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu includea toate elementele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Constatând această omisiune, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3296/19/25.01.2018, a solicitat contestatorului următoarele:
„La capitolul resurse personal, modalitatea de asigurare a accesului la specialiști, sunt nominalizate persoane pentru derularea lucrărilor fără dovada existenței vreunui contract. Nu este nominalizată persoana responsabilă cu controlul și asigurarea calității. Rugăm clarificați!”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 28/26.01.2018, precizând:
„Nu exista în fișa de date o cerinţa privind obligativitatea prezentării contractelor de colaborare sau contractele de muncă cu specialiști declaraţi în cadrul propunerii tehnice. Solicitarea unei astfel de cerinţe depăşeşte cadrul legal și cerinţele fișei de date. Referitor la persoana responsabilă cu controlul și asigurarea calității, vă comunicăm că o astfel de persoană nu este impusă de către Legea 10, singurul specialist obligatoriu conform legii 10 este Responsabilul tehnic cu execuţia care l-am și prezentat. Persoana desemnată de către asociere pentru poziţia de responsabil controlul și asigurarea calității este: Onea Septimiu Nicu - contract de colaborare.

Din cele de mai sus, reiese că ofertantul contestator nu a înțeles că modalitatea de acces poate fi demonstrată numai prin prezentarea acestor contracte. Totodată, nominalizarea specialistului CQ trebuia făcută la data depunerii ofertei, nu ulterior acestui termen, pentru a nu i se crea un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat răspunsul contestatorului (în sensul că nu era obligat să prezinte aceste contracte) și ar fi permis completarea ofertei cu această informație lipsă (numele specialistului CQ), ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:
„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Având în vedere lipsa acestor documente, autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia de declarare drept inacceptabilă a ofertei contestatorului, respectând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

Afirmația contestatorului referitoare la faptul că trebuia să prezinte doar specialistul RTE, conform Legii nr. 10/1995, nu va fi reținută de Consiliu, în soluționarea contestației, deoarece documentația de atribuire (fișa de date, formularul nr. 8) impune ca ofertanții să identifice în mod clar **tot personalul** și să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii **în vederea verificării nivelului de calitate**, situație în care trebuia nominalizat și specialistul CQ (controlor calitate), și prezentată modalitatea de acces la acest specialist (se au în vedere dispozițiile Ordinului nr. 848/2014 privind aprobarea Procedurii pentru exercitarea controlului de stat al calităţii în construcţii la operatorii economici cu activitate de proiectare şi execuţie a lucrărilor de construcţii privind organizarea şi funcţionarea sistemului propriu de management al calităţii - indicativ PCS 003, emis de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice și HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcţii - Regulamentul privind conducerea şi asigurarea calităţii în construcţii din 21.11.1997, etc., reținându-se faptul că în fișa de date secțiunea IV.4.1, pct. 5 se face referire atât la Legea nr. 10/1995, cât și la alte legi incidente).

În condițiile în care, în cauza supusă soluționării, oferta contestatoarei trebuia să conțină elemente care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu fișa de date, respectiv modalitatea de acces, și anume prezentarea unor documente care trebuiau să însoțească oferta în mod obligatoriu, iar ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul nu a depus documentele solicitate de membrii comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatoarei.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației avea posibilitatea în cazul în care aprecia că solicitarea de clarificări nr. 3296/19/25.01.2018 depășea limitele cadrului legal ale documentației de atribuire, trebuia să o atace cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016. Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatorului de a răspunde întocmai la solicitarea de clarificări a autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale. Orice critică referitoare la acest aspect e tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Potrivit art. 133 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini*".

Ofertantul are obligaţia, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. AKRAGAS CONSTRUCTII SRL şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire.

Având în vedere faptul că în propunerea sa tehnică contestatorul nu a prezentat ce trebuia faţă de cerinţa cuprinsă în documentația de atribuire şi ţinând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat în mod corect, în sensul respingerii ofertei contestatorului.

Faţă de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestaţiei formulate de S.C. ....., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achiziţiilor publice, criticile formulate de contestatoare fiind neîntemeiate.

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte, atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", iar pe de altă parte autoritatea contractantă menţionând în mod expres, care sunt cerinţele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de .....

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte susțineri ale contestatoarei, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că în comunicarea transmisă autoritatea contractantă nu detaliază motivele care au dus la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, nu este întemeiată, deoarece motivele de respingere au fost prezentate suficient de clar în raportul expertului cooptat, act atașat adresei de comunicare a

rezultatului intermediar, cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât acesta a putut să formuleze o contestație.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de .....

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei, formulată de ....., va fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 453 din Codul de proc. Civ., având în vedere că nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenţii, contestaţia fiind respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA .....

Respinge cererea formulată de contestatoarea ...., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.