



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 2922/05.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56553/05.09.2024, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 40150/30.08.2024 de răspuns consolidat la solicitările de clarificări, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Complex de agrement acvatic Câmpul Tineretului – aferent Complex socio-cultural-sportiv și de agrement», Municipiul ..., județul ...”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în principal, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 06.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56930/09.09.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 40150/30.08.2024 de răspuns consolidat la solicitările de clarificări, emisă de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea parțială a adresei nr. 40150/30.08.2024

(întrebările 3, 4, 14 și 15), precum și adoptarea măsurilor de remediere a cerințelor documentației de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 3057/2024 și nr. 3075/2024, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56553/05.09.2024 și nr. 56930/09.09.2024, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 3057/2024.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... împotriva adresei nr. 40150/30.08.2024 de răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

Prin adresa nr. 2993/11.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57951/12.09.2024, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că: „(...) *vă rugăm să luați act de renunțarea la soluționarea contestației.*”

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că ... renunță la contestația nr. 2922/05.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56553/05.09.2024.

În consecință, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ce formează obiectul dosarului nr. 3057/2024.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... împotriva adresei nr. 40150/30.08.2024 de răspuns consolidat la solicitările de clarificări, având în vedere următoarele motive:

1. Scurtă prezentare a contextului contestației

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., prin intermediul căruia a făcut publică respectiva procedură de atribuire, iar operatorii economici interesați de participarea la aceasta au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, clarificări absolut necesare pentru întocmirea unei oferte corecte și conforme.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 40150 din 30.08.2024, publicată în SEAP la data de 20.08.2024.

Prin unele dintre răspunsurile de clarificare publicate prin adresa nr. 40150 din 30.08.2024 (întrebările 3, 4, 14 și 15), autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale conform căreia are obligația de a elabora o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu

privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, se consideră că răspunsurile emise de autoritatea contractantă sunt nelegale, abuzive și contrare principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică. Pentru aceste motive, se impune anularea acestor răspunsuri și remedierea documentației în mod corespunzător.

2. Motivele contestației

2.1. Considerații generale

Contestatorul citează prevederile art. 3 alin. (1) lit. z), art. 154, art. 160 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precizând că autoritatea contractantă are obligația ca, la elaborarea documentației de atribuire, să aducă, în mod transparent, la cunoștința operatorilor economici interesați toate informațiile necesare elaborării ofertelor, iar, în măsura în care aceștia din urmă formulează solicitări de clarificări, să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Date fiind abaterile de la cadrul legal în vigoare și considerând totodată consecințele depunerii unor oferte în condițiile actuale ale documentației de atribuire, nelegală sub anumite aspecte, ... se consideră îndreptățit să formuleze prezenta contestație, urmărind remedierea documentației de atribuire, astfel încât operatorii economici interesați să fie încurajați să depună oferte.

2.2. Răspunsul la Întrebarea 3 încalcă dispozițiile legale care impun ajustarea prețului contractului inclusiv pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică

Prin întrebarea nr. 3 s-a solicitat următoarea clarificare: „*Întrebarea 3:*

Având în vedere:

- art. 222² alin. (9) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin care există obligativitatea includerii unei clauze de ajustare/revizuire a prețului contractului pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni,

- art. 12 alin. (9) din Secțiunea I Ajustarea prețului contractului a Instrucțiunii ANAP nr. 1/2021, conform căruia «ajustarea prețurilor este aplicabilă tuturor serviciilor/lucrărilor/produselor din cadrul contractului/acordului-cadru, cu excepția sumelor care sunt rambursate pe baza costurilor efectiv înregistrate de către contractant, cum sunt cele din categoria altor sume necesare implementării contractului, conform Secțiunii II din prezentul capitol», fără a se face distincție între etapa de proiectare și cea de execuție,

- că momentul ofertării nu coincide, de regulă, cu momentul semnării contractului, existând un decalaj mare de timp între aceste date,

Vă rugăm să confirmați că prețul contractului va fi ajustat inclusiv pe parcursul serviciilor de proiectare și de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor.

Răspuns 3: Raportat la dispozițiile legale și la durata serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă își menține clauza din Acordul Contractul publicat în SEAP respectiv: «Ajustarea nu se aplică serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor».”

În mod nepermis, nelegal și cu ignorarea cerințelor imperative din legislația în vigoare, autoritatea contractantă susține că ajustarea nu se aplică serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor.

Se observă că modelul de contract inclus în documentația de atribuire este bazat pe condițiile aprobate la nivel național prin H.G. nr. 1/2018. Astfel, formula de ajustare la care face trimitere sub-clauza 48.1 din Acordul Contractual publicat nu ar trebui să facă nicio distincție în sensul neaplicării ajustării la serviciile de proiectare.

De altfel, această concluzie este întărită de faptul că nici sub-clauza 50.1 [Situția de lucrări] nu face nicio distincție, referindu-se la sume de adăugat sau de scăzut pentru ajustarea prețurilor în conformitate cu prevederile clauzei 48 [Ajustarea prețurilor].

De asemenea, observând definițiile date de H.G. nr. 1/2018 noțiunilor utilizate în cadrul acestor condiții de contract, se poate avea în vedere că noțiunea de „Lucrări” are în vedere „Lucrările Permanente” și „Lucrările Provizorii”, iar „Lucrările Permanente” includ și Documentele Antreprenorului, adică proiectele, piesele desenate etc., adică tocmai documentele de proiectare. Astfel, rezultă cu claritate faptul că Situația de Lucrări include și proiectarea, iar aceasta face obiectul ajustării prețului.

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor contractuale rezultă cu evidență următoarele:

(i) Sumele plătibile Antreprenorului vor fi ajustate pentru creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale Ofertei;

(ii) Coeficientul de ajustare se va aplica sumele aferente punctului (a) din sub-clauza 50.1 [Situția de Lucrări];

(iii) Sumele aferente punctului (a) Situația de Lucrări includ inclusiv sumele datorate Antreprenorului pentru Documentele sale (respectiv, servicii de întocmire a Documentației tehnice de proiectare și asistență tehnică).

Trebuie reținută totodată regula de interpretare logică, exprimată prin adagiul *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, adică unde legea (norma juridică) nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, regulă care presupune că generalitatea formulării unui text de lege să conducă la generalitatea aplicării lui.

Prin urmare, nu există nicio justificare legală sau contractuală care să permită autorității contractante să excludă din ajustarea prețului contractului serviciile de proiectare și asistență tehnică. Prin urmare, se impune remedierea răspunsului de clarificare în deplină concordanță cu dispozițiile legale în vigoare.

2.3. Răspunsul la Întrebarea 4 instituie condiții nelegale de plată a facturilor către viitorul antreprenor

Prin Întrebarea nr. 4 s-a solicitat următoarea clarificare: „Întrebarea 4:

În documentul intitulat Clauze contractuale ați precizat:

4.1. Plata facturilor se va face în conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 72/2013, termen calculat de la data înregistrării facturii la Beneficiar.

Prin excepție de la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr 72/2013, perioada de plată poate fi majorată la maxim 60 zile în condițiile în care finanțatorul nu a rambursat plăți anterioare iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea asigurării sumelor necesare pentru efectuarea plății, de la data primirii facturii, întocmită în temeiul Situației de plată acceptată.

Având în vedere dispozițiile Clauzei 50 Plăți din Condiții Generale, subclauza 50.4, conform căreia «Beneficiarul va plăti sumele certificate de către Supervisor în termen de 30 zile de la primirea Certificatului de Plată (...)», iar modificarea

Condițiilor Generale este permisă numai cu privire la anumite subclauze, expres individualizate, potrivit Anexei 2 la H.G. nr. 1/2018, vă rugăm să modificați modul în care se stabilește termenul de plată, în sensul că acesta se va calcula de la data primirii Certificatului de Plată, potrivit art. 50.4 din Anexa 2 la H.G. nr. 1/2018 și nu de la data înregistrării facturii la Beneficiar.

Răspuns 4: Conform subclauzei 50.4 Plata: lit. (b) începând cu ziua a 15-a de la data emiterii Certificatului de Plată de către Supervisor, Antreprenorul va emite către Beneficiar o factură în valoarea specificată în Certificatul de Plată corespunzător, după cum poate fi corectată în conformitate cu cele de mai sus. Factura va include o defalcare a sumelor pe Subcontractanți în conformitate cu prevederile anexelor privind plata directă a subcontractelor anexate Contractului. Pentru evitarea oricărui dublu, în lipsa unei facturi corespunzătoare, o plată nu va fi considerată ca datorată.

Raportat la dispozițiile anterior menționate, autoritatea contractantă își menține clauza 4.1. din Acordul Contractul publicat în SEAP, acesta fiind corelate cu prevederile din Condiții Generale, respectiv: «4.1. Plata facturilor se va face în conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 72/2013, termen calculat de la data înregistrării facturii la Beneficiar.

Prin excepție de la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 72/2013, perioada de plată poate fi majorată la maxim 60 zile, în condițiile în care finanțatorul nu a rambursat plăți anterioare, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea asigurării sumelor necesare pentru efectuarea plății, de la data primirii facturii, întocmită în temeiul Situației de plată acceptată.»

Se observă din răspunsul emis de autoritatea contractantă faptul că, în mod nepermis și nelegal, instituie condiționări ale plăților datorate Antreprenorului, menținând o prevedere contractuală care nu este permisă nici de cadrul legal în vigoare și nici de condițiile contractuale aprobate prin H.G. nr. 1/2018 (acestea stabilind în mod expres și limitativ clauzele care pot fi completate, clarificate, amendate prin Condițiile Speciale sau Acordul Contractul, sub sancțiunea nulității).

Astfel, în niciun caz plata către antreprenor nu trebuie și nu poate depinde de conduita finanțatorului sau de incapacitatea autorității contractante de a asigura sumele necesare pentru efectuarea plății respective. Or, fișa de date nu menționează nici măcar eventuala finanțare din partea unui terț finanțator. Prin urmare, fondurile necesare executării acestui contract sunt asigurate exclusiv de către autoritatea contractantă, care are obligația să încheie contractul numai după realizarea tuturor angajamentelor legale ce țin de finanțele publice.

Prin urmare, pentru motivele mai sus arătate, se impune anularea răspunsului la Întrebarea 4 și reemiterea unei clarificări în sensul eliminării condițiilor instituite pentru plățile datorate antreprenorului.

2.4. Răspunsul la Întrebările 14 și 15 sunt complet neclare și ambigue. Aceste clarificări determină o modificare semnificativă a documentației de atribuire

Prin documentația de atribuire s-a menționat, în mod expres, faptul că alimentarea cu energie electrică a complexului din rețeaua furnizorului nu face obiectul prezentei documentații, iar beneficiarul va obține, prin grija sa, „Avizul tehnic de racordare”, astfel: „2. SOLUȚII TEHNICE

2.1. Alimentarea cu energie electrică

Alimentarea cu energie electrică a complexului din rețeaua furnizorului nu face obiectul prezentei documentații. Înaintea lucrărilor se va obține, prin grija beneficiarului, «Avizul tehnic de racordare», la rețeaua furnizorului, aviz care

condiționează începerea lucrărilor de instalații electrice și admiterea la avizare a proiectului de instalații electrice de utilizare. Soluția de branșare și amplasarea echipamentului de măsurare a energiei electrice se va realiza în baza unui proiect tehnic elaborat conform soluției emisă de operatorul de distribuție competent, comandat de beneficiarul lucrării.

Pentru conectarea invertoarelor aferente sistemului de producere a energiei electrice cu panouri fotovoltaice (tratat într-un proiect distinct) se vor respecta cerințele furnizorului de energie electrică stabilite în ATR-ul solicitat de beneficiar. Contorizarea se va realiza conform ATR.”

Față de această precizare din documentația de atribuire, s-au solicitat următoarele clarificări: „Întrebarea 14:

Vă rugăm să clarificați dacă este necesară cotaarea depunerii documentației tehnice aferentă ATR-ului pentru branșamentul electric sau deja există eliberat ATR-ul pentru puterea max. absorbită de 800kW?

Răspuns 14: Este necesară depunerea documentației tehnice în vederea obținerii ATR-ului, pentru puterea max. absorbită de 800kW.

Întrebarea 15:

Vă rugăm să ne transmiteți dacă există sau nu post trafo, celulă sau întrerupător disponibil ptr. puterea necesară obiectivului sau dacă vor trebui cotate separat.

Răspuns 15: Se va cota conform ATR, când acesta se va obține.”

Aceste clarificări se impun a fi anulate. Documentația de atribuire publicată prevede foarte clar că alimentarea cu energie electrică a complexului din rețeaua furnizorului nu face obiectul prezentei documentații, iar orice obligații în raport cu această activitate sunt în sarcina beneficiarului.

O astfel de modificare a documentației de atribuire, prin răspunsurile de clarificare mai sus menționate, este semnificativă și oricum nejustificată, atât timp cât strategia de contractare nu a avut în vedere și contractarea unor eventuale lucrări ce țin de alimentarea cu energie electrică.

Nu este permisă că prin clarificările publicate cu 9 zile anterior datei de depunere a ofertei, autoritatea contractantă să transfere în sarcina ofertantului/viitorului antreprenor obligații ce au fost asumate inițial de aceasta.

Mai mult decât atât, este evident faptul că, raportat la conținutul documentației inițiale, care prevedea că alimentarea cu energie electrică a complexului nu face obiectul prezentei documentații și deci era asumată de beneficiar, nici nu a fost avută în vedere în estimarea valorii contractului.

Or, modificarea adusă prin Întrebările 14 și 15 atrage după sine nu numai necesitatea construirii propunerii tehnice în alte condiții decât cele cunoscute inițial, dar și revizuirea valorii estimate.

Principiile transparenței și al egalității de tratament stabilite prin art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și întărite prin art. 49 din Legea nr. 98/2016, citate, sunt grav afectate prin forma actuală în care au fost publicate răspunsurile de clarificare din adresa nr. 40150/30.08.2024, prin lipsa de claritate, prin caracterul echivoc și incomplet, singura remediere posibilă trebuie să fie anularea parțială a răspunsurilor de clarificare criticate, ca nelegal emise, precum și remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire, conform criticilor de mai sus.

În același timp, urmare a anulării parțiale a răspunsurilor la solicitările de clarificări contestate prin prezenta, se impune ca ofertanții interesați să beneficieze și de un interval de timp corespunzător pentru pregătirea ofertelor, în baza unor cerințe clare și complete ale procedurii de atribuire și, în acest sens, se citează prevederile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 102 din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca prin decizia ce o va pronunța să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea parțială a adresei nr. 40150/30.08.2024 (întrebările 3, 4, 14 și 15), precum și adoptarea măsurilor de remediere a cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 42841/13.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58494/16.09.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

1. Respingerea contestației ca nefondată

În fapt, autoritatea contractantă a demarat respectiva procedură de achiziție prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... din 05.08.2024, iar în J.O.U.E. sub nr. 469492- 2024 în data de 05.08.2024, având termen limită de primire a ofertelor data de 10.09.2024, ora 15:00.

Documentația de atribuire a fost elaborată de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, cuprinzând toate informațiile și datele necesare ofertanților în vederea întocmirii corecte și complete a ofertelor.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări primite în termen, prin adresa nr. 40150 din 30.08.2024, postând răspunsul în SEAP la data de 30.08.2024, ca atașament, în secțiunea „Listă clarificări, notificări și decizii” - Răspuns consolidat la solicitări de clarificări, aferent anunțului de participare.

2) În ceea ce privește punctul 2.2 din contestație - Răspunsul la întrebarea nr. 3

Prin contestația formulată împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, se critică decizia autorității contractante de a menține clauza din Acordul Contractual publicat în SEAP, potrivit căreia: *„Ajustarea nu se aplică serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor.”*

Autoritatea contractantă arată că a menținut prevederea inițială, raportat la dispozițiile legale în vigoare și la documentația publicată în SEAP, astfel:

- conform prevederilor articolului 222² din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice: *„(1) Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului. (...)*

(8) Autoritatea contractantă are dreptul să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau

furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă de cel mult 6 luni.

(9) Autoritatea contractantă este obligată să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni.”

Conform prevederilor articolului 222² menționat mai sus, autoritatea contractantă a stabilit posibilitatea de ajustare a prețului doar pentru lucrări, deoarece:

- durata lucrărilor este de 24 luni de la data emiterii Ordinului de începere, conform clauzelor contractuale publicate în SEAP, fiind incidente dispozițiile alin. (9), autoritatea având obligația de a include clauza de ajustare, iar

- perioada de proiectare este de 2 luni de la data semnării și înregistrării contractului, iar serviciile de asistență tehnică se derulează pe perioada de execuție a lucrărilor - 24 de luni, în acest caz fiind incidente prevederile alin. (8), autoritatea contractantă nefiind obligată să prevadă clauză de ajustare pentru serviciile care se derulează pe o perioadă mai mică sau egală cu 24 luni (ci doar pentru ce depășește 24 luni).

Prin urmare, se consideră că decizia autorității contractante este justificată raportat la dispozițiile prevăzute de art. 222² din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectând toate prevederile legislative, critica fiind lipsită de elemente apte pentru a justifica cele asertate.

3) În ceea ce privește punctul 2.3 din Contestație - Răspunsul la întrebarea nr. 4

Conform prevederilor articolelor 6 alin. (1) și 7 alin. (1) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante: „Art. 6 Termenul legal de plată

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată;

Art. 7 Termenul contractual de plată

Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.”

Raportat la prevederile legale mai sus menționate, autoritatea contractantă a specificat în clauzele contractuale termenul legal de plată, precum și posibilitatea ca, prin excepție, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1), perioada de plată poate fi majorată la maxim 60 de zile.

Condițiile în care perioada de plată poate fi majorată până la maxim 60 de zile sunt stabilite în funcție de plata cererilor de rambursare la finanțator, având în vedere că pentru acest obiectiv de investiții s-a depus un proiect de

finanțare din fonduri europene, iar Ordinul de începere al lucrărilor se va da numai dacă în termen de 12 luni de la data semnării contractului se va obține o finanțare rambursabilă/nerambursabilă, pentru prezentul obiectiv de investiție.

4) În ceea ce privește punctul 2.3 din contestație - Răspunsul la întrebările 14 și 15

Prin contestația formulată împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, ce face obiectul prezentului dosar, contestatorul consideră răspunsurile la clarificările 14 și 15 o modificare a documentației de atribuire.

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că nu a adus modificări documentației publicate, ci prin intermediul răspunsului consolidat la clarificări, a detaliat activitățile ce se regăseau inițial în caietul de sarcini.

Se vor respecta cerințele minime din caietul de sarcini întocmit în baza Documentației de Autorizare a lucrărilor de Construire. Astfel în Cap. 5.3 Rezultate ce trebuie obținute de contractant, la pag. 23-27 se regăsesc activitățile care trebuie îndeplinite pentru realizarea obiectivului, atât pentru partea de proiectare, cât și pentru execuție lucrări.

De asemenea, în fișa de date a achiziției Cap. II, pct. II.2.4. Valoarea estimată cuprinde Cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, iar în Anexa 2 la Formularul de ofertă - Centralizatorul financiar (Formularul nr. 4) apare trecut și acest capitol, astfel este necesară ofertarea tuturor activităților pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții.

Executantul va depune documentația de obținere a Avizului Tehnic de Racordare în numele beneficiarului.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere formulat în răspunsul la solicitările de clarificări, motivat de faptul că prin răspunsul publicat nu a adus modificări substanțiale informațiilor originale, fiind simple detalieri/clarificări. Mai mult, atât în strategia de contractare, cât și în informațiile publicate în cadrul anunțului, s-au avut în vedere aceste servicii/lucrări, fiind cuprinse și în valoarea estimată a contractului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Complex de agrement acvatic Câmpul Tineretului – aferent Complex socio-cultural-sportiv și de agrement», Municipiul ..., județul ...”*, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 112.338.061,61 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 1/10.09.2024, eliberată de către Raiffeisen Bank ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3075/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 2883/C7/3075/16.09.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea contestatorului ... de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea cauzei.

Procedând la analiza cauzei, care face obiectul dosarului nr. 3075/2024, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a emis adresa nr. 40150/30.08.2024 prin care a formulat un răspuns consolidat la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la respectiva procedură de atribuire.

Verificând aspectele criticate de ..., Consiliul constată că acestea vizează, în fond, prevederi ale documentației de atribuire, deși prin contestația formulată, contestatorul s-a raportat la răspunsurile nr. 3, nr. 4, nr. 14 și nr. 15 ale autorității contractante, furnizate prin actul denumit *Răspuns consolidat*, publicat în SEAP la data de 09.09.2024 (**adresa nr. 40150 din 30.08.2024**).

În ceea ce privește răspunsurile nr. 3 și nr. 4 (*întrebările fiindu-i adresate achizitoarei chiar de către ...*) din actul menționat - adresa nr. 40150 din 30.08.2024 - elaborate de achizitoare, Consiliul are în vedere că ... critică aceste răspunsuri în urma cărora cerințele din documentația de atribuire **NU** au fost modificate, astfel încât, contestarea în această etapă a procedurii, respectiv după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire - în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, cerințele din documentația de atribuire NU au fost modificate de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate - reprezintă un demers tardiv, astfel cum se va demonstra în cele ce urmează.

În referire la *Răspunsul consolidat - pt. 3 și 4*, publicat în SEAP la data de 09.09.2024, cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu au fost modificate, ci clarificate de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate. Asupra acestui răspuns, trebuie ținut seama că dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoage ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Așa cum a fost mai sus reținut, singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului va privi doar respectarea acestei obligații, iar nu legalitatea solicitărilor legate

de procedura având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Complex de agrement acvatic Câmpul Tineretului – aferent Complex socio-cultural-sportiv și de agrement», Municipiul ..., județul ...”, regăsite în documentația de atribuire, pe care operatorii economici puteau să o conteste înainte de expirarea termenului legal. Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității clauzelor documentației de atribuire, fiind ținut de tardivitatea contestării lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea Răspunsului consolidat – pct. 3 și 4, publicat în SEAP la data de 09.09.2024, nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este tardivă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire, un astfel de demers inițiat de contestator nefiind admisibil.

În același sens este și practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Art. 160 al Legii nr. 98/2016 prescrie:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.”

În speță, Consiliul apreciază că răspunsul clarificator în discuție nu aduce cu nimic atingere art. 160 precitat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

În această direcție vine chiar Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 50 și 51: „Mai mult, chiar dacă o autoritate contractantă este obligată să redacteze în mod precis și clar condițiile unei cereri de ofertă, aceasta nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea, susceptibile să apară în practică (Ordonanța Curții din 20 aprilie 2007, TEA CEGOS și STG/Comisia, C 189/06 P, Rep., p. I 62, punctul 30). O condiție prevăzută în caietul de sarcini trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de sistemul și de modul său de formulare (a se vedea în acest

sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 46). În caz de îndoială, autoritatea contractantă vizată poate să evalueze aplicabilitatea unei astfel de condiții prin realizarea unei examinări pentru fiecare caz în parte, ținând cont de toate elementele pertinente (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 31)."

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de ..., criticile 2.2 și 2.3, respectiv faptul că măsurile de remediere implementate de autoritatea contractantă nu sunt corespunzătoare, sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SICAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 05.08.2024.

Astfel, cum s-a reținut anterior în considerente, sesizând, pe de-o parte, faptul că ..., deși s-a raportat la Răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 40150 din data de 30.08.2024, publicat în SEAP la data de 09.09.2024, contestatorul a formulat, în fapt, critici legate de conținutul documentației de atribuire, conținut care nu a suportat modificări prin răspunsul amintit, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de către ... vizavi de documentație, ținând seama și de prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.” (susținerile achizitoarei sub acest aspect fiind întemeiate). Dacă ... era nemulțumită de anumite cerințe regăsite în documentația de atribuire trebuia să o atace în 10 zile din cea următoare postării ei în SEAP, iar nu să solicite clarificări și apoi să atace răspunsul de clarificare.

În aceste condiții, Consiliul va avea în vedere verificarea aspectului legat de modalitatea în care achizitoarea a răspuns la solicitarea de clarificări - Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 40150/30.08.2024, sub denumirea „Răspuns consolidat”, publicat în SEAP la data de 09.09.2024, vizavi de întrebările:

„3. Având în vedere:

- art. 222² alin. (9) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin care există obligativitatea includerii unei clauze de ajustare/revizuire a prețului contractului pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni,

- art. 12 alin. (9) din Secțiunea 1 - Ajustarea prețului contractului a Instrucțiunii ANAP nr. 1/2021, conform căruia «ajustarea prețurilor este aplicabilă tuturor serviciilor/lucrărilor/produselor din cadrul contractului/acordului-cadru, cu excepția sumelor care sunt rambursate pe baza costurilor efectiv înregistrate de către contractant, cum sunt cele din categoria altor sume necesare implementării contractului, conform Secțiunii II din prezentul capitol», fără a se face distincție între etapa de proiectare și cea de execuție,

- că momentul ofertării nu coincide, de regulă, cu momentul semnării contractului, existând un decalaj mare de timp între aceste date,

Vă rugăm să confirmați că prețul contractului va fi ajustat inclusiv pe parcursul serviciilor de proiectare și de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor.”

„4. În documentul intitulat Clauze contractuale ați precizat:

4.1. Plata facturilor se va face în conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 72/2013, termen calculat de la data înregistrării facturii la Beneficiar.

Prin excepție de la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 72/2013, perioada de plată poate fi majorată la maxim 60 zile în condițiile în care finanțatorul nu a rambursat plăți anterioare, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea asigurării sumelor necesare pentru efectuarea plății, de la data primirii facturii, întocmită în temeiul Situației de plată acceptată.

Având în vedere dispozițiile Clauzei 50 Plăți din Condiții Generale, subclauza 50.4, conform căreia «Beneficiarul va plăti sumele certificate de către Supervisor în termen de 30 zile de la primirea Certificatului de Plată (...),» iar modificarea Condițiilor Generale este permisă numai cu privire la anumite subclauze, expres individualizate, potrivit Anexei 2 la H.G. nr. 1/2018, vă rugăm să modificați modul în care se stabilește termenul de plată, în sensul că acesta se va calcula de la data primirii Certificatului de Plată, potrivit art. 50.4 din Anexa 2 la H.G. nr. 1/2018 și nu de la data înregistrării facturii la Beneficiar."

și din răspunsul autorității contractante: „Răspuns 3: Raportat la dispozițiile legale și la durata serviciilor de proiectare autoritatea contractantă **își menține clauza** din Acordul Contractul publicat în SEAP respectiv: «Ajustarea nu se aplică serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor»."

„Răspuns 4: Conform subclauzei 50.4 Plata: lit. (b) începând cu ziua a 15-a de la data emiterii Certificatului de Plată de către Supervisor, Antreprenorul va emite către Beneficiar o factură în valoarea specificată în Certificatul de Plată corespunzător, după cum poate fi corectată în conformitate cu cele de mai sus. Factura va include o defalcare a sumelor pe Subcontractanți în conformitate cu prevederile anexelor privind plata directă a subcontractelor anexate Contractului. Pentru evitarea oricărui dubiu, în lipsa unei facturi corespunzătoare, o plată nu va fi considerată ca datorată.

Raportat la dispozițiile anterior menționate, autoritatea contractantă își menține clauza 4.1. din Acordul Contractul publicat în SEAP, acesta fiind corelate cu prevederile din Condiții Generale, respectiv : «4.1. Plata facturilor se va face în conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 72/2013, termen calculat de la data înregistrării facturii la Beneficiar.

Prin excepție de la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 72/2013, perioada de plată poate fi majorată la maxim 60 zile în condițiile în care finanțatorul nu a rambursat plăți anterioare iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea asigurării sumelor necesare pentru efectuarea plății, de la data primirii facturii, întocmită în temeiul Situației de plată acceptată.»"

Verificând modalitatea în care a procedat achizițarea, Consiliul constată că aceasta a răspuns punctual, clar, fără ambiguități și în mod concis la solicitările ce i-au fost adresate, inclusiv la cele ce vizează aspectele criticate, justificându-și decizia care a stat la baza răspunsurilor la clarificări, constatând legalitatea, temeinicia și concludența răspunsului, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În condițiile în care se constată că odată cu demararea procedurii de atribuire prin anunțul de participare nr. ..., autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile în ceea ce privește criticile aduse în prezenta cauză, ... cunoscând aceste informații încă din data de 05.08.2024, criticile formulate în cadrul contestației fără număr de înregistrare la emitent din 06.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56930/09.09.2024, prin care acesta solicită, în fapt, modificarea informațiilor din documentația de atribuire, criticile 2.2 și 2.3, reprezintă un demers tardiv.

Deși criticile 2.2 și 2.3. aduse de ... în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire sunt tardiv formulate, nu astfel este contestația, în condițiile în care se constată că actul la care s-a raportat contestatorul l-a constituit *Răspunsul consolidat – pct. 3 și 4, al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 40150/30.08.2024*, publicat în SEAP la data de 09.09.2024.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a vreunei clarificări aduse de către achizitoare prin răspunsurile amintite, care respectă obligațiile în sarcina autorității evocate la art. 160 al Legii nr. 98/2016, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile 2.2 și 2.3. din contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește punctul 2.4 din contestație - *Răspunsul la întrebările 14 și 15*, Consiliul va respinge criticile aduse de către ..., ca nefondate, în condițiile în care, contrar susținerilor contestatorului că achizitoarea ar fi modificat documentația de atribuire, se constată că informațiile referitoare la alimentarea cu energie electrică se regăseau în documentația de atribuire.

Astfel, la „*Întrebarea 14: Vă rugăm să clarificați dacă este necesară cotarea depunerii documentației tehnice aferentă ATR-ului pentru branșamentul electric sau deja există eliberat ATR-ul pentru puterea max. absorbită de 800kW?*”, se reține că autoritatea contractantă a înaintat următorul „*Răspuns 14: Este necesară depunerea documentației tehnice în vederea obținerii ATR-ului, pentru puterea max. absorbită de 800kW*” iar la „*Întrebarea 15: Vă rugăm să ne transmiteți dacă există sau nu post trafo, celulă sau întrerupător disponibil ptr. puterea necesară obiectivului sau dacă vor trebui cotate separat*”, următorul „*Răspuns 15: Se va cota conform ATR, când acesta se va obține.*”

Contrar susținerilor contestatorului cum că prin cele două răspunsuri achizitoarea ar fi modificat documentația de atribuire, iar această modificare nici nu a fost avută în vedere în estimarea valorii contractului, Consiliul constată contrariul, ... răspunzând punctual întrebărilor ce i-au fost adresate, referințele la utilități, în speță alimentarea cu energie electrică, fiind prevăzute de la momentul demarării procedurii de atribuire, fiind avute în vedere inclusiv în estimarea valorii achiziției, aspect ce reiese *cel puțin* din informațiile furnizate prin fișa de date a achiziției, capitolul „*II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)*”

Scopul proiectului este implementarea cu succes a obiectivului de investiții, cu respectarea legislației în vigoare și a prescripțiilor tehnice aplicabile, astfel încât proiectarea tehnică, elaborarea documentațiilor și verificarea acestora de către verificali tehnici atestați, asigurarea asistenței tehnice, executarea lucrărilor și recepționarea serviciilor si lucrărilor să se realizeze fără sincope, fără costuri suplimentare și cu respectarea termenelor prevăzute în contract.

Valoarea totală estimată a achiziției este: 112.338.061,61 lei fără TVA, astfel:

Proiectare: 3.420.480,30 lei fără TVA

Cap. 3. Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică

3.5.5. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție 30.000,00 lei fără TVA 3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuție 3.211.772,70 lei fără TVA

Asistență tehnică din partea proiectantului: 178.707,60 lei fără TVA 3.8.1
Asistență tehnică din partea proiectantului 178.707,60 lei fără TVA

Execuție lucrări: 108.917.581,31 lei fără TVA

Cap. 1. Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului 1.441.028,59 lei
fără TVA

1.2. Amenajarea terenului 137.009,16 lei fără TVA

1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială
963.978,58 lei fără TVA

I. 4 Cheltuieli pentru protecția utilităților 340.040,85 lei fără TVA

Cap. 2. **Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului**
724.758,60 lei fără TVA

Cap. 4. Cheltuieli pentru investiția de bază 106.165.037,50 lei fără TVA

4.1. Construcții și instalații 89.585.325,62 lei fără TVA

4.2. Montaj utilaje tehnologice, echipamente tehnologice si funcționale
760.996,53 lei fără TVA

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj
5.010.573,32 lei fără TVA 4.5. Dotări 10.808.142,03 lei fără TVA

5.1. Organizare de șantier 586.756,62 lei fără TVA”.

Totodată, Consiliul reține că informațiile referitoare la activitățile pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții se regăsesc și în Anexa 2 la Formularul de ofertă - *Centralizatorul financiar (Formularul nr. 4)*, unde apare trecut și acest capitol.

Mai mult, se constată că prin intermediul răspunsului consolidat la clarificări, autoritatea contractantă a detaliat activitățile ce se regăseau inițial în caietul de sarcini, capitolul. 5.3 „Rezultate ce trebuie obținute de contractant”, la pag. 23-27, respectiv activitățile care trebuie îndeplinite pentru realizarea obiectivului, atât pentru partea de proiectare, cât și pentru execuție lucrări.

Chiar și în cazul ipotetic în care achiziția ar fi recurs la modificarea documentației de atribuire, cum susține contestatorul, prin trimiterile pe care le face la capitolul „2. SOLUȚII TEHNICE 2.1. Alimentarea cu energie electrică”, se are în vedere, pe de-o parte, că un astfel de demers este permis de legislația în materia achizițiilor publice, care nu interzice unei autorități contractante de a aduce modificări/completări documentației de atribuire, atât timp cât acest demers se face cu respectarea termenelor procedurale, a principiilor aplicabile în materie și cu informarea din timp a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire iar, pe de altă parte, în condițiile în care se constată că, în susținerea criticilor sale, ... nu face altceva decât să afirme că „nu este permis ca prin clarificările publicate cu 9 zile anterior datei de depunere a ofertei, autoritatea contractantă să transfere în sarcina ofertantului/viitorului antreprenor obligații”, fără a demonstra în ce măsură o astfel de presupusă modificare l-ar pune în imposibilitatea obiectivă de a elabora oferta (cu atât mai mult cu cât procedura de atribuire a fost suspendată de achiziție în data de 09.09.2024, ora 09:56, Consiliul luând act de acest demers, sens în care a emis Încheierea nr. 2883/C7/3075 din 16.09.2024) și fără a invoca vreo prevedere legală pe care, eventual, achiziția ar fi încălcat-o.

Or, în condițiile de mai sus, simpla susținere a unui presupus demers nelegal al autorității contractante nu poate conduce la o admitere a criticilor, motiv pentru care Consiliul le va respinge, ca nefondate.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea răspunsului la clarificări nr. 40150/30.08.2024.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul dosarului nr. 3057/2024.

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 3075/2024.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini