CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. …, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. …, înaintată de SC ... SRL cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, CUI …, reprezentată legal prin …, având funcția de administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în …, reprezentată prin … - prim procuror, împuternicit prin dispozițiile art. 92 alin. (2) și (3) și art. 93 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 85-86 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor aprobat prin Ordinul nr. 2632/C/30.07.2014 al Ministrului Justiției, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...", s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 2136/9/23 din data de 18.05.2017;
- reanalizarea ofertelor depuse și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

La data de 31.05.2017, SC ...SRL cu sediul în …, CUI …, reprezentată legal prin …, a înaintat Consiliului cererea de intervenţie voluntară nr. 312/31.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 21584/31.05.2017, prin care solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, fomulată de SC ... SRL împotriva adresei nr. 2136/9/23/18.05.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii de curățenie, prin care s-a comunicat că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă de contestatoare a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât al ofertei câștigătoare depusă de firma SC ...SRL, respectiv prețul de 107.736 lei față de 104.800 lei. fără TVA.

În fapt, în data de 14.04.2017 autoritatea contractantă a inițiat, în SEAP, procedura de atribuire a contractului având ca obiect "...", prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. 403431 din data de 14.04.2017.

Urmare a organizării acestei proceduri de atribuire, SC ... SRL a depus oferta în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a legislației în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv la data de 03.05.2017. Ulterior, în data de 18.05.2017 s-a primit adresa nr. 2136/9/23/18.05.2017, înregistrată la unitatea contestatoare cu nr. 1312/18.05.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a comunicat că oferta depusă a fost declarată necâștigătoare.

Față de rezultatul comunicat contestatoarea a solicitat autorității contractante măsuri de remediere prin Notificarea prealabilă nr. 1317 din data de 22.05.2017, solicitând anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr.2136/9/23/18.05.2017, reanalizarea ofertelor depuse cu respectarea legislației în vigoare și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Cu adresa nr. 2166/x/14 din data de 22.05.2017 autoritatea contractantă a răspuns că își menține decizia privind stabilirea ofertantului câștigător, aceasta considerând că oferta depusă de SC ...SRL respectă prevederile solicitate prin documentația de atribuire, luându-i în considerare facilitățile fiscale acordate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că oferta SC ...SRL a fost stabilită câștigătoare în mod nelegal și că evaluarea ofertelor s-a facut fără verificarea respectării cerințelor caietului de sarcini și a legislației în vigoare, pentru motivele detaliate mai jos:

1) comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor fără a respecta obligația de a verifica corectitudinea formării prețului și a declarat câștigătoare o ofertă al cărui preț nu are suport în realitate întrucât atât oferta depusă de SC ...SRL cât și oferta situată pe locul 2 în clasamentul SEAP, nu îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire, deoarece ambele au un preț care nu poate fi justificat.

Conform prevederilor art. 136 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016 orice ofertant este obligat să respecte legislația în vigoare, respectiv acordarea cel puțin a salariului minim brut pe economie garantat în plată în vigoare la momentul desfășurării procedurii de achiziție, respectiv 1.450 lei brut/lună, conform H.G. nr. 1/2017, precum și acordarea concediilor de odihnă legal cuvenite.

Calculele pentru cheltuielile cu salariile celor 7 angajați cu contract de muncă cu normă întreagă de 8 ore/zi, conform solicitărilor din caietul de sarcini, pct.4.2, sunt:

Nr. crt	Explicații	U/M	Nr. persoane	Salariul brut lunar (lei)	Cheltuieli (lei)
1	Salarii de bază-7 persoane angajate cu contract de muncă cu norma întreagă de 8 ore/zi, 5 zile pe săptămână.	pers	7	1450	10.150,00
2	Indemnizații CO (20 zile/an x 8 ore/zi=160 ore/an=13,33 ore/luna)	ore	93,31	8,735	815,06
	Fond salarii lunar				10.965,06
2	CAS angajator 15,8 %	lei			1.732,48
3	Fond șomaj angajator 0,5 %	lei			54,83
4	Contribuția pt. asigurări sociale de sănătate 5,2%	lei			570,18
5	Fond pentru garantarea creanțelor salariale 0,25%	lei			27,41
6	Fond accidente muncă 0,214 %	lei			23,47
7	Fond concedii și indemnizații 0,85%	lei			93,20
	Total contribuții angajator (22,814 %)	lei			2.501,57
	TOTAL cheltuieli salarii directe	lei/lună			13.466,63

Contestatoarea concluzionează că tariful minim ce putea fi ofertat de către fiecare operator economic participant la procedură ar fi trebuit să fie de 107.733,04 lei/total contract (13.466,63 lei/lună x 8 luni), iar autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare cu preț de dumping de 104.800 lei.

Raportat la prevederile legale în vigoare cu incidență asupra tarifului ofertat, oferta SC ...SRL precum și cea a ofertantului clasat pe locul 2 în SEAP, sunt sub limita minimă, ceea ce echivalează cu desfășurarea unor activități ilicite din punct de vedere fianciar-contabil, iar neplata oricăror drepturi bănești cuvenite salariaților reprezintă o încălcare gravă a prevederilor Codului Muncii.

2) prin cuprinderea în tariful lunar, de către ofertantul SC ...SRL, a unor facilități fiscale acordate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, pe care ofertantul le avea în derulare la momentul publicării anunțului prezentei proceduri, acesta a dat dovadă de concurență neloială deoarece respectiva facilitate face obiectul unui alt contract de achiziție publică, câștigat anterior apariției acestei proceduri, încălcând prevederile Legii concurenței nr. 21/1996,

Împrejurarea că Legea nr. 76/2002 prevede că se acordă facilitate angajatorilor care încadrează în muncă șomeri, nu reprezintă o dovadă a faptului că ofertantul are posibilitatea de ajutor de stat, astfel că luarea

în considerare a unei asemenea justificări ar reprezenta și un avantaj creat SC ...SRL față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor, ceea ce ar contraveni principiului tratamentului egal.

Pentru motivele arătate contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta SC ...SRL acceptând justificările acestuia fără a proceda la o verificare a temeiniciei lor și solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității la reanalizarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației în vigoare și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Prin adresa nr. 21233/1759-C4/30.05.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie şi documente relevante în soluționarea cauzei.

... a transmis punctul său de vedere atașat adresei nr.2262/X/14/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21686/31.05.2017, prin care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare simplificat nr. 403431, însoțit de documentația de atribuire aferentă, la data de 14.04.2017. Până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 03.05.2017 ora 15:00, au depus ofertele patru operatori economici: SC … SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ... SRL

În urma evaluării ofertelor depuse și a clarificărilor solicitate, comisia de evaluare, prin Raportul procedurii a desemnat oferta câștigătoare. Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut prin adresa nr. 2136/x/23 din 18.05.2017, ofertantul declarat câștigător, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», fiind SC ...SRL cu prețul de 104.800 lei fără TVA.

Referitor la criticile formulate în contestația depusă de către SC ... SRL, autoritatea face următoarele precizări:

1) În urma etapelor successive de evaluare, comisia a constatat că oferta depusă de SC ...SRL respectă prevederile solicitate prin Documentația de atribuire, respectiv Condițiile de participare (așa cum au fost solicitate prin Fișa de date a achiziției, sect. III.2) și modul de elaborare și prezentare a Propunerii tehnice și a Propunerii financiare (asa cum a fost solicitat prin Fișa de date sect. IV.4) "Prezentarea ofertelor).

În urma verificării Propunerilor tehnice, comisia de evaluare a consemnat în cadrul Procesului de evaluare nr. 2, înregistrat cu nr. 1980/x/23 din 08.05.2017, că oferta tehnică prezentată de către SC ...SRL respectă cerințele din Caietul de sarcini și din Fișa de date a achiziției.

Comisia de evaluare a verificat respectarea întocmai de către oferta desemnată câștigătoare a cerințelor tehnice impuse prin Documentația de atribuire, sub aspectul cerințelor specifice activității de curățenie,

respectiv programarea diferitelor operațiuni de curățenie, sub aspectul condițiilor de realizare a serviciului, inclusiv alocarea unui număr de 7 (șapte) persoane (câte o persoană pentru fiecare sediu) cu program de lucru de 8 ore/persoană, sub aspectul dotării cu echipament și al respectării obligațiilor din domeniile mediului, social și al relatiilor de muncă.

Autoritatea precizează că salariul de bază brut luat în calcul, la detalierea ofertei financiare de către SC ...SRL a fost considerat la valoarea de 1.450 lei/lună conform H.G. nr. 1/2017, iar la fundamentarea economică a tarifului, respectiv la detalierea cheltuielilor lunare cu personalul (impozite, salarii, taxe aferente salariilor), ofertantul declarat câștigător a contabilizat inclusiv cheltuielile aferente concediilor de odihnă acordate salariaților în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Astfel, apreciază că criticile contestatoarei referitoare la "prețul de dumping", nu pot fi luate în considerare prin prisma facilităților fiscale puse la dispoziția operatorilor economici de Legea nr. 76/2002. În detalierea valorii ofertate ofertantul declarat câștigător a contabilizat și sumele aferente facilității fiscale, respectiv suma de 900 lei, aferentă încadrării unei persoane (una din cele șapte) care să îndeplinească condiția respectiv, șomer în vârstă de peste 45 de ani, sau șomer care este părinte unic susținător al familiei monoparentale, sau șomer de lungă durata sau tinar NEET.

Existența unei convenții încheiate de către ofertantul declarat câștigător pentru angajarea unei persoane în condițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002 actualizată, nu face decât să scoată în evidență că ofertantul îndeplinește condițiile impuse de lege pentru obținerea unor astfel de facilități și nu se încadrează în prevederile art. 85 alin. (6) din Lege.

Față de critica adusă autorității că nu a solicitat copia contractului de muncă al persoanei pentru care este acordată facilitatea fiscală inclusă în tarif, aceasta precizează că toate acestea ar reprezenta o încălcare a principiilor achizițiilor publice, respectiv a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, care contravine prevederilor legale.

Prin Documentația de atribuire nu a fost solicitată nicio cerință privind prezentarea unei liste nominale cu persoanele angajate care ar urma să presteze serviciile de curățenie. Contractul respectiv, ce urmează a fi atribuit în urma desfășurării procedurii, nu poate fi inclus în categoria contractelor care au ca obiect servicii intelectuale și care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, în înțelesul prevederilor art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, să fie necesar a fi solicitate informații (CV-uri, declarații, recomandări, o numită pregătire și/sau experiență profesională) pentru personalul ce va executa serviciile prevăzute de contract.

Mai mult, criteriile de calificare și selecție ce pot fi solicitate de către autoritatea contractantă în cazul atribuirii unui contract prin procedură simplificată sunt doar cele ce se înscriu în prevederile art. 113 alin. (11) lit. a)-c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

limitându-se doar la motivele de excludere în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2.1 a capacitatea de exercitare a activității profesionale în conformitate cu art. 173 și experiența similară în conformitate cu art. 179 lit. a) și b). din Lege.

Autoritatea subliniază că în urma analizării ofertei financiare a contestatoarei, a reieșit un aspect important și anume că însăși detalierea tarifului lunar, respectiv: echipament protecție - 0 lei, valoarea cheltuielilor indirecte - valoarea cheltuielilor generale de administrare de 0.22 lei/lună pentru toate cele 7 locații, iar valoarea profitului de 0.15 lei/lună pentru întreg contractul. Astfel toate criticile contestatoarei capătă un nou raționament prin transpunerea lor în acord cu propria ofertă. Profitabilitatea încheierii contractului de prestări servicii în aceste condiții nu ar putea fi susținută decât prin utilizarea unor practici pe care însăși contestatoare le-a invocat sau chiar prin accesarea unor facilități fiscale pe care ea le contestă.

..., prin comisia de evaluare, consideră că a respectat întrutotul obligațiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, și nu a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului SC ...SRL cu privire la justificările privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta desemnată câștigătoare respectând atât prevederile documentației de atribuire (inclusiv sub aspectul justificării tarifului) cât și toate celelalte prevederi legale în vigoare și solicită Consiliului respingerea contestației.

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. 312/31.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 21584/31.05.2016, SC ...SRL precizează că în cuprinsul contestației SC ... SRL, motivele invocate în susținerea ei sunt nefondate.

Mai mult, în cadrul motivărilor în fapt și în drept, contestatorul nu a identificat încălcări ale legislației primare sau secundare în domeniul achizițiilor publice, în textul contestației neexistând invocarea (identificarea) expresă a încălcării vreunui articol din Legea nr. 98/2016 și nr. 101/2016 sau din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, intervenienta apreciază că argumentele pe care contestatoarea le aduce sunt generale, speculative și făcute în necunoștință de cauză față de oferta societății interveniente, precizând că acestea nu sunt fundamentate pe date concrete din ofertă ci doar pe simple speculații.

Astfel, în Anexa la oferta financiară depusă în SEAP se precizează:

- salariul brut/normă întreagă de 1450 lei/lună, în concordanță cu H.G. Nr. 1/2017 și implicit luarea în calcul a drepturilor bănești cuvenite salariaților.
- impozitele, contribuțiile și alte taxe care sunt detaliate și în al doilea tabel, în valoare de 330 lei/normă/lună, cheltuieli care fiind luate în calcul, nu susțin acuzațiile grave formulate de contestatoare ca *"eludarea, cu buna știință, a plății contribuțiilor către bugetul consolidat al statului"*.
- cheltuielile cu susținerea concediilor care denotă respectarea Codului Muncii în acordarea concediilor de odihnă.

Din cele de mai sus, rezultă că în ofertă au fost prevăzute cheltuielile, aceasta respectând în totalitate legislația din domeniul muncii și fiscal, că au fost înaintate prețuri reale și apreciază că insinuările conform cărora societatea ar încurajaza munca la negru sau că *„desfășoară activități ilicite din punct de vedere fianciar-contabil”,* sunt nefundamentate.

Pe lângă cheltuielile enunțate mai sus, oferta mai cuprinde și:

- Valoarea facilităților și subvențiilor de care va beneficia conform Art. 85 din Legea 76/2002, pentru o persoană în prezent angajată ce va fi detașată/alocată acestui contract;
- Cheltuieli lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pt. prestarea servicitlor ofertate;
- Cheltuieli lunare cu impozite, taxe și vărsăminte asimilate aferente serviciilor prestate;
- Cheltuieli lunare cu materialele și consumabilele utilizate;
- Alte cheltuieli omise (fond de rezervă);
- Cheltuieli lunare generale indirecte și Profitul.

Așadar, autoritatea, în momentul deliberării, a luat decizia în deplină cunoștiință de cauză, având suficiente informații pentru a se pronunța asupra admisibilității ofertei societății câștigătoare.

Intervenienta apreciază că a doua parte a motivației contestației este bazată pe fraze șablon, regăsite în zeci de contestații și decizii, fără să indice concret textele de lege încălcate și precizează că toate cheltuielile cuprinse în Anexă au acoperire legală, respectând obligațiile impuse de legislația în vigoare. În acest context, apreciază că oferta nu se încadrează în rândul ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut deoarece încă de la deschiderea ofertei financiare comisia de evaluare nu a putut identifica vreo cheltuială care să nu justifice nivelul scăzut al prețului.

Ca urmare, o eventuală solicitare de clarificări s-ar fi impus numai dacă existau motive temeinice de inadmisibilitate, dacă din Anexa la formularul de ofertă ar fi lipsit datele, verificabile de altfel, referitoare la legalitatea și posibilitatea acoperirii cheltuielilor pe care le impune acest contract.

Intervenienta apreciază că nu a invocat posibilitatea incertă de a beneficia de facilități, ci a indicat un document existent, cu număr și dată, specific unei legi, încheiat cu o instituție identificată care, ulterior depunerii ofertelor, la solicitatea autorității contractante, oricând se putea depune, existența acestui document fiind certă și verificabilă.

În concluzie, intevenienta apreciază că în fața Consiliului s-a depus o contestație lipsită de motivare în fapt și în drept, plină doar de aprecieri subiective și speculative, lipsită de aspecte concrete care să indice inadmisibilitatea ofertei societății SC ...SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Analizând conținutul contestației Consiliul a invocat excepția lipsei de interes, pe care a considerat-o ca fiind întemeiată, aspect care rezultă din considerentele următoare:

În prezenta speță, oferta depusă de contestatoare a fost declarată necâștigătoare fiind clasată pe locul 3, iar oferta declarată admisibilă și câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL.

Cu adresele nr. 24529/1759-C4/20.06.2017 și 24791/1759-C4/21.06.2017, Consiliul a pus în discuția părților excepţia lipsei de interes în formularea prezentei contestații, având în vedere că oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 3, iar în cuprinsul contestației a criticat și motivat (în fapt și în drept) doar oferta situată pe locul 1.

Prin adresa nr. 1457/21.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 24690/21.06.2017, contestatoarea a răspuns solicitării precizând că, deși în contestație a criticat doar oferta stabilită câștigătoare, autoritatea contractantă a evaluat superficial atât oferta SC ...SRL cât și oferta clasată pe locul 2. De asemenea, a criticat doar oferta situată pe locul 1 pentru a semnala nerespectarea atribuțiilor prevăzute la art. 127 lit. h) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2542/x/14/22.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25052/22.06.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării, solicitând admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, având în vedere că justificarea interesului în promovarea unei contestații trebuie să fie direct, personal și imediat, să fie de natură să producă efecte directe și cuantificabile.

Invocarea de către orice persoană, ce constată inadvertențe în ofertele depuse, nu reprezintă o garanție că ar schimba cu ceva soluțiile inițiale atât timp cât nu există un interes în legătură cu procedura respectivă.

De asemenea, autoritatea precizează că oferta contestatoarei a fost situată pe locul 3, așadar este exclusă condiția existenței unui interes, din moment ce, chiar ca urmare a unei eventuale reanalizări dispuse de către CNSC a ofertei situate pe locul 1 și eventual respingerea acesteia, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că aceasta justifică existența unui folos practic.

SC ...SRL, ce a depus oferta admisibilă și clasată pe locul 2, ar fi singurul ofertant ce ar avea un interes legitim în reevaluarea și/sau respingerea ofertei clasate pe primul loc.

Astfel, verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după*

cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

Codul de procedură civilă stabileşte:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual".

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Deşi nici Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie ca cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speţa analizată, Consiliul constată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse anterior.

În consecinţă, având în vedere că:

- oferta depusă de SC ... SRL a fost clasată pe locul 3, iar aceasta nu a criticat și oferta clasată pe locul 2, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut şi actual în contestarea deciziei de desemnare câştigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL, de vreme ce, chiar dacă oferta clasată pe locul 1 ar fi respinsă, în urma reanalizării ofertelor, ea nu poate deveni câștigătoare în această procedură de atribuire.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul 3, oferta clasată pe locul 2 nefiind contestată, SC ... SRL nu are, în legătură cu această procedură,

interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiţie de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achiziţiilor publice interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

În analiza criticilor aduse în prezenta procedură este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autoarei. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece interesul său nu este legitim, din moment ce oferta sa a fost stabilită ca necâștigătoare fiind situată pe locul 3.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației invocată din oficiu și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, văzând că aceasta, ca ofertantă declarată câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală, dovedind un interes legitim în promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civilă, Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Redactată în cinci (5) exemplare, conţine unsprezece (11) pagini.