CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. C101/08.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 851/08.01.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în comuna Leorda, județul Botoșani, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5558/28.12.2017 și, implicit, a raportului procedurii ce a stat la baza rezultatului comunicat, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică decizia autorității contractante, de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii și de anulare a acestei proceduri.

Potrivit contestatoarei, prin adresa nr. 5558/28.12.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deși, până la acel moment nu îi solicitase nicio clarificare referitoare la ofertă.

Contestatoarea precizează că, pe platforma e-licitație.ro, la secțiunea întrebări, nu există nicio întrebare de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut în fișa de date a achiziției. Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a

încălcat principiile tratamentului egal, al transparenței, asumării răspunderii și al nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1363/71/C8/11.01.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, a ofertei depuse de contestatoare precum și a punctului de vedere cu privire la contestație. Motivat de faptul că între documentele transmise ca răspuns la solicitarea Consiliului nu se regăsea punctul de vedere cu privire la contestație și nici adresa de solicitare de clarificări nr. 5431/19.12.2017, despre care se făcea vorbire în Raportul de evaluare răspunsuri clarificări DUAE nr. 5557/28.12.2017, și la care, conform susținerilor comisiei de evaluare, contestatoarea nu a răspuns în termen, Consiliul a transmis autorității contractante o nouă adresă, înregistrată cu nr. 2214/71/C8/16.01.2018, prin care a solicitat transmiterea respectivelor documente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2599/18.01.2018, autoritatea contractantă a transmis un Raport de evaluare intermediar înregistrat cu nr. 5431/19.12.2017. Până la soluționarea prezentei contestații, nu a fost transmis un punct de vedere cu privire la contestație.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„reparații capitale la Școala corp C, construire clădire anexă (centrală termică, magazie lemne) și fosă septică în loc Leorda, județul Botoșani”*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. 418006/14.11.2017, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată de 437.531,98 lei, fără TVA.

Decizia privind anularea procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 5558 din 28.12.2017, în care se arată că oferta acestei societăți (singura prezentată în procedura) a fost respinsă, deoarece nu a depus o documentație conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și nu a răspuns în termenul acordat la "clarificarea solicitată din DUAE", urmarea fiind anularea procedurii de atribuire.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5558/28.12.2017 și, implicit, a raportului procedurii ce a stat la baza rezultatului comunicat, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Văzând adresa de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare, Consiliul constată că un prim motiv al respingerii ofertei acesteia rezidă din faptul că, în opinia autorității contractante, nu a prezentat o documentație conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Raportat la modul de comunicare a acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții ale art. 215 din Legea nr. 98/2016:

"(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale."

Observând modul în care autoritatea contractantă a înțeles să comunice acest motiv de respingere, Consiliul reține că au fost încălcate prevederile legale mai sus citate, deoarece o comunicare a rezultatului care să respecte rigorile stabilite de legiuitor trebuia să conțină elemente concrete ale ofertei și ale caietului de sarcini pentru care comisia de evaluare a reținut că acestea din urmă nu sunt respectate prin oferta primită.

Nici în alte acte emise de autoritatea contractanta în derularea procedurii nu se regăsesc considerentele pentru care a fost stabilit acest motiv de respingere a ofertei aparținând SC ... SRL.

Consiliul nu va reține în soluționare mențiunile autorității contractante, din răspunsul la notificarea prealabilă primită, conform cărora propunerea tehnică a contestatoarei reprezintă doar o copiere a caietului de sarcini, deoarece aceste argumente trebuiau, potrivit legii, transmise ofertantei prin comunicarea la care legea o obligă pe autoritate, astfel încât aceasta să poată ataca actul de respingere în deplină cunoștință a motivelor concrete pentru care a fost eliminată din procedură.

Drept urmare, Consiliul stabilește nelegala respingere a ofertei SC ... SRL pentru considerentul legat de nesatisfacerea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Cât privește cel de-al doilea motiv pentru care oferta SC ... SRL a fost respinsă, respectiv lipsa răspunsului acestei societăți la o clarificare ce i-ar fi fost cerută cu privire la DUAE, Consiliul reține, pe de o parte, faptul că în adresa nr. 5558 din 28.12.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, nu sunt expuse informații certe privind solicitarea de clarificări, obiectul concret al acesteia, informații privind comunicarea acesteia către ofertantă, data limită până la care trebuia transmis un eventual răspuns etc.

Pe de altă parte, în Raportul de evaluare răspunsuri clarificări DUAE nr. 5557 din 28.12.2017 este consemnat ca autoritatea contractantă a

cerut clarificări unicei sale ofertante, referitor la DUAE, *„prin adresa nr. 5431 din 19.12.2017, cu termen limită de transmitere a răspunsului la solicitările de clarificări 22.12.2017, ora 15:00”*, iar SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

Verificând cele consemnate de comisia de evaluare, Consiliul observă că adresa nr. 5431 din 19.12.2017, prin care se pretinde că au fost cerute clarificări SC ... SRL cu privire la DUAE depus, este, de fapt, Raport intermediar de evaluare DUAE, la finalul căruia este consemnat:

„Comisia de evaluare a convenit următoarele măsuri:

Transmiterea către ofertantul (SC ... SRL) a unor solicitări de clarificări privitor la aspectele semnalate mai sus, cu indicarea datei și orei limita pentru primirea răspunsurilor (clarificărilor) ca fiind 22.12.2017, ora 15:00, cu indicarea posibilității de a transmite răspunsurile la solicitările de clarificare prin intermediul SEAP (secțiunea Întrebări), în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform art. 62 alin. (1) din HG 395/2016 și conform Legii 455/2001.”

Însă, așa cum rezultă din cele precizate de comisia de evaluare în Raportul de evaluare răspunsuri clarificări DUAE nr. 5557 din 28.12.2017, aceasta a considerat că solicitarea de clarificări a fost implicită prin postarea în SEAP a Raport intermediar de evaluare DUAE nr. 5431 din 19.12.2017.

Rezultă din cele expuse faptul că autoritatea contractantă nu a transmis o solicitare de clarificări ofertantei SC ... SRL, așa cum s-a menționat în Raportul intermediar de evaluare DUAE nr. 5431 din 19.12.2017 că urmează a se proceda.

Față de această situație de fapt, Consiliul reține următoarele prevederi ale art. 134 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Văzând actele autorității contractante, Consiliul stabilește că, în fapt, deși intenția acesteia a fost în sensul de a cere și de a obține de la singura sa ofertantă clarificări privind DUAE prezentat, actele întocmite în acest sens nu converg către respectarea dispozițiilor legale citate și obținerea, în cadru legal, a informațiilor de care avea nevoie în edificarea asupra acceptabilității ofertei.

Consiliul constată că simpla postare în SEAP a Raportului intermediar de evaluare DUAE nr. 5431 din 19.12.2017 nu poate echivala unei solicitări de clarificări în înțelesul legii, deoarece, pe de o parte, acest act nu respecta rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește conținutul unei veritabile solicitări de clarificări din partea autorității contractante și în ceea ce privește termenul ce poate fi acordat pentru răspuns, iar pe de alta parte, nu se poate reține în sarcina ofertantei culpa de a nu reacționa la un document prin care este stabilit că se va lua măsura transmiterii unor solicitări de clarificări.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru că autoarea acesteia nu a răspuns unei solicitări de clarificări inexistente.

Drept urmare, stabilind nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, așa cum a fost comunicată acesteia prin actul atacat, și deducând, în lipsa informațiilor din actele procedurii, că decizia de anulare a fost luată prin aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 *("Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă."),* Consiliul stabilește anularea implicită a deciziei autorității contractante de anulare a acestei proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei și decizia de anulare a procedurii, precum și adresa nr. 5558 din 28.12.2017, de comunicare a acestor decizii.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei și decizia de anulare a procedurii, precum și adresa nr. 5558 din 28.12.2017, de comunicare a acestor decizii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.