CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - director, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare dotări în cadrul proiectului „Dotarea căminelor culturale din localitățile Oltina și Răzoarele în scopul conservării și promovării culturii tradiționale locale”, finanțat prin PNDR 2014- 2020, Submăsura 7.6 - Investiții asociate cu protejarea patrimoniului cultural conform contractului de finanțare C0760CN0001162140061/ 23.03.2017 încheiat cu Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR), coduri CPV 48952000-6 - Sistem de sonorizare (Rev.2), 31122000-7 - Generatoare electrice (Rev.2), 31527260-6 - Sisteme de iluminat (Rev.2), 37310000-4 - Instrumente muzicale (Rev.2), 37315000-9 - Instrumente muzicale cu amplificare electrică (Rev.2), cu data-limită de depunere a ofertelor 15.12.2017, organizată de ....., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, ..., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și evaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale în vigoare și declararea ofertei câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire astfel cum a fost stabilit în fișa de date, iar, în subsidiar,

studierea dosarului achiziției publice conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în data de 20.12.2017, prin comunicarea nr. 4886/20.12.2017 privind analiza DUAE, ofertantul a fost informat că oferta sa trece în etapa de verificare a propunerii tehnice.

Ulterior notei justificative de prelungire a perioadei de evaluare până în data de 14.04....., respectiv cu circa 3 luni de zile, la numai 2 săptămâni, autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. 232/26.01..... - Etapa verificarea propunerii tehnice, în care, fără a analiza propunerea sa tehnică, a decis anularea licitației pe motiv că nu a precizat pentru fiecare echipament numărul componentelor, lucru fals deoarece, în fișa de date, caietul de sarcini, anexa 1 la formularul 6 - Centralizator de prețuri Lotul 2 Instalație de sonorizare și lumini, sunt date, în mod explicit, atât numărul de instalații cât și componenta fiecărei instalații. Mai mult, autoritatea contractantă face în aceasta comunicare afirmații de o gravitate enormă și anume că a observat erorile din caietul de sarcini încă de la transmiterea notificării SC ..... SRL din data de 12.12.2017, dar că a fost in imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

Autoritatea contractantă a anulat licitația ulterior analizei DUAE, în baza articolului art. 212 alin (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, articol în baza căruia avea obligația să anuleze licitația, urmare a notificării transmise în data de 12.12.2017.

Contestatoarea arată că, în data de 31.01....., a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 23/31.01..... în care a sesizat grava încălcare a legislației în materia achizițiilor publice. Autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, nr. 352/05.02....., își menține decizia și face apel la un referat de necesitate, nr. 2947/31.07.2017, în care schimbă în mod dramatic cerințele caietului de sarcini, atât ca număr de componente dar și introducând componente noi, lucru interzis de lege în această faza a licitației publice.

Autoritatea contractantă induce astfel ideea ca poate modifica cum dorește un caiet de sarcini în orice fază a licitației. Aceasta este

o licitație publică cu finanțare prin PNDR, iar atât memoriul justificativ in baza căruia au obținut această finanțare, cât și caietul de sarcini, au fost avizate de Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR), ulterior fiind publicate pe SEAP. A veni acum și a spune că dorește altceva, schimbând caietul de sarcini deja aprobat și avizat de AFIR, constituie o gravă încălcare a legislației atât în materia achizițiilor publice cât și a finanțărilor prin fonduri europene. Mai mult, după obținerea tuturor aprobărilor acestei finanțări mult supraevaluate, după organizarea licitației și deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă a specificat în răspunsul la notificarea prealabilă că practic își reevaluează caietul de sarcini, în acest sens angajând un expert tehnic în persoana domnului Rădulescu Paul care face analize pe text și recomandă un număr sporit de echipamente mult exagerat. Expertul tehnic vine astfel și contrazice și firma de consultanță la care autoritatea contractantă a apelat pentru acest proiect. Procedând în asemenea mod, practic autoritatea contractantă va putea să-și reanalizeze de câte ori dorește caietul de sarcini anulând licitația până va avea câștigătoare firma dorită.

În punctul său de vedere nr. 537/21.02..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 7722/26.02....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că SC ..... SRL a încărcat în data de 12.12.2017, ora 15:03, în secțiunea „întrebări" din SEAP, notificarea prealabilă nr. 427/12.12.2017 la care s-a răspuns prin adresa nr. 4812/13.12.2017, precizându-se două aspecte esențiale, și anume:

- notificarea prealabilă postată în SEAP la data de 12.12.2017, a fost transmisă în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Termenul legal de notificare, de 10 zile (raportat la valoarea estimată a achiziției), se împlinea la data de 21.11.2017, ora 24:00 (potrivit art. 5 din lege);

- la momentul emiterii notificării prealabile, respectiv 12.12.2017, se află în imposibilitatea anulării procedurii de atribuire întrucât nu sunt întrunite condițiile din art. 213 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Deși a criticat cerințele caietului de sarcini și a declarat că valoarea estimată depășește cu mult valoarea reală a produselor cu peste 350-500%, SC ..... SRL a depus ofertă.

În cadrul ședinței de evaluare a ofertelor, din data de 10.01....., în procesul-verbal nr. 97, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL, precum și toată documentația de atribuire aflată la dosarul achiziției publice și a constatat că documentația de atribuire postată în SEAP (caiet de sarcini, fișe tehnice, formular de propunere tehnică) conține omisiuni, în sensul că nu s-a precizat pentru fiecare echipament

numărul componentelor necesare pentru ca acestea să poată fi funcționale și nu au fost prevăzute toate accesoriile care asigură interconexiunea între echipamentele sistemului ofertat.

Autoritatea contractantă afirmă că această eroare a fost observată ca urmare a depunerii notificării nr. 427/12.12.2017 postată în SEAP de SC ..... SRL la data de 12.12.2017, dată la care s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective (completarea caietului de sarcini și publicarea unui anunț de tip erată pentru prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016), având în vedere faptul că termenul limită de depunere a ofertelor publicat în SEAP a fost 15.12.2017, ora:16:00, dar și în imposibilitatea de a anula procedura de atribuire pentru motivele prezentate anterior.

Astfel, așa cum a fost consemnat în procesul verbal nr. 97/ 10.01....., în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, s-a decis anularea procedurii de licitație pentru lotul 2 - Sistem sonorizare și iluminat, deoarece documentația de atribuire conține erori pentru care se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, respectiv nu au fost menționate numărul de componente pe fiecare sistem și, totodată, au fost omise toate cablurile de conectare, atât pentru instalația de lumini pentru scena interioară, cât și pentru instalația de lumini pentru scena exterioară, fapt ce a dus la depunerea unei oferte neconforme, din cauza erorilor din caietul de sarcini (cel puțin la instalația de lumini pentru scena interioară, cât și pentru scena exterioară. Operatorii economici puteau să-și dea seama că s-a omis numărul de bucăți pe fiecare componentă întrucât în mod evident nu se poate obține un sistem de iluminat funcțional cu o singură bucată din fiecare componentă (în special în cazul spoturilor), dar și faptul că lipsesc toate cablurile de conectare între componentele sistemului și astfel sistemul nu poate funcționa).

Invocând nerespectarea prevederile art. 20 alin. (2) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că se afla în imposibilitatea atribuirii contractului, întrucât achiziția publică în forma actuală nu conduce la atingerea scopului urmărit prin prezenta achiziție și anume, sisteme funcționale integrate de sonorizare și lumini. Dată fiind natura produselor omise în prezenta procedura, autoritatea se află în imposibilitatea achiziționării produselor respective de la alt operator economic, întrucât există riscul incompatibilității sistemelor și obținerii garanției pe produs.

Mai mult, fiind vorba de o achiziție publică în cadrul unui proiect cu finanțare nerambursabilă prin PNDR, are obligativitatea derulării procedurii în cantitățile și specificațiile minimale aprobate de finanțator prin cererea de finanțare. Autoritatea contractantă nu

poate, sub nicio formă, să divizeze procedura și să achiziționeze cantități diferite față de cele aprobate inițial în cererea de finanțare.

Autoritatea contractantă precizează că motivele legale care au condus la „imposibilitatea anulării licitației la momentul sesizării”, după cum susține contestatorul, i-au fost cunoscute acestuia încă din data de 14.12.2017, prin răspunsul la notificarea transmisă în data de 12.12.2017, și anume că nu erau întrunite condițiile prevăzute la art. 213 coroborat cu art. 161 din Legea nr. 98/2016.

Aparenta supraestimare a bugetului (reclamată de SC ..... SRL) este cauzată de faptul că ofertantul contestator își asumă 1 (una) bucată pentru fiecare dintre componente, în timp ce pentru anumite componente este vorba de mai multe bucăți, iar valoarea estimată se referă la numărul total de bucăți, deci prețul unitar nu este sub nicio formă supraevaluat.

Deciziile comisiei de evaluare, cu privire la evaluarea propunerii tehnice, au fost adoptate și în baza Raportului de specialitate depus de expertul tehnic cooptat - domnul … (document înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 84/10.01.....), care a menționat următoarele: „în caietul de sarcini transmis la lotul 2 - Sisteme de sonorizare și iluminat nu sunt specificate cantitățile din fiecare produs. În specificații apar produsele exprimate la singular sau la plural dar fără a specifica un număr clar. De exemplu, la anumite componente, precum boxă, suport vertical, subwoofer trebuie specificate minim două sau multiplu de două bucăți, astfel încât să se asigure o reproducere audio stereo standard.” În acest sens, expertul tehnic a recomandat refacerea caietului de sarcini cu precizarea cantităților corespunzătoare.

În concluzie, față de cele relatate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC ..... SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 7891/.....–...../27.02....., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice poziția sa asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației întrucât, din motivarea acesteia, reiese că, în prealabil, a cerut autorității anularea licitației.

În răspunsul nr. 47/01.03....., înregistrat la Consiliu cu nr. 8361/01.03....., SC ..... SRL precizează că, prin adresa nr. 427/12.12.2017, a transmis autorității contractante o notificare (nu o notificare prealabilă așa cum autoritatea contractantă încearcă să acrediteze ideea), notificare în care a semnalat grave probleme, mai precis faptul că toate echipamentele cerute prin caietul de sarcini se regăsesc la un singur furnizor în România, furnizor care are calitatea de unic reprezentant și distribuitor al producătorului în țara noastră și care refuză să pună la dispoziția firmelor interesate oferte de preț, pe motiv că este licitația lui, că el a lucrat la caietul de sarcini, în

acest fel fiind singura firma care putea participa la licitație. Totodată, a fost sesizat și faptul că prețurile sunt mult supraevaluate și, prin lipsa concurenței, s-ar fi ajuns ca autoritatea contractantă să cumpere produsele la prețuri mult supraevaluate.

Contestatoarea arată că lipsa de reacție a autorității contractante la gravele probleme semnalate, interpretarea notificării ca o notificare prealabilă doar pentru a arată că nu mai este în măsură să sesizeze Consiliul sau instanța, fără însă a se apleca asupra gravelor probleme expuse, a determinat-o să participe la aceasta licitație sperând în respectarea legii.

SC ..... SRL menționează că a cerut oferte din Uniunea Europeană pentru echipamentele dorite de autoritatea contractantă, unde producătorul are, de asemenea, distribuitori care nu sunt interesați în a securiza o licitație publică spre a-și asigura participarea unică, lucru interzis de legea concurenței.

Astfel, prin depunerea garanției de participare, a ofertei tehnice, a ofertei financiare, contestatoarea consideră că s-a născut interesul de a acționa, motiv pentru care solicită respingerea excepției lipsei de interes.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare dotări în cadrul proiectului „Dotarea căminelor culturale din localitățile Oltina și Răzoarele în scopul conservării și promovării culturii tradiționale locale”, finanțat prin PNDR 2014- 2020, Submăsura 7.6 - Investiții asociate cu protejarea patrimoniului cultural conform contractului de finanțare C0760CN0001162140061/ 23.03.2017 încheiat cu Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR), coduri CPV 48952000-6 - Sistem de sonorizare (Rev.2), 31122000-7 - Generatoare electrice (Rev.2), 31527260-6 - Sisteme de iluminat (Rev.2), 37310000-4 - Instrumente muzicale (Rev.2), 37315000-9 - Instrumente muzicale cu amplificare electrică (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă online.

Conform anunțului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.12.2017, ora 16.00. Valoarea estimată a contractului este 921.280,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 2 – Sistem sonorizare și lumini, SC ..... SRL a formulat prezenta contestație, ulterior îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă, solicitând anularea respectivei decizii și reluarea procedurii de atribuire.

Comunicarea acestei decizii s-a efectuat către contestatoare cu adresa nr. 232 din 26.01....., motivele invocate fiind următoarele:

Comisia de evaluare se află în imposibilitatea evaluării ofertei depuse deoarece, în documentația de atribuire postată în SEAP (caiet de sarcini, fișe tehnice, formular de propunere tehnica), autoritatea contractantă nu a precizat pentru fiecare echipament numărul componentelor necesare pentru ca acestea să poată fi funcționale și nu au fost prevăzute toate accesoriile care asigură interconexiunea între echipamentele sistemului ofertat (conform configurație stabilită în proiect și buget alocat).

Această eroare a fost observată de autoritatea contractantă ca urmare a depunerii Notificării nr. 427/12.12.2017 (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr, 4802/13.12.2017) postată în SEAP de ..... SRL la data de 12.12.2017, dată la care autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective (completarea caietului de sarcini și publicarea unui anunț de tip erată pentru prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016), având în vedere faptul că termenul limită de depunere a ofertelor publicat în SEAP a fost 15.12.2017, ora 16:00.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că motivele de anulare a procedurii de atribuire au fost determinate de informațiile care se regăsesc în raportul tehnic nr. 84/10.01....., întocmit de ing. …, astfel: (…) în caietul de sarcini transmis, la Lotul 2 - Sisteme de sonorizare și iluminat nu sunt specificate cantitățile din fiecare produs. În specificații apar produsele exprimate la singular sau la plural dar fără a specifica un număr clar. De exemplu, la anumite componente, precum boxă, suport vertical, subwoofer trebuie specificate minim două sau multiplu de două bucăți astfel încât să se asigure o reproducere audio stereo standard.

La instalația de lumini pentru scena exterioară, în fișa tehnică nu este specificat dacă dimensiunile scenei sunt exterioare sau interioare.

O altă observație se referă la greșeala tipografică la lotul 2, Instalația de lumini pentru scena exterioară, Stive lumini cu manivela. Aici, cuvântul corect este stative-dispozitiv folosit la montarea și susținerea unor piese și aparate.

Concluzii

În urma analizării cerințelor caietului de sarcini, din pricina lipsei specificării cantităților din fiecare produs, rezultă că va fi ofertat câte un singur produs din fiecare, ceea ce va face ca acest echipament să nu poată fi utilizat.

Recomandări

Se recomandă refacerea caietului de sarcini cu precizarea cantităților corespunzătoare.

Consiliul consideră relevant, în cauză, faptul că, potrivit caietului de sarcini, pentru Lot 2- *Sistem sonorizare și lumini* s-au solicitat:

- *Sistem complet de sonorizare pentru interior - 2 buc.;*

Sistemul va conţine:

- *Sursa de play;*
- *Mixer audio;*
- *Sistem microfon wireless;*
- *Sistem prindere in rack;*

- *Sistem wireless cu microfon de mana;*
- *Sistem wireless cu transmitator de buzunar;*
- *Microfon tip headset.*
- *Cutie de transport 12 unitati rack, combo cu roti*
- *Unitate de distributie curent – minim 16 A;*
- *Boxa tip monitor scena;*
- *Amplificator montabil in Rack sistem;*
- *Sistem amplificare 3 cai;*
- *Boxa tip satelit bi-amplificata;*
- *Incinta acustica tip bass;*

➢ *Instalatie de lumini pentru scena interioara- 2 buc.;*

Sistemul va conţine:

- *controler cu generator de efecte pentru mișcări;*
- *LED beam moving head;*
- *Cap rotativ tip Spot LED (moving head);*
- *Stive lumini cu manivela;*
- *Spoturi LED (theatre);*
- *Spot PAR LED.*

➢ *Scena exterioara mobila (inclusiv cu sistemul de prindere pe scena) - 1 buc.;*

➢ *Sistem complet de sonorizare pentru exterior - 1 buc.;*

Sistemul va conţine:

- *Sursa play;*
- *Mixer audio;*
- *Boxa;*
- *Suport vertical boxa;*
- *Carucior pentru transport boxe;*
- *Husa protectie boxe;*
- *Subwoofer;*
- *Carucior magnetic pentru subwoofer cu roti;*
- *Amplificator audio 4 cai;*
- *Rack pentru amplificatoare;*
- *Boxa monitor scena;*
- *Husa boxa de monitorizare;*
- *Amplificator audio;*
- *Sistem microfon wireless;*
- *Sistem wireless instrument;*
- *Microfon headset;*
- *Sistem prindere receptor wireless in rack;*
- *Microfon atarnat;*
- *Stativ microfon;*
- *Stativ orchestra.*

➢ *Instalatie de lumini pentru scena exterior - 1 buc.;*

Sistemul va conţine:

- *Controler DMX;*
- *Cutie transport;*
- *Cap rotativ (moving head) tip Beam;*
- *Cap rotativ (moving head) Beam + Spot + Wash;*
- *Spot LED;*

- *Profile spot LED tip Fresnel;*
- *Profiler Spot LED;*
- *Cupla de prindere echipamente de lumini pe grinda .*

➢ *Generator electric pentru a deservi instalatiile de sonorizare si lumini din exterior - 1 buc.*

Totodată, se reține că, în referatul de necesitate nr. 2947/31.07.2017, a fost aprobată, de ordonatorul principal de credite, achiziționarea de echipamente de sonorizare și iluminat având următoarea configurație:

1) *Sistem complet de sonorizare pentru interior (2 buc) - 238.452 lei fara TVA, cu urmatoarele componente:*

- *Sursa play - 2 buc;*
- *Mixer audio - 2 buc;*
- *Sistem microfon wireless - 4 buc;*
- *Sistem prindere in rack - 2 buc;*
- *Sistem wireless cu microfon de mana - 2 buc;*
- *Sistem wireless cu transmitator de buzunar - 4 buc;*
- *Microfon tip headset - 4 buc ;*
- *Cutie de transport 12 unitati rack, combo cu roti - 2 buc;*
- *Unitate de distributie curent - minim 16 A - 2 buc;*
- *Boxa tip monitor scena - 4 buc;*
- *Amplificator montabil in Rack sistem - 2 buc;*
- *Sistem amplificare 3 cai - 4 buc;*
- *Boxa tip satelit bi-amplificata - 4 buc;*
- *Incinta acustica tip bass - 8 buc.*

2) *Instalatie de lumini pentru scena interioara (2 buc.) - 75.216 lei fara TVA, cu urmatoarele componente:*

- *Controler cu generator de efecte pentru mişcări - 2 buc;*
- *LED beam moving head - 4 buc;*
- *Cap rotativ tip Spot LED (moving head) - 8 buc;*
- *Stative lumini cu manivela - 4 buc;*
- *Spoturi LED (theatre), inclusiv voletii corespunzători - 8 buc;*
- *Spot PAR LED-16 buc;*
- *Cablu conector- CLD -AES 110 Ohm digital audio 3- pol XLR male to 3 -pol XLR female - 10 m - 6 buc;*
- *Cablu conector- CLD -AES 110 Ohm digital audio 3- pol XLR male to 3 -pol XLR female - 1 m - 16 buc;*
- *Cablu conector- CLD -AES 110 Ohm digital audio 3- pol XLR male to 3 -pol XLR female - 3 m - 20 buc;*

3) *Scenă mobilă (inclusiv sistemul de prindere pe scenă, instalaţie de sonorizare pentru exterior, lumini de scenă pentru exterior) — 157.115 lei fară tva;*

4) *Sistem complet de sonorizare pentru exterior (1 buc) - 148.985 lei fara TVA, cu urmatoarele componente:*

- *Sursa play - 1buc;*
- *Mixer audio - 1 buc;*
- *Boxa – 2 buc;*
- *Suport vertical boxa – 2 buc;*
- *Cărucior pentru transport boxe – 1 buc;*
- *Husă protecție boxe – 2 buc;*
- *Subwoofer - 4 buc;*
- *Cărucior magnetic pentru subwoofer cu roti - 4 buc;*

- *Amplificator audio 4 cai - 2 buc;*
- *Rack pentru amplificatoare 2 buc;*
- *Boxa monitor scena — 2 buc;*
- *Husa boxa de monitorizare - 2 buc;*
- *Amplificator audio 1 buc;*
- *Sistem microfon wireless - 2 buc;*
- *Sistem wireless instrument - 4 buc;*
- *Microfon headset - 2 buc;*
- *Sistem prindere receptor wireless in rack - 3 buc;*
- *Microfon atarnat - 4 buc;*
- *Stativ microfon - 2 buc;*
- *Stativ orchestra - 10 buc.*

5) *Instalatie de lumini pentru scena exterior (1 buc.) - 89.723 lei fara TVA, cu urmatoarele componente:*

- *controler DMX - 1 buc;*
- *cutie transport - 1 buc;*
- *cap rotativ (moving head) tip Beam - 4 buc;*
- *cap rotativ (moving head) Beam + Spot + Wash - 4buc;*
- *spot LED - 6 buc;*
- *profile spot LED tip Fresnel, respectiv voletii corespunzători - 4 buc;*
- *blinder 25 becuri - 6 buc;*
- *profile Spot LED, respectiv gobo holder si iris compatibil - 2 buc;*
- *cupla de prindere echipamente de lumini pe grinda - 40 buc;*
- *Cablu conector- CLD -AES 110 Ohm digital audio 3- pol XLR male to 3 -pol XLR female - 3 m - 10 buc;*
- *Cablu conector- CLD -AES 110 Ohm digital audio 3- pol XLR male to 3 -pol XLR female - 1 m - 10 buc;*
- *Cablu conector- CLD -AES 110 Ohm digital audio 3- pol XLR male to 3 -pol XLR female - 5 m -5 buc;*
- *Cablu conector- CLD -AES 110 Ohm digital audio 3- pol XLR male to 3 -pol XLR female - 10 m - 1 buc;*
- *Cablu conector- CLD -AES 110 Ohm digital audio 3- pol XLR male to 3 -pol XLR female - 15 m - 1 buc.*

6) *Generator electric pentru a deservi instalaţiile de sonorizare si lumini din exterior (1 buc.) - 37.429 lei fara TVA.*

Așadar, autoritatea contractantă a demarat procedura aflată în analiza Consiliului cu ignorarea propriul referat, în cuprinsul căruia erau specificate cantitățile pentru fiecare componentă a sistemului și accesoriile care asigură interconexiunea între echipamentele sistemului ofertat.

Eronat a reținut autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului, că eroarea a fost observată urmare a depunerii notificării nr. 427/12.12.2017, fiind contrazisă de cele concluzionate în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3.

Dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevăd: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.*

De asemenea, relevant în acest caz este alin. (2) al articolului de mai sus, potrivit căruia: *„În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”*

Este adevărat că autoritatea contractantă a sesizat, în timpul derulării etapei de reevaluare a ofertelor, că documentația de atribuire, în speță, caietul de sarcini, conține omisiuni din punct de vedere tehnic față de necesitățile sale, aspecte relatate în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3, emis la data de 10.01....., fiind culpa ei, dar, conform normelor legale enunțate anterior, autoritatea contractantă poate dispune, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, măsura anulării procedurii, în condițiile în care există argumente concrete care să conducă la imposibilitatea de a se efectua măsuri corective, astfel încât să fie respectate principiile statuate de actul normativ invocat anterior.

De altfel, chiar legiuitorul, prin sintagma *„pe parcursul procedurii de atribuire*”, din enunțul art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat anterior, nu a indicat un anumit moment în care autoritatea contractantă este obligată să decidă anularea procedurii de atribuire. Prin urmare, atunci când autoritatea a descoperit că există anumite inadvertențe/omisiuni/încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura, astfel încât contractul de achiziție publică nu mai poate fi încheiat și dus la bun sfârșit, se poate prevala de norma legală de mai sus.

Norma legală nu stabilește cauzele exacte sau apartenența culpei care ar conduce la măsura anulării procedurii, ci prevede situația în care se constată că există elemente certe ce determină imposibilitatea încheierii respectivului contract de achiziție publică. Or, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr. 232/26.01....., autoritatea contractantă a prezentat motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză. În legătură cu acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că observațiile societății contestatoare nu sunt îndreptate asupra elementelor care au condus la această finalitate. Nu lipsit de importanță este faptul că măsura anulării procedurii și refacerea caietului de sarcini a fost solicitată de însăși societatea contestatoare, prin intermediul notificării prealabile nr. 427/12.12.2017, transmisă la documentația de atribuire.

Față de cele prezentate anterior, este evident că autoritatea contractantă, potrivit conținutului documentelor din dosarul cauzei, nu a asigurat elaborarea unei documentații de atribuire în

concordanță cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”,* pe de o parte, iar, pe de altă parte, cu cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care prevăd: *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.”*

În concluzie, Consiliul apreciază că sunt incidente atât dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cât și cele stabilite de alin. (2) al articolului de mai sus, astfel că autoritatea contractantă a decis, pe baza propriilor constatări și concluzii, în mod corect, anularea procedurii de atribuire în cauză, apelând la dispozițiile legale enunțate anterior.

Prin urmare, Consiliul constată că procedura de atribuire în cauză nu mai poate continua, măsurile de remediere care s-ar impune fiind imposibil de adoptat la acest moment, deoarece, așa cum s-a arătat anterior, în caietul de sarcini, conform art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, nu sunt incluse toate informațiile care să corespundă necesității autorității contractante.

Privitor la acest aspect, Consiliul are în vedere și practica instanţelor judecătoreşti, cu titlu de exemplu, Decizia civilă nr. 4531 din 18 iunie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal și Decizia nr. 1470 din 5 martie 2012, Curtea de Apel Craiova, Secţia contencios administrativ şi fiscal, din care rezultă că autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act sau chiar întreaga procedură și din oficiu, în ipoteza în care constată că a încălcat prevederile legale în cursul derulării procedurii, fiind direct răspunzătoare de aplicarea principiului legalității cu ocazia derulării procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică și este ținută de obligația de asumare a răspunderii pentru legala desfășurare a acestei proceduri.

Totodată, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C226/04 și

C228/04, EU:C:2006:94, punctul 32).

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini