



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația înregistrată la... sub nr....), depusă de... , cu sediul în....., et....., înmatriculată la... sub nr...., având..., în calitate de lider al... (lider) și... (asociat), reprezentată convențional prin "... - Cabinet de Avocat, cu sediul profesional în Mun..... nr...., bl....., et...., ap...., cam.... sector..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Realizare sistem de canalizare pluvială în localitățile din... pentru colectarea și evacuarea apelor meteorice -...", cod..., de către... cu sediul în..... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(a) ... procedurii nr....;

(b) Anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente Raportului procedurii nr..... 21... /... (inclusiv, dar fără a se limita la Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și Adresele de comunicare a rezultatului către Asocierile clasate pe locurile 1 și 2);

(c) ... contractante la reevaluarea ofertei... (lider) -... (asociat) de la etapa evaluării tehnice;

(d) ... contractante la reevaluarea ofertei... (lider) -... (asociat 1) -... (asociat 2), declarată câștigătoare a procedurii, de la etapa evaluării propunerii tehnice;

(e) ... contractante la reevaluarea ofertei... (lider) -... (asociat 1) - (asociat 2), clasată pe locul 2 în clasamentul evaluării ofertelor, de la etapa evaluării propunerii tehnice;

(f) Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr....., lider al..... nr....., birourile, etaj..., sector..., înmatriculată la..., având...,

reprezentată prin reprezentant împuternicit dl.... - Administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de..., privind contestația formulată de... solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de...,
 - respingerea contestației, ca nefondată și menținerea deciziei...
- contractante de atribuire a contractului către..., considerând actele atacate ca fiind legale și temeinice, precum și admiterea cererii de... pe fond.

2. Prin contestația înregistrată la... sub nr.... depusă de cu sediul în....., nr...., ap....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată prin avocat..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Realizare sistem de canalizare pluvială în din... pentru colectarea și evacuarea apelor meteorice -...”, cod..., de către... cu sediul în..... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. cu titlu de chestiune prealabilă, acordarea accesului la procesele-verbale de evaluare a ofertelor și la ofertele:

- ...
- ... - •...
- ... - și repunerea în termenul de a formula motive de contestație față de acestea;

2. anularea adresei nr....., prin care oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

3. anularea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește:

- > declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei...;
- > declararea drept admisibile a ofertelor;
- > punctajul acordat ofertelor la factorii de evaluare:
 - componenta tehnică - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor);
 - componenta tehnică - Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului;

4.... contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 4 locuri (...;... - -...), cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei care urmează să se pronunțe și continuarea procedurii;

5.... contractante la reevaluarea punctajului acordat ofertelor la factorii de evaluare componenta tehnică - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor) și componenta tehnică

- Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului, și comunicarea acestuia într-o modalitate clară și transparentă;

6.... contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr....., lider al..... nr....., birourile, etaj..., sector..., înmatriculată la..., având..., reprezentată prin reprezentant împuternicit dl.... - Administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de..., privind contestația formulată de solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de...,
- respingerea contestației, ca nefondată și menținerea deciziei... contractante de atribuire a contractului către..., considerând actele atacate ca fiind legale și temeinice, precum și admiterea cererii de... pe fond.

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., depusă de... în calitate de lider al... (lider) și... (asociat), în calitate de ofertant al procedurii, a depus cerere de... accesorie în interesul... contractante, cu privire la partea din contestație ce vizează solicitarea de acces la oferta... și la procesele-verbale de evaluare a acesteia și pretinsa neconformitate și inacceptabilitate a ofertei...., solicitând:

- Admiterea cererii de..., atât în principiu, cât și pe fond;
- Admiterea excepției conexității și, în consecință, conexarea... nr.... la... nr....;
- Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de cu privire la acordarea accesului contestatorului la oferta... și la procesele-verbale de evaluare a ofertei, dar și la pretinsa neconformitate și inacceptabilitate a ofertei... formate din... (lider) și... (asociat).

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A..., asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. În contestația sa... face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

... rezultatului procedurii nr...., i s-a adus la cunoștință că oferta.... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, cu un punctaj total de..., 04 puncte. Consideră că rezultatul procedurii, privind primele două oferte, dar și oferta sa, nu ține cont de regulile din documentația de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1.../0]Contestatie.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur,

motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la... sub nr....., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de..., privind contestația formulată de...

În susținerea admisibilității și interesului în formularea cererii de..... indică dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât... atacă rezultatul procedurii prin care s-a stabilit caracterul conform și acceptabil al ofertei intervenientului, respectiv calitatea de ofertant câștigător al procedurii, interesul... este determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 Cod procedura civilă corelat cu art. 33 Cod procedura civilă la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

... -..., declarata necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de evaluare, formulează contestație criticând decizia... contractante în ce privește punctarea propunerii sale tehnice.... invocă o serie de motive pentru care consideră că se impune admiterea contestației, motive cu privire la care va demonstra că autoritatea contractantă a acționat în mod legal.

... apreciază în mod eronat că autoritatea contractantă a aplicat în mod discreționar factorii de evaluare în scopul de a o depuncta, favorizând astfel ofertanții care s-au clasat pe locul I și II.

Intervenientul reiterează criticile formulate de contestator și menționează că propunerea tehnică conține un număr de... de pagini, care tratează toate cerințele din documentația de atribuire.

Pentru a confirma faptul că toate cerințele din documentația de atribuire au fost îndeplinite așa cum au fost solicitate, și pentru a da posibilitate Consiliului de a verifica cu mai multa ușurință veridicitatea afirmațiilor intervenientului și netemeinicia criticilor formulate de contestator, atașează prezentei cereri de... tehnice depuse, completat cu paginile la care se regăsesc alte documente invocate ca fiind lipsă.

Din cele prezentate, rezultă fără echivoc faptul că... a formulat critici nereale și tendențioase cu privire la oferta depusă.

Față de toate motivele de fapt și de drept prezentate în cuprinsul contestației, solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să admită în principiu și pe fond cererea de... și să respingă ca nefondată contestația formulată de... -..., cu menținerea deciziei... contractante de atribuire a contractului.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de... prin care solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii ca fiind legale și temeinice a actelor contestate, și continuarea procedurii de achiziție publică, în vederea atingerii necesității a cărei acoperire a justificat demararea procedurii.

Oferta operatorului economic contestator a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul III în clasamentul final. Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire... (lider) și... (asociat) a formulat contestație

împotriva rezultatului procedurii, contestația constituind obiectul dosarului înregistrat la CNSC sub nr.....

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, derulat în prezenta procedura de atribuire... a prezentat o ofertă declarată admisibilă, urmare a verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare pe baza celor declarate la nivelul DUAЕ, și o ofertă conformă, urmare a evaluării propunerii tehnice, respectiv o ofertă financiară declarată admisibilă, fiind clasată pe locul III în clasamentul final.

Autoritatea contractantă menționează că... contestator a avut acces la dosarul achiziției în data de....

I. Cu privire la pretinsa încălcare a obligației de motivare a comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că... este nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Respectarea art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr, 98/...
2. Limitele obligației de motivare

... și a Curților de Apel este constantă în sensul că legea nu impune transmiterea către ofertanți a întregii analize interne a comisiei de evaluare, ci doar comunicarea unor informații esențiale care să le permită înțelegerea rezultatului și, eventual, exercitarea dreptului la contestație.

3.... și-a putut exercita dreptul la apărare

Faptul că a formulat contestația prezentă, cu referire expresă la subfactorii nr...., dovedește că a înțeles perfect aspectele esențiale ale evaluării.

Or, scopul art. 215 din Legea nr. 98/2016 este tocmai de a permite ofertantului să cunoască suficiente informații pentru a decide dacă formulează contestație. Acest scop a fost atins.

II. Cu privire la fundamentarea deciziilor comisiei de evaluare (art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016)

Autoritatea contractantă consideră susținerea contestatorului că raportul procedurii nu ar fi fundamentat, ca fiind eronată.

1. Distincția între fundamentare și comunicare

Art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 vizează documentele interne ale comisiei de evaluare, care trebuie să identifice elementele concrete ale ofertei în raport cu cerințele documentației, în cauză, aceste documente există: Raportul procedurii, fișele de evaluare individuale și grila de punctare. Legea nu impune ca întreaga fundamentare să fie comunicată ofertanților.

2. Există o fundamentare efectivă

Punctajele de 8 (din 15) și 9 (din 15) au fost acordate pe baza constatării că:

- propunerea tehnică nu a detaliat suficient mecanismele de control al calității, responsabilitățile și procedurile de testare (subfactor 3);
- metodologia generală de implementare a activităților, deși conformă, nu a prezentat un nivel de detaliu comparabil cu cel al ofertei câștigătoare (subfactor 4).

Aceste aprecieri sunt obiective, raportate la grila de evaluare, unde nivelul „Bine/Adecvat” corespunde exact punctajelor acordate.

III. Cu privire la respectarea principiului transparenței și a obligației de informare

1. Autoritatea contractantă și-a îndeplinit pe deplin obligația de transparență prevăzută de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și obligația de informare prevăzută de art. 215 alin. (2) lit. c) din aceeași lege.

2. ... a primit, prin Adresa nr....., toate informațiile prevăzute de lege: punctajul obținut, locul în clasament, punctajul și valoarea ofertei câștigătoare, precum și identitatea ofertantului câștigător.

3. Mai mult decât atât, la data de..... a solicitat și a obținut acces la dosarul achiziției, vizualizând integral fișele de punctaj individuale și centralizatoare, unde sunt consemnate argumentele concrete avute în vedere de comisia de evaluare, inclusiv punctele forte și punctele slabe ale propunerii sale tehnice.

4. Prin urmare... nu poate susține în mod real că nu a cunoscut rațiunile depunerii sale, întrucât a avut acces complet la acestea.

Această situație este confirmată și de jurisprudența CNSC, unde s-a statuat că „prin accesul la dosarul achiziției se asigură pe deplin exercitarea dreptului la apărare al operatorului economic, iar eventualele nemulțumiri nu mai pot fi circumscrise unei lipse de transparență”.

5. În consecință, obligațiile legale privind transparența și informarea au fost îndeplinite nu doar formal, ci și efectiv... având posibilitatea să își formuleze critici în deplină cunoștință de cauză.

IV. Cu privire la pretinsa imposibilitate a contestatorului de a cunoaște motivele punctajului autoritatea contractantă consideră..., ca nefondată, în condițiile în care:

- ... a fost informat în mod complet conform legii,
- a avut acces la dosar și a cunoscut punctele forte și slabe identificate de comisie,
- CNSC are posibilitatea de a verifica integral legalitatea evaluării.

În ceea ce privește... formulată la pct. II.2 din contestație, autoritatea contractantă arată că această critică este nefondată.

1. Evaluarea s-a realizat exclusiv în baza criteriilor și grilelor de punctaj stabilite în Fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, comisia de evaluare respectând principiile tratamentului egal și transparenței. Punctajele de 8 și 9 puncte acordate contestatorului reflectă conținutul concret al propunerii tehnice, nivelul de demonstrare al metodologiilor prezentate și diferența clară dintre nivelul „adekvat” și cel „excepțional” de detaliere prevăzut de documentația de atribuire.

- au fost puse la dispoziție documentele privind evaluarea ofertei proprii, inclusiv fișele de evaluare aferente celor cinci factori tehnici din cadrul criteriului de atribuire;
- reprezentantul ofertantului a renunțat expres la consultarea proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor celorlalți participanți;
- nu s-au formulat obiecțiuni sau solicitări suplimentare cu privire la lipsa anumitor documente referitoare la propria ofertă.

În acest context, susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi indicat motivarea punctajului acordat în cadrul celor doi factori tehnici este contradictorie cu propriul comportament procesual al contestatorului, care a consultat fișele de evaluare și nu a formulat obiecțiuni și a refuzat semnarea procesului verbal de evaluare.

De altfel, comisia de evaluare a întocmit, pentru fiecare ofertă, documente de evaluare tehnică detaliate, cu indicarea criteriilor aplicate și a

justificării punctajului acordat, în conformitate cu dispozițiile art. 133 și 134 din H.G. nr. 395/2016. Aceste fișe de evaluare au fost disponibile contestatorului în cadrul sesiunii de vizualizare a dosarului. Prin urmare:

- nu se poate reține o pretinsă lipsă de transparență sau de motivare;
- nu se identifică o încălcare a obligației de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât aceasta s-a realizat în condițiile legii;
- ... nu formulează critici punctuale cu privire la elemente concrete din fișa de evaluare tehnică aferentă propriei oferte;
- alegația că ar fi imposibil de formulat o apărare este neîntemeiată, fiind rezultatul unei renunțări exprese la consultarea proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor concurente, și nu al unei omisiuni din partea... contractante.

3. Cu privire la subfactorul nr.... - Planul de management al calității lucrărilor

Comisia de evaluare a constatat că planul prezentat de contestator, deși conține elemente privind responsabilitățile, resursele și etapele de verificare, are caracter predominant general, cu prezentări standardizate și mai puțin adaptate specificului lucrărilor supuse contractului.

Deși... a prezentat un plan de management și documente-suport privind certificarea sistemului de calitate... detaliată a PCCVI a evidențiat mai multe deficiențe:

- prezentarea generală, fără corelări clare între verificări, normative aplicabile și metodologia de execuție;
- responsabilitățile specialiștilor (RTE, CQ, SSM) descrise la nivel general, fără atribuții individuale pentru fiecare tip de verificare;
- lipsa unor procese detaliate de documentare a neconformităților și a măsurilor corective;
- lipsa unui calendar clar al verificărilor și a trasabilității complete a inspecțiilor.
- Corelarea dintre etape, responsabilități și resurse există, dar nu atinge gradul de „optimizare” solicitat pentru calificativul „Foarte bine”.

Prin urmare, încadrarea la nivelul de punctaj 8 (din 15) este justificată, întrucât propunerea oferă o prezentare adecvată, dar nu excepțională.

4. Cu privire la subfactorul nr.... - Demonstrarea abordării și a metodologiei pentru realizarea activităților

Deși propunerea tehnică detaliază metodologia și arată o înțelegere adecvată a obiectivelor, aceasta nu evidențiază în mod clar elemente inovatoare și nici utilizarea celor mai noi instrumente sau metode recunoscute la nivel internațional,

- Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii consacrate, fără a demonstra integrarea unor instrumente digitale avansate sau a unor tehnici moderne de management (ex. BIM, digital twin, procese lean).
- Propunerea include referiri la îmbunătățirea rezultatelor, dar acestea au caracter declarativ, fără o demonstrare concretă a modalităților prin care nivelul calitativ este ridicat peste standard.
- lipsa unei descrieri detaliate a modalităților de gestionare a riscurilor; nu au fost asumate integral riscurile menționate în caietul de sarcini (depășiri de costuri, întârzieri în obținerea avizelor, dificultăți de

coordonare, adăugarea de activități noi, insuficiența datelor furnizate de Autoritatea Contractantă, depășirea duratei asumate, riscul de uzură morală a soluției tehnice, probleme de management de proiect);

- lipsa unor referiri clare la metodologii validate internațional (PMBOK, PRINCE2, BIM etc.);
- lipsa detaliilor privind optimizarea proceselor prin tehnici moderne (digital twin, simulări 3D etc.);
- lipsa unor soluții inovatoare care să demonstreze un avantaj competitiv;
- prezentarea îmbunătățirii rezultatelor are caracter general, fără mecanisme clare.

Astfel, oferta contestatorului a fost corect încadrată la calificativul „Bine. Adecvat”, cu punctajul aferent de 9/15, conform grilei de evaluare.

5. Cu privire la lipsa motivării în raportul procedurii

Contrar afirmațiilor contestatorului, raportul procedurii consemnează punctajele obținute pe fiecare subfactor, iar fișa de date conține criteriile obiective de încadrare. Nu există o obligație legală de a reproduce în detaliu fiecare observație tehnică în adresa de comunicare, conform art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98..., Comunicarea punctajelor este suficientă, întrucât documentația de atribuire definește clar diferențele între calitative.

6. Cu privire la pretinsa „favorizare” a altor ofertanți

Afirmația contestatorului este lipsită de fundament. Toți ofertanții au fost evaluați prin aplicarea aceluiași criterii și grile de punctaj. Punctajul maxim a fost acordat doar acolo unde propunerile tehnice au demonstrat un nivel superior de detalieri, inovație și integrare a metodologiilor, ceea ce nu s-a regăsit în oferta contestatorului.

Autoritatea contractantă consideră că a evaluat corect și obiectiv oferta contestatorului acordând punctajele corespunzătoare conform gradului de demonstrare și detalieri al propunerii tehnice... formulată este neîntemeiată. Lipsa punctajului maxim reflectă conținutul real al propunerii și diferența clară dintre nivelul „adecvat” și cel „excepțional”, stabilită de documentația de atribuire.

1. Cu privire la pretinsa lipsă de explicații/detalieri în documentația de

atribuire, „ambiguitate” a Fișei de date, principiul „in dubio pro ofertant”, autoritatea contractantă menționează că susținerea contestatorului este lipsită de temei și trebuie respinsă.

- Documentația de atribuire conținea explicații și grile clare de punctaj pentru fiecare subfactor.

- Nu există nicio ambiguitate care să poată fi invocată în favoarea contestatorului.

- Punctajul acordat reflectă gradul de detalieri și demonstrare efectiv din ofertă, nu o pretinsă lipsă de criterii, în consecință, susținerea contestatorului este lipsită de temei și trebuie respinsă.

Referitor la... de la pct. 33-34

1. Caracterul facultativ al solicitării de clarificări

... este nefondată. Potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare poate solicita clarificări ori de câte ori consideră necesar, pentru a înțelege mai bine oferta. Textul legal consacră caracterul facultativ al acestei măsuri, nu o obligație absolută. Solicitarea de clarificări

intervine doar atunci când există neconcordanțe, ambiguități sau lipsuri care împiedică evaluarea

- Solicitarea de clarificări este facultativă pentru comisie, nu obligatorie.
- Lipsa de detaliere nu echivalează cu o neclaritate care să justifice clarificări.
- Jurisprudența invocată de contestator nu este aplicabilă, întrucât oferta sa a fost admisă și evaluată, nu respinsă pentru neclarități.
- Solicitarea de clarificări în acest caz ar fi echivalat cu o completare ulterioară a ofertei, inadmisibilă conform legislației achizițiilor publice.

În consecință... este lipsită de temei și trebuie respinsă.

Referitor la... de la pct....-39, cu privire la:

1. pretinsa „superioritate” a propunerii tehnice
 2. grila de punctaj aplicabilă
 3. pretinsa lipsă de motivare
 4. principiile de evaluare și jurisprudența
 5. solicitarea de reevaluare cu punctaj maxim
- Oferta contestatorului a fost analizată detaliat și punctată conform grilei din Fișa de date;
 - Prezența mai multor documente nu echivalează cu demonstrarea unui nivel excepțional;
 - Motivarea evaluării există și a fost pusă la dispoziția contestatorului;
 - Comisia a aplicat corect și uniform criteriile, în marja sa de apreciere;
 - Solicitarea de reevaluare cu punctaj maxim echivalează cu substituirea comisiei, inadmisibilă în jurisprudență.

În consecință... este nefondată și trebuie respinsă.

Autoritatea contractantă consideră nefondată... privind acordarea punctajului la factorul „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului” (pondere 15%).

1. Aplicarea criteriilor din documentația de atribuire
2. Rezultatele evaluării - nivel „Bine/Adecvat”

Oferta... 2011 (lider)... (asociat) a fost evaluată conform Procesului-verbal final și Anexei nr...., obținând 9 puncte din 15 posibile, corespunzător nivelului „Bine/Adecvat”.... s-a raportat la documentele din propunerea tehnică () și a vizat următoarele:

- metodologia pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică;
 - metodologia de execuție a lucrărilor;
 - coerența metodologiei cu obiectivele caietului de sarcini;
 - utilizarea de metodologii recunoscute și instrumente relevante;
 - nivelul de detaliere și adaptabilitate;
 - eventuale soluții inovatoare.
3. Aspecte pozitive identificate
- propunerea tehnică este detaliată și bine structurată;
 - sunt descrise etapele proiectului, jaloanele și obiectivele;
 - există referiri la legislația aplicabilă și la documentații tehnico-economice relevante (DTAC, DTOE, PTh, As- Built)

- planificarea activităților este clar prezentată, cu raportări periodice.

4. Deficiențe identificate care justifică diminuarea punctajului

- lipsa unei descrieri detaliate a modalităților de gestionare a riscurilor; nu au fost asumate integral riscurile menționate în caietul de sarcini (depășiri de costuri, întârzieri în obținerea avizelor, dificultăți de coordonare, adăugarea de activități noi, insuficiența datelor furnizate de Autoritatea Contractantă, depășirea duratei asumate, riscul de uzură morală a soluției tehnice, probleme de management de proiect);

- lipsa unor referiri clare la metodologii validate internațional (PMBOK, PRINCE2, BIM etc.);

- lipsa detaliilor privind optimizarea proceselor prin tehnici moderne (digital twin, simulări 3D etc.);

- lipsa unor soluții inovatoare care să demonstreze un avantaj competitiv;

- prezentarea îmbunătățirii rezultatelor are caracter general, fără mecanisme clare.

5. Încadrarea corectă în grila de punctaj potrivit fișei de date:

- nivelul „...” (9 puncte) corespunde situației în care oferta prezintă metodologii parțiale, cu înțelegere corespunzătoare a obiectivelor, dar fără elemente inovatoare și fără detalierea modalităților de optimizare;

- nivelul „Foarte bine. Excepțional” (15 puncte) presupune o metodologie inovatoare, adaptată și fundamentată pe cele mai noi instrumente recunoscute.

Oferta contestatorului se încadrează în prima categorie, nu în cea de-a doua.

Autoritatea concluzionează că diminuarea punctajului nu reprezintă o acordare „generică”, ci o consecință firească a analizei comparative dintre cerințele caietului de sarcini și nivelul de demonstrare efectiv din ofertă.

Comisia de evaluare a motivat în mod punctual acordarea calificativului „Bine/Adecvat”, iar punctajul de 9/15 reflectă corect lipsa unor elemente inovatoare și insuficiența detaliilor privind gestionarea riscurilor și utilizarea de metodologii moderne.

Prin urmare... contestatorului este lipsită de temei și trebuie respinsă.

2. Cu privire la... referitoare la factorul „Planul de management al calității” (pondere 15%)

Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a contestatorului constatând că cerința privind Planul de management al calității a fost îndeplinită, însă nivelul de demonstrare și detaliere nu justifică punctajul maxim.

Deși... a prezentat un plan de management și documente-suport privind certificarea sistemului de calitate... detaliată a PCCVI a evidențiat mai multe deficiențe:

- prezentarea generală, fără corelări clare între verificări, normative aplicabile și metodologia de execuție;

- responsabilitățile specialiștilor (RTE, CQ, SSM) descrise la nivel general, fără atribuții individuale pentru fiecare tip de verificare;

- lipsa unor procese detaliate de documentare a neconformităților și a măsurilor corective;

- lipsa unui calendar clar al verificărilor și a trasabilității complete a inspecțiilor.

Raportat la aceste deficiențe, comisia a încadrat corect oferta la nivelul „Bine/Adecvat”, acordând 8/15 puncte, conform grilei din Fișa de date.

Acordarea punctajului reflectă obiectiv conținutul efectiv al propunerii tehnice și diferența dintre respectarea cerințelor minime și nivelul superior de „Foarte bine/Exceptional”, care presupune demonstrarea unor elemente suplimentare de inovație, optimizare și integrare avansată a resurselor. Prin urmare, susținerea contestatorului este lipsită de temei și trebuie respinsă.

Subfactor „Planul de management al calității lucrărilor executate”

În cadrul propunerii tehnice a contestatorului, la pag. 95-96 (Proiectare) și pag. 491-624 (Execuție) sunt prezentate informații privind Cerința nr.... Planul de management al calității în cadrul Contractului (Formular-cadru). Documentația include planuri distincte pentru servicii de proiectare și pentru execuție, precum și documente-suport privind certificarea și implementarea sistemului de management al calității.

Comisia de evaluare a precizat în concluzia preliminară:

Oferta îndeplinește cerința, întrucât... a prezentat:

- modalitatea de asigurare a nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor;
- modul de control al calității în toate stadiile punerii în operă a documentației;
- modalitatea de monitorizare și trasabilitate a înregistrărilor privind calitatea.

Totuși, pe baza deficiențelor identificate și a grilei de evaluare, punctajul aferent este 8/15 puncte, corespunzător nivelului „Bine, Adecvat”. ... a fost efectuată conform criteriilor de evaluare.

1. ... de Management al Calității cu metodologia de execuție și PCCVI, 2/... puncte

2. Nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor, 2/... puncte

3. Relația dintre etape, responsabilități și resurse utilizate, 2/... puncte

4. Nivelul de detaliere și coerență a informațiilor, 2/... puncte

... conformității PCCVI cu prevederile legale:

1. PCCVI face referiri generale la standarde și normative, dar nu corelează explicit fiecare verificare cu reglementările aplicabile.

2. Nu sunt detaliate metodologii le pentru fiecare tip de verificare și inspecție.

3. Responsabilitățile specialiștilor nu sunt precizate pentru fiecare verificare.

4. Lipsesc procedurile pentru documentarea neconformităților, raportarea acestora și aplicarea măsurilor corective.

5. Nu există un calendar clar al verificărilor și nici documente standardizate de trasabilitate.

Concluzie finală a comisiei pe baza celor de mai sus, punctajul estimat și corect acordat este de 8/15 puncte.

Oferta contestatorului îndeplinește cerința, dar prezintă deficiențe semnificative la nivelul PCCVI:

- lipsa detaliilor privind corelarea verificărilor cu standardele aplicabile;

- lipsa definirii precise a responsabilităților fiecărui specialist;
- lipsa trasabilității clare a verificărilor și a măsurilor corective;
- lipsa unui plan detaliat al resurselor și calendarului verificărilor.

Astfel, oferta se încadrează în calificativul „Bine/Adecvat”, iar nu „Foarte bine”, punctajul maxim de 15 puncte nefiind justificat.

În raport cu aceste deficiențe, comisia a încadrat corect oferta la nivelul „Bine/Adecvat”, acordând 8/15 puncte, conform grilei din Fișa de date.

Acordarea punctajului reflectă obiectiv conținutul efectiv al propunerii tehnice și diferența dintre respectarea cerințelor minime și nivelul superior de „Foarte bine/Exceptional”, care presupune demonstrarea unor elemente suplimentare de inovație, optimizare și integrare avansată a resurselor.

Autoritatea contractantă solicităm respingerea acestei critici ca nefondată și menținerea punctajului acordat de comisia de evaluare.

În ceea ce privește... formulată de contestator la pct. II.3 din contestație, prin care se susține că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 prin acordarea nejustificată a punctajului maxim pentru subfactorul de evaluare tehnic *„Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”, ofertanților clasați pe primele două locuri, arată următoarele:*

- ... este lipsită de fundament, întrucât evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv în limitele și condițiile stabilite prin documentația de atribuire, cu respectarea strictă a factorilor și subfactorilor de evaluare indicați în Fișa de date a achiziției.

- Aprecierea calificativelor acordate în cadrul acestui subfactor are un caracter tehnico-profesional, iar comisia de evaluare beneficiază de o marjă de apreciere recunoscută atât de jurisprudența CNSC, cât și de practica Curții de Apel..., în măsura în care respectă principiile legalității, transparenței și tratamentului egal.

- ... invocă lipsa unor elemente precum certificările ISO...u PMP®... a unui expert..., însă aceste cerințe nu au fost prevăzute ca obligatorii în documentația de atribuire și, prin urmare, nu pot constitui temei pentru a invalida punctajul acordat de comisie.

- În aprecierea „inovării”, comisia de evaluare a avut în vedere soluțiile tehnice și organizatorice propuse, precum și modul de corelare cu standardele de calitate și control, nu existența formală a unei certificări ISO...u a unui expert-cheie suplimentar.

1. Cu privire la pretinsa încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016,

2. Cu privire la calificativul „Foarte bine/Exceptional” acordat Asocierilor... și...,

3. Cu privire la... referitoare la BIM/... și certificările ISO... / PMP®

4. Cu privire la comparația cu oferta contestatorului,

5. Cu privire la pretinsa favorizare a Asocierilor... și...,

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, iar... formulată la pct. II.3 din contestație trebuie respinsă.

Autoritatea contractantă a acționat cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98,..., aplicând în mod unitar și obiectiv criteriile de evaluare stabilite prin documentația de atribuire.

Acordarea calificativului „Foarte bine Excepțional” și a punctajului maxim pentru subfactorul de evaluare tehnic s-a întemeiat pe elementele efective prezentate în propunerile tehnice ale ofertanților, fără a presupune existența unor certificări suplimentare neprevăzute ca cerințe obligatorii.

Diferența de punctaj față de oferta contestatorului reflectă conținutul concret și gradul de detaliere al metodologiilor lor prezentate, iar nu o pretinsă discriminare sau favorizare. În consecință, nu se poate reține încălcarea principiilor de tratament egal și nediscriminare. Față de cele expuse, solicită:

- respingerea capătului de contestație analizat ca nefondat;
- menținerea rezultatului procedurii și a raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare.

A. Pentru oferta depusă de..., comisia de evaluare a aplicat criteriile și algoritmi de punctare prevăzuți în documentația de atribuire, motivând punctual acordarea calificativului și a punctajului în raport cu conținutul efectiv al propunerii tehnice.

Oferta a obținut punctajul maxim (15 puncte), conform Procesului-verbal final de evaluare a propunerilor tehnice și Anexei nr...., în care este prezentată corespondența detaliată între cerințele din documentație și conținutul propunerii tehnice.

I. Conformitatea cu cerințele din documentația de atribuire

... propunerii tehnice, la paginile 8-27 și... din Propunerea Tehnică Proiectare, respectiv paginile 320-383 din... - Execuție, evidențiază că... a prezentat:

- Pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică: metodologia detaliată de realizare a serviciilor (abordare propusă, etapele și instrumentele utilizate).

- Pentru lucrările de execuție: metodologia de realizare a lucrărilor, planificarea etapelor, integrarea activităților de proiectare, execuție și asistență tehnică într-un plan unitar.

II. Elemente care au fundamentat punctajul maxim

I. Criteriul de evaluare:

Factorul tehnic are ca scop evaluarea capacității ofertantului de a înțelege și implementa obiectivele contractului printr-o abordare metodologică detaliată, adaptată și eficientă.

Conform algoritmului de evaluare din documentația de atribuire, pentru a obține punctajul maxim (15 puncte), abordarea propusă trebuie:

1. să fie prezentată în detaliu și să se bazeze pe metodologii instrumente testate și recunoscute;

2. să fie adaptată specificului contractului, integrând riscurile și activitățile critice;

3. să includă aspecte inovatoare, metode de îmbunătățire a rezultatelor și utilizarea cunoștințelor și tehnologiilor recente.

II. ... conținutului propunerii tehnice:

1. Metodologii, instrumente și tehnici recunoscute (5puncte):

- ... detaliază clar metodologia pentru proiectare și execuție, raportându-se la prevederile Legii nr...., Legea nr. 10/1995, H.G. 907/2016;

2. Adaptarea metodologiei la specificul contractului (5 puncte):

3, Aspecte inovatoare și îmbunătățire continuă (5 puncte):

Pe baza celor prezentate în cadrul propunerii tehnice (pag. 8-27;...;...), comisia de evaluare constată că oferta:

- răspunde în mod complet și detaliat cerințelor tehnice din caietul de sarcini;

- propune o metodologie riguroasă, coerentă și eficientă;

- integrează soluții moderne și instrumente digitale relevante pentru specificul contractului. Calificativ acordat:.../EXCEPȚIONAL

Punctaj acordat: 15 puncte din maximum 15 puncte

În consecință, solicită Consiliului Național de Soluționare a...:

- menținerea punctajului tehnic acordat ofertei depuse de..., ofertă care a obținut un punctaj superior decât al contestatarei din cauza plusurilor tehnice constatate;

- respingerea ca nefondată a criticii formulate, întrucât motivarea acordării punctajului este corespunzătoare, particularizată și verificabilă.

În urma analizei fiecărei critici formulate de contestator, rezultă că acestea sunt nefondate, fiind contrazise de conținutul efectiv al documentației depuse de ofertanții evaluați și de prevederile legale aplicabile.

Procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98... și ale H.G. nr. 395/2016.

B. Cu privire la... privind pretinsa acordare a unor punctaje generice, cu referire la factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților ” (pondere 15%), criticat în mod expres la nivelul contestației formulate pe motiv că oferta contestatorului nu a primit punctajul maxim.

... este nefondată. Comisia de evaluare a aplicat criteriile și algoritmi de punctare prevăzuți în documentația de atribuire, analizând conținutul efectiv al propunerii tehnice și motivând în mod punctual acordarea punctajului. Diminuarea punctajului acordat contestatorului a fost consecința constatării unor lipsuri și necorelări în prezentarea metodologiei propuse, nefiind incidentă ipoteza acordării unui „punctaj generic”.

Pentru oferta depusă de.... -... - comisia de evaluare a aplicat criteriile și algoritmi de punctare prevăzuți în documentația de atribuire, motivând punctual acordarea calificativului și a punctajului în raport cu conținutul efectiv al propunerii tehnice. Oferta a obținut punctajul maxim (15 puncte), conform Procesului-verbal final de evaluare a propunerilor tehnice și Anexei nr...., în care este prezentată corespondența detaliată între cerințele din documentație și conținutul propunerii tehnice.

1. Conformitatea cu cerințele din documentația de atribuire

Se identifică în cadrul... - la pag. 50-71;...;... din documentul „...” - informații aferente următoarelor cerințe:

- ... de date a achiziției:

o Pentru serviciile care fac obiectul contractului (servicii de proiectare și asistență tehnică):

a) Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului,

o Pentru lucrările care fac obiectul contractului: a) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor.

- ... „...” (formular-cadru):

o Cerința 2: Metodologia de executare a lucrărilor și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor.

Din informațiile prezentate în ofertă rezultă că operatorul economic a înțeles cerințele și a prezentat detaliat modul de asumare a acestora, respectiv:

- Pentru serviciile care fac obiectul contractului (proiectare și asistență tehnică):

o.... Abordarea propusă pentru servicii;

o.... Metodologia propusă pentru servicii.

- Pentru lucrările care fac obiectul contractului:

o.... Metodologia de executare a lucrărilor, îndeplinește cerința.

II. Justificare privind alocarea punctajului maxim pentru factorul tehnic

Factor evaluat: „Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului" pondere 15%.

1 Contextul evaluării

Conform grilei de evaluare stabilite în documentația de atribuire, acordarea punctajului maxim (15 puncte) presupune demonstrarea unei abordări și metodologii:

- detaliate și conforme cu cerințele caietului de sarcini;
- fundamentate pe metode recunoscute în domeniu;
- adaptate specificului contractului;
- inovatoare și eficiente, care integrează cunoștințe și instrumente moderne.

2. Rezultatele analizei ofertei tehnice

Oferta tehnică depusă de.... -... &.... respectă integral cerințele și se remarcă prin:

1. Contextul evaluării

Conform grilei de evaluare stabilite în documentația de atribuire, atingerea punctajului maxim (15 puncte) presupune demonstrarea unei abordări și metodologii:

- detaliate și conforme cu cerințele din caietul de sarcini,
- fundamentate pe metode recunoscute în domeniu;
- adaptate specificului contractului;
- inovatoare și eficiente, care integrează cunoștințe și instrumente moderne.

2. Rezultatele analizei ofertei tehnice

Oferta tehnică depusă de..... - respectă integral cerințele și se remarcă prin următoarele elemente:

a) Abordare metodologică detaliată și completă

- Sunt descrise în detaliu atât activitățile de proiectare (PAC, DTAC, POE, PT, DE), cât și activitățile de execuție, pe etape logice și faze tehnologice.

- Este prezentată corelarea activităților critice cu... de execuție și resursele alocate.

- Se identifică riscurile și se prezintă măsuri de management aferente (tehnice, organizatorice și financiare).

- b) Utilizarea metodelor digitale compatibile cu BIM/GIS

- Oferta menționează utilizarea unor aplicații digitale avansate:

- o... + Hydra +... pentru modelarea rețelei de canalizare; o și SAP2... pentru modelare tehnică și structurală; o... pentru planificare și managementul activităților.

- ♦ Aceste aplicații permit o integrare digitală coerentă a procesului de proiectare și execuție, compatibilă cu cerințele moderne privind interoperabilitatea și trasabilitatea proiectelor de infrastructură.

- c) Inovație și eficiență operațională

- Se evidențiază:

- o optimizarea resurselor prin planificare etapizată și coordonare digitală; o trasabilitatea execuției prin fotografii, procese-verbale, verificări fazate;

- o o organizare de șantier adaptată, care favorizează productivitatea și reducerea duratei execuției;

- o măsuri clare de asigurare a calității în execuție și perioada de garanție.

3. Concluzie

Oferta demonstrează o înțelegere excelentă a relației dintre obiectivele contractului, serviciile solicitate și rezultatele urmărite, integrând o abordare metodologică solidă, susținută de instrumente digitale compatibile cu BIM și GIS, respectiv soluții aplicate pentru eficiență și calitate.

A fost acordat punctajul maxim (15 puncte) pentru acest factor tehnic. ... formulată de contestator este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a... menținerea punctajului tehnic acordat ofertei depuse de... -... -, ofertă care a obținut un punctaj mai ridicat decât al contestatorului, ca urmare a plusurilor tehnice constatate și consemnate în procesul-verbal de evaluare. Aceste plusuri vizează, între altele, detalierea metodologică, coerența între activități, resurse și graficele de execuție, precum și completitudinea documentelor aferente Planului de management al calității, fiind susținute prin elemente concrete din propunerea tehnică.

I.... Neconformitatea propunerilor tehnice pentru proiectare ale Asocierilor... (lider) -... (asociat 1) -... (asociat 2) și, respectiv... (lider)... (asociat 1) - (asociat 2)

Cu privire la... formulată de contestator, potrivit căreia „Propunerile tehnice ale celor două Asocieri nu sunt întocmite și prezentate astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu studiul de fezabilitate (SF), cu menționarea punctuală, concisă și clară a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamant, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de proiectare și execuție, la care se adaugă cele răspunsuri de clarificare postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la

procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, calculând termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. "

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr....555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal).

În aceeași direcție..., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr.... din 21 septembrie....

Potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică „în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire”, iar autoritatea contractantă evaluează conformitatea acesteia exclusiv prin raportare la cerințele minime și condițiile stabilite în caietul de sarcini, fișa de date și formularele aferente.

1. Nu există în fișa de date sau caietul de sarcini o cerință formală privind „menționarea punctuală” a corespondentei cu SF-ul.

2. Conform art. 30 alin. (6) din H.G. nr....95;..., criteriile și cerințele care nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire sunt considerate clauze nescrise.

3. Conținutul propunerii tehnice trebuie raportat exclusiv la cerințele minime stabilite în caietul de sarcini; dacă acestea sunt respectate, conformitatea cu SF-ul se prezumă, întrucât caietul de sarcini preia elementele tehnice din SF.

Atât propunerea tehnică a..., cât și cea a..., au fost întocmite în acord cu modelul impus și conțin toate informațiile necesare verificării îndeplinirii cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini, ceea ce asigură implicit și coerența cu soluțiile tehnice aprobate prin SF, fără a fi necesară o prezentare distinctă „punct cu punct” a corespondentei cu acesta.

Raportat la..., b) Propunerile tehnice ale celor două Asocieri nu conțin termenul de finalizare și... u PT, DE, PAC întocmite, în conformitate cu SF-UL. Ofertele nu respectă cerințele prevăzute în SF, comisia de evaluare având obligația de a le respinge; "

Referitor la... b) - „Propunerile tehnice ale celor două Asocieri nu conțin termenul de finalizare și... a PT, DE, PAC întocmite, în conformitate cu SF-ul. Ofertele nu respectă cerințele prevăzute în SF, comisia de evaluare având obligația de a le respinge"

... este nefondată. Atât în... prezentat la pag. 254...8 din propunerea tehnică a ofertantei... (lider) -... (asociat 1) -... (asociat 2) se evidențiază durata de 120 zile pentru servicii de proiectare, respectiv la nivelul ofertei... durata de realizare a contractului este de 28 de luni: 4 luni proiectare și 24 luni execuție lucrări (pag.48)... prezentat la pag. 2488 din propunerea tehnică a ofertantei cât și în structura activităților de proiectare, sunt evidențiate distinct etapele de elaborare și... a documentațiilor tehnico-economice aferente.

Pentru fiecare dintre aceste etape este indicată perioada de desfășurare, cu data de început și dată de finalizare, ceea ce permite

determinarea clară a termenului de.... Planificarea respectă succesiunea procedurală impusă de legislația în vigoare și cerințele Caietului de sarcini, în sensul că documentația PACDTAC este programată anterior PT și DE, pentru obținerea autorizației de construire, iar etapa e elaborare a PT respecta cerința de... de zile.

Durata totală a serviciilor de proiectare, calculată de la emiterea ordinului de începere până la predarea ultimului livrabil (DE), se încadrează în termenul maxim de 4 luni (120 de zile) prevăzut atât în Studiul de fezabilitate, cât și în Caietul de sarcini, conform pct.... și.... din acesta.

În urma verificărilor efectuate, solicită Consiliului Național de Soluționare a... să dispună respingerea acestei critici ca nefondată, întrucât propunerea tehnică conține termene distincte pentru predarea documentațiilor..., PT și DE, cu încadrarea în durata totală de 4 luni prevăzută în Studiul de fezabilitate și în Caietul de sarcini, respectând succesiunea procedurală și cerințele legale aplicabile.

Referitor la... c) - lipsa asigurării tuturor specialiștilor și a modalității de acces la aceștia

... formulată de contestator este nefondată și lipsită de fundament factual, pentru următoarele motive:

1. Claritatea cerințelor din documentația de atribuire
2. Cerințele punctului 6 din Formularul de propunere tehnică
3. Respectarea cerințelor de către cele două Asocieri
4. Lipsa unor probe concrete din partea contestatorului

Autoritatea contractantă susține că cele două Asocieri au respectat integral cerințele pct. 6 din Formularul de propunere tehnică și ale Caietului de sarcini, nominalizând toți specialiștii prevăzuți, cu prezentarea organigramei, activităților, numărul... de zile alocate, documentelor - suport și modalității de implicare în verificarea calității.... formulată este nefondată.

Raportat la oferta..., Pentru serviciile de proiectare au fost prezentați Șef proiect/Manager de proiect și Inginer proiectant rețele canalizare.... este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Nominalizarea și documentarea specialiștilor pentru proiectare
2. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiști
3. Îndeplinirea cerințelor și punctajul tehnic Din... documentelor

rezultă că:

Oferta tehnică depusă de... asigură toți specialiștii obligatorii prevăzuți de documentația de atribuire, relația juridică cu aceștia fiind clar demonstrată. Experiența profesională a experților propuși este confirmată prin documente justificative (diplome, CV-uri, recomandări, contracte/REVISAL). Prin urmare, cerințele legale și cele din caietul de sarcini sunt pe deplin îndeplinite, iar punctajul tehnic aferent factorilor de evaluare a fost acordat conform prevederilor documentației de atribuire.

Raportat la oferta..., Pentru serviciile de proiectare au fost prezentați Șef proiect/Manager de proiect și Inginer proiectant rețele canalizare.

... este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Prezentarea completă a specialiștilor obligatorii
2. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiști
3. Îndeplinirea cerințelor de calificare și evaluare

Din... documentelor-suport rezultă fără dubiu că atât Managerul de proiect, cât și Inginerul proiectant rețele canalizare îndeplinesc integral cerințele minime de calificare stabilite prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achiziției. De asemenea, pentru factorii de evaluare privind experiența profesională... obține punctajul maxim prevăzut (10 puncte pentru șef coordonator proiect și 5 puncte pentru inginer proiectant rețele).

Afirmația contestatorului referitoare la lipsa specialiștilor sau a modalității de acces este neîntemeiată. Din documentele prezentate în ofertă rezultă că... a asigurat integral personalul de specialitate obligatoriu, a demonstrat relația contractuală directă cu aceștia și a dovedit, prin diplome, certificate, CV-uri și recomandări, experiența profesională necesară. Prin urmare, cerințele legale și cele din documentația de atribuire sunt pe deplin îndeplinite.

Referitor la... d) - pretinsa lipsă a dovezii deținerii tuturor acreditărilor/atestatelor necesare... este nefondată, având caracter generic și repetitiv, fără a individualiza lipsuri concrete.

1. Lipsa individualizării pretinselor neconformități
2. Caracterul repetitiv al criticii
- 3 Respectarea cerințelor din documentația de atribuire
4. Lipsa probelor din partea contestatorului

... are caracter pur declarativ, nefiind fundamentată tehnic sau juridic.... au depus documentație completă și conformă, demonstrând că personalul propus și operatorii economici implicați dețin toate acreditările și atestatele necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului, în conformitate cu legislația aplicabilă și cerințele documentației de atribuire.

Raportat la... e) referitoare la pretinsa neconformitate a propunerilor tehnice pentru proiectare, întrucât „nu au întocmit în mod corespunzător... de prestare a activităților și... Gantt din care să reiasă numărul... ore lucrate pe zile expert serviciu inclus în contract, cu respectarea Codului muncii” și „nu includ prezentarea responsabilităților alocate fiecărei poziții propuse la nivelul organigramei”, se impun următoarele precizări:

1. Cerințele documentației de atribuire

o.... din Fișa de date, propunerea tehnică trebuie elaborată astfel încât să permită verificarea corespondenței cu specificațiile caietului de sarcini, cu respectarea modelului de „formular- cadru” din secțiunea Formulare, o La nivelul Formularului-cadru - Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), cerințele vizează prezentarea duratei, succesiunii și inter-relaționării activităților, identificarea drumului critic, puncte cheie de control și resursele alocate activităților. Nu se solicită detalierea numărul... de ore lucrate pe zile, expert serviciu și nici prezentarea „timpilor de odihnă conform Codului muncii”, o Documentația nu impune întocmirea unui „grafic de prestare” separat și nici detalierea „orelor de lucru zilnice pentru fiecare expert”.

2. Caietul de sarcini - Capitolul....2. „Programul de realizare a contractului”

o în ceea ce privește serviciile de proiectare, se solicită prezentarea unui program de prestare a serviciilor (grafic Gantt) întocmit pe zile/săptămâni la nivel dc categorie de activitate/livrabil, ilustrând succesiunea, ordinea și derularea în timp a activităților,

o Cerința se referă la programarea activităților/livrabilelor, nu la raportarea detaliată a numărului... de ore lucrate per expert și nici la evidențierea timpilor legali de odihnă.

Raportat la oferta depusă de... (lider) -... (asociat 1) -... (asociat 2)

... Gantt prezentat la pag. 254-278 din propunerea tehnică, corelat cu structura activităților de proiectare, evidențiază distinct etapele de elaborare și... a documentațiilor tehnico-economice aferente.

Pentru fiecare etapă este indicată perioada de desfășurare, cu menționarea datei de început și a datei de finalizare, ceea ce permite determinarea clară a termenului de....

... include, de asemenea, resursele umane implicate - Manager de proiect, Inginer proiectant rețele, Inginer instalații electrice, Inginer drumuri, Inginer structuri, Economist, personal suport și back-stopping - precum și numărul... ore lucrate pe zile/expert.

... alocării numărului... de ore lucrate pe zile/expert este facilă pe baza acestui grafic, observându-se cu ușurință respectarea programului de lucru de 8 ore/zi, în conformitate cu cerințele legale aplicabile.

În ceea ce privește... „nu includ prezentarea responsabilităților alocate fiecărei poziții propuse la nivelul organigramei”, învederează caracterul nefondat al criticii, ofertanta... a prezentat la nivelul propunerii tehnice, pag.140-186, responsabilitățile alocate fiecărei poziții propuse la nivelul organigramei și.... Rezultă astfel că oferta respectă cerințele documentației de atribuire, iar... referitoare la lipsa sau neconformitatea graficului Gantt, sub aspectul evidențierii numărului... de ore lucrate și a resurselor alocate, este nefondată. Cu privire la oferta depusă de...

Oferta... respectă în integralitate cerințele documentației de atribuire.... Gantt (pag. 2488-2499) asigură programarea activităților și predarea livrabilelor, fișele de prezentare și contractele de muncă (pag. 1543...83) dovedesc alocarea resurselor umane, iar responsabilitățile experților sunt detaliate la pag. 935-1007. Prin urmare... referitoare la lipsa sau neconformitatea graficului Gantt și la neprecizarea responsabilităților este nefondată.

Raportat la... f) autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatorului este neîntemeiată.

1. Caracterul general al criticii și lipsa de corelare cu cerințele documentației de atribuire... formulată se înscrie în cadrul unei pretense neconformități generale a propunerilor tehnice aferente serviciilor de proiectare, fără a indica în mod concret în ce mod ar fi fost încălcată cerința din documentația de atribuire.

2. Conținutul exact al cerinței privind organigrama

... de propunere tehnică - capitolul „Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor și prestarea serviciilor” - ofertanții aveau obligația de a prezenta:

o organigrama echipei, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;

o modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului;

o instrumentele; metodele de coordonare a activității între membrii echipei.

Pentru serviciile de proiectare, cerința vizează prezentarea profilului experților cheie propuși, cu detalii privind activitățile asumate, durata alocată și operatorul economic care asigură accesul la experți, solicitați la nivelul caietului de sarcini.

o Pentru execuție de lucrări, cerința vizează prezentarea profilului experților cheie propuși (impuși la nivelul caietului de sarcini), cu detalii privind rolul propus în cadrul echipei, activitățile pe care le realizează, operatorul economic de care aparține.

3. Cerințele din caietul de sarcini

Caietul de sarcini reia aceleași prevederi, solicitând:

- o (i) organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;
- o (ii) modalitatea de poziționare și integrare a echipei în structura organizațională permanentă;
- o (iii) instrumentele/metodele de coordonare între membrii echipei.

4. Lipsa obligației de a include echipamente în organigramă

Din... prevederilor documentației de atribuire rezultă că nu există nicio obligație de a menționa echipamente în cadrul organigramei. Organigrama privește exclusiv structura și relațiile funcționale ale personalului implicat în derularea contractului, iar integrarea echipamentelor reprezintă o cerință suplimentară neprevăzută de autoritatea contractantă.

Întrucât cerința nu impune includerea echipamentelor în organigramă, iar organigramele prezentate de ofertanți respectă elementele obligatorii prevăzute de documentația de atribuire, solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

Raportat la oferta..., la nivelul propunerii tehnice se regăsesc următoarele elemente relevante:

- La pagina 145 este prezentată Organigrama echipei de proiectare, în cadrul căreia este evidențiată modalitatea de poziționare și integrare a echipei în structura organizațională a ofertantului. Aceasta este însoțită de Organigrama proiectului (pag. 1174-1 P5), care include asociații, subcontractanții, personalul de specialitate, echipele de muncitori pe meserii și utilajele/echipamentele utilizate în procesul de execuție.

- La paginile 140-144..., sunt descrise rolurile și responsabilitățile personalului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Totodată, începând cu pagina..., pentru activitatea de proiectare... prezintă, în format tabelar, informații detaliate referitoare la personalul alocat, respectiv: numele și prenumele, poziția de expert cheie pentru care este propus, activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă, numărul... zile lucrătoare alocate fiecărui expert și operatorul economic care asigură accesul la acesta.

Pentru execuția lucrărilor (pag. 1113-1208), tabelul aferent cuprinde: numele și prenumele, rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor, activitățile pe care le realizează și organizația permanentă operatorul economic de care aparține persoana propusă.

Comisia de evaluare a efectuat o analiză detaliată a acestor informații, concluziile fiind consemnate în Anexa 1 la procesul- verbal de evaluare a ofertelor tehnice.

Din... prevederilor documentației de atribuire rezultă că nu există nicio obligație de a menționa echipamente în cadrul organigramei. Organigrama

privește exclusiv structura și relațiile funcționale ale personalului implicat în derularea contractului, iar integrarea echipamentelor reprezintă o cerință suplimentară neprevăzută de autoritatea contractantă.

- Raportat la oferta... UNIT1P, la nivelul propunerii tehnice se regăsesc următoarele elemente relevante:

1. Caracterul general al criticii

... are un caracter pur generic, fără a identifica lipsuri concrete raportate la cerințele caietului de sarcini. De asemenea, documentația de atribuire nu impune includerea echipamentelor în cadrul organigramei, aceasta vizând exclusiv structura personalului și relațiile funcționale dintre membrii echipei.

2. Organigrama prezentată în propunerea tehnică

- La pag. 947... prezintă Organigrama pentru contractul „Realizare sistem de canalizare pluvială în localitățile....”, cu evidențierea clară a pozițiilor, rolurilor și responsabilităților personalului implicat.

3. Modalitatea de poziționare și integrare în structura organizațională

- La pag.... detaliază modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă.

- Este descrisă... periodică realizată de managementul de vârf, prin directorul general, în cadrul ședințelor operative lunare, cu participarea managerilor de proiect, directorilor și responsabililor de contract, pentru a asigura planificarea și disponibilitatea resurselor necesare și respectarea termenelor contractuale.

- Tot în acest interval (pag. 948 950) sunt prezentate liniile de comunicare, structurate distinct pe:

1. comunicarea și relațiile cu terțe persoane,
2. comunicarea cu organele publice,
3. comunicarea cu serviciile afectate/alte companii,
4. comunicarea cu subcontractanții și furnizorii.

4. Instrumentele și metodele de coordonare

La pag. 916... prezintă instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, confirmând respectarea expresă a cerinței din caietul de sarcini.

Prin organigrama detaliată (pag. 947), prezentarea modalității de integrare și a liniilor de comunicare (pag. 948 950), precum și descrierea instrumentelor de coordonare (pag. 916)... a respectat integral cerințele documentației de atribuire.

... formulată este astfel nefondată, întrucât documentele depuse acoperă toate elementele prevăzute (roluri, responsabilități, linii de comunicare și metode de coordonare), fără a exista obligația includerii echipamentelor în organigramă.

Raportat la... g)

"Cele două Asocieri nu au depus: (1) lista cu personalul propus, defalcăt pe meserii, și nici atestate, autorizații, diplome, CV-uri, declarație de disponibilitate, contracte individuale de muncă, contracte de colaborare și (2) lista cu utilajele propuse și modul de deținere a acestora" - susținerea contestatorului este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Respectarea cerințelor din art.... „Personalul Contractantului” din Caietul de sarcini

... efectuată, consemnată în Anexa nr. I la procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice, confirmă respectarea integrală a cerințelor art.... din Caietul de sarcini.

Atât în ceea ce privește personalul (art....), cât și utilajele și echipamentele (art....), oferta... respectă integral cerințele din documentația de atribuire.... formulată de contestator nu se sprijină pe o încălcare concretă a acestor cerințe și trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Raportat la...:

- ... a prezentat atât personalul propus, cu documentele justificative aferente (pag. 916.....), cât și lista completă a utilajelor și echipamentelor, cu documente-suport privind modul de deținere (pag. 1101-1142.....).

- Rezultă că propunerea tehnică respectă integral cerințele din caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică, iar... formulată de contestator este vădit nefondată.

Raportat la... h) „Cele două Asocieri nu cui descris în cadrul propunerilor tehnice modalitatea prin care respectă principiul DNSH. în conformitate cu lista de verificare anexată la documentația de atribuire ”... este nefondată.

La nivelul propunerii tehnice () depuse de... (lider)... (asociat 1)... (asociat 2), se regăsesc în mod expres documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

- Declarația privind respectarea principiului DNSH („...” - „A nu aduce prejudicii semnificative asupra mediului”);

- Lista de verificare a respectării principiului DNSH pentru obiectivul „Realizare sistem de canalizare pluvială în localitățile din..., pentru colectarea și evacuarea apelor meteorice

Lista de verificare este completă și conformă cu modelul prevăzut în documentația de atribuire, răspunzând punctual tuturor cerințelor acesteia.

La nivelul propunerii tehnice (pag. 2295-2318) depuse de..., se regăsesc în mod expres documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

- Declarația privind respectarea principiului DNSH („...” - „A nu aduce prejudicii semnificative asupra mediului”);

- Lista de verificare a respectării principiului DNSH pentru obiectivul „Realizare sistem de canalizare pluvială în localitățile din..., pentru colectarea și evacuarea apelor meteorice U.A.T....”.

Lista de verificare este completă și conformă cu modelul prevăzut în documentația de atribuire, răspunzând punctual tuturor cerințelor acesteia, în consecință, solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

II.... Neconformitatea propunerilor tehnice pentru lucrări ale Asocierilor... (lider)... (asociat 1)... (asociat 2) și, respectiv... (lider) -... (asociat 1) (asociat 2)

Autoritatea contractantă precizează că propunerile tehnice ale celor două Asocieri nu conțin prezentarea modului de realizare a lucrărilor și tehnologiile aplicate. În propunerile tehnice ale celor două Asocieri nu există o descriere detaliată a organizării, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea contractului și nu sunt descrise explicit

activitățile și sarcinile concrete ce vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

Raportat la... formulată - pretinsa lipsă a prezentării modului de realizare a lucrărilor, a tehnologiilor aplicate, a organizării, metodologiei, planului de lucru și a sarcinilor concrete atribuite personalului

... este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor și a tehnologiilor aplicate în cadrul propunerilor tehnice depuse de ambele Asocieri, sunt incluse secțiuni distincte în care este descris modul de execuție a lucrărilor, etapele aferente fiecărei categorii de lucrări și tehnologiile aplicate, cu referire la standardele tehnice și la prevederile caietului de sarcini. Aceste informații sunt redată atât în capitolele dedicate „Metodologiei de execuție”, cât și în procedurile tehnice anexate (spre exemplu, procedurile privind lucrările de terasamente, realizarea rețelelor și a elementelor de construcții aferente).

2. Descrierea organizării, metodologiei și planului de lucru în propunerile tehnice există un capitol distinct privind organizarea activităților și planul de lucru, în care sunt indicate: structura generală a activităților pe faze, succesiunea și interdependența acestora, punctele de control și jaloanele principale.... Gantt atașat ilustrează în mod clar succesiunea activităților, durata acestora și corelarea cu resursele alocate, ceea ce demonstrează existența unui plan de lucru coerent și complet.

3. Menționarea activităților și sarcinilor atribuite personalului în cadrul secțiunilor dedicate personalului cheie și echipei de proiect, propunerile tehnice conțin tabele în care, pentru fiecare expert, sunt indicate: denumirea funcției/rolului, activitățile la care participă, responsabilitățile concrete și numărul estimat de zile alocate. Astfel, pentru fiecare post cheie sunt clar stabilite sarcinile și atribuțiile în raport cu etapele contractului.

4. Corelarea cu cerințele documentației de atribuire

Documentația de atribuire nu impune un format unic sau o prezentare exhaustivă într-o singură secțiune, ci solicită ca informațiile să fie prezentate astfel încât să permită verificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini. În acest sens, propunerile tehnice îndeplinesc cerințele minime, chiar dacă descrierea este structurată în mai multe capitole și anexe (metodologie, proceduri tehnice, planificare, resurse umane).

Prin urmare, afirmația potrivit căreia propunerile tehnice nu conțin prezentarea modului de realizare a lucrărilor, a tehnologiilor aplicate și a organizării activităților este neîntemeiată, fiind contrazisă de conținutul concret al documentațiilor depuse.

Raportat la... formulată - pretinsa lipsă a procedurilor tehnice de execuție în strictă corespondență cu prevederile proiectului tehnic

... este nefondată pentru următoarele motive:

1. Caracterul eronat al raportării la „proiectul tehnic”

Procedura de achiziție are la bază studiul de fezabilitate, iar obiectul său este achiziția serviciilor de proiectare (elaborare proiect tehnic) și de execuție a lucrărilor.

Întrucât proiectul tehnic urmează a fi întocmit în cadrul contractului, nu există la acest moment un PT la care să se poată raporta procedurile

tehnice „adaptate exact”. Solicitarea contestatorului reprezintă, aşadar, o cerinţă inexistentă la nivelul documentaţiei de atribuire.

2. Cerinţele reale ale documentaţiei de atribuire

Caietul de sarcini şi formularul de propunere tehnică prevăd prezentarea listei şi procedurilor tehnice de execuţie aplicabile tuturor activităţilor din obiectivul de investiţii, fără a condiţiona adaptarea lor la un PT inexistent, ci prin raportare la datele şi soluţiile din studiul de fezabilitate. Aceste proceduri trebuie să fie:

- specifice lucrării;
- complete;
- structurate pe categorii de lucrări;
- să conţină metode de execuţie, resurse, materiale şi tehnologii

propuşe.

3. Conţinutul concret al ofertei...

În cadrul propunerii tehnice (pag. şi...) sunt prezentate 37 de proceduri tehnice şi instrucţiuni tehnice de execuţie, structurate pe categorii de lucrări, inclusiv:

- reţele exterioare de canalizare pluviale;
- lucrări de terasamente, refacere sistem rutier;
- elemente de colectare şi evacuare a apelor pluviale;
- lucrări de construcţii din beton şi metal;
- instalaţii electrice;
- montaj echipamente şi probe funcţionale.

Aceste proceduri:

- acoperă integral activităţile necesare realizării obiectivului;
- includ descrierea detaliată a metodelor de execuţie;
- precizează tipurile şi capacităţile utilajelor echipamentelor, modul de mobilizare şi transport;
- indică resursele umane alocate şi materialele corespunzătoare soluţiilor propuse;
- nu au caracter generic, ci sunt direct aplicabile lucrărilor descrise în studiul de fezabilitate.

4. Conţinutul concret al ofertei...

În cadrul propunerii tehnice (pag. 424-677) sunt prezentate 46 de proceduri tehnice şi instrucţiuni tehnice de execuţie, structurate pe categorii de lucrări, inclusiv:

- reţele exterioare de canalizare pluviale;
- lucrări de terasamente, refacere sistem rutier;
- elemente de colectare şi evacuare a apelor pluviale;
- lucrări de construcţii din beton şi metal;
- instalaţii electrice;
- montaj echipamente şi probe funcţionale. Aceste proceduri:
- acoperă integral activităţile necesare realizării obiectivului;
- includ descrierea detaliată a metodelor de execuţie;
- precizează tipurile şi capacităţile utilajelor echipamentelor, modul de mobilizare şi transport;
- indică resursele umane alocate şi materialele corespunzătoare soluţiilor propuse;
- nu au caracter generic, ci sunt direct aplicabile lucrărilor descrise în studiul de fezabilitate.

Afirmația potrivit căreia procedurile tehnice prezentate ar fi incomplete, cu caracter general sau neadaptate la cerințele caietului de sarcini este contrazisă de conținutul concret al propunerii tehnice, care respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Raportat la... formulată - pretinsa lipsă a metodologiei și planului de lucru detaliat pentru toate activitățile din... de execuție - consideră susținerea contestatorului ca fiind nefondată, întrucât propunerea tehnică a Asocierilor a fost elaborată în strictă corespondență cu cerințele Caietului de sarcini și ale Formularului de propunere tehnică, acoperind toate elementele obligatorii, după cum urmează:

1. Respectarea cerințelor Caietului de sarcini
2. Corelarea cu cerințele Formularului de propunere tehnică

Atât structura metodologică, cât și... de execuție anexat ofertei demonstrează îndeplinirea integrală a cerințelor din documentația de atribuire.

... formulată de contestator are caracter pur general și nu individualizează lipsuri concrete sau neconformități raportate la aceste cerințe, motiv pentru care trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Raportat la... formulată - pretinsa lipsă a planului de lucru cu asociații/ subcontractanții în raport cu activitățile derulate de aceștia - susținerea contestatorului este nefondată, din următoarele motive:

1. Lipsa unei condiționări exprese în documentația de atribuire
2. Conținutul ofertei acoperă cerința reală din documentație
3. Caracterul eronat al susținerii contestatorului

Ofertele analizate au respectat cerința reală, așa cum aceasta este formulată în documentația de atribuire, iar... trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Raportat la... formulată - pretinsa lipsă a metodologiei și a planului de lucru detaliat pentru toate activitățile din... de execuție - susținerea contestatorului este nefondată, întrucât propunerea tehnică a... conține atât metodologia de execuție, cât și planul de lucru, în strictă corespondență cu cerințele Caietului de sarcini și ale Formularului de propunere tehnică, după cum urmează:

1. Metodologia de execuție a lucrărilor

o Prezentată la pag. 320-383 din... - Execuție lucrări, acoperă toate categoriile și subcategoriile de lucrări, structurate pe activități și operațiuni tehnologice.

2. ... general de execuție -...

o Se identifică la pag. 1036-1057 și... din... lucrări, elaborat cu software de planificare compatibil cu infrastructura TIC a... Contractante.

4. Corelarea între metodologie, plan de lucru și grafic

o Toate documentele menționate sunt perfect corelate:... Gantt respectă succesiunea tehnologică și resursele prevăzute în metodologie, iar planul de lucru detaliază etapele, responsabilitățile și livrabilele aferente.

o Documentele respectă cerințele din Caietul de sarcini, fără a exista lipsuri sau neconcordanțe.

Raportat la... formulată - pretinsa lipsă a metodologiei și a planului de lucru detaliat pentru toate activitățile din... de execuție - susținerea contestatorului este nefondată, întrucât propunerea tehnică a... UN1TIP conține atât metodologia de execuție, cât și planul de lucru, în strictă

corespondență cu cerințele Caietului de sarcini și ale Formularului de propunere tehnică, după cum urmează:

1. Metodologia de execuție a lucrărilor
o Prezentată la pag. din... - Execuție lucrări, acoperă toate categoriile și subcategoriile de lucrări, structurate pe activități și operațiuni tehnologice.

2. ... general de execuție...
□ Se identifică la pag.... și... și... din... - Execuție lucrări, elaborat cu software de planificare compatibil cu infrastructura TIC a... Contractante.

3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor

- Prezentat la pag. din... - Execuție lucrări și la pag. 72-105 din Propunerea Tehnică Proiectare.

4. Corelarea între metodologie, plan de lucru și grafic
o Toate documentele menționate sunt perfect corelate:... Gantt respectă succesiunea tehnologică și resursele prevăzute în metodologie, iar planul de lucru detaliază etapele, responsabilitățile și livrabilele aferente.

o Documentele respectă cerințele din Caietul de sarcini, fără a exista lipsuri sau neconcordanțe.

Autoritatea contractantă precizează că ofertele depuse conțin integral elementele cerute de documentația de atribuire - metodologia detaliată pe categorii de lucrări, planul de lucru structurat și... de execuție cu resurse și jaloane motiv pentru care... trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Raportat la... formulată - pretinsa neconformitate a graficului de execuție și a diagramei Gantt cu cerințele documentației de atribuire

... este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Respectarea succesiunii tehnologice și a ordinii de execuție

Atât... de execuție, cât și diagrama Gantt prezentate de cele două Asocieri respectă succesiunea tehnologică prevăzută în caietul de sarcini și în normativele aplicabile. Activitățile sunt prezentate în ordinea logică a execuției, de la lucrările pregătitoare și temporare, până la finalizarea lucrărilor permanente și recepția acestora.

2. Acoperirea tuturor elementelor prevăzute în cerințe... include:

- lucrările permanente și temporare;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și, unde este cazul, etapele de operare provizorie;

- secvențierea și duratele testelor, cu includerea acestora în planificare;

- activitățile aferente proceselor de asigurare și control al calității, conform legislației aplicabile; o punctele cheie (milestones) și termenele intermediare relevante pentru monitorizarea progresului.

3. Identificarea drumului critic

... prezentată conține explicit drumul..., evidențiat prin marcaje specifice, ceea ce permite identificarea activităților determinante pentru respectarea termenului de finalizare a contractului.

4. Corelarea cu metodologia și resursele alocate

Planificarea din... Gantt este corelată cu metodologia de execuție și cu planul de mobilizare a resurselor umane, utilajelor și materialelor, asigurând o concordanță între duratele estimate și capacitatea efectivă de realizare a lucrărilor.

5. Respectarea cerințelor documentației de atribuire

Documentația de atribuire solicită prezentarea graficului general de realizare a investiției, care să includă denumirea activităților și subactivităților, durata acestora, punctele cheie și drumul.... Toate aceste elemente se regăsesc în propunerile tehnice depuse, motiv pentru care susținerea contestatorului este lipsită de temei.

Afirmația potrivit căreia graficele de execuție și diagramele Gantt prezentate nu respectă cerințele documentației de atribuire este nefondată, fiind contrazisă de conținutul concret al propunerilor tehnice, care respectă integral structura și detalierea impusă prin caietul de sarcini.

Raportat la oferta...

... documentelor din propunerea tehnică confirmă că... general de realizare a investiției publice (fizic) și diagrama Gantt au fost întocmite în deplină concordanță cu cerințele din Formularul-cadru „Propunere tehnică” și cu prevederile caietului de sarcini.

1. Structurare conform cerințelor documentației de atribuire

-... este prezentat distinct pentru serviciile de proiectare, execuția lucrărilor și asistența tehnică, cu duratele alocate conform termenului maxim impus prin documentație;

- Etapele sunt defalcate în activități și sub activități, cu durate precise, corelate cu metodologia de execuție descrisă în pag. 320-383 din propunerea tehnică.

2. Acoperirea tuturor elementelor solicitate

... include:

- lucrări permanente și temporare;

- activități de interfațare cu lucrări existente și constrângeri tehnologice;

- secvențierea și durata testelor (ex.: teste de etanșeitate pe fiecare tronson de rețea și pe echipamentele instalate);

- activități aferente proceselor de asigurare și control al calității, în concordanță cu legislația aplicabilă;

- puncte cheie (milestones) și termene intermediare relevante pentru monitorizarea progresului.

3. Identificarea drumului critic și a interdependențelor

- Drumul..., iar interdependențele dintre activități sunt marcate, permițând evaluarea impactului acestora asupra termenului final.

- Activitățile critice sunt nominalizate expres (ex.: „Servicii proiectare”, „Trasare și pichetare”, „Montaj conducte L=... ml”, „Legături la rețele existente”).

4. Evidențierea punctelor cheie (milestones)

- Milestones sunt clar marcate în grafic și menționate explicit în secțiunea descriptivă (ex.: „Semnare contract”, „Ordin de începere proiectare”, „Emitere ordin de începere execuție”, „... PAC”, „Finalizare teste etanșeitate SH”, „Finalizare lucrări și solicitare recepție”).

5. Corelarea cu resursele și planul de lucru

-... este însoțit de... cu resurse (indicând alocarea de personal, utilaje și materiale pentru fiecare activitate, cu eșalonare pe durata contractului.

- Planul de lucru () detaliază activitățile și subactivitățile, arătând constrângerile și ordinea logică a execuției, în deplină corelare cu... și metodologia.

6. Respectarea cerințelor TIC și a formatului solicitat

-... este elaborat în..., compatibil cu infrastructura TIC a... contractante, conform cerinței exprese din caietul de sarcini.

Elementele identificate la paginile și... din propunerea tehnică demonstrează că... general și diagrama Gantt respectă integral cerințele documentației de atribuire privind succesiunea tehnologică, detalierea activităților, resursele alocate, punctele cheie și identificarea drumului critic.... formulată de contestator este neîntemeiată, fiind contrazisă de conținutul efectiv al ofertei.

Raportat la oferta...

... documentelor din propunerea tehnică confirmă că... general de realizare a investiției publice (fizic) și diagrama Gantt (..... și... și...) au fost întocmite în deplină concordanță cu cerințele din Formularul-cadru „Propunere tehnică” și cu prevederile caietului de sarcini.

1. Structurare conform cerințelor documentației de atribuire

-... este prezentat distinct pentru serviciile de proiectare, execuția lucrărilor și asistența tehnică, cu duratele alocate conform termenului maxim impus prin documentație,

- Etapele sunt defalcate în activități și subactivități, cu durate precise, corelate cu metodologia de execuție descrisă în pag. din propunerea tehnică.

2. Acoperirea tuturor elementelor solicitate

... include:

o lucrări permanente și temporare;

o activități de interfațare cu lucrări existente și constrângeri tehnologice; o secvențierea și durata testelor (ex.; probe și teste de etanșeitate pe fiecare categorie de lucrări); o activități aferente proceselor de asigurare și control al calității, în concordanță cu legislația aplicabilă; o puncte cheie (milestones) și termene intermediare relevante pentru monitorizarea progresului.

3. Identificarea drumului critic și a interdependențelor

o Drumul..., iar interdependențele dintre activități sunt marcate, permițând evaluarea impactului acestora asupra termenului final, o Activitățile critice sunt nominalizate expres (ex.: „Documentații tehnice de proiectare”),

4. Evidențierea punctelor cheie (milestones)

o Milestones sunt clar marcate în grafic și menționate explicit în secțiunea descriptivă (ex.: „...”).

5. Corelarea cu resursele și planul de lucru

-... este însoțit de... cu resurse (), indicând alocarea de personal, utilaje și materiale pentru fiecare activitate, cu eșalonare pe durata contractului,

- Planul de lucru () detaliază activitățile și subactivitățile, arătând constrângerile și ordinea logică a execuției, în deplină corelare cu... și metodologia.

6. Respectarea cerințelor TIC și a formatului solicitat

-... este elaborat în..., compatibil cu infrastructura TIC a... contractante, conform cerinței exprese din caietul de sarcini.

Elementele identificate la paginile și... din propunerea tehnică demonstrează că... general și diagrama Gantt respectă integral cerințele

documentației de atribuire privind succesiunea tehnologică, detalierea activităților, resursele alocate, punctele cheie și identificarea drumului critic.... formulată de contestator este neîntemeiată, fiind contrazisă de conținutul efectiv al ofertei.

Sub al patrulea aspect. În... Gantt propus de cele două Asocieri nu sunt incluse și reperele/jaloanele critice (milestones) care vor reprezenta. În fapt, programarea activităților de execuție, și nu sunt detaliate următoarele: operațiuni componente, date exacte, alocarea specifica a unor resurse umane și materiale, utilaje, etc. Jaloanele de monitorizare (milestones) nu arată clar momentul finalizării etapelor cheie de pe drumul... al proiectului (demararea lucrărilor, fazele determinante, testarea, recepția, etc.). În plus. În... Gantt al celor două Asocieri nu este evidențiat aportul planificat pentru fiecare membru al..., precum și implicarea eventualilor subcontractanți (în ceea ce privește activitățile întreprinse, planificarea exactă a acestora, etc.).

Raportat la... formulată - pretinsa lipsă a jaloanelor critice și a detaliilor privind resursele și implicarea membrilor... În... Gantt

... este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Respectarea cerințelor documentației de atribuire
2. Prezentarea jaloanelor critice (milestones)
3. Detalierea activităților și subactivităților
4. Alocarea resurselor umane, utilajelor și materialelor
5. Identificarea drumului critic
6. Implicarea membrilor...

.... Cu privire la... Pretinsa lipsă a abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul unei asocieri și a abordării pentru managementul subcontractanților.

Autoritatea contractantă consideră... formulată de contestator este nefondată și se bazează pe o apreciere eronată a conținutului ofertelor, fiind contrazisă de documentele depuse de... (lider) -....

Conform pct. 6 lit. b și c din Formularul-cadru de propunere tehnică.

- identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți; o modalitatea de coordonare a activităților acestora; o modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți;

- informații privind opțiunea de plată directă conform art. 218 și urm. din Legea nr. 98/2016.

1. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul...

• Prezentată la:

- pag. din Propunerea tehnică - Proiectare; o pag. din Propunerea tehnică - Execuție.

• Conține:

- repartizarea procentuală a sarcinilor:

■ ... 50% execuție lucrări;

-... 11% servicii de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, PAC, POE, asistență tehnică, verificare proiecte);

- ... - 39% execuție lucrări;

- modalitatea de coordonarea activităților, integrată în metodologia de execuție, cu fluxuri clare de comunicare și control.

2. Abordarea pentru managementul subcontractanților

Documentele depuse demonstrează îndeplinirea completă a cerințelor prevăzute în Formularul-cadru, atât pentru organizarea activităților în cadrul..., cât și pentru managementul subcontractanților.

Afirmațiile contestatorului nu identifică lipsuri reale, ci se bazează pe presupuneri contrazise de conținutul efectiv al propunerii tehnice.

.... Cu privire la... privind lipsa abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul unei asocieri și pentru managementul subcontractanților -...

... susține că..., nu ar fi prezentat abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul... și nici abordarea pentru managementul subcontractanților. Această afirmație este nefondată, fiind contrazisă de conținutul efectiv al propunerii tehnice depuse de... (lider) -... -, care respectă integral cerințele menționate.

... (lider) -... (asociat 1) (asociat 2) conține aceste informații în mod detaliat:

1. Organizarea și gestionarea activităților în cadrul... (pag. 988- 1009)

2. Managementul subcontractanților (pag

o Identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți:

o Modalitatea de efectuare a plăților:

o Opțiunea de plată directă:

■ Precizare explicită „nu este cazul” în raport cu prevederile art. 218 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

3. Document probator

La pag. 1015 este prezentată „Lista cu subcontractanții și specializarea acestora”, semnată și ștampilată de reprezentantul, care confirmă datele de identificare, specializarea și partea din contract ce urmează a fi subcontractată. Concluzie:

Cerințele pct. 6 lit. b) și c) din Formularul-cadru de propunere tehnică au fost respectate integral, oferta incluzând toate informațiile solicitate de documentația de atribuire privind organizarea și gestionarea activităților în cadrul... și managementul subcontractanților.

Afirmația potrivit căreia graficele Gantt prezentate nu includ jaloanele critice, nu detaliază resursele și nu evidențiază aportul membrilor... și al subcontractanților este lipsită de temei, fiind contrazisă de conținutul concret al documentațiilor depuse.

Raportat la... formulată - pretinsa lipsă a tehnicilor de planificare și a detaliilor privind consumurile de resurse în propunerile tehnice

... este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Existența tehnicilor de planificare

2. Explicarea componentelor graficului Gantt

3. Includerea consumurilor de resurse

4. Respectarea cerințelor documentației de atribuire

Documentația de atribuire nu impune utilizarea cumulativă și formală a tuturor tehnicilor enumerate, ci solicită o planificare coerentă și verificabilă, însoțită de grafice și de resursele aferente. Propunerile tehnice îndeplinesc aceste cerințe, adaptând prezentarea la formatul propus de ofertanți, fără a afecta conținutul și conformitatea informațiilor.

Raportat la oferta..., afirmația potrivit căreia propunerile tehnice nu prezintă tehnici de planificare și nu includ consumurile de resurse este

nefondată, fiind contrazisă de documentele depuse, care respectă cerințele din caietul de sarcini și includ instrumente de planificare compatibile cu infrastructura... Contractante.

Raportat la..., afirmația potrivit căreia propunerea tehnică nu prezintă tehnici de planificare și nu include consumurile de resurse este nefondată, fiind contrazisă de documentele depuse, care respectă cerințele din caietul de sarcini și includ instrumente de planificare compatibile cu infrastructura... Contractante, cu trimitere directă la activități, coduri și date concrete din... Gantt.

La... formulată - pretinsa lipsă a detaliilor privind organizarea de șantier în propunerile tehnice... este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Existența descrierii organizării de șantier
2. Indicarea funcțiunilor și a operațiunilor derulate pe șantier
3. Corelarea cu cerințele caietului de sarcini
4. Asigurarea infrastructurii necesare desfășurării lucrărilor

Planurile prezentate demonstrează că ofertanții dispun de infrastructura materială necesară, precum și de procedurile aferente pentru operarea în condiții optime a șantierului, în conformitate cu cerințele de calitate și siguranță, susținerea potrivit căreia propunerile tehnice nu conțin detalii privind organizarea de șantier este neîntemeiată, fiind contrazisă de conținutul efectiv al documentațiilor depuse.

Pretinsa lipsă a detaliilor pentru organizarea de șantier, în cadrul propunerii tehnice a..... este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Existența descrierii detaliate a organizării de șantier
2. Măsuri pentru siguranța și protecția lucrărilor
3. Lucrări temporare prevăzute
4. Protecția lucrărilor subterane și a serviciilor existente
5. Conformitate cu cerințele caietului de sarcini

Informațiile din propunerea tehnică răspund cerințelor minime privind descrierea organizării de șantier prevăzute în caietul de sarcini, oferind detalii privind poziționarea și funcțiunile facilităților, operațiunile desfășurate, lucrările temporare, protecția mediului, protejarea structurilor existente și gestionarea utilităților.

Raportat la... formulată - pretinsa lipsă a detaliilor privind organizarea de șantier în cadrul propunerii tehnice a..., susținerea este nefondată, întrucât în propunerea tehnică (pag. 151-156 și...) se regăsește o prezentare detaliată a organizării de șantier, structurată distinct pe:

- Lucrări permanente aferente obiectului contractului, în conformitate cu documentația tehnică, proiectul tehnic și caietele de sarcini;
- Lucrări temporare - enumerate exhaustiv (rampe de depozitare, semnalizare rutieră provizorie, împrejmuiri, panouri publicitare, construcții provizorii magazii, depozite, platforme de lucru, montare containere, racorduri la utilități, pichete de incendiu, accese temporare, podine, cofraje etc.).

Documentația detaliază modul de execuție al lucrărilor temporare (nivelare, aducere și compactare balast, realizare șanțuri perimetrale, montare containere cu macara, alimentare electrică prin... electrogen, execuția rețelei de împământare și protecție la trăsnet, iluminat temporar, dotări PSI), măsurile de siguranță și acces (împrejmuiri, accese alternative, protejarea infrastructurii și a vegetației), precum și obligațiile

antreprenorului privind obținerea autorizațiilor, prezentarea planului către autorități, controlul deformațiilor și întreținerea lucrărilor provizorii.

Explicarea modului de execuție a lucrărilor temporare Documentația conține descrierea etapelor și a echipamentelor folosite: nivelarea cu buldozerul, aducerea și compactarea balastului, realizarea șanțurilor perimetrale, montarea containerelor cu macara, alimentarea cu energie electrică prin... electrogen, execuția rețelei de împământare și protecție la trăsnet, instalarea sistemului de iluminat temporar și a dotărilor pentru prevenirea incendiilor.

Respectarea cerințelor de siguranță și acces Propunerea tehnică prevede: împrejmuirea completă a șantierului înainte de începerea lucrărilor, menținerea acesteia până la finalizarea sau înlocuirea cu împrejurimi permanente, asigurarea accesului neîntrerupt la proprietăți publice și private, amenajarea de accese alternative în condiții de siguranță, protejarea vegetației și a infrastructurii existente, readucerea în stare inițială a zonelor afectate.

Proceduri și responsabilități Sunt prevăzute obligațiile antreprenorului privind:

- obținerea aprobărilor și autorizațiilor necesare;
- prezentarea detaliilor planului către autoritățile competente;
- respectarea toleranțelor și controlul deformațiilor;
- întreținerea lucrărilor provizorii;
- avizarea proiectului lucrărilor temporare de către beneficiar;
- prezentarea dispozitivelor secundare spre aprobare cu minimum

15 zile înainte de execuție.

Corelarea cu cerințele din caietul de sarcini

Conținutul propunerii tehnice răspunde direct cerințelor privind: amenajarea și întreținerea organizării de șantier, protecția zonelor adiacente, asigurarea accesului și siguranței circulației, dotarea cu utilități, iluminat și sisteme de protecție, precum și readucerea amplasamentului la starea inițială la finalizarea lucrărilor.

Prin urmare, propunerea tehnică a... nu doar că include detalii suficiente, dar și depășește nivelul minimal impus de caietul de sarcini, prin descrierea completă a lucrărilor temporare, a metodelor de execuție, a măsurilor de protecție, a constrângerilor de... și a procedurilor de coordonare.

Raportat la... formulată - pretinsa lipsă a modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari pentru verificarea nivelului de calitate al lucrărilor

... este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Prezentarea specialiștilor și a rolurilor acestora
2. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiști
3. Corelarea cu cerințele documentației de atribuire
4. Acoperirea cerințelor legale

Specialiștii propuși de fiecare Asocieră acoperă toate domeniile de verificare prevăzute de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și de legislația aferentă, fiind atestați autorizați conform normelor în vigoare.

Susținerea potrivit căreia nu este prezentată modalitatea de asigurare a accesului la specialiști este lipsită de temei, fiind contrazisă de conținutul concret al documentațiilor depuse.

Pretinsa lipsă a tuturor acreditărilor/atestatelor necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului, în ceea ce privește oferta... este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Caracterul general și lipsa de individualizare a susținerii
2. Prezentarea documentelor justificative pentru personalul propus
3. Acoperirea integrală a domeniilor prevăzute de legislația aplicabilă

Personalul nominalizat acoperă integral cerințele Legii nr.....

Documentația de atribuire a impus prezentarea documentelor care atestă calificările și autorizările personalului-cheie.... a îndeplinit integral această cerință, depunând:

- copii ale autorizațiilor și certificatelor de absolvire;
- declarații de disponibilitate (pentru personalul subcontractanților);
- rapoarte REVISAL actualizate (...).

Afirmația potrivit căreia personalul propus de... nu ar deține toate acreditările atestatele necesare este lipsită de temei, fiind infirmată de documentele depuse în ofertă, care demonstrează respectarea integrală atât a cerințelor legale, cât și a celor prevăzute în documentația de atribuire.

Raportat la... formulată - pretinsa lipsă a tuturor acreditărilor/atestatelor necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului, în ceea ce privește oferta...

Susținerea contestatorului este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. Prezentarea structurii echipei și a organigramei
2. Documente justificative pentru specialiști
3. Acoperirea integrală a domeniilor prevăzute de legislația aplicabilă

Personalul nominalizat acoperă integral cerințele Legii nr.....

4. Respectarea cerințelor din documentația de atribuire

Documentația de atribuire a impus prezentarea documentelor care atestă calificările și autorizările personalului-cheie.... a îndeplinit integral această cerință, depunând:

- copii ale autorizațiilor și certificatelor de absolvire;
- declarații de disponibilitate (pentru personalul subcontractanților);
- rapoarte REVISAL actualizate (...).

Afirmația potrivit căreia personalul propus de... nu ar deține toate acreditările/atestatele necesare este lipsită de temei, fiind infirmată de documentele depuse în ofertă, care demonstrează respectarea integrală atât a cerințelor legale, cât și a celor prevăzute în documentația de atribuire.

Pretinsa lipsă a structurii organizaționale, a descrierii rolurilor și responsabilităților, a modalității de acces la specialiști și a documentelor justificative... este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Existența structurii organizaționale
2. Descrierea rolurilor și responsabilităților
3. Modalitatea de acces la specialiști
4. Documente justificative ale calificărilor

5. Respectarea cerințelor documentației de atribuire

Cerințele referitoare la structura organizațională, la prezentarea rolurilor și responsabilităților, precum și la demonstrarea calificărilor personalului sunt îndeplinite în mod corespunzător. Informațiile se regăsesc atât în corpul propunerii tehnice, cât și în documentele-suport, chiar dacă prezentarea nu este realizată într-un singur document centralizat, aspect permis de instrucțiunile din fișa de date. În concluzie, afirmația potrivit căreia propunerile tehnice nu conțin structura organizațională, rolurile, responsabilitățile, modalitatea de acces la specialiști și documentele justificative ale calificărilor este lipsită de temei, fiind contrazisă de conținutul concret al documentațiilor depuse.

Referitor la... formulată la pct. 55 - „lipsa prezentării unei structuri organizaționale cuprinzătoare și a documentelor justificative pentru personalul propus” - consideră susținerea neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Structura organizațională pentru execuția lucrărilor este prezentată detaliat în ofertă

2. Rolurile și responsabilitățile personalului sunt descrise nominal

3. Modalitatea de acces la specialiști este documentată

4. Documentele justificative privind calificările sunt prezentate

5. Conformitate cu cerințele din documentația de atribuire

Afirmația privind lipsa unei structuri organizaționale cuprinzătoare și a documentelor justificative este nefondată. Oferta... respectă integral cerințele documentației de atribuire, prezentând organigrama, descrierea rolurilor, liniile de comunicare, modalitatea de acces la specialiști și documentele justificative pentru calificările acestora.

Raportat la... formulată - „Aceasta nu este realizată prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pc care ofertanții respectivi intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor” - în cazul... această susținere este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Prezentarea detaliată a infrastructurii tehnice

2. Corelarea cu documentele justificative

3. Respectarea cerințelor din documentația de atribuire

4. Caracterele distinctive față de o simplă enumerare

Afirmația contestatorului este nefondată, întrucât oferta... conține atât prezentarea detaliată a echipamentelor ce vor fi utilizate în cadrul contractului, cât și documentele-suport care atestă deținerea acestora și conformitatea cu cerințele legale și din documentația de atribuire.

Referitor la... formulată - „lipsa prezentării unei structuri organizaționale cuprinzătoare și a documentelor justificative pentru personalul propus” - considerăm susținerea neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Structura organizațională pentru execuția lucrărilor este prezentată detaliat în ofertă

2. Rolurile și responsabilitățile personalului sunt descrise nominal

3. Modalitatea de acces la specialiști este documentată

4. Documentele justificative privind calificările sunt prezentate

5. Prezentarea detaliată a infrastructurii tehnice

Afirmația privind lipsa unei structuri organizaționale cuprinzătoare și a documentelor justificative este nefondată. Oferta... respectă integral cerințele documentației de atribuire, prezentând organigrama și rolurile echipei, modalitatea de acces la specialiști, precum și infrastructura tehnică detaliată și documentele-suport aferente.

Raportat la... formulată - pretinsa lipsă a tuturor acreditărilor/atestatelor necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului ... este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Caracterul general și lipsa de individualizare a susținerii
2. Prezentarea documentelor justificative în ofertă
3. Acoperirea cerințelor legale aplicabile
4. Respectarea cerințelor documentației de atribuire

Documentația de atribuire impune ca ofertanții să demonstreze deținerea acreditărilor/atestatelor necesare prin prezentarea documentelor aferente, cerință îndeplinită prin documentele depuse odată cu oferta, inclusiv declarațiile de disponibilitate și CV-urile specialiștilor. În concluzie, susținerea potrivit căreia Asocierile și personalul propus nu dețin toate acreditările/atestare necesare este lipsită de temei, fiind contrazisă de conținutul concret al documentațiilor depuse, care demonstrează respectarea integrală a cerințelor legale și ale documentației de atribuire.

Raportat la oferta..., autoritatea învederează:

1. Prezentarea documentelor justificative pentru personalul propus

În cadrul propunerii tehnice și al documentelor-suport aferente... a depus, pentru fiecare poziție relevantă, atestate, autorizații și certificate valabile, emise de autoritățile competente, care acoperă toate domeniile de execuție a lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire.

2. Acoperirea integrală a domeniilor prevăzute de legislația aplicabilă

3. Element e suplimentare privind oferta...

La nivelul ofertei tehnice sunt prezentate documente din care rezultă că... este autorizat pentru:

o Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea. Proiectare instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de... kV. Proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de... +20kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV La nivelul ofertei tehnice sunt prezentate documente din care rezultă că 4... este autorizat pentru:

o Lucrări de construcție a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale. Lucrări de construcții a drumurilor. Literari de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide. Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții. Executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de... KV. Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. Instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției. Lucrări de finisare. Sub aspectul al nouălea (pct.) - Acreditări, atestate pentru execuția lucrărilor de instalații.

Raportat la... formulată - „cele două Asocieri și personalul propus nu dețin toate acreditările/atestare necesare pentru execuția lucrărilor de instalații” - considerăm susținerea nefondată, pentru următoarele motive:

1. Prezentarea documentelor justificative pentru personalul propus... a depus, pentru fiecare expert relevant, documente valabile care atestă dreptul de practică și calificările profesionale în domeniile prevăzute de contract.

2. Acoperirea integrală a domeniilor prevăzute de legislația aplicabilă

3. Certificări de sistem și autorizări ale operatorilor economici

4. Conformitate cu cerințele documentației de atribuire

... este nefondată. Oferta... include personal autorizat ISC și ANRE pentru lucrările de instalații, precum și documente-suport care atestă certificarea și autorizarea operatorilor economici în toate domeniile relevante (instalații electrice, termice, sanitare, ventilație, incendiu, securitate, calitate, mediu, SSM). Atât specialiștii propuși, cât și membrii... dispun de acreditările și atestările necesare, conform legislației aplicabile.

Pretinsa lipsă a elementelor obligatorii în Planul de Control al Calității pe etape de execuție (PCCVI)

... este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Cerințele din documentația de atribuire

2. Conținutul efectiv al ofertelor

3. ... cu documentele tehnice

4. Respectarea cadrului normativ Documentele prezentate respectă:

o Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții; o HG nr. 766/1997, art. 23-25 și Anexa nr....;

o HG nr. 808/2005 privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări; o standardele... și SR....

Elementele considerate de contestator ca fiind „lipsă” sunt, în realitate, prezente în cadrul ofertelor, în format și conținut conform cerințelor documentației de atribuire și normelor legale aplicabile. Planul de management al calității și PCCVI depuse acoperă toate etapele de execuție, sunt corelate cu... de execuție și includ lista completă a procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări.

Raportat la oferta...

... privind lipsa elementelor obligatorii din Planul de Control al Calității pe etape de execuție (PCCVI) este nefondată Din... propunerii tehnice depuse, rezultă că:

1. Planul de Management al Calității

o Se regăsește atât în... - Proiectare (), cât și în... - Execuție (pag. 3), în format complet, conform cerințelor caietului de sarcini și Anexei nr.... la HG....

2. ... fizic de execuție -...

o Prezentat la pag., indică activitățile și sub activitățile, durata, resursele alocate, punctele-cheie și eșalonarea în zile/luni calendaristice, cu încadrarea în durata contractuală o... și procedurile tehnice cu etapele de execuție.

3. Planul de Control al Calității, Verificări și încercări (PCCVI)

o La pag. 476-506 și..., sunt prezentate pentru fiecare categorie de lucrări: operațiile tehnologice, parametrii, reglementările aplicabile, frecvența și gradul de verificare, criteriile de acceptare/toleranțele, funcțiile implicate, documentele de înregistrare și codificarea acestora

4. Lista procedurilor tehnice de execuție (PTE/PL/ITE/IL)

o Prezentată la pag. și..., cuprinde 37 proceduri/instrucțiuni tehnice, acoperind toate categoriile de lucrări prevăzute în contract.

Procedurile sunt specifice obiectivului, nu generale, și includ și metodele de verificare a calității (PL-04, PL-05).

5. Documente suport privind certificarea sistemului de management

o La pag. 989 999 și... sunt depuse certificate..... pentru... și 4..., toate valabile la data depunerii ofertei.

o Certificările atestă implementarea și menținerea sistemelor de management al calității, mediului, sănătății și securității ocupaționale, anticorupție și securității informației.

6. Autorizări și agremente tehnice

o La pag.... prezintă contractul cu laboratorul autorizat (...), autorizații ISC pentru încercări de laborator, precum și agremente tehnice pentru lucrări de foraj orizontal dirijat, inclusiv subtraversări CF.

Oferta conține integral documentele, procedurile... și certificările necesare pentru demonstrarea conformității cu cerințele privind Planul de Management al Calității și PCCVI. Acestea acoperă toate etapele de execuție, sunt corelate cu... Gantt și includ proceduri tehnice complete pentru toate categoriile de lucrări, însoțite de documente justificative privind certificarea și autorizarea. Prin urmare, cerința este îndeplinită, iar... este neîntemeiată.

Raportat la... formulată la pct. 57 - pretinsa lipsă a elementelor obligatorii din Planul de Asigurare a Calității din cadrul ofertei... &...:... este nefondată. În cadrul... (pag. 342-890)... - prezintă Planul de Management al Calității aferent execuției lucrărilor, redactat conform... și.... Documentul descrie sistemul calității aplicat pentru proiectare și execuție, stabilește planul de lucru în concordanță cu metodologia ofertată și cuprinde procedurile de control, verificare și încercări necesare pentru toate fazele determinante de execuție.

1. Planul de Management al Calității

2. Proceduri tehnice de execuție (PTE)

3. Planul de Control al Calității, Verificări și încercări (PCCVI)

4. Documente suport privind certificarea sistemului de management

Oferta conține Planul de Management al Calității, o listă completă de 46 PTE adaptate obiectivului, PCCVI detaliat pe faze determinante, proceduri operaționale și documente de certificare ISO. Prin urmare, cerința din Caietul de sarcini este respectată integral, iar... este nefondată, în raport de constatările documentate la dosarul cauzei, solicită Consiliului Național de Soluționare a... respingerea ca nefondată a criticii formulate de contestator, întrucât motivarea acordării punctajului este corespunzătoare, particularizată și verificabilă.

Contrar prevederilor art. 10 alin. 1, art. 14 alin. 2 și ale art. 249 Codul de procedură civilă, care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața consiliului, nu au fost prezentate

argumente concrete și dovezi care să depășească natura de simple presupuneri ale contestatorului,

Referitor la criticile aduse ofertelor clasate pe locul 1- 2, se observă că cele 20 pagini de obiecțiuni ale contestatorului nu relevă nici o critică precisă, fiind doar presupuziții.

Autoritatea contractantă solicită onoratului... ca, după... dosarului, a susținerilor contestatorului și a prezentului punct de vedere să adopte măsurile pe care le consideră corespunzătoare.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... a transmis note scrise, în susținerea contestației și în combaterea punctului de vedere al... contractante și a cererii de... formulată de..., prin care solicită:

(a) admiterea excepției tardivității depunerii punctului de vedere, cu consecința decăderii... contractante, în condițiile art. 18 alin. (1) și alin. (3) teza a doua din Legea nr. 101/2016, din dreptul de a propune probe și invoca excepții, altele decât cele de ordine publică;

(b) respingerea ca nefondate a apărărilor... contractante din Punctul de Vedere;

(c) respingerea ca nefondată a cererii de..., formulată de intervenientul...;

(d) admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

... precizează că menține în totalitate criticile invocate prin contestație.

Prin aceste Concluzii scrise... dezvoltă criticile invocate deja prin contestație și combat, punctual, susținerile/... contractante... ("Autoritatea contractantă") și, respectiv, ale intervenientului... ("intervenient"), din Punctul de Vedere nr.... ("Punctul de Vedere") și, respectiv, din Cererea de... ("cererea de...").

Așadar, în sensul dispozițiilor imperative ale art. 18 alin. (1) și alin. (3) teza a doua din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite Punctul de Vedere atât către contestator, cât și către CNSC, în termen de cel mult 5 zile de la data primirii contestației, sub sancțiunea expresă a decăderii sale din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

În cazul de față, a transmis contestația atât către CNSC, cât și către Autoritatea contractantă prin e-mail și poștă la data de..., ceea ce înseamnă că, în sensul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite Punctul de Vedere cel târziu la data de....

Or, Autoritatea contractantă a transmis atât către CNSC, cât și către subscrisa, Punctul de Vedere nr.... abia la data de..., mult peste termenul maximal de 5 zile de la data primirii contestației, prevăzut de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În sensul celor menționate mai sus și având în vedere dispozițiile imperative ale art. 18 alin. (1) și alin. (3) teza a doua din Legea nr. 101/2016, vă solicit admiterea excepției tardivității depunerii Punctului de Vedere, cu consecința decăderii... contractante din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

... susține că cererea de... este nefondată și trebuie respinsă ca atare pentru următoarele argumente:

(a) Precizări privind natura juridică a cererii de... formulată de...

Intervenientul... și-a intitulat cererea înregistrată sub nr.... "Cerere de...", fără însă a preciza dacă este vorba despre o... principală, în sensul dispozițiilor art. 61 alin. (2) C.proc.civ., sau despre o... accesorie, în sensul dispozițiilor art. 61 alin. (3) C.proc.civ.

Având în vedere:

> faptul că, prin cererea depusă, intervenientul nu a formulat pretenții proprii, limitându-se la a solicita respingerea contestației și menținerea deciziei... contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei... (lider) -...;

> în sensul dispozițiilor art. 61 alin. (2) și art. 62 alin. (1) C.proc.civ, prin cererea de... principală intervenientul formulează pretenții proprii, iar cererea respectivă are natura juridică a unei cereri de chemare în judecată;

> în sensul dispozițiilor art. 61 alin. (3) și art. 63 alin. (1) C.proc, civ., prin cererea de... accesorie intervenientul sprijină numai apărarea unei părți, fără a formula pretenții proprii,

... consideră evident, natura juridică a cererii formulate de... este aceea de cerere de... accesorie în sprijinul... contractante.

(b) Caracterul nefondat al cererii de... formulată de...

... cererii de... formulate de... conduce la concluzia că aceasta s-a limitat la a reproduce pur și simplu criticile din contestație care vizează modalitatea de evaluare a ofertei... al cărei lider este intervenientul, după care a tras pur și simplu concluzia că acestea ar fi nefondate, susținându-și afirmația cu faptul că propunerea sa tehnică ar conține... pagini, care ar acoperi toate cerințele din Caietul de Sarcini, și cu atașarea unui simplu opis al propunerii tehnice depuse de... (lider) -..., "completat cu paginile la care s-ar regăsi alte documente invocate ca fiind lipsă".

În mod evident, cererea de... nu este susținută și argumentată de intervenientă nici în plan factual, nici în plan probatoriu, motiv pentru care trebuie respinsă ca atare de către CNSC.

În sensul dispozițiilor art. 63 alin. (1) C.proc.civ., cererea de... accesorie trebuie să conțină motivele concrete de fapt și de drept ale cererii, pentru a permite instanței și/sau CNSC să o analizeze și să facă controlul de legalitate și temeinicie.

Simpla reproducere de către intervenientă a criticilor din contestație, urmată de afirmația simplistă că acestea ar fi nefondate întrucât propunerea tehnică a... pe care o conduce ar conține... pagini și ar acoperi toate cerințele din Caietul de Sarcini nu este suficientă pentru a satisface cerințele de motivare a cererii de..., fie ea și accesorie. La fel, simpla atașare a unui opis al propunerii tehnice depuse de... condusă de intervenient nu este suficientă în plan probatoriu pentru a susține pretinsa temeinicie a cererii de....

CNSC nu se poate în niciun caz substitui intervenientului, nu-i poate suplini pasivitatea și nu poate completa, în locul acesteia, argumentația de fapt și de drept a cererii de....

Pentru toate argumentele de mai sus... consideră că se impune respingerea ca nefondată a cererii de... accesorie.

... precizează că... contractante din Punctul de Vedere sunt nefondate și trebuie respinse ca atare.

... reiterează susținerile... contractante din punctul de vedere și criticile expuse pe larg în contestație.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la concluziile scrise ale... în care precizează:

I. Cu privire la excepția tardivității punctului de vedere formulată de....,

Ulterior transmiterii punctelor de vedere, ambele contestatoare au formulat Concluzii scrise la un interval de aproximativ două luni de la momentul comunicării acestora - respectiv... la data de..., iar... -... la data de.... Aceste împrejurări confirmă că procedura s-a desfășurat într-un cadru contradictoriu.

Obligația ce revine... contractante potrivit prevederilor art. 18 din Legea nr. 101/2016 este aceea de a întocmi un punct de vedere cu privire a contestația depusă, în scopul exercitării dreptului său la apărare.

În doctrină s-a arătat că punctul de vedere are natura juridică a întâmpinării, prin intermediul căreia autoritatea contractantă poate invoca atât excepții, cât și apărări de fond.

Prin reglementarea acestei obligații, legiuitorul a urmărit respectarea principiului egalității între părți și a caracterului contradictoriu al procedurii în fața Consiliului.

Lipsa punctului de vedere nu echivalează cu o recunoaștere a susținerilor contestatorului, ci are doar consecința decăderii... din dreptul de a mai propune probe sau de a invoca excepții, altele decât cele de ordine publică.

Totodată, potrivit aceluiași text legal, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului în termen de 5 zile de la primirea contestației, pe lângă punctul de vedere, și dosarul achiziției în copie, cu excepția documentelor disponibile direct pe platforma SEAP.

Legiuitorul nu a instituit o sancțiune expresă pentru nerespectarea acestui termen.

Rezultă, așadar, că întocmirea și transmiterea punctului de vedere reprezintă o obligație procedurală menită să asigure exercitarea dreptului la apărare, iar nu o condiție de valabilitate a procedurii în fața Consiliului.

Conduita procesuală a contestator

Deși... invocă tardivitatea punctului de vedere al... contractante, aceasta însăși a transmis „Concluziile scrise” abia la data de..., la un interval de aproape două luni de la comunicarea punctului de vedere nr.....

În mod similar... -..., parte într-o contestație conexă având același obiect, a formulat „Concluzii scrise” la un interval comparabil.

Această conduită procesuală comună a contestatorului confirmă că:

- procedura s-a desfășurat într-un cadru contradictoriu complet, părțile având timp suficient să studieze și să răspundă apărărilor formulate de autoritatea contractantă;

- depășirea termenului formal de 5 zile pentru transmiterea punctului de vedere nu a afectat în niciun fel dreptul la apărare al contestatorului;

- niciuna dintre părți nu a reclamat vreo vătămare concretă, iar concluziile scrise depuse ulterior demonstrează exercitarea nestingherită a dreptului la apărare.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are obligația de a soluționa contestația pe fond în termen de 20 de zile lucrătoare de la primirea dosarului, termen ce poate fi prelungit o singură dată, cu cel mult 10 zile lucrătoare.

Prin urmare, transmiterea Punctului de vedere nr.... s-a realizat în interiorul acestui interval procedural, fără a afecta celeritatea procedurii și fără a aduce atingere principiului contradictorialității sau dreptului la apărare al părților.

3. Concluzie asupra excepției

Având în vedere ansamblul argumentelor expuse, rezultă că:

- punctul de vedere al... contractante a fost transmis înainte de... contestației, îndeplinind scopul prevederilor art. 18 din Legea nr. 101/2016;
- depășirea termenului de 5 zile este justificată obiectiv prin existența a două contestații conexe și necesitatea unei apărări unitare;
- ... a beneficiat de posibilitatea deplină de a formula apărări și concluzii scrise;
- nu s-a produs nici o vătămare concretă;
- iar legea nu instituie o sancțiune expresă pentru nerespectarea termenului de transmitere a punctului de vedere.

În consecință, în temeiul art. 18 alin. (3), art. 21 și art. 24 din Legea nr. 101/2016, se solicită respingerea excepției tardivității punctului de vedere ca nefondată, reținându-se că actul a fost transmis în termen util, în scopul asigurării dreptului la apărare și al desfășurării procedurii într-un cadru contradictoriu complet.

Cu privire la critici le aduse la „Cererea de...” formulată de...

a) Cu privire la natura juridică a cererii de... formulate de...

Aprecierea potrivit căreia cererea de... formulată de... ar avea natura unei intervenții accesorii este eronată. În realitate, cererea întrunește condițiile unei intervenții principale, potrivit prevederilor art. 61 alin. (2) și art. 62 alin. (1) C.proc.civ., întrucât urmărește protejarea unui drept propriu și a unui interes juridic direct, născut din actul administrativ atacat - respectiv decizia... contractante de desemnare a sa ca ofertant câștigător.

În jurisprudența constantă a Consiliului Național pentru... și a instanțelor de contencios administrativ s-a reținut că... desemnat câștigător are un interes propriu, distinct de cel al... contractante, în menținerea valabilității actului administrativ prin care i s-a conferit un drept subiectiv (dreptul de a i se atribui contractul):

„... declarat câștigător justifică un interes propriu în menținerea actului de atribuire, întrucât acesta îi conferă o vocație juridică directă la încheierea contractului, motiv pentru care cererea sa are natura juridică a unei intervenții principale.”

Prin urmare, intervenția... nu poate fi calificată ca accesorie, întrucât nu se limitează la sprijinirea poziției... contractante în abstract, ci vizează menținerea unui beneficiu concret și direct dobândit prin actul de atribuire.

- Interesul său nu derivă dintr-un simplu acord de voință cu autoritatea, ci dintr-un drept subiectiv propriu ce riscă să fie anulat prin admiterea contestației.

Respingerea contestației este o condiție necesară pentru conservarea unui drept propriu al intervenientului (dreptul de a încheia contractul).

Mai mult, chiar dacă în cuprinsul cererii nu se formulează explicit o „pretenție proprie” în sensul unei cereri de chemare în judecată, substanța juridică a cererii prevalează asupra denumirii formale. Astfel, conform principiului consacrat de art. 22 alin. (2) C.proc.civ., instanța (sau, în cauză, Consiliul) este obligată să dea calificarea juridică exactă a cererii, potrivit conținutului său real, iar nu denumirii date de parte.

În consecință, cererea formulată de... trebuie calificată drept... principală, întrucât:

- urmărește menținerea unui act administrativ care îi consacră un drept propriu;
- are ca efect conservarea unui interes juridic direct al intervenientului;
- produce efecte proprii în raportul juridic dedus judecății, independent de poziția procesuală a... contractante.

Pe cale de consecință, argumentul potrivit căruia... ar fi formulat o simplă... accesorie este nefondat, iar Consiliul trebuie să rețină caracterul principal al acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (2) și art. 62 alin. (1) C.proc.civ.

b) Cu privire la caracterul nefondat al cererii de... formulate de...

... potrivit căreia cererea de... ar fi „nefondată” întrucât nu ar conține argumente detaliate de fapt și de drept este neîntemeiată. În cazul intervenției accesorii, legea nu impune intervenientului obligația de a dezvolta o argumentație autonomă, distinctă de cea a părții principale, ci doar de a exprima sprijinul explicit pentru poziția acesteia, arătând motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază cererea, conform prevederilor legale. Textul are caracter permisiv, nu imperativ, lăsând intervenientului libertatea de a se alinia integral apărării părții sprijinite.

Scopul cererii de... accesorii este consolidarea apărării... contractante, nu rejudecarea pe fond a criticilor formulate de contestator. În măsura în care intervenientul a indicat clar obiectul sprijinirii respectiv menținerea deciziei de desemnare ca ofertant câștigător și a arătat că propunerea sa tehnică acoperă integral cerințele caietului de sarcini, cererea îndeplinește cerințele de claritate, interes și relevanță procesuală prevăzute de lege.

De asemenea, art. 22 alin. (2) C.proc.civ. consacră principiul rolului activ al instanței, aplicabil mutatis mutandis și în fața Consiliului, care nu este limitat la o lectură formală a cererilor, ci are obligația de a aprecia fondul juridic al pozițiilor exprimate. În acest sens, cererea de....., chiar dacă succintă, exprimă voința procesuală clară de susținere a legalității și temeiniciei actului de atribuire, fapt suficient pentru a-i conferi valență procesuală deplină.

Totodată... privind „simpla reproducere” a unor pasaje sau afirmații succinte ignoră caracterul concret al documentelor anexate - opisul detaliat al propunerii tehnice, menționarea paginilor corespunzătoare și invocarea volumului integral al documentației depuse. Aceste elemente sunt indicii

probatorii clare care permit Consiliului să verifice veridicitatea afirmațiilor intervenientei și corespund exigențelor minime de motivare prevăzute de art. 63 alin. (1) C.proc.civ.

De altfel, în jurisprudența CNSC s-a reținut că o... accesorie este admisibilă și suficient motivată atunci când intervenientul își manifestă expres sprijinul pentru actul atacat și invocă existența documentelor care confirmă legalitatea acestuia, chiar dacă nu reia pe larg întreaga analiză tehnică.

În plus, cererea de... nu poate fi calificată ca nefondată doar pentru motivul lipsei unei dezvoltări ample, cât timp aceasta nu urmărește o soluție proprie, ci doar menținerea unei soluții administrative existente, fundamentată deja prin actul de atribuire și documentația aferentă.

Autoritatea contractantă consideră că cererea de... formulată de... este pertinentă, legală și suficient motivată în limitele prevederilor art. 63 alin. (1) C.proc.civ., îndeplinind scopul său procesual - acela de a sprijini apărarea... contractante în vederea menținerii actului de atribuire. Prin urmare, aceasta nu poate fi respinsă ca nefondată, ci trebuie admisă ca... accesorie legal formulată și întemeiată.

Cu privire la respectarea de către aceasta a obligației de motivare a comunicării rezultatului procedurii în cadrul procedurii de achiziție publică, ultimul act emis de către autoritatea contractantă înainte de finalizarea procedurii de atribuire este adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care materializează obligația legală de informare a ofertanților.

Potrivit prevederilor art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a transmite ofertantului declarat câștigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care își manifestă acordul de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru.

Pentru o corectă interpretare a obligației de informare, se impune... integrală a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, care stabilește în mod diferențiat conținutul comunicării în funcție de situația ofertantului.

Prin urmare, obligația de a comunica „motivele concrete” vizează exclusiv ofertele respinse, în timp ce pentru ofertele admisibile, dar necâștigătoare, cum este cea a contestatorului, legea impune doar prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare.

În prezenta cauză, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, fiind evaluată integrat și clasificată pe locul III în urma aplicării criteriilor de atribuire stabilite la pct.....

Autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c), întrucât prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și prin Raportul procedurii nr...., a comunicat:

- rezultatul concret al evaluării;
- punctajele obținute de ofertanți la fiecare factor de evaluare;
- ierarhia finală a ofertelor;
- indicarea expresă a ofertei desemnate câștigătoare.

Astfel, nu se află în ipoteza unei oferte respinse, pentru care legea ar fi impus o motivare detaliată a depunctării, ci în cea a unei oferte admise și punctate conform grilei de evaluare în consecință, autoritatea contractantă a respectat integrat obligațiile prevăzute de art. 215 alin. (1)-(2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar susținerile contestatorului privind o pretinsă lipsă de motivare sunt neîntemeiate.

Or, în speță, oferta operatorului economic contestator nu a fost respinsă, ci dimpotrivă, a fost declarată admisibilă și evaluată integral, fiind clasată pe locul III în urma aplicării criteriilor de atribuire prevăzute la pct. II.... din Fișa de Date a Achiziției.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a motiva detaliat punctajul acordat pentru fiecare subfactor de evaluare, ci doar de a comunica rezultatul evaluării, punctajele obținute și clasamentul final, elemente pe care le-a respectat integral prin Adresa de comunicare nr. 21005/... și Raportul procedurii nr.....

Astfel, obligația de informare a fost îndeplinită în litera și spiritul legii, iar necomunicarea unei motivări exhaustive a punctajului tehnic acordat nu echivalează cu o lipsă de motivare, câtă vreme oferta contestatorului nu a fost respinsă, ci evaluată și clasată corespunzător pe baza criteriilor de atribuire prevăzute în documentația de achiziție.

Cu privire la pretinsa nemotivare a comunicării rezultatului procedurii și încălcarea obligației de transparență

Sușinerile contestatorului sunt nefondate. Din... Adresei de comunicare nr.... și a Raportului procedurii nr.... rezultă că Autoritatea contractantă a respectat integral dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, comunicând informațiile esențiale privind evaluarea tehnică acordării punctajelor.

Legea nu impune comisiei de evaluare obligația de a transmite integral... internă, ci doar de a furniza elementele suficiente care să permită ofertanților înțelegerea rezultatului și exercitarea dreptului la contestație. Autoritatea contractantă nu are obligația de a comunica întreaga motivare tehnică a evaluării, ci doar elementele principale care stau la baza deciziei, pentru a permite ofertantului să cunoască motivele esențiale ale rezultatului procedurii. "

În cauză, comisia de evaluare a menționat explicit subfactorii analizați, punctajele acordate fiecăruia și justificarea sintetică aferentă, din care rezultă clar raționamentul profesional al acesteia. Legea nu impune indicarea fiecărui criteriu de micro evaluare sau a tuturor considerentelor interne, fiind suficientă menționarea criteriilor relevante care au determinat diferențele de punctaj.

În plus, faptul că... contestator a putut identifica factorii și subfactorii evaluați, precum și punctajele acordate (8 și 9 puncte din 15 posibile) și a construit contestația pe această bază confirmă în mod evident că a înțeles rațiunea rezultatelor și a putut exercita efectiv dreptul la contestație.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, principiul transparenței trebuie înțeles în corelație cu principiul proporționalității și cu art. 215 alin. (2) din aceeași lege. Exigența transparenței nu presupune detalierea exhaustivă a analizei interne, ci doar comunicarea elementelor care permit ofertantului să cunoască motivația deciziei.

Prin urmare, atât Adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și Raportul procedurii respectă standardul de motivare impus de lege, fiind instrumente distincte, dar complementare, care asigură transparența și dreptul la informare al tuturor participanților.

Autoritatea contractantă a acționat în deplină conformitate cu dispozițiile legate, iar susținerile contestatorului privind lipsa de motivare sau de transparență sunt neîntemeiate. Actele comunicate conțin elemente suficiente pentru a permite înțelegerea rezultatului, iar lipsa unei analize exhaustive nu echivalează cu încălcarea obligației de motivare.

b). Cu privire la pretinsa lipsă a motivării în comunicarea rezultatului procedurii și caracterul „tardiv” al fundamentării

Susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât obligația de comunicare a rezultatului procedurii prevăzută de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu se confundă și nici nu trebuie interpretată ca o obligație de comunicare integrală a analizei tehnice interne efectuate de comisia de evaluare.

Distincția dintre fundamentarea internă a deciziilor comisiei și comunicarea rezultatului procedurii este consacrată atât în legislație, cât și în practica CNSC. Comunicarea rezultatului procedurii are scopul de a aduce la cunoștința ofertanților motivele esențiale ale rezultatului și punctajele aferente, iar nu de a dezvălui în detaliu întreaga analiză de specialitate, care are caracter intern și confidențial.

„Obligația de comunicare prevăzută de art. 215 din Legea nr. 98... este distinctă de fundamentarea deciziei de evaluare, autoritatea fiind ținută să comunice doar motivele esențiale ale rezultatului, nu întreaga analiză tehnică efectuată ”

În cazul de față. Autoritatea contractantă a respectat aceste cerințe, indicând în comunicarea rezultatului procedurii și în raportul aferent elementele relevante privind punctajul acordat fiecărui subfactor de evaluare, inclusiv mențiunile privind caracterul adecvat al documentelor tehnice prezentate. Aceste informații au fost suficiente pentru ca... contestator să înțeleagă rezultatul și să își exercite efectiv dreptul la contestație - ceea ce a și făcut, fapt ce dovedește implicit că dreptul la informare a fost respectat.

Invocarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98.... nu poate conduce la concluzia că autoritatea ar fi fost obligată să transmită detaliile exhaustive ale analizei interne. Transparența nu echivalează cu divulgarea documentației de lucru a comisiei de evaluare, ci cu asigurarea unei informări suficiente pentru înțelegerea rezultatului. Acest principiu trebuie coroborat cu cel al proporționalității, precum și cu obligația păstrării confidențialității prevăzută de art. 129 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, este nefondată... privind pretinsa tardivitate a motivării prezentate prin Punctul de vedere. În procedura în fața CNSC, punctul de vedere are rolul expres de a explica raționamentul comisiei de evaluare și de a clarifica eventualele aspecte asupra cărora... solicită lămuriri. Prin urmare, completările formulate în acest cadru nu sunt tardive, ci reprezintă exercițiul firesc al dreptului la apărare al... contractante, în conformitate cu art. 22 alin. (2) C.proc.civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

„Precizările suplimentare formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere depus la dosarul contestației nu pot fi considerate motivări tardive, ci explicații destinate clarificării poziției sale procesuale.”

Mai mult, în măsura în care... însăși a putut identifica factorii și subfactorii de evaluare, punctajele acordate și criteriile de apreciere, se

confirmă că Adresa de comunicare și Raportul procedurii au permis înțelegerea deplină a rezultatului, ceea ce este suficient din punct de vedere legal.

În concluzie, autoritatea contractantă a îndeplinit în mod corespunzător obligația de motivare și informare, prin furnizarea elementelor esențiale privind rezultatul procedurii, iar completările aduse prin punctul de vedere nu constituie o motivare ulterioară, ci o clarificare procedurală legitimă, conform practicii constante a CNSC. Prin urmare, criticile contestatorului sunt nefondate și trebuie respinse ca atare.

c). Cu privire la pretinsa încălcare a documentației de atribuire și a obligației de informare completă

Sușinerile contestatorului potrivit cărora fundamentarea deciziei de depunere ar reprezenta o adăugare nepermisă la documentația de atribuire sunt neîntemeiate.

Evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv în limitele și pe baza criteriilor de atribuire prevăzute la pct. II... din Fișa de date a achiziției, fără introducerea unor criterii noi sau suplimentare. Comisia de evaluare a aplicat grila de punctaj aferentă subfactorilor tehnici nr.... și nr...., analizând gradul de detaliere, caracterul aplicabil și coerența metodologică a propunerii tehnice - elemente care derivă în mod direct din cerințele formulate în Fișa de date și din definiția subfactorilor.

Aprecierea că oferta... contestator „nu a detaliat suficient mecanismele de control al calității” (subfactor 3) și că „metodologia generală de implementare nu a prezentat un nivel de detaliu comparabil cu cel al ofertei câștigătoare” (subfactor 4) nu reprezintă o adăugare la documentație, ci aplicarea concretă a grilei de evaluare, în care nivelul de detaliu și caracterul adecvat sunt criterii de departajare prevăzute expres.

„Menționarea de către comisia de evaluare a unor constatări privind nivelul de detaliere, coerența sau aplicabilitatea metodologiei nu constituie adăugare la documentație, ci rezultatul firesc al exercitării competenței de apreciere tehnică în cadrul subfactorilor de evaluare.”

Referitor la... privind lipsa comunicării fișelor de punctaj individuale, se impune precizarea că legea nu instituie obligația... contractante de a transmite aceste documente odată cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Conform prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea are obligația de a comunica motivele esențiale care au stat la baza deciziei, nu întreaga documentație de lucru a comisiei.

În plus... a beneficiat efectiv de dreptul de acces la dosarul achiziției publice, inclusiv la Raportul procedurii, act ce conține justificările consolidate ale punctajelor acordate. Prin urmare, obligația legală de informare completă a fost îndeplinită, întrucât... a avut posibilitatea concretă de a verifica raționamentul comisiei și de a formula contestație, ceea ce s-a și realizat.

... privind durata limitată a consultării dosarului este de asemenea nefondată.

Accesul la dosar se realizează potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în condițiile asigurării confidențialității și protecției informațiilor sensibile din ofertele concurente. Autoritatea contractantă a

permis studierea documentelor relevante, excluzând doar acele părți care conțineau date tehnice confidențiale ale altor ofertanți, conform obligației legale prevăzute la art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, invocarea pretensei „restricționări” a accesului la dosar nu poate fi reținută ca o încălcare a principiului transparenței. Transparența procedurii nu echivalează cu divulgarea informațiilor confidențiale ale altor participanți, iar durata concretă a consultării dosarului nu poate fi apreciată în abstract, ci în funcție de volumul și conținutul documentelor accesibile.

Totodată, afirmația potrivit căreia fișele de punctaj nu s-ar fi regăsit în dosarul achiziției este eronată, având în vedere că în aceeași zi, cu ocazia studierii dosarului achiziției celălalt ofertant a adus,, o serie de critici” acestor fișele de punctaj. Faptul că persoana desemnată cu studierea dosarului achiziției publice nu a înțeles documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu înseamnă că acestea nu există având în vedere criticile aduse acestor documente de către celălalt contestatar.

... a avut acces integral la propria fișă de punctaj și la matricea centralizată utilizată pentru evaluarea propunerii sale tehnice, documente care reflectă în mod complet modul de aplicare a grilei de evaluare de către fiecare membru al comisiei și punctajul final rezultat. Aceste elemente reprezintă fundamentul legal și suficient al motivării, fiind parte integrantă din Raportul procedurii - act consolidat și oficial, întocmit conform art. 131 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Prin urmare, autoritatea contractantă a asigurat transparența completă asupra evaluării proprii oferte, fără a fi obligată să pună la dispoziție fișele aferente ofertelor concurente, protejate de regimul confidențialității prevăzut de art. 57 din Legea nr. 98/2016. În ceea ce privește invocarea jurisprudenței CNSC și a instanțelor, se reiterează că autoritatea a indicat practică relevantă nu pentru a o considera izvor de drept, ci pentru a sublinia interpretarea constantă a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia autoritatea trebuie să comunice doar informațiile esențiale, nu întreaga fundamentare. În acest sens, jurisprudența are un rol orientativ, nu normativ, însă confirmă legalitatea conduitei... contractante.

În concluzie, susținerile contestatorului privind încălcarea cerințelor documentației, lipsa de transparență, necomunicarea motivelor de depunere și restricționarea accesului la dosar sunt neîntemeiate în fapt și în drept.

Autoritatea contractantă a acționat în limitele legii, a comunicat toate informațiile esențiale și a respectat principiile transparenței, proporționalității și confidențialității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

d). Cu privire la... legalității comunicării rezultatului procedurii și fișele individuale de punctaj

Susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

... legalității comunicării rezultatului procedurii nu se limitează exclusiv la conținutul formal al adresei de comunicare, ci trebuie realizată prin coroborarea acesteia cu Raportul procedurii și documentele-suport aferente, conform prevederilor art. 131 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, care consacră caracterul unitar al documentației de evaluare. Comunicarea rezultatului nu presupune anexarea tuturor fișelor individuale de punctaj, acestea având

caracter intern și fiind destinate exclusiv fundamentării raportului consolidat.

În fapt... a avut acces integral la propria fișă de punctaj și la grila de evaluare aferentă propunerii sale tehnice, în care sunt reflectate atât aprecierile fiecărui membru al comisiei, cât și punctajul final agregat. Aceste documente conțin mențiunile esențiale privind elementele de apreciere reținute la subfactorii nr.... și nr...., oferind o imagine completă asupra modului de aplicare a grilei de evaluare. Prin urmare, obligația de informare completă a fost îndeplinită integral în ceea ce privește propria ofertă, fără a fi incidentă obligația de transmitere a fișelor aferente ofertelor concurente, care sunt supuse regimului de confidențialitate reglementat de prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, este eronată susținerea potrivit căreia Consiliul Național de Soluționare a... nu ar putea... actele aflate în dosarul achiziției, întrucât, la nivelul dosarului achiziției înaintat, sunt atașate toate documentele, menționăm în mod expres grilele de evaluare și fișele de punctaj.

Prin urmare, lipsa acestora din dosar ar fi îndreptățit Consiliul să formuleze o solicitare suplimentară către autoritatea contractantă, în vederea completării documentației.

Totuși, o astfel de solicitare nu a fost necesară, întrucât la dosarul achiziției există respectivele documente, iar Consiliul a avut acces complet la toate actele relevante pentru evaluarea ofertei.

Ca o confirmare a celor menționate mai sus. facem precizarea și subliniem faptul că celălalt ofertant contestatar la pag. 10 a făcut comentarii privind conținutul fișelor de punctaj individual ale tuturor membrilor comisiei de evaluare, iar la pag. 11 a aceluiași document a prezentat screenshot-uri care conțin extrase din fișele de punctaj individual.

Conform prevederilor legale, Consiliul are acces deplin la dosarul achiziției publice, iar examinarea acestuia constituie temeiul de drept al controlului de legalitate exercitat asupra actelor... contractante. Prin urmare, faptul că CNSC are la dispoziție fișele individuale de punctaj și întreaga documentație de evaluare nu reprezintă o suplinire a obligațiilor..., ci o garanție a imparțialității și completitudinii verificărilor efectuate.

Comunicarea punctajelor și justificărilor sintetice, coroborate cu accesul la fișa proprie de evaluare, sunt suficiente pentru a satisface cerințele de transparență prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98 '....

IV. Cu privire la... formulată la... contractante din Punctul de Vedere

1) Cu privire la... formulată la pct. II.2 din contestație

Afirmațiile contestatorului potrivit cărora... contractante „ar confirma justetea criticilor” sunt eronate și denaturează sensul argumentației tehnice prezentate în paginile 6-7 ale Punctului de vedere. Dimpotrivă, expunerea comisiei de evaluare explică în mod clar și coerent motivele obiective ale încadrării ofertei contestatorului în nivelul „Bine/Adecvat”, conform grilei de punctaj.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, susținerile potrivit cărora reprezentantului contestatorului nu i-ar fi fost puse la dispoziție fișele de evaluare sunt neconforme cu realitatea. La data de..., reprezentantul operatorului economic lider - dl.... - s-a prezentat la sediul Consiliului

Județean... și a avut acces integral la propria fișă de punctaj și la grila centralizată aferentă evaluării propunerii tehnice a....

În cadrul aceleiași sesiuni de vizualizare, reprezentantul a fost informat cu privire la posibilitatea de a consulta și procesele- verbale de evaluare aferente celorlalți ofertanți, însă a renunțat expres la această etapă, conform mențiunilor consemnate în... de acces la dosar.

De asemenea, nu s-au formulat obiecțiuni sau solicitări suplimentare privind lipsa unor documente referitoare la propria ofertă, fapt ce confirmă că dreptul la informare și transparență procedurală a fost pe deplin asigurat. Invocarea ulterioară a unei pretese „refuzuri de acces” este contrazisă de conduita procesuală a contestatorului, care a beneficiat efectiv de dreptul de consultare în limitele legale prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 13 din Codul..., argumentul nu este incident cauzei. Nu se pune problema unei renunțări la un drept substanțial, ci a exercitării unei opțiuni procedurale în cadrul consultării dosarului - dreptul de acces fiind exercitat parțial, prin voința expresă a reprezentantului operatorului economic. Această manifestare nu constituie o renunțare la drepturi procesuale, ci o alegere legitimă de limitare a obiectului vizualizării, în conformitate cu principiul confidențialității.

În ceea ce privește argumentele prezentate de Autoritatea contractantă referitor la subfactorii tehnici nr.... și nr..., acestea nu confirmă criticile contestatorului, ci reprezintă motivarea tehnică detaliată a deciziei de punctare. Descrierea generală a planului de calitate, lipsa trasabilității complete a verificărilor, prezentarea generică a responsabilităților specialiștilor și lipsa proceselor detaliate de documentare a neconformităților constituie elemente obiective, identificate de comisia de evaluare prin... comparativă a ofertelor.

În mod legal, comisia a apreciat că propunerea contestatorului oferă o prezentare adecvată, dar nu excepțională, ceea ce justifică acordarea punctajului de 8 din 15 la subfactorul nr.... Aceeași logică a fost aplicată și pentru subfactorul nr..., unde lipsa integrării unor instrumente moderne (B1M, PMBOK, PRINCE2, metode de management digital) și caracterul declarativ al îmbunătățirilor propuse au determinat acordarea punctajului 9 din 15, corespunzător nivelului „Bine/Adecvat”.

În concluzie, susținerile contestatorului de la punctele 41-44 sunt neîntemeiate. Accesul la dosar a fost asigurat, evaluarea s-a efectuat transparent și documentat, iar raționamentul tehnic al comisiei de evaluare se regăsește în totalitate în fișele de punctaj și în Raportul procedurii, acte oficiale întocmite în conformitate cu art.... din H.G. nr. 395/2016. Prin urmare, nu se poate reține vreo încălcare a principiilor de transparență, tratament egal sau proporționalitate.

2) Criticile contestatorului referitoare la pretinsa evaluare „formală și superficială” și la depunerea ofertei pentru subfactorii tehnici nr.... (Planul de management al calității lucrărilor) și nr.... (Abordarea și metodologia pentru realizarea activităților) sunt neîntemeiate. Evaluarea s-a realizat exclusiv în baza Fișei de date a achiziției - pct....5 (Criterii de atribuire) și a grilelor aferente, prin aplicarea uniformă a criteriilor tuturor ofertanților, cu

respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Pentru subfactorul nr...., oferta contestatorului a prezentat mecanisme și responsabilități la nivel preponderent general, fără corelări complete între verificări, normative și metodologia de execuție, fără trasabilitate integrală a inspecțiilor și tară proceduri detaliate pentru gestionarea neconformităților. Prin urmare, încadrarea la nivelul „Bine/Adecvat” - 8/15 este justificată.

Pentru subfactorul nr...., deși metodologia este coerentă, nu s-a demonstrat nivelul superior de inovație/integrare (ex. instrumente digitale avansate, metodologii validate internațional, management avansat al riscurilor). Referirile la îmbunătățirea rezultatelor au rămas declarative, fără mecanisme operaționalizate. În consecință, calificativul „Bine/Adecvat” - 9/15 este corect.

Cu privire la motivare și transparență, art. 215 din Legea nr. 98/2016 impune motivarea concretă pentru ofertele respinse (lit. a b) și comunicarea caracteristicilor/avantajelor relative pentru ofertele admise, dar necâștigătoare (lit. c). Oferta contestatorului a fost admisă și evaluată integral, cu comunicarea punctajelor și a clasamentului. Elementele de motivare aferente propriei oferte se regăsesc în fișele de evaluare și în Raportul procedurii (art.... din H.G. nr. 395/2016), consultate la...; neexistând o ambiguitate, clarificările nu erau necesare și au caracter facultativ (art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016). Respectarea confidențialității față de ofertele concurente este impusă de art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, nu sunt incidente vicii de legalitate care să justifice reevaluarea ori acordarea punctajului maxim. Punctajele 8/15 (subfactor 3) și 9/15 (subfactor 4) se mențin, fiind rezultatul aplicării corecte a grilei și a evaluării obiective a nivelului efectiv demonstrat de ofertă. Prin urmare... se respinge ca nefondată.

Cu privire la pretinsa „argumentare tardivă” realizată prin Punctul de Vedere... este nefondată.

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (I)-(2) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, rezultatul evaluării ofertelor se consemnează în Raportul procedurii, act consolidat și oficial, care include punctajele acordate, justificarea încadrării acestora în grila de evaluare și ierarhia finală.

Totodată, conform prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru ofertele admisibile, dar necâștigătoare.

Cu privire la pretinsa „adăugare nelegală la documentația de atribuire” Afirmația contestatorului este neîntemeiată.

Comisia de evaluare nu a adăugat cerințe noi la documentația de atribuire și nu a evaluat oferta în baza unor criterii inexistente. Evaluarea s-a realizat strict în limitele grilei de punctaj din Fișa de Date a Achiziției - pct. II.... (Criterii de atribuire), care diferențiază clar între calificativele „Bine/Adecvat” și „Foarte bine/Exceptional”.

Mențiunile din Punctul de Vedere referitoare la „elemente inovatoare”, „optimizare”, „integrare avansată a resurselor”, „instrumente moderne” sau „metodologii internaționale” nu constituie cerințe suplimentare, ci exemple concrete prin care comisia a ilustrat nivelul superior de performanță pe care

îl presupune calificativul „Foarte bine Excepțional”, în sensul grilei de evaluare.

În mod constant, jurisprudența CNSC și a instanțelor confirmă că enunțarea unor astfel de elemente exemplificative de către comisie nu echivalează cu modificarea documentației de atribuire, ci reprezintă exercitarea marjei de apreciere tehnico-profesionale în cadrul legal stabilit;

„Explicarea diferenței dintre nivelurile de punctaj și indicarea unor repere tehnice orientative de către comisia de evaluare nu echivalează cu adăugarea de noi cerințe, ci cu justificarea aprecierii în baza grilei aprobate.”

Comisia de evaluare a aplicat criteriile existente, fără a introduce cerințe suplimentare, iar autoritatea contractantă nu a încălcat principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Punctajele acordate reflectă exclusiv gradul de demonstrare efectivă a metodologiilor propuse în raport cu nivelurile prestabilite din grilă.

Prin urmare... privind „adăugarea nelegală la documentație” este lipsită de temei și trebuie respinsă.

Cu privire la pretinsa „adăugare de cerințe neprevăzute în documentația de atribuire”... este nefondată.

Comisia de evaluare nu a introdus și nu a aplicat cerințe suplimentare față de cele prevăzute în documentația de atribuire, ci a realizat evaluarea exclusiv pe baza grilei de punctaj detaliate la pct. II.... din Fișa de date a achiziției, în corelare cu Anunțul de participare și Caietul de sarcini.

Formulările invocate de contestator - precum „corelări clare între verificări și normative”, „optimizarea resurselor”, „utilizarea instrumentelor digitale avansate”, „referiri la metodologii internaționale” sau „soluții inovatoare” - nu reprezintă cerințe noi, ci exemple tehnice ilustrative utilizate de comisia de evaluare pentru a explica nivelul de complexitate, detalieri și inovație corespunzător calificativului superior Foarte bine Excepțional”, conform grilei de evaluare.

Interpretarea corectă a grilei de evaluare

Fișa de date distinge clar între nivelurile „ Bine/Adecvat” și „ Foarte bine Excepțional”:

- Nivelul „Bine/Adecvat” presupune o prezentare generală, cu demonstrarea corectă, dar limitată, a modului de realizare a cerințelor.
- Nivelul „ Foarte bine Excepțional” presupune o adaptare completă la specificul contractului, optimizarea resurselor, corelarea integrală între etape, responsabilități și resurse, precum și prezentarea de modalități concrete de îmbunătățire a rezultatelor.

Prin urmare, referirile comisiei la „procese detaliate de documentare a neconformităților”, „calendarul verificărilor”, „metodologii validate internațional” sau „soluții inovatoare” nu adaugă cerințe, ci descriu manifestări practice ale gradului de detalieri și de optimizare cerut de gri Hi pentru acordarea punctajului maxim.

Evaluarea s-a realizat în limitele documentației de atribuire și ale art.... din H.G. nr. 395/2016, fără încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Comisia a exercitat marja de apreciere tehnico-profesională în mod justificat și obiectiv, iar elementele invocate ca „cerințe noi” sunt, în

realitate, exemple de concretizare a nivelului superior de calitate, detalieri și inovație aferent calificativului

„Foarte bine Exceptional”.

Prin urmare... formulată de contestator este lipsită de temei și se respinge ca nefondată.

Cu privire la pretinsa „adăugare nelegală de cerințe și favorizare a altor ofertanți”... este nefondată.

Comisia de evaluare nu a inventat criterii noi și nu a aplicat standarde diferite între ofertanți, Toate ofertele admisibile au fost analizate prin aplicarea acelorași grile de punctaj, prevăzute la pct. II.... din Fișa de date a achiziției, în mod uniform și obiectiv.

Expresia „elemente inovatoare, optimizare și integrare avansată a resurselor”, menționată în Punctul de Vedere, nu constituie o cerință suplimentară, ci descrie nivelul de complexitate și performanță tehnică, corespunzător calificativului „ Foarte bine Exceptional”, conform grilei publicate.

Diferențierea între cele două niveluri (8, 9 puncte față de 15 puncte) este expres prevăzută în documentația de atribuire și reflectă modul în care comisia a aplicat în concret criteriile de evaluare.

Cu privire la pretinsa „contradicție”privind instrumentele de tip BIM/...

Această susținere pornește de la o interpretare greșită a Punctului de Vedere.

Comisia nu a considerat lipsa BIM/... drept motiv de respingere, ci drept exemplu al diferenței dintre un nivel „adecvat” și unul „exceptional” de demonstrare.

În cazul ofertei contestatorului, lipsa unor referiri fa metodologii moderne a confirmat un nivel „ adecvat ”(corespunzător calificativului „Bine”), iar în cazul altor ofertanți, menționarea unor astfel de instrumente a fost privită ca exemplu ilustrativ de abordare superioară, fără a constitui condiție de punctaj distinctă.

Această diferențiere nu încalcă principiul tratamentului egal, ci reflectă gradul de demonstrare efectiv al fiecărei propuneri tehnice.

Cu privire la principiul opozabilității documentației de atribuire

Autoritatea contractantă a respectat integral documentația publicată în SEAP. Potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, evaluarea ofertelor se realizează „ în conformitate cu criteriile, factorii de evaluare și modul de aplicare stabilite în documentația de atribuire ”.

Comisia nu a adăugat criterii, ci a aplicat calificativele din grilă pe baza unei analize tehnico-profesionale a nivelului de demonstrare și detalieri din fiecare ofertă.

Cu privire la acuzația de „ favorizare”

Această susținere este pur speculativă și lipsită de orice fundament probator.

Rezultatele evaluării tehnice se bazează pe... comparativă a propunerilor, conform grilelor de punctaj, iar diferențele între punctaje reflectă nivelul de demonstrare efectiv, nu o atitudine subiectivă a comisiei.

Evaluarea a fost realizată în deplină conformitate cu grila publicată, cu respectarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

Termenii utilizați de comisie - „inovație”, „optimizare”, „integrare” au avut rol explicativ, nu normativ, fiind parte a justificării calificativului acordat.

Prin urmare, susținerea contestatorului privind inventarea unor cerințe inexistente și favorizarea altor ofertanți este lipsită de temei și se respinge ca nefondată.

Cu privire la pretinsa evaluare discriminatorie între ofertanți... este nefondată.

Toate ofertele au fost evaluate în baza acelorași criterii și grile de punctaj, stabilite prin Fișa de date a achiziției - pct.....5, fără nicio diferențiere de tratament între participanți.

Cu privire la susținerea că oferta contestatorului îndeplinea criteriile pentru punctaj maxim

-Această afirmație reprezintă o apreciere subiectivă a operatorului economic și nu poate substitui evaluarea tehnică, realizată de comisie.

Conform prevederilor legale, comisia de evaluare are competența exclusivă de a aprecia modul de îndeplinire a criteriilor stabilite în documentația de atribuire, în baza propriei analize profesionale.

În speță... detaliată a propunerii tehnice a arătat că, deși documentul intitulat „Plan de management al calității ”conține secțiuni relevante (responsabilități, etape, resurse, proceduri de verificare), acestea nu depășesc nivelul general de prezentare, nefiind susținute prin elemente de optimizare, inovare sau integrare avansată care să justifice acordarea punctajului maxim de 15 puncte.

Cu privire la conținutul concret al planului calității (pag. 492-624 din ofertă) Comisia de evaluare a analizat în detaliu documentul indicat.

Evaluarea s-a realizat obiectiv și uniform pentru toate ofertele admisibile, fără discriminare sau favorizare, iar diferențele de punctaj reflectă nivelul real de demonstrare al metodologiei și al planului calității, nu o atitudine părtinitoare.

Prin urmare... formulată la punctele 56-61 este neîntemeiată și se respinge ca nefondată.

Cu privire la pretinsa „înțelegere excelentă ” și dreptul la punctaj maxim... este nefondată.

Comisia de evaluare a apreciat oferta contestatorului pe baza demonstrației tehnice efective din propunerea depusă, nu pe baza unor declarații generale privind nivelul de înțelegere sau intenția ofertantului.

... comisiei a relevat că propunerea contestatorului, deși structurată corect, nu conține o demonstrație practică detaliată a acestor elemente, rămânând la nivelul unei prezentări standardizate, fără diferențiatori tehnici notabili.

Cu privire la alegația privind „ambiguitatea” grilei de evaluare Această susținere este neîntemeiată.

Grilele aferente subfactorilor de evaluare nr.... și nr.... sunt formulate clar, prin descrierea criteriilor și alocarea punctajului diferențiat între nivelurile „Bine

Cu privire la pretinsa „modificare a documentației de atribuire”

Autoritatea contractantă nu a modificat și nu a completat documentația de atribuire după depunerea ofertelor. Comisia de evaluare a aplicat grila publicată în SEAP, fără să adauge criterii noi.

Menționarea unor termeni precum „inovare”, „optimizare”, „integrare avansată” reprezintă elemente de concretizare ale nivelului „excepțional” din grilă, iar nu condiții noi.

Potrivit legislației incidente, comisia de evaluare apreciază în mod motivat gradul de îndeplinire a factorilor de evaluare, fiind liberă să folosească exemple tehnice pentru justificarea calificativului acordat.

În concluzie, documentația de atribuire a fost clară, nemodificată și aplicată unitar tuturor ofertanților; principiul „in dubio pro ofertant” tui este incident, iar calificativul „Bine/Adecvat” acordat contestatorului corespunde nivelului real de demonstrare identificat în ofertă.

Prin urmare, criticile formulate la punctele 62-65 sunt neîntemeiate și se resping ca nefondate.

Cu privire fa pretinsa obligație a autorit(ii) contractante de a solicita clarificări... este nefondată.

Potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare poate solicita ofertanților clarificări ori de câte ori consideră necesar pentru înțelegerea ofertelor.

În speță, propunerea tehnică a contestatorului nu conținea neclarități de natură să împiedice evaluarea, ci doar un nivel de demonstrare considerat adecvat, dar nu excepțional.

Comisia de evaluare a putut... integral conținutul propunerii tehnice și a constatat că documentele prezentate - deși complete formal - nu includ elemente suplimentare de inovație, optimizare și integrare care să justifice acordarea punctajului maxim.

În consecință, nu există niciun temei legal pentru formularea de clarificări, întrucât nu era necesară lămurirea unor aspecte neclare, ci doar evaluarea nivelului de demonstrare efectiv.

Cu privire la invocarea jurisprudenței europene (cauzele T-195/88... și T-211/02...), Cazurile menționate de contestator nu sunt aplicabile situației de față.

Ambele hotărâri privesc proceduri de excludere sau respingere a ofertelor pentru neclarități esențiale, în care comisia a omis să ofere ofertantului posibilitatea de a clarifica informațiile de conformitate. Or, în prezenta cauză, oferta contestatorului nu a fost respinsă, ci admisă și evaluată, iar depunerea s-a realizat exclusiv pe baza grilei de punctaj, fără ca lipsa clarificărilor să fi influențat caracterul admisibil al ofertei.

Prin urmare, jurisprudența invocată nu poate fundamenta o obligație de clarificare într-o etapă de evaluare comparativă a calității tehnice.

Cu privire la principiile proporționalității și buneii administrări

Aceste principii au fost pe deplin respectate. Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică în limitele documentației de atribuire și nu a formulat solicitări de clarificări care ar fi condus la completarea sau modificarea ofertei, fapt interzis de legea incidentă achizițiilor publice, conform căreia pe perioada de evaluare, nu se pot solicita clarificări care să conducă la modificarea propunerii tehnice sau financiare.

Prin urmare, formularea unei clarificări în scopul suplimentării demonstrației metodologice ar fi constituit o încălcare directă a principiului tratamentului egal și a normelor de evaluare.

În concluzie, lipsa unei solicitări de clarificări nu reprezintă o încălcare procedurală, ci rezultatul exercitării legale a prerogativei de apreciere a comisiei.

Oferta contestatorului a fost evaluată pe baza conținutului depus, care a permis o analiză completă, iar rezultatul - punctajul acordat reflectă nivelul efectiv de demonstrare.

Astfel, criticile formulate la punctele 66-68 sunt neîntemeiate și se resping ca nefondate.

Cu privire la pretinsa nelegalitate a depunctării aferente subfactorului nr.... - „Planul de management al calității lucrărilor ”

... este nefondată.

Comisia de evaluare a aplicat în mod strict și uniform grila de punctaj prevăzută la pct. II.... din Fișa de date a achiziției, care stabilește criterii diferențiate și cuantificabile pentru nivelurile „Bine/Adecvat” și „Foarte bine”.

Aceste constatări corespund exact grilei de punctaj aferente nivelului „...”, unde cerința este de prezentare generală, cu caracter adecvat, dar fără optimizare sau demonstrarea unui sistem complet integrat de management al calității.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia comisia „a adăugat cerințe noi”, Afirmația este eronată. Comisia a descris concret, în fișa de evaluare, de ce nivelul de demonstrare se încadrează în categoria „Bine/Adecvat”, fără a modifica grila de punctaj.

Cu privire la... conformității PCCVI și concluzia acordării punctajului 8/15 Depunctarea nu reflectă o „arbitraritate”, ci rezultatul unei evaluări tehnice bazate pe indicatori obiectivi. Prin urmare, comisia a aplicat proporțional criteriile din grilă, fără a introduce elemente străine documentației.

Cu privire la argumentul că „oferta îndeplinește toate cerințele din Fișa de date”, autoritatea arată că Fișa de date stabilește clar că, pentru punctajul maxim, se evaluează gradul superior de adaptare, optimizare și integrare a proceselor de calitate.

Simpla existență a unui PCCVI și a unor planuri de control nu este suficientă, în lipsa unei corelări funcționale și documentate între etape, resurse și responsabilități, elemente pe care oferta contestatorului nu le demonstrează la nivel complet.

Evaluarea aferentă subfactorului nr.... a fost realizată în conformitate cu prevederile legale și documentația de atribuire, iar calificativul „...” (8/15 puncte) reflectă nivelul real de demonstrare al propunerii tehnice,

Criticile formulate la punctele 69-71 sunt neîntemeiate și se resping ca nefondate, nefiind identificate abateri de la principiul tratamentului egal sau de la conținutul grilei de evaluare.

Cu privire la pretinsa „denaturare” a denumirii subfactorului de evaluare nr.... este nefondată și rezultă dintr-o interpretare formalistă a titlului subfactorului.

Formulările utilizate în Punctul de vedere („Planul de management al calității” sau „Planul de management al calității lucrărilor executate”) nu reprezintă o modificare a denumirii oficiale a subfactorului, ci o prescurtare tehnică, menită să reflecte conținutul concret al cerinței.

... formulată la punctul 72 este, aşadar, lipsită de temei şi trebuie respinsă, ca nefondată.

Cu privire la pretinsa „adăugare de cerinţe noi” în evaluarea sub/actorului nr.... este nefondată, Comisia de evaluare nu a introdus cerinţe suplimentare, ci a aplicat criteriile de evaluare stabilite în mod expres prin Fişa de date a achiziţiei, pct. II.... - Criterii de atribuire, care prevăd diferenţierea între calificativele „Bine/Adecvat” şi „Foarte bine”, în funcţie de:

- nivelul de detaliere,
- coerenţa prezentării,
- gradul de corelare între etape, responsabilităţi şi resurse,
- demonstrarea optimizării proceselor de calitate.

Aspectele semnalate în fişa de evaluare (corelarea verificărilor cu normativele aplicabile, precizarea atribuţiilor individuale, trasabilitatea şi calendarul verificărilor) nu reprezintă condiţii noi, ci indicatori obiectivi utilizaţi pentru a determina gradul de detaliere şi optimizare al Planului de management al calităţii, în concordanţă cu grila de punctaj.

De asemenea, menţionarea „inovaţiei, optimizării şi integrării avansate” nu echivalează cu introducerea unei cerinţe suplimentare, ci descrie concret elementele care, potrivit grilei, justifică trecerea de la calificativul „...” (8 puncte) la „Foarte bine” (15 puncte).

Prin urmare, evaluarea s-a realizat strict în limitele documentaţiei de atribuire, fără modificarea sau completarea acesteia.

Cu privire la susţinerea contestatorului că documentaţia nu impunea „corelări dare între verificări, normative şi metodologia de execuţie”

Această corelare nu este o cerinţă formală distinctă, ci un mecanism logic de demonstrare a modului în care se asigură parametrii calitativi ai lucrărilor.

Pentru a evalua dacă metodologia propusă „demonstrează asigurarea calităţii lucrărilor”, comisia a analizat dacă verificările sunt efectiv legate de normativele aplicabile şi dacă există trasabilitate a rezultatelor.

Lipsa acestor legături concrete a condus la încadrarea la nivelul „...”, fără a se depăşi cadrul de evaluare prevăzut.

Cu privire la pretinsa favorizare a altor asocieri, afirmaţia este nefondată şi neprobatorie. Toţi ofertanţii au fost evaluaţi prin aplicarea aceloraşi criterii de analiză şi aceleaşi grile.

Elementele de detaliere tehnică, claritatea responsabilităţilor şi demonstrarea trasabilităţii au fost apreciate proporţional, în funcţie de conţinutul fiecărei propuneri.

Nu s-a constatat existenţa vreunui tratament diferenţiat sau a unor standarde aplicate selectiv. Comisia de evaluare a acţionat cu respectarea strictă a documentaţiei de atribuire şi a principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Criticile formulate la punctele 73-77 trebuie, în consecinţă, respinse ca nefondate.

Cu privire la afirmaţia contestatorului potrivit căreia propunerea tehnică ar acoperi integral cerinţele aferente subfactorului nr...., constatările comisiei de evaluare rămân valabile şi temeinic motivate.

Prin urmare, nivelul de demonstrare corespunde calificativului „Bine/Adecvat”, întrucât... dovedeşte conformitatea formală cu cerinţele,

dar nu și aplicarea integrată și personalizată solicitată pentru punctajul maxim.

Totodată, certificările ISO 9001/... și anexarea procedurilor standardizate nu pot conduce automat la acordarea punctajului maxim, întrucât acestea atestă un sistem de management implementat la nivel organizațional, nu demonstrarea efectivă a modului de aplicare a principiilor calității la nivelul proiectului concret supus contractului.

Comisia de evaluare a apreciat în mod obiectiv nivelul real de demonstrare al propunerii tehnice și a aplicat grila de punctaj în concordanță cu dispozițiile documentației de atribuire.

... potrivit căreia oferta ar fi „profesionistă și de top” reprezintă o apreciere subiectivă a ofertantului și nu poate înlocui... comparativă efectuată de comisie conform criteriilor de evaluare aprobate.

Prin urmare, susținerile formulate la punctele...-79 sunt neîntemeiate și trebuie respinse.

... comisiei s-a raportat, exclusiv, la conținutul și grila de punctaj aferente acestui subfactor, astfel cum au fost publicate în SEAP, neexistând niciun indiciu de abatere de la cadrul procedural.

Cu privire la pretinsa „inventare de cerințe suplimentare”

Comisia de evaluare a aplicat integral criteriile din Fișa de date și a justificat punctajul în limitele cadrului procedural. Criticile formulate la punctele 80-81 sunt lipsite de temei și trebuie respinse.

Cu privire la pretinsa „adăugare de cerințe” în evaluarea subfactorului nr..... este neîntemeiată. Comisia de evaluare nu a introdus criterii suplimentare, ci a aplicat dispozițiile Fișei de date a achiziției - pct....5 „Criterii de atribuire”, care prevăd în mod expres că pentru acordarea punctajului maxim (15 puncte) este necesar.

Prin urmare, evaluarea elementelor precum gestionarea riscurilor, integrarea de metode moderne de management sau existența unor soluții inovatoare nu reprezintă „cerințe noi”, ci modalități concrete de apreciere a gradului de detaliere, adaptare și inovație - criterii deja incluse în grila de punctaj.

Cu privire la lipsa unei cerințe exprese privind metodologii validate internațional (PMBOK, PRINCE2, BIM), Comisia de evaluare nu a condiționat acordarea punctajului maxim de utilizarea acestor standarde, ci a constatat că propunerea tehnică nu face trimitere la niciun sistem de management recunoscut sau la instrumente moderne, ceea ce a demonstrat un nivel de detaliere clasic, nespecific calificativului „Foarte bine/Exceptional”.

Astfel de referințe constituie indicatori de calitate și profesionalism, nu cerințe eliminatorii, fiind utilizate în mod legitim pentru diferențierea nivelului superior de prezentare.

Cu privire la argumentul privind neasumarea integrală a riscurilor menționate în caietul de sarcini

Fișa de date stabilește în mod clar că, pentru punctajul maxim, abordarea trebuie să fie, adaptată la specificul contractului” și să „demonstreze înțelegerea relației dintre obiective, activități și riscuri”.

Prin urmare... riscurilor contractuale este o componentă intrinsecă a evaluării metodologiei.

Comisia a constatat că în oferta contestatorului Secțiunea privind riscurile (pag. 1436-1508) prezintă liste generale, fără o corelare concretă

între riscurile identificate și măsurile preventive aplicabile fiecărei activități critice, ceea ce justifică încadrarea la nivelul „Bine/Adecvat ”,

Referitor la afirmația privind presupusul „avantaj injust” creat altor asocieri Această susținere este lipsită de fundament probator.

Toți ofertanții au fost evaluați prin raportare la aceeași grilă de punctaj și la aceleași criterii.

Comisia a aplicat uniform standardele de analiză, diferențele de punctaj reflectând exclusiv nivelul efectiv de demonstrare și adaptare al metodologiei fiecărei oferte, nu o favorizare a unui operator economic.

Comisia de evaluare a acționat în deplină concordanță cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 131 din H.G. nr. 395/2016, motivând în mod detaliat acordarea punctajului la nivelul fiselor de punctaj.

Prin urmare, criticile formulate la punctele 82-84 sunt nefondate și trebuie respinse.

Răspuns la criticile formulate la punctele 85-... si la tabelul aferent paginilor 26-29 din note

Cu privire la susținerea contestatorului privind pretinsa „lipsa de deficiențe” și caracterul „profesionist și complet” a! propunerii tehnice

Comisia de evaluare a analizat integral documentele indicate în ofertă (inclusiv paginile 159-161..... și altele invocate de ofertant), constatând că acestea nu aduc demonstrații suplimentare care să justifice calificativul „Foarte bine/Exceptional”.

Cu privire la comparația realizată de contestator între propria ofertă și ofertele altor asocieri (... și...)

Această comparație este nerelevantă și inexactă.

Comisia de evaluare a aplicat aceeași grilă de punctaj tuturor ofertanților.

Referirile din Punctul de vedere la existența unor aplicații informatice (Autocad, Primavera...) au avut caracter ilustrativ, pentru a exemplifica nivelul de utilizare a instrumentelor digitale menționate în ofertele respective, fără a constitui criterii de departajare sau punctare distinctă.

În cazul fiecărui ofertant, comisia a analizat nivelul de demonstrare concretă a utilizării acestor aplicații, respectiv existența unor proceduri, diagrame sau capturi care să ateste integrarea lor în planificarea reală a activităților.

În oferta contestatorului, documentele depuse nu conțin astfel de demonstrații tehnice, ci doar menționări generice ale aplicațiilor, fără dovezi privind modul de aplicare efectiv.

Cu privire la argumentul potrivit căruia programele utilizate (... Autocad, TopoSys7) ar trebui să conducă la punctaj maxim

Comisia reiterează că simpla menționare sau deținere a unei licențe software nu constituie un element de evaluare, ci contează demonstrarea modului de integrare în metodologia propusă - respectiv planificarea detaliată, legătura între activități, monitorizarea riscurilor și controlul progresului.

Or, în propunerea tehnică a contestatorului nu se regăsește o descriere funcțională a modului în care aceste aplicații contribuie la optimizarea execuției sau la îmbunătățirea performanței contractului.

Referitor la susținerea privind tratamentul „discriminatoriu” Această afirmație este nefondată.

Comisia a acordat punctaje diferențiate exclusiv pe baza nivelului de demonstrare concretă a! fiecărei oferte. Nu s-au introdus criterii subiective sau diferențieri arbitrare.

Menționarea distinctă a unor programe utilizate de alte asocieri a avut scop explicativ, pentru a ilustra argumentele comparative din... tehnică, nu pentru a conferi avantaje.

Propunerea tehnică a contestatorului, deși completă formal și susținută de instrumente uzuale de proiectare, nu demonstrează caracterul inovator, adaptat și diferențiat cerut pentru punctajul maxim în cadrul subfactorului nr.....

Evaluarea comisiei a fost realizată obiectiv, prin aplicarea unitară a grilei din Fișa de date a achiziției.

Prin urmare, susținerile formulate la punctele 85-... și în tabelul aferent paginilor 26 -29 sunt nefondate și trebuie respinse.

Cu privire la susținerea privind tratamentul diferențiat între ofertanți (pct. 87-88)... este nefondată.

Comisia de evaluare a aplicat aceleași criterii de analiză tuturor ofertanților, în conformitate cu Fișa de date a achiziției - pct. II.... Criterii de atribuire, fără a favoriza în mod direct sau indirect un anumit operator economic.

Acordarea punctajului s-a fundamentat nu pe existența acelor aplicații, ci pe modul de integrare, aplicare și demonstrare practică a acestora în metodologia propusă.

În cazul ofertei contestatorului, documentele indicate la pag. 159-161 și... din propunerea tehnică conțin doar enumerări ale licențelor software disponibile, fără prezentarea unei metodologii de utilizare efectivă, a unei corelări între aplicațiile respective și activitățile din... de execuție ori a modului concret în care acestea contribuie la optimizarea proceselor de proiectare și execuție.

Prin urmare, includerea listelor de softuri (Autocad... 3D..., TopoSys7...) nu a fost suficientă pentru a justifica acordarea punctajului maxim aferent nivelului „Foarte bine Excepțional”, în lipsa demonstrației aplicative cerute de grila de evaluare,

De asemenea, nu se poate reține existența vreunei discriminări comparativ cu alți ofertanți, întrucât... fiecărei oferte s-a realizat în baza conținutului propriu, conform principiului consacrat de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Faptul că alte oferte au primit punctaje superioare s-a datorat nivelului de detaliere și de demonstrare practică mai avansat al metodologiilor propuse, nu unei diferențe de tratament.

Cu privire la trimiterea la pct.... din contestația inițială (pct. 89 din note)

Comisia de evaluare a respectat principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, iar acordarea punctajului pentru subfactorii de evaluare nr.... și nr.... s-a bazat exclusiv pe... documentelor depuse, fără abateri de la grila oficială de-evaluare.

Prin urmare, criticile formulate la punctele 87-89 sunt nefondate și se resping integral.

Cu privire la acuzațiile privind evaluarea „formală, subiectivă și superficială”

Afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și contrazise de conținutul integral al Raportului procedurii și al fișelor individuale de evaluare tehnică, care reflectă o analiză detaliată, fundamentată și realizată în deplină concordanță cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 131 alin. (4)-(5) din H.G. nr. 395/2016. Comisia de evaluare a examinat separat fiecare criteriu și subfactor de evaluare, aplicând grila din Fișa de date a achiziției și motivând acordarea punctajului prin raportare directă la conținutul propunerii tehnice depuse.

Referitor la pretinsa lipsă de motivare a deciziei

Motivarea acordării punctajului se regăsește în mod explicit în Raportul procedurii, document consolidat, oficial și opozabil tuturor participanților, care a fost comunicat conform art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Toate fișele individuale de evaluare au fost incluse în copia dosarului achiziției consultat de contestator, iar ne vizualizarea acestora de către constatare nu constituie o încălcare a principiilor procedurii, acestea fiind integrate inclusiv în forma finală a raportului, care sintetizează observațiile fiecărui membru al comisiei și constituie temeiul juridic al deciziei de atribuire.

De asemenea... a avut acces complet la propria fișă de punctaj și la grila de evaluare aferentă propriei oferte, ceea ce îi permite să înțeleagă raționamentul și justificarea punctajului acordat.

Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei și acordare a punctajului maxim Această solicitare este neîntemeiată.

Comisia de evaluare dispune, conform art. 134 din H.G. nr. 395/2016, de o marjă de apreciere tehnico-profesională în evaluarea calitativă a ofertelor, cu condiția ca... să se bazeze pe criterii obiective, aplicate uniform - condiții pe care le-a respectat integral.

Oferta... contestator a fost evaluată ca adecvată și conformă, dar fără a atinge nivelul superior de demonstrare tehnică și inovație cerut pentru punctajul maxim, diferența fiind justificată de gradul de detaliere și de demonstrare practică, nu de elemente formale sau subiective.

Comisia de evaluare a realizat o analiză completă, obiectivă și motivată, cu respectarea principiilor legalității, tratamentului egal, proporționalității și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, nu se impune reevaluarea ofertei și nu există temei legal pentru modificarea punctajului acordat în cadrul subfactorilor de evaluare tehnici nr.... și nr.....

Criticile formulate la punctele 90-92 trebuie, în consecință, respinse ca nefondate.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia Autoritatea contractantă nu ar fi probat îndeplinirea condițiilor pentru acordarea calificativului „Foarte bine/Exceptional” ofertanților clasati pe primele două locuri

Această afirmație este eronată și neîntemeiată.

Comisia de evaluare a apreciat nivelul de demonstrare și integrare al acestor elemente în mod obiectiv, în baza grilei prevăzute la pct. II.... din Fișa de date a achiziției, neexistând diferențe de tratament între ofertanți.

Acordarea punctajului maxim s-a bazat pe gradul de detaliere și de demonstrare practică a metodologiei propuse, nu pe simple enunțuri sau mențiuni generale.

Contrar susținerilor contestatorului, nu se poate pretinde ca autoritatea contractantă să refacă... tehnică a ofertelor concurente în cadrul prezentei proceduri contencioase, întrucât aceasta ar echivala cu depășirea competenței CNSC prevăzute la art. 26 alin. (I) din Legea nr. 101/2016, care nu permite substituirea comisiei de evaluare în activitatea sa de apreciere tehnică.

Totodată, în temeiul prevederilor H.G. nr. 395/2016, aprecierea conformității propunerilor tehnice este o prerogativă exclusivă a comisiei de evaluare, cu condiția respectării principiilor legalității și proporționalității, condiții care, în speță, au fost pe deplin îndeplinite.

În concluzie, susținerile formulate la punctele 93-... sunt lipsite de fundament, întrucât:

- Autoritatea contractantă a justificat integral punctajele acordate ofertelor clasate pe primele două locuri;
- diferențele de punctaj sunt rezultatul unui proces de evaluare tehnico-profesională realizat uniform și transparent;
- nu s-au încălcat principiile tratamentului egal, transparenței sau proporționalității. Prin urmare, aceste critici trebuie respinse ca neîntemeiate.

Având în vedere toate argumentele prezentate anterior. Autoritatea contractantă apreciază că procedura de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea strictă a dispozițiilor Legii nr.... privind achizițiile publice, ale H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice, precum și a principiilor fundamentale prevăzute de legea incidentă achizițiilor publice, respectiv: legalitate, transparență, tratament egal, nediscriminare și proporționalitate.

Comisia de evaluare a analizat toate ofertele admise în procedură prin aplicarea uniformă și obiectivă a grilei de evaluare stabilite la pct.....5 din Fișa de date a achiziției, fără a introduce elemente noi și fără a modifica condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Evaluarea propunerii tehnice a contestatorului s-a realizat pe baza informațiilor efectiv incluse în ofertă, iar punctajul acordat reflectă nivelul de detaliere și demonstrare tehnică identificat în documente, nu o apreciere subiectivă sau formală, așa cum se susține în contestație.

Criticile formulate la punctele... din contestație se întemeiază, în realitate, pe interpretări proprii ale ofertantului asupra criteriilor de evaluare, fără suport în documentația de atribuire și fără a demonstra vreo abatere de la cadrul legal.

De asemenea, nu s-a probat existența vreunui tratament discriminatoriu între ofertanți, diferențele de punctaj fiind rezultatul gradului de detaliere tehnică și al coerenței metodologice prezentate de fiecare participant.

Totodată... a beneficiat de acces integral la propria fișă de punctaj și la grila de evaluare aferentă ofertei sale, conform art. 131 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, astfel încât motivarea deciziei... contractante este completă și permite exercitarea controlului de legalitate de către CNSC.

În consecință. Autoritatea contractantă consideră că:

- evaluarea ofertelor s-a desfășurat corect, obiectiv și documentat;
- Raportul procedurii și actele subsecvente sunt legale și temeinice;
- nu există motive de reevaluare a ofertei contestatorului;
- nu se impune modificarea punctajelor acordate sau reluarea etapelor procedurale.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică,

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de... .. în calitate de lider al „... .. (lider) și... (asociat)“..., cu menținerea ca legal și temeinic a Raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii.

Pentru motivele expuse în cuprinsul prezentului punct de vedere, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, coroborat cu dispozițiile Legii nr.... și ale H.G. nr. 395/2016,

Autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a...:

► Respingerea contestației formulate de... în calitate de lider al „...și... (asociat)“..., întrucât evaluarea ofertei a fost realizată în conformitate cu dispozițiile legale, documentația de atribuire și principiile achizițiilor publice, iar Raportul procedurii și actele aferente sunt legale, temeinice și corect motivate.

2. Prin contestația înregistrată la... sub nr.... (depusă de împotriva rezultatului procedurii.

În contestația formulată de către face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

... rezultatului procedurii nr...., s-a adus la cunoștință că oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 5 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, cu un punctaj total de... puncte.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1.../]Contestatie.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de prin care solicită să se pronunțe o decizie prin care să se dispună respingerea contestației înaintate, cu consecința menținerii ca fiind legale și temeinice a actelor

contestate, și continuarea procedurii de achiziție publică, în vederea atingerii necesității a cărei acoperire a justificat demararea procedurii.

solicită repunerea în termen pentru formularea de motive de contestație împotriva ofertelor clasate pe locurile 1-4, susținând că neacordarea accesului la documentele procedurii i-ar fi vătămat interesul legitim și că accesul legal la oferte i-a fost nejustificat restrâns, contrar Hotărârii C.J.U.E. în Cauza C-9... /... și... nr.....

Această solicitare este nefondată, atât în fapt cât și în drept, pentru următoarele considerente:

Accesul la dosar s-a realizat în condițiile legii

... a avut acces la dosarul achiziției publice la data de..., fapt confirmat prin procesul-verbal de vizualizare semnat, în care se menționează expres că a fost consultată evaluarea ofertei proprii.

Totodată, la nivelul Procesului verbal de vizualizare a dosarului achiziției, cei doi reprezentanți au menționat în mod expres ca au primit spre... procesele verbale privind evaluarea ofertelor concurente anonimizate.

Accesul la evaluarea și justificarea punctajului propriei oferte nu a fost îngrădit, fiind asigurat integral.

Accesul la documentele privind evaluarea ofertelor concurente

... a avut acces și la procesele-verbale de evaluare aferente ofertelor clasate pe primele patru locuri, însă, în conformitate cu art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, în cuprinsul acestora au fost anonimizate informațiile declarate confidențiale de către ofertanți, însoțite de declarațiile justificative aferente.

Lipsa accesului la ofertele tehnice și financiare ale concurenților

Este corect că propunerile tehnice și financiare integrale ale celorlalți ofertanți nu au fost puse la dispoziția contestatorului, având în vedere caracterul confidențial declarat și justificat de aceștia în condițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. În lipsa unei decizii a CNSC sau a instanței care să constate că aceste declarații sunt nejustificate, autoritatea contractantă nu poate dezvălui integral documentele protejate de lege.

Cu privire la invocarea Cauzei C-9... /... CJUE și a... nr...., invocarea de către contestator a... în cauza C-9... /... nu este aplicabilă situației de față.

În ceea ce privește... nr...., aceasta privește o situație în care autoritatea contractantă nu a justificat limitarea accesului și nu a acordat nici măcar acces parțial la documente, în cazul de față. accesul parțial a fost acordat, iar limitarea a fost motivată și documentată prin declarațiile de confidențialitate și anexele aferente depuse de ofertanți.

Autoritatea contractantă a asigurat acces deplin la documentele privind evaluarea propriei oferte și acces parțial, justificat legal, la documentele privind evaluarea ofertelor concurente, prin anonimizarea exclusiv a informațiilor indicate și dovedite ca fiind confidențiale.

Refuzul de a furniza integral ofertele tehnice și financiare ale altor operatori economici a fost o măsură obligatorie pentru respectarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și nu poate fi asimilat unei neacordări a accesului la documente. Jurisprudența invocată de contestator nu este aplicabilă, întrucât situația de fapt și temeiul legal sunt fundamental diferite.

- accesul legal a fost acordat, în limitele prevederilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fapt confirmat prin procesul-verbal de vizualizare din...;

- nu s-a produs nicio vătămare reală, iar ofertele nu puteau fi dezvăluite fără decizie CNSC;

- ... nu are un interes legitim, este clasată pe locul 5, fără șanse reale de a fi declarată câștigătoare chiar și în ipoteza admiterii contestației.

- nu există un prejudiciu concret, ci doar o nemulțumire subiectivă față de rezultatul procedurii.

În consecință, solicită respingerea capătului de cerere privind repunerea în termen ca nefondat și lipsită de suport probator, iar contestația trebuie analizată strict în limitele informațiilor disponibile ofertantului la momentul formulării acesteia.

Presupusa lipsă a motivării punctajului tehnic acordat ofertei depuse de...

Întrucât... contestator a beneficiat de dreptul de acces la dosarul achiziției, în limitele legale stabilite de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, și a consultat documentele relevante privind propria ofertă, inclusiv fișele de evaluare tehnică întocmite de membrii comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare a întocmit, pentru fiecare ofertă, documente de evaluare tehnică detaliate, cu indicarea criteriilor aplicate și a justificării punctajului acordat, în conformitate cu art. 133 și 134 din H.G. nr. 395/2016. Aceste fișe de evaluare au fost disponibile ofertantului în cadrul sesiunii de vizualizare a dosarului.

- Nu se poate reține o pretinsă lipsă de transparență sau de motivare;

- Nu se identifică o încălcare a obligației de comunicare a rezultatului, întrucât aceasta s-a realizat în condițiile legii;

- ... nu formulează critici punctuale cu privire la elemente concrete din fișa de evaluare tehnică aferentă propriei oferte;

- Alegația că ar fi imposibil de formulat o apărare este neîntemeiată, fiind rezultatul unei renunțări exprese la consultarea proceselor verbale privind evaluarea ofertelor concurente și nu a unei omisiuni din partea... contractante.

Punct de vedere privind inadmisibilitatea contestației formulate de către Excepția lipsei interesului actual și legitim -

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei interesului actual și legitim, în sensul art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (I) lit. f) din Legea nr. 101/2016, întrucât... nu justifică un folos practic concret care să rezulte din anularea rezultatului procedurii și din reevaluarea ofertelor.

... procedurii nr...., oferta -... a fost declarată admisibilă și a obținut un punctaj total de... puncte, fiind clasată pe locul V dintr-un total de șase oferte admisibile.

... nu formulează critici de neconformitate apte să conducă la excluderea ofertelor clasate pe locurile I-IV, limitându-se la:

o contestarea punctajului propriu la componenta tehnică; o invocarea unei pretinse nelegalități a punctajelor acordate altor oferte;

o formularea unor obiecții lipsite de consistență tehnică privind ofertele tehnice ale altor ofertanți.

În fața contestatorului se află patru oferte admisibile și punctate superior. Reevaluarea parțială solicitată, în lipsa excluderii a cel puțin trei dintre acestea, nu ar putea conduce la modificarea poziției ocupate în clasament și nici la atribuirea contractului în favoarea sa.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 01/2016, exercitarea căilor de atac este condiționată de existența unui interes legitim și a unei vătămări efective, constând în afectarea șanselor reale de a câștiga procedura de atribuire.

... contestator a obținut 39 puncte pe componenta tehnică (maxim posibil... puncte), fiind clasată pe locul V în clasamentul final. (Pentru factorul de evaluare tehnic „Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor” (maxim 15 puncte)... a obținut 0 puncte.)

Conform jurisprudenței constante a CNSC și a instanțelor de judecată, lipsa unui interes real și actual atrage inadmisibilitatea criticii formulate. Prin urmare, solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, pentru lipsa interesului procesual, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Imposibilitatea schimbării rezultatului procedurii

Analizând datele din raportul procedurii, se constată:

- ... a obținut 39 puncte pentru componenta tehnică (din maxim... puncte).
- Pentru factorul Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor” (maxim 15 puncte), aceasta a obținut 0 puncte.
- Chiar și în ipoteza reevaluării și acordării punctajului maxim pentru factorul, Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare”, punctajul tehnic total al contestatorului ar fi de 45 puncte.

Cumulate cu punctajul financiar, aceste valori nu ar depăși punctajele finale ale ofertelor clasate pe primele trei locuri:

- Locul I -... puncte
- ... puncte
- ..., 04 puncte

Mai mult, critici le formulate de contestator nu prezintă legătură de cauzalitate cu atribuirea contractului în favoarea sa, întrucât nu vizează aspecte care, prin admitere, ar putea conduce la excluderea ofertelor clasate pe locurile I IV, singura ipoteză în care ar deveni posibilă modificarea rezultatului procedurii în sensul dorit.

Potrivit jurisprudenței constante a C.N.S.C. și a instanțelor de judecată, lipsa interesului actual și legitim atrage inadmisibilitatea contestației, în temeiul art. 8 alin. (1) și art. 26 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția lipsei interesului legitim, în temeiul art. 3 alin. (I) lit. f) Legea nr. 101/2016 și art. 33 Cod procedură civilă, și să respingă contestația ca inadmisibilă, întrucât nu justifică un folos în modificarea rezultatului.

Cu privire la... referitoare la lipsa planșei privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de..., autoritatea contractantă susține că această critică este nefondată, bazându-se pe o interpretare eronată a documentației de atribuire.

Obiectul cerinței și aplicabilitatea sa

- Cerința are caracter neimperativ și este aplicabilă doar dacă autoritatea contractantă stabilește, prin fișa de date sau instrucțiunile către ofertanți, că există elemente în teren care justifică prezentarea planșei grafice.

- Distincția dintre planșă grafică și plan descriptiv

Textul cerinței prevede două instrumente distincte de demonstrare a adecvării:

- Planșa grafică reprezentare tehnică indicând limite, accese, zone de lucru;

- Planul scris memoriu tehnic privind organizarea lucrărilor temporare și măsurile de menținere a funcționalității lucrărilor existente.

Acestea nu se substituie reciproc, însă în absența obligației exprese, demonstrarea prin planul scris poate fi suficientă.

- Situația concretă a amplasamentului

c) ... (nr....)

Concluzia privind caracterul neobligatoriu al planșei

Coroborând:

- caracterul condiționat al cerinței de la pct. 13;
- lipsa datelor tehnice complete la nivelul SF și documentației de atribuire;

- prevederile avizelor operatorilor de rețele;

rezultă că prezentarea unei planșe grafice detaliate la nivelul ofertei era imposibil de realizat riguros, în lipsa unei ridicări topografice actualizate și a coordonatelor confirmate în teren.

În consecință, autoritatea contractantă nu a impus în mod imperativ prezentarea planșei grafice, lăsând ofertanților posibilitatea de a demonstra adecvarea prin planul scris și metodologia tehnică. Neprezentarea acesteia nu poate fi calificată drept neconformitate.

Cu privire la jurisprudența invocată de contestator - diferența fundamentală constă în modul de formulare a cerinței, autoritatea contractantă menționează că este incoerentă și nefondată, din următoarele considerente:

1. ... însăși nu a respectat cerința în forma invocată.

Deși susține necesitatea unei „planșe unice dedicate”, oferta acesteia nu cuprinde un astfel de document formal și concludent, ci:

- o La pag. 2842-2849 din propunerea tehnică: nouă planuri de situație generale, preluate din studiul de fezabilitate, care nu reflectă amplasarea efectivă a rețelelor de utilități ce impun adecvarea la constrângerile din... și care nu constituie o planșă unică.

- o La pag. 305 307: un plan general de organizare de șantier, care prezintă elemente logistice (platforme, căi de acces, zone de depozitare), însă fără a evidenția explicit constrângerile fizice ale amplasamentului specific lucrării.

2. Jurisprudența invocată de contestator nu îi susține poziția în cauză.

... face trimitere la Decizia nr....3/... a Curții de... (Dosar nr.....

3. Diferențe de context între speța invocată și situația prezentă.

- în cazul analizat de..., proiectul tehnic era deja elaborat.

- În prezenta procedură, proiectul tehnic nu este elaborat, acesta făcând obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Informațiile din studiul

de fezabilitate precizează expres că situația rețelelor de utilități din... se va clarifica în etapa de proiectare și, ulterior, pe parcursul execuției lucrărilor.

4. Rațiunea cerinței din documentația de atribuire

Scopul cerinței este de a asigura că ofertanții au înțeles modul de amplasare a lucrărilor în raport cu eventualele impedimente generate de constrângerile fizice ale terenului.

Autoritatea susține că... formulată este nefondată, întrucât:

- ... nu a respectat ea însăși cerința formală invocată;
- Singura ofertă care corespunde formei de..planșă unică" menționate este cea clasată pe locul I;
- Diferențele de context juridic și tehnic fac inaplicabilă jurisprudența invocată.

Evaluarea conformității propunerii tehnice a contestatorului s-a realizat exclusiv pe baza conținutului narativ extins, care a demonstrat abordarea planificată în raport cu constrângerile amplasamentului. Aceeași metodologie de evaluare a fost aplicată, în mod egal și echitabil, tuturor ofertelor, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Privind... 2 - lipsa rezumatului care să evidențieze avantajele competitive ale propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că toate cele patru oferte analizate respectă cerința privind prezentarea rezumatului și evidențierea avantajelor competitive.... formulată de contestator este pur formală, lipsită de fundament și fără relevanță în stabilirea rezultatului procedurii și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu privire la... nr.... - „Ofertanții au prezentat grafice de execuție neconforme "

... formulată de contestator este nefondată, fiind întemeiată pe simple speculații, fără raportare efectivă la conținutul propunerilor tehnice depuse de operatorii economici clasați pe locurile 1 - 4.

... este inadmisibilă, iar în subsidiar nefondată. Cerința privind prezentarea Graficului general de realizare a investiției publice (fizic) a fost îndeplinită de ofertanții clasați pe locurile 1 - 4, nefiind identificate motive de neconformitate. Solicităm respingerea acesteia în integralitate.

Cu privire la... nr.... - Lipsa abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul unei asocieri și lipsa abordării pentru managementul subcontractanților

... formulată de contestator este nefondată și nu reflectă conținutul real al propunerilor tehnice depuse de operatorii economici clasați pe primele patru locuri. Aceasta se bazează pe simple afirmații, fără a indica lipsuri concrete și verificabile, prin raportare efectivă la documentele aflate în dosarul procedurii.

... este neîntemeiată și lipsită de susținere în documentele ofertelor tehnice ale operatorilor economici vizați. Se impune respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la... nr....- Pretinsa lipsa a abordării propuse pentru managementul riscurilor (pct. 6 lit. h din Formularul- cadru de propunere tehnică)

... este neîntemeiată și lipsită de susținere în documentele ofertelor tehnice ale operatorilor economici vizați. Se impune respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la... 5 - Lipsa informațiilor privind echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție și ia... 6 - Lipsa fișelor tehnice de la producători pentru toate echipamentele și utilajele incluse în lucrare Ambele critici sunt nefondate, întrucât ofertele clasate pe locurile 1 - 6 au respectat integral cerințele prevăzute la pct. 12 și pct. 14 din Formularul-cadru de propunere tehnică, astfel cum acestea au fost formulate în documentația de atribuire.

... este neîntemeiată și lipsită de susținere în documentele ofertelor tehnice ale operatorilor economici vizați. Se impune respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la... privind pretinsa modificare/completare a ofertelor prin răspunsuri la clarificări, autoritatea contractanta susține că... este lipsită de temei, întrucât:

- nu există nicio încălcare a prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016;
- nu au fost introduse documente esențiale noi și nu a fost modificată structura sau conținutul ofertelor;
- nu s-a creat vreun avantaj nejustificat și nu a fost încălcat principiul tratamentului egal. Solicită respingerea ca neîntemeiată a acestei critici.

Referitor la criticile contestatorului privind:

- lipsa particularizării motivării punctajelor tehnice și presupusa imposibilitate de combatere a acestora

- privind punctajul alocat factorului tehnic „ Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, ofertanta contestator a obținut un punctaj de 9 puncte din maximum 15.

- aduse ofertei...,

- lipsa rezumatului care să evidențieze avantajele competitive ale propunerii tehnice -...,

- pretinsa neconformitate a graficelor de execuție,

- pretinsa lipsă a abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul unei asocieri și a abordării pentru managementul subcontractanților,

- pretinsa lipsă a abordării propuse pentru managementul riscurilor (pct. 6 lit. h din Formularul-cadru de propunere tehnică),

- lipsa informațiilor privind echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție,

- lipsa fișelor tehnice de la producători pentru echipamentele și utilajele incluse în lucrare,

- pretinsa modificare/completare a ofertelor prin răspunsurile la clarificări.

- pretinsa acordare a unor punctaje generice, cu referire a factorul de evaluare,

- criticile aduse ofertei... - - lipsa planșei privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de...

-... referitoare la lipsa rezumatului care să evidențieze avantajele competitive ale propunerii tehnice,

- pretinsa neconformitate a graficelor de execuție prezentate

- „Lipsa abordării pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul... și a abordării pentru managementul subcontractanților"
- „Ofertanții nu au prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor"
- „Lipsa informațiilor privind echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție"
- „Lipsa fișelor tehnice de la producători pentru toate echipamentele și utilajele incluse în lucrare"
- criticile aduse propunerii tehnice a ofertantului... 2011 (lider) -.... (asociat)
 - lipsa planșei privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de...,
 - lipsa rezumatului care să evidențieze avantajele competitive ale propunerii tehnice... 2011,
 - prezentarea unor grafice de execuție neconforme -... 2011,
 - „Ofertanții nu au prezentat abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul unei asocieri și nici abordarea pentru managementul subcontractanților",
 - „Ofertanții nu au prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor, conform cerinței de la pct. 6 lit. h din Formularul-cadru de propunere tehnică",
 - Lipsa informațiilor privind echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție,
 - referitoare la punctajul acordat ofertei contestatorului
 - privind pretinsa acordare a unor punctaje generice, cu referire la factorul de evaluare,
 - la presupusa lipsă a motivării punctajului tehnic acordat ofertei depuse de... 2011 (lider) -... (asociat),
 - criticile aduse ofertei... -
 - graficele de execuție pretins neconforme,
 - privind lipsa abordării propuse pentru managementul riscurilor -...,
 - „Lipsa informațiilor privind echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție"
 - „Lipsa fișelor tehnice de la producători pentru toate echipamentele și utilajele incluse în lucrare"
 - pretinsa modificare/completare a ofertelor prin răspunsuri la clarificări,
 - pretinsa acordare a unor punctaje generice, cu referire la factorul de evaluare,

Autoritatea contractantă în raport de constatările documentate la dosarul cauzei, solicită Consiliului Național de Soluționare a... respingerea ca nefondate a criticilor formulate de contestator.

Contrar prevederilor art. 10 alin. 1, art. 14 alin. 2 și ale art. 249 din Codul de procedură civilă, care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața consiliului, nu au fost prezentate argumente concrete și dovezi care să depășească natura de simple presupuneri ale contestatorului.

Referitor la criticile aduse ofertelor clasate pe locul 1-4, autoritatea consideră că cele 10 pagini de obiecțiuni ale contestatorului nu relevă nici o critică precisă, fiind doar presupozii. De altminteri, majoritatea criticilor

Însăilate de reclamantă sunt doar speculații fără nici o legătură cu realitatea concretă și fără suport probator concret.

În aceste condiții, solicită... ca, după... dosarului, a susținerilor contestatorului și a prezentului punct de vedere să adopte măsurile pe care le consideră corespunzătoare.

Prin adresa înregistrată la... sub nr....., în calitate de ofertant câștigător, al procedurii, a depus cerere de..., privind contestația formulată de, la aceeași procedură, intervenientul a solicitat cele precizate în partea introductivă a decizie.

... procedurii nr...., în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta intervenientului.

În susținerea admisibilității și interesului în formularea cererii de..., indică dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât... atacă rezultatul procedurii prin care s-a stabilit caracterul conform și acceptabil al ofertei, respectiv calitatea de ofertant câștigător al procedurii, interesul este determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 Cod procedura civilă corelat cu art. 33 Cod procedura civilă la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere toate aceste considerente, solicită admiterea în principiu a cererii de... și introducerea, în calitate de intervenient, în dosarul nr...., având ca obiect contestația formulată de

....., declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului de evaluare, formulează contestație criticând decizia... contractante în ce privește punctarea propunerii sale tehnice.

Intervenientul, față de toate motivele de fapt și de drept prezentate în cuprinsul contestației, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să admită în principiu și pe fond cererea de... și să respingă ca nefondată contestația formulată de, cu menținerea deciziei... contractante de atribuire a contractului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ... depune dovadă cheltuieli susținere contestație, constând în onorariu avocat (factura nr. SRMF 599 din..., în sumă de..., onorariu cf. Contractului 896/... și ordin de plată aferent).

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... în calitate de ofertant al procedurii, a depus cerere de..., privind contestația formulată de, la aceeași procedură, solicitând cele precizate în partea introductivă a decizie.

Oferta...le, a cărei pretinsă neconformitate și inacceptabilitate este pusă în discuție, printre altele, de către... .., s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor, iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul 5 în același clasament.... are interes în a formula prezenta cerere de..., pentru a proteja drepturile legitime conferite... de către Autoritatea contractantă și de actualul rezultat al procedurii din perspectiva recunoașterii conformității și admisibilității ofertei noastre.

Interesul este evident, rezultând atât din calitatea..., de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a cărei ofertă este criticată prin contestație, cât și din interesul de a se menține actualul rezultat al procedurii, din

perspectiva recunoașterii conformității și admisibilității ofertei, în cazul respingerii contestației

Admiterea excepției conexității și, în consecință, conexarea... nr.... la... nr.....

Împotriva rezultatului prezentei proceduri de atribuire a formulat anterior contestație, ce face obiectul... nr...., prin care am solicitat, printre altele, atât reevaluarea ofertei..., cât și reevaluarea ofertelor... (lider) -... (asociat 1) -... (asociat 2) și, respectiv, a... (lider) -... (asociat 1) - (asociat 2), clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul evaluării ofertelor.

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze... a solicitat atât reevaluarea ofertei sale, clasate pe locul 5, cât și reevaluarea ofertelor: (i)... (lider) -... (asociat 1) -... (asociat 2), clasată pe locul 1, (ii)... (lider) -... (asociat 1) - (asociat 2), clasate pe locul 2, (iii)..., clasată pe locul 3 și (iv)... - -..., clasată pe locul 4 în clasamentul evaluării ofertelor.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: "(2) În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe".

Pe fondul cauzei, consideră că se impune admiterea cererii de... și respingerea ca neîntemeiată a contestației în partea care privește, pe de o parte, solicitarea contestatorului de acordare a accesului la oferta... și la procesele-verbale de evaluare a acesteia și, pe de altă parte, criticile îndreptate împotriva modalității de evaluare a ofertei....

..., în partea care privește criticile îndreptate împotriva modului de evaluare a ofertei..., este în mod vădit neîntemeiată.

Intervenientul precizează faptul că toate criticile invocate de către, prin contestație, în legătură cu modalitatea de evaluare a ofertei... (lider) -... (asociat) sunt bazate pe pure speculații și presupuneri, nedovedite în plan probator.

Prin formularea unei contestații întemeiată doar pe simple supoziții și presupuneri, fără niciun fel de probă... își asumă riscul respingerii ca vădit neîntemeiată a contestației sale, CNSC fiind un garant al imparțialității și nu un apărător al contestatorului, care ar trebui să suplinească omisiunile acesteia legate de motivarea în fapt și drept și de probațiunea criticilor din contestație.

Intervenientul susține că se impune astfel respingerea contestației, în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei..., ca vădit neîntemeiată.

Pentru toate motivele mai sus menționate, solicită admiterea cererii de... și respingerea contestației

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., ... a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată, pentru următoarele considerente sintetizate:

I. În ceea ce privește ofertele clasate pe primele 4 locuri

1. Argumentul referitor la planșa cerută la pct. 13 din Formularul cadru de propunere tehnică, arată că niciunul dintre contracandidați nu a prezentat planșa solicitată, după cum urmează:

a. ...

La pag. 1402, a prezentat un plan general care nu conține Limitele instalațiilor; Zone de depozitare; Accese în șantier; Lucrări temporare.

b. ... -

Așa cum atestă pag. din oferta sa... nu a prezentat o astfel de planșă care să evidențieze efectiv amplasamentul lucrării în cauză și să conțină elementele impuse, ci a prezentat informații generice, în mare parte sub formă narativă, nu de planșă, neparticularizate la licitația de față.

c. ... 2011 -...

... a prezentat în oferta depusă doar Planșa de Organizare de șantier (Voi. 2 Propunere tehnică, pag. 1881), iar nu planșa cu amplasamentul lucrări, care nu include Limitele instalațiilor; Accese în șantier; Lucrări temporare.

d. ... - -...

... a prezentat un plan de situație (care se regăsește în oferta depusă în arhiva Bragadiru M- partea 1 semnat), care nu include Limitele instalațiilor.

... susține că a prezentat planșa necesară, cu toate elementele impuse, la pag., iar, pentru un grad mai mare de detaliu, având în vedere multitudinea de informații conținute, am împărțit planșa în mai multe părți, la o scară mai mare, care se regăsesc la pag..

Față de aceste aspecte, solicită... să compare planșa prezentată, care conține toate elementele cerute, cu documentele prezentate de ceilalți ofertanți, care, efectiv, nu respectă structura și conținutul impus prin documentația de atribuire.

2. Argumentul referitor la... care să evidențieze avantajele competitive ale propunerii tehnice

a. ...

... prezentat de ofertant la pag. 4 - 8, nu include nimic cu privire la conținutul propunerii tehnice ci numai prezentarea firmelor care compun....

b. ... -

... a prezentat la pag. 45 - 49 un rezumat care nu prezintă avantajele competitive ale propunerii tehnice.

c. -...

... a prezentat la pag. 2 - 3, în loc de rezumat, o Declarație a conducerilor firmelor de proiectare implicate în contract în sensul că în faza de proiectare vor respecta Propunerea tehnică depusă.

... a prezentat la pag. 386 - 387 avantajele competitive, care nu include nimic cu privire la conținutul propunerii tehnice ci doar o prezentare a avantajelor....

d. ...

... a prezentat în Formularul de propunere tehnică, pag. 3 - 12 și în Volumul 1, pag. 3-4, așa-zise rezumate ale propunerii tehnice, rezumate care nu includ nimic cu privire la conținutul propunerii tehnice ci numai prezentarea firmelor care compun... și descrierea lucrărilor incluse în contract.

3. Motivul referitor la... de execuție

a....

... a inclus în... de execuție (Voi. 3 - Propunere tehnică, pag. 1094 - 1108) drumul... și jaloanele/milestones, dar nu are grafic pentru serviciile de proiectare, iar... nu conține resursele alocate activităților.

b. ... -

... a inclus în... de execuție drumul... și jaloanele/milestones, dar nu are grafic pentru serviciile de proiectare, iar... nu conține resursele alocate activităților.

c. ...

... de proiectare inclus în ofertă în Volumul 1, pag. 352, nu include nici Drum critic și nici jaloanele/milestones.

În... de execuție inclus în ofertă, în Volumul 2, pag., nu sunt incluse nici drumul..., nici jaloanele și nici resursele. Punctele cheie sunt prezentate în Grafic separat, Volumul 2, pag. d. ... -

... a prezentat în Vol. 1 Propunere tehnică, pag. 37-65... de realizare a investiției, care include drumul... și jaloanele/milestones, dar oferta nu include un Raport descriptiv la acest grafic și nici toate resursele necesare realizării contractului (are numai personalul de management nu personalul de execuție și utilaje).

4. Motivul referitor la abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul unei asocieri și abordarea pentru managementul subcontractanților - renunță la acest motiv de contestație.

5. Motivul legat de abordarea propusă pentru managementul riscurilor, conform cerinței de la pct. 6. lit. h din Formularul cadru de propunere tehnică

a. ... - renunță la acest motiv în cazul acestui ofertant.

b. ... -.....

... a prezenta, la pag. 1029 - 1093 din ofertă Managementul riscurilor, însă nu a inclus toate cele 11 riscuri minime identificate în Caietul de sarcini, lipsind:

- riscul de depășire a costurilor prevăzute;

- depășirea duratei de realizare a activităților asumată prin propunerea tehnică;

- posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea implementării proiectului

- posibilitate ca managementul proiectului să nu poată fi asigurat în mod eficient, ceea ce va conduce la întârzieri în derularea proiectului și poate chiar la nerespectarea termenului de execuție prevăzut.

c. ... 2011 -... nu a prezentat managementul riscurilor de proiectare conform cerințelor Caietului de sarcini.

d. ... În propunerea tehnică de proiectare, Voi. 1 pag. 93 - 105, s-a prezentat Managementul riscurilor, dar numai pentru activitatea de proiectare.

6. Motivul referitor la informațiile în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție

a....

... a prezentat tabelul pentru echipamentele principale, dar nu și pentru Pompa de nisip, care apărea în Lista... Contractante transmisă prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.....

b. ... -

... a prezentat Tabelul de echipamente, la pag., dar acesta nu include bazinul de retenție și pompele de nisip.

c. ... 2011 -... nu a prezentat Tabelul de echipamente așa cum se solicita prin Formularul de propunere tehnică.

d. ... - -... - renunță la acest motiv în cazul acestui ofertant.

8. Ofertanții și-au modificat/completat ofertele prin răspunsurile la clarificări

a.... - renunță la acest motiv în cazul acestui ofertant.

b. ... - - renunț la acest motiv în cazul acestui ofertant.

c. ... -...

... și-a completat oferta cu documente de calificare personal; Contractul Declarație privind asigurarea perioadei de garanție; Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă; împuterniciri; Declarație pe proprie răspundere conform Regulament (UE) 2022/576; Declarație privind respectarea principiului DNSH; Declarație privind transferul drepturilor de proprietate intelectuală asupra întregului proiect.

Față de aceste completări semnificative, oferta nu avea cum să fie menținută în competiție, acest aspect constituind o avantajare clară a ofertantului în raport cu ceilalți ofertanți.

d. ... - -... - renunț la acest motiv în cazul acestui ofertant.

II. În ceea ce punctajul acordat tuturor ofertelor

... susține că, nici în adresa de comunicare a rezultatului, nici în raportul procedurii nu se indică motivele concrete care au stat la baza stabilirii punctajului acordat ofertelor la cei doi factori de evaluare.

Analizând documentele puse la dispoziție cu ocazia studiului dosarului la C.N.S.C., am identificat fișele de punctaj individul, care confirmă nelegalitatea punctajului acordat.

Astfel, sub un prim aspect, este de reținut că toți membrii comisiei de evaluare au menționat în cadrul fișelor de punctaj individual... (...), fapt ce demonstrează că evaluarea și stabilirea punctajelor nu a fost una efectivă, ci....

Concret, în privința ofertei contestatorului, membrii comisiei de evaluare susțin că nu se menționează în mod explicit dacă sunt utilizate metodologii validate internațional, însă, raționamentul din fișa de date se referea la prezentarea unei metodologii care să se bazeze în mare măsură pe metodologii/metode/instrumente recunoscute și testate, iar nu la indicarea propriu zisă a unor metodologii și, cu siguranță nu se face nicio referire la PMBOK, PRINCE2 sau BIM.

Prin urmare, consideră modalitatea absolut părtinitoare și discreționară în care comisia de evaluare a acordat punctajele, stabilind, pe baza unor aprecieri subiective, fără corespondent în raționamentele din fișa de date, ce punctaj i se cuvine fiecărei oferte.

Astfel, față de lipsa unei corespondențe între observațiile subiective ale comisiei de evaluare și reperele evidențiate în fișa de date, nu pot decât să susțin că oferta subscrisei îndeplinește toate criteriile pentru a-i fi acordat punctajul maxim la subcriteriul „Metodologie și abordare” după cum urmează:

Propunerea tehnică a subscrisei a respectat integral cerințele minime și structura impusă de caietul de sarcini, care a cuprins:

- Planul de implementare: „Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”

- Structuri de raportare și management: informații structurate conform cerințelor de la cap.....1 din Caietul de Sarcini - „Rapoarte/documente solicitate de la contractant”;

- Corelarea cerințelor cu rezultatele: completarea tabelelor privind cerințele minime și modul de îndeplinire a acestora, cu referință la punctul... din Caietul de sarcini - „Rezultate care trebuie obținute”.

Un alt aspect esențial care denotă caracterul disproporționat și nemotivat al punctajului tehnic acordat îl reprezintă evaluarea componentelor legate de programul de realizare a contractului, în special... de execuție al lucrărilor (GANTT).

Conform secțiunii....2 din Caietul de Sarcini, fiecare ofertant avea obligația de a prezenta un program de realizare a lucrărilor care să includă: un grafic GANTT exprimat în luni calendaristice, corelat cu obiectele de lucrări, succesiunea logică a execuției, utilizarea resurselor, jaloane, testări, aprobări, precum și posibilitatea de actualizare lunară. Aceste cerințe erau clare, concrete și obligatorii.

Consideră că oferta depusă a respectat integral aceste exigențe. Propunerea tehnică a inclus un grafic GANTT structurat în luni, în care activitățile au fost ordonate logic și corelate cu resursele umane și materiale, cu durate, succesiune tehnologică și identificarea punctelor critice de progres. De asemenea, documentul a oferit posibilitatea actualizării ulterioare în funcție de calendarul contractual și a demonstrat o înțelegere clară a procesului de implementare în teren.

Cu toate acestea, oferta a fost punctată cu doar 9 puncte din 15 la subcriteriul „ Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”, fără ca raportul de evaluare să prezinte vreo justificare individualizată sau să identifice vreun neajuns în conținutul propunerii.

... precizează că a respectat cerințele din Caietul de sarcini, printr-un grafic detaliat, structurat și complet, corelat cu fazele contractului și cu responsabilitățile asumate, incluzând în propunerea tehnică un plan de management al riscurilor, corelat cu oferta financiară și cu perioada de garanție ofertată, tocmai pentru a demonstra sustenabilitatea pe termen lung a propunerii.

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la concluziile scrise formulate de către, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr.....

Având în vedere toate considerentele de fapt și de drept..., în calitate de autoritate contractantă, solicită Onoratului...:

1. Să respingă „concluziile scrise” formulate de... .., ca neîntemeiate, reținând că acestea nu aduc elemente noi de fapt sau de drept față de contestația inițială și nu infirmă legalitatea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

2. Să constate că evaluarea ofertelor a fost realizată în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ale Legii nr.... și HG nr. 395/2016, precum și cu principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, fiind documentată prin procese-verbale detaliate și justificări tehnice complete.

3. Să rețină că:

o punctajele tehnice acordate au fost corect determinate și comunicate conform prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016;

o toate ofertele au fost tratate în mod egal și obiectiv, fără derogări sau interpretări preferențiale; accesul la dosarul achiziției a fost asigurat integral, în limitele prevăzute de lege;... nu a demonstrat existența unei vătămări reale și a unui interes procesual actual, care să justifice o reevaluare a procedurii.

4. Să mențină valabilitatea și legalitatea actelor procedurale întocmite de autoritatea contractantă, respectiv Raportul procedurii nr.... și Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., comunicate prin SEAP, acte întocmite cu respectarea tuturor normelor aplicabile.

În aceste condiții, solicită Consiliului ca, după... dosarului, a susținerilor contestatorului și a prezentului punct de vedere, să adopte măsurile pe care le consideră corespunzătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 6 oferte, admisibilitatea celor 6; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte.

..., nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și consemnat în raportul procedurii nr...., conform cu care oferta sa a fost clasată pe locul 3, cu un punctaj total de..., 04 puncte, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

În contradictoriu cu..... desemnat câștigător -... - a înaintat Consiliului o cerere de..., respingerea contestației și menținerea Raportului procedurii nr.....

De asemenea, ..., ofertant nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr....., având oferta clasată pe locul 5, cu un punctaj total de... puncte, a depus contestația care formează obiectul dosarului nr.....

În contradictoriu cu acest contestator, au formulat cereri de... și solicitând menținerea actelor... contractante atacate de acesta, în privința rezultatului analizei ofertelor pe care le-au înaintat.

Consiliul a decis, conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conexarea celor două contestații.

Prealabil analizei cauzelor pe fond, la... globală a celor trei cereri de..., formulate în cele două cauze conexe, Consiliul constată că autorii lor au fost implicați în procedură și au interes în a-și conserva statutul de ofertanți încă implicați în aceasta, rezultând din actele... contractante ce au fost atacate

prin contestații, în principal, a Raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente lui. De asemenea, cererile de... ale... și... au fost formulate în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul procedură civilă, astfel că sunt admisibile în principiu. În mod subsecvent, raportat la obiectul acestora, Consiliul constată că sunt opuse doar contestatorilor, în sensul apărării actelor... contractante, ceea ce relevă caracterul comun al acestora, de... accesorie, în sprijinul achizitorului....

Tot ca o chestiune prealabilă, completul de soluționare investit cu... disputei învederează părților că această cauză a înregistrat întârzieri (în soluționare) deoarece, pe lângă complexitatea ei, de netăgăduit, completul a avut o dinamică specifică, componenta sa actuală fiind desemnată prin Ordinul nr.... din 17 martie.... Astfel, la preluarea cauzei, completul a realizat verificarea în integralitate a actelor din dosar, astfel încât cauza să fie soluționată cât mai judicios.

Privitor la modul de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că ambii contestatori invocă lipsa de transparență a... contractante, în sensul că nu le-a fost transmis (nici măcar, în rezumat) modul în care oferta desemnată câștigătoare a fost punctată, în sensul de a li se prezenta acele avantaje de natură tehnică care au fost determinante în stabilirea clasamentului, conform obligației ce rezultă din prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016... de comunicare: *fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică.*

Sușținerile... contractante că aceștia au primit (prin adresele cu nr.... și 21007 din...) toate informațiile prevăzute de lege (cu referire la: punctajul obținut, locul în clasament, punctajul și valoarea ofertei câștigătoare, precum și identitatea ofertantului câștigător) nu relevă asigurarea unei informări la nivelul complexității reale a modului de acordare a punctajului aferent ofertei câștigătoare, în raport cu cel pentru propriile oferte.

De asemenea, sușținerile... contractante că ofertanții ar fi beneficiat de acces la dosarul achiziției, sunt lipsite de relevanță, întrucât nu a probat că le-a transmis acele informații care relevă tocmai *caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, adică aspectele de interes direct în aprecierea șanselor proprii de atribuire a contractului, ca urmare a promovării căii de atac.*

Or, în condițiile în care departajarea efectivă a ofertelor s-a realizat pe baza punctajului aplicat raportat la doar 2 din subfactorii de evaluare privind componenta tehnică - (*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor) și Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*), în privința ofertelor contestatorilor, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să asigure o informare completă, privind acele caracteristici de calitate a ofertei desemnate câștigătoare care au atras punctajul maxim, în comparație cu ofertele concurente.

Existența unor caracteristici tehnice care ar fi necesitat o protecție, bazată pe formatul confidential al acestora, nu exonera autoritatea contractantă de obligația generală privind comunicarea informațiilor într-un format adecvat. Singura cauză, legală, care exonerează de publicarea informațiilor sensibile este cea prevăzută la alin. (7) al art. 215 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvoltarea acestora:*

a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public;

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.

De altfel, într-o interpretare dată prevederilor directivelor din domeniu, privitor la asigurarea accesului la o cale de atac, pe baza comunicării transparente a informațiilor necesare autorului unei asemenea căi, CJUE a statuat asupra nevoii ca autoritatea contractantă să asigure, minim, un "rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale", accesul la raportul procedurii nefiind suficient pentru o informare complete a acestuia (cauza C532/20... împotriva... de..., punctele 32-36):

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C54/18, EU: C:...: 118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

... În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia

publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

Consiliul constată că actele de comunicare a rezultatului, către ambii contestatori, nu conțin informațiile de detaliu care să le permită analizarea situației ofertei proprii. În consecință, Consiliul va admite cererile contestatorilor și va anula ambele adrese de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât nu respectă dispozițiile art. 215 alin. (2) litera c) din Legea nr. 98/2016.

Solicitarea contestatorilor, formulată subsidiar, de a le fi permis accesul la dosarul cauzei, a fost admisă de..., în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, pe baza analizei documentelor transmise de autoritatea contractantă, în format electronic. Cererea în cauză și accesul la acestea nu sunt determinate de conduita... contractante (conform alineatului 2 al amintitului articol...: *Accesul la documentele dosarului constituit la... potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*), ci de obligația respectării dreptului la apărare și a contradictorialității dezbaterilor, rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) al legii: *Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.*

Raportat la conținutul documentelor întocmite și transmise de autoritatea contractantă, Consiliul nu a identificat acele dovezi ale confidențialității informațiilor conținute, care să împiedice accesul contestatorului "întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală", conform alineatului (1) al art.... Pentru aceste motive, procesele-verbale ale activității de analiză a ofertelor au fost puse la dispoziția solicitanților.

Din cauza faptului că documentele din conținutul propunerilor tehnice au fost comunicate Consiliului într-un format electronic ce nu putea asigura acces separat la acele informații care nu necesită protecție adecvată (precum declarațiile pe proprie răspundere, ori informațiile ce pot fi accesate în platforme publice - ONRC sau opisul cu privire la conținutul ofertei ori planșe cu caracteristici generale ori lista procedurilor de execuție sau liste cu cantități de lucrări etc.), dosarul cauzei a fost analizat parțial (documentele emise de autoritatea contractantă și părți din oferte, mai puțin propunerile tehnice). Astfel, accesul la acele informații relevante, privind modul de departajare a ofertelor, nu s-a putut asigura contestatorilor, deși, la o simplă evidențiere a naturii/statutului unora dintre acestea, este evident că acestea nu puteau fi considerate confidențiale, în bloc, împreună cu alte documente, care ar conține informații emanând din expertiza profesională a ofertantului contracandidat (metodologia proprie de derulare a contractului - având în vedere obiectul mixt al acestuia - proiectare și execuție, ce are o componentă care relevă posibile drepturi de proprietate intelectuală). Relevant, în dovedirea faptului că autoritatea contractantă nu

a analizat conținutul real al caracterului confidențial al ofertelor, este faptul (exemplificativ, constatat de...), că partea de proiectare din propunerea tehnică a intervenientului - contestator... conține informația expresă (pagina 4 din 172) că respectiva propunere tehnică nu conține informații confidențiale (*Facem precizarea ca in cadrul ofertei depuse pentru aceasta procedura, mai exact in cadrul propunerii tehnice..., CLASIFICATE SAU PROTEJATE...*).

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze conținutul tuturor ofertelor și să identifice informațiile confidențiale din acestea, numai pe baza dovezilor pe care autorii lor le-au pus la dispoziție, în procesul de restrângere a accesului la informațiile din dosarul achiziției.

La... distinctă a cererilor formulate prin cele două contestații, Consiliul constată că autorii lor sunt interesați în invalidarea procesului de analiză a propunerilor tehnice ale ofertelor de pe primele 4 locuri din clasamentul ofertelor admisibile, dar și în privința modului de acordare a punctajelor aferente propriilor oferte, considerând că autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare temeinică, raportat la propria documentație de atribuire.

Consiliul are în vedere că atât, cât și... consideră că oferta desemnată câștigătoare, aparținând..., a fost avantajată.

Dosar nr....

Prealabil analizei pe fond a cererilor, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă invocă excepția lipsei interesului actual și legitim, în sensul art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, întrucât... .. nu ar justifica un folos practic concret care să rezulte din anularea rezultatului procedurii și din reevaluarea ofertelor.

La... cu întâietate a excepției, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia ei.

Poziția... contractante se bazează pe aprecierea că, așa cum rezultă din Raportului procedurii nr...., oferta -... a fost clasată pe locul V (dintr-un total de șase oferte admisibile), iar o reevaluare a propriului punctaj nu ar schimba statutul ei, în sensul de a avea șanse la atribuirea contractului. Or, contrar acestei apărări, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă ignoră criticile de inadmisibilitate a ofertelor contracandidate, adică solicitarea de a se constata incorecta menținere în competiție a acestora, nu reevaluarea, în mod exclusiv, a punctajelor acordate.

Prin urmare, Consiliul este învestit, de, nu doar cu... modului de acordare a propriului punctaj, ci și cu verificarea modului de analiză a conformității ofertelor concurente ofertei acestui contestator. Prin urmare, interesul acestui ofertant, în formularea căii de atac, este subsecvent analizei calității activității de evaluare a ofertelor concurente, pretinsa vătămare a sa rezultând din eronata acceptare a acestora. Autorul contestației poate opune... contractante beneficiul prevederilor art. 2 (dar și următoarele) din Legea nr. 101/2016: (1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal*

a unei cereri poate solicita anularea actului... autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes, ca nefondată, urmând a face... cauzei pe fond.

De asemenea, văzând excepția inadmisibilității motivelor de contestare dezvoltate pe calea concluziilor scrise ale, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei. Pe de o parte, autoarea excepției evocă textul alin. (3) al art. 21 din Legea nr. 101/2016, care prevede inadmisibilitatea unor noi motive de contestare, iar pe de altă parte arată că respectivele concluzii scrise "nu conțin argumente apte să modifice obiectul cauzei".

De asemenea, Consiliul constată că, în fapt, prin concluziile scrise, ... dezvoltă cererile și motivele din contestație (renunțând, totuși, la unele dintre critici), astfel că nu rezultă incidența amintitelor prevederi ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, privind inadmisibilitatea invocată de autoritatea contractantă, pe care o respinge, ca nefondată.

În privința cererii preliminare a contestatorului de repunere în termen, pentru a prezenta noi motive de contestare, după ce ar accesa documentele de analiză a ofertelor (procesele-verbale de analiză a ofertelor și ofertele), Consiliul constată că autorul ei nu i-a dat curs, în sensul că, după amintita studiere a documentelor la care a primit acces, nu a formulat critici noi. Prin urmare, caracterul teoretic al solicitării adresate Consiliului, va determina respingerea cererii de repunere în termen, ca nefondată.

În referire la criticile formulate de... împotriva acceptării celorlalte oferte, în competiția ofertelor admisibile, Consiliul constată că, după obținerea accesului la dosarul cauzei, autorul a evidențiat dovezile ale susținerilor din contestație.

Consiliul a luat act de faptul că, în... propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu a evaluat îndeplinirea cerinței de la punctul 13 al formularului de propunere tehnică, documentele întocmite de comisia de evaluare necuprinzând observații cu privire la existența planșei care să releve adecvarea ofertei la constrângerile impuse de amplasamentul lucrării. Textul cerinței de întocmire a propunerii tehnice este următorul:

"13. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

[În situația în care este aplicabil, Autoritatea Contractantă va solicita ofertantului să prezinte modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării sunt avute în vedere la planificare]

[... va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1.Limitele instalațiilor
- 2.Clădiri
- 3.Zone de depozitare

4. Acces în șantier
5. Lucrări temporare
6. Trotuare

... va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente]”.

Sușinerile... contractante că, din text, s-ar înțelege că nu exista o obligație expresă, de prezentare a planșei în cauză, sunt nefondate. În cazul absenței intenției sale de a solicita o asemenea planșă, nu ar fi introdus textul în cauză. Pe de altă parte, atât... cât și (intervenienții accesorii) sușin prezența în ofertele lor a planșei în cauză.

Consiliul confirmă existența unor documente cu acest statut, evocat de părți, în cele două oferte, dar în absența unei evaluări complete a ofertelor, nu poate statua asupra corectei întocmiri a lor.

Prin urmare, cererea contestatorului, de respingere a ofertelor care nu au o asemenea planșă va fi admisă în parte, în sensul că autoritatea contractantă va fi obligată la... completă a ofertelor, în privința existenței planșei cerute prin formularul de propunere tehnică. În mod implicit, va respinge solicitarea de constatare a neconformității ofertelor, privind acest aspect, ca prematură, în absența analizei asigurate de achizitor.

Cu privire la absența rezumatului ce trebuia prezentat de ofertanți, Consiliul are în vedere cerința specifică a... contractante:

1. Rezumat

... trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (recomandat) și trebuie:

- i. *să includă elementele esențiale ale... - acestea trebuie identificate ca atare în conținutul... prezentate - în special, acolo unde criteriul de atribuire este altul decât prețul cel mai scăzut;*
- ii. *să evidențieze avantajele competitive ale..., așa cum sunt acestea identificate de... ce întocmește această... și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări;*

... nu trebuie utilizat pentru a transmite suplimentar informații ce nu se regăsesc în conținutul... și nici pentru a atribui informațiilor din... un alt sens decât cel care reiese din includerea informației respective în conținutul....

Consiliul constată că, din cuprinsul propunerilor tehnice ale ofertelor celor doi intervenienți nu rezultă același nivel de informare minimală, pretins de achizitor.

În timp ce în propunerea tehnică a... există titlul secțiunii ("rezumat"), textul în cauză asigură doar prezentarea membrilor... de ofertare, concordant cu sușinerile contestatorului

În schimb, propunerea tehnică a intervenientului... cuprinde, la paginile 2-7... privind componenta de proiectare, iar la paginile 386-387 avantajele competitive, ce fac parte din... solicitat, privind componenta de lucrări.

Astfel, se evidențiază incompleta analiză a ofertelor, sub acest aspect, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) neasigurând o evaluare completă a propriilor cerințe de întocmire a ofertelor.

Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului privind lipsa din... de execuție prezentat de... a resurselor alocate. Consiliul ia act de faptul că serviciile de proiectare sunt identificate în grafic, inclusiv interdependența de alte activități. Nu se susțin criticile împotriva conținutului graficului Gantt aparținând... care cuprinde serviciile de proiectare, inclusiv jaloanele și drumul.... De asemenea, resursele sunt identificate și în... asociat execuției lucrărilor, dar și în legătură cu... (distinct prezentat) de derulare a componentei de proiectare.

Prin urmare, se confirmă incompleta analiză a ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul graficului de derulare a contractului.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată existența în oferta... a informațiilor legate de managementul riscurilor, în formatul impus prin formularul de propunere tehnică, în 2 secțiuni diferite ale ofertei. Astfel... intervenient a inclus cele 11 riscuri generale, identificate de autoritatea contractantă, la paginile 2314-2320 ale propunerii tehnice, iar riscurile identificate la ofertare la paginile 1488-1507 din propunerea tehnică. Mai mult, în componenta de prezentare a serviciilor de proiectare, propunerea tehnică include un registru cu riscuri asociate serviciilor de proiectare (paginile 192-202). În consecință, pretinsul caracter neconform al acestei oferte, pentru nerespectarea regulilor de ofertare, în privința riscurilor identificate, este o critică nefondată a contestatorului.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată existența tabelului privind echipamentele incluse în lucrare, în propunerile tehnice ale intervenienților... și...

În privința fișelor tehnice de la producători, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt nefondate în privința ofertei desemnate câștigătoare, care conține asemenea documente, însă sunt întemeiate în privința ofertei... Consiliul constată că paginile indicate de acest din urmă intervenient (... din propunerea tehnică) nu conțin fișe tehnice de la producător, ci documente întocmite de ofertant, cu indicarea caracteristicilor solicitate de autoritatea contractantă.

Or, acest aspect de conformitate a ofertei trebuia să fie analizat de achizitor în raport cu cerințele propriei documentații de atribuire, înainte de punctarea ofertei.

Privitor la completarea nepermisă a conținutului ofertei, Consiliul constată că, din documentele transmise de autoritatea contractantă, nu rezultă că oferta.... cuprinde următoarele declarații (identificate, totuși, în opisul propunerii tehnice la pozițiile 47. *Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale + contract...; 48. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrării...; 49. Acord de asociere/subcontractare...; Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în munca - Formular nr....;.... Imputerniciri...; 52. Declarație pe proprie răspundere conform Regulament (UE) 2022/...; 53. Declarație privind respectarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”)...; 54. DECLARAȚIE PRIVIND TRANSFERUL DREPTURILOR...), conform susținerilor contestatorului. Astfel, propunerea tehnică transmisă CNSC nu cuprinde paginile 2103-2196.*

În același timp, autoritatea contractantă nu confirmă că ar fi solicitat completarea ofertei cu aceste documente, iar. pretinde că a

transmis doar clarificări și confirmări ale informațiilor deja cuprinse în ofertă. Prin conduita acestora din urmă, sunt încălcate obligațiile ce le revin conform prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și... lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*

Deși nu se poate confirma caracterul neconform al ofertei intervenientului... .., cauzat de un asemenea incident, Consiliul urmează a admite cererea contestatorului privind constatarea incorectei acceptări a admisibilității ei, autoritatea contractantă neprezentând garanții că propriile reguli de întocmire a ofertei au fost respectate. Astfel, aceasta nu a fost în măsură să probeze, în fața Consiliului, că a finalizat procesul de analiză a ofertei intervenientului, privitor la existența și suficiența informațiilor din amintitele declarații ale ofertantului, conform cu obligațiile ce rezultă din fișa de date a achiziției (sus evocate).

În raport cu criticile contestatorului formulate împotriva modului de analiză a ofertelor, dar și cu cele constatate de..., rezultă că este evidentă eroarea... contractante, privitor la aplicarea propriilor reguli de analiză a conformității conținutului propunerilor tehnice cu regulile de completare, privitor la ofertele operatorilor economici care se află în această dispută. Este, astfel, lipsit de interes, în statuarea situației de fapt și de drept a procedurii, a se face... și a modului de evaluare a celorlalte oferte (dintre cele clasate pe primele 4 locuri), Consiliul constatând eronata aplicare, de către achizitor, a regulilor din secțiunea specifică a fișei de date a achiziției: IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Pentru a demonstra că propunerea tehnică depusă respecta cerințele minime din caietul de sarcini, se vor descrie în detaliu toate informațiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și formule.

Propunerea tehnică va trebui să fie întocmită astfel încât să se demonstreze corespondența acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va întocmi conform modelului de „formular cadru” din secțiunea Formulare, parte a documentației de atribuire, conform instrucțiunilor cuprinse în aceasta. respingerea contestației, menținerea, ca fiind legale și temeinice.

...

Nota 4: Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertantii având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Nota 5: Lipsa oricarei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma.

Nota 6: Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice cu noi documente/informatii, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini si documentatia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitari de clarificari vor viza doar aspect de forma sau de confirmare a informatiilor/documentelor deja prezentate.

Nota 7: Orice propunere tehnica elaborata prin copierea caietului de sarcini, a documentatiilor tehnice puse la dispozitie in SEAP (caiete de sarcini/studiu de fezabilitate) sau care contine informatii din oferte la alte obiective de investitii va fi respinsa ca neconformă.

În lipsa conformității ofertelor, Consiliul constată că și aplicarea regulilor de punctare a lor (pe baza factorilor de evaluare puși în discuție), inclusiv, raportat la avantajele ofertei desemnate câștigătoare, este nevalidă. Clasamentul ofertelor trebuie stabilit după determinarea caracterului admisibil al acestora, fără a exista dubii asupra conformității lor.

Consiliul constată, astfel, că autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare ignorând regula de bază, prevăzută la art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.*

Deși sunt corecte susținerile contestatorului, privind modul de lucru al membrilor comisiei de evaluare, în sensul că fișele de evaluare/punctare nu dovedesc o analiză/apreciere individuală a acestora (documentele fiind întocmite "copy-paste", preluând observațiile expertului cooptat), Consiliul consideră că nu sunt determinante în evidențierea unei conduite lipsite de echidistanță. În fapt, documentele de evaluare reflectă eroarea comună a membrilor comisiei de evaluare, în... tuturor ofertelor din dispută, eroare ce a fost determinată de modul de lucru ales. Conform prevederilor art. 131 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *(1) Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.*

(2) Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a... și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune.

Astfel, eroarea de apreciere a expertului cooptat a fost asumată (în mod colectiv) de membrii comisiei de evaluare, care nu au emis opinii personale rezultând din propria analiză a ofertelor, ci au preluat mot-a-mot observațiile primului.

În consecință, Raportul procedurii de atribuire, nr...., dar și procesele-verbale de analiză a propunerilor tehnice conțin erorile asupra cărora Consiliul a statuat mai sus, admisibilitatea ofertelor clasate pe primele 4 locuri nefiind un proces finalizat, în raport cu regulile de întocmire a propunerii tehnice.

În mod implicit, clasamentul ofertelor nu poate fi considerat un demers deplin, astfel că, Consiliul va admite criticile contestatorului și va anula aceste documente, urmând ca autoritatea contractantă să reia procesul de analiză a ofertelor, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, privitor la conținutul propunerilor tehnice ale primelor 4 oferte din actualul clasament.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu..., anulând rezultatul procedurii, din Raportul procedurii de atribuire nr.... și din adresa nr.... din..., ca act subsecvent și obligând autoritatea contractantă la remedierea procedurii, conform celor mai sus stabilite.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de... formulate de... și de... ..

Cererea de obligare a... contractante la plata cheltuielilor ocazionate de... contestației, va fi admisă de..., în temeiul dispozițiilor de la alin. (9) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, la dosar fiind prezentată dovada avansării lor, constând în onorariu avocat, în sumă de....

Dosar nr....

Prealabil analizei pe fond a criticilor, Consiliul ia act de faptul că... invocă admiterea excepției de tardivitate a depunerii punctului de vedere, cu consecința decăderii... contractante, în condițiile art. 18 alin. (1) și alin. (3) teza a doua din Legea nr. 101/2016, din dreptul de a propune probe și invoca excepții, altele decât cele de ordine publică.

Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a transmis către CNSC, cât și către contestator, punctul de vedere nr...., la data din ziua înregistrării documentului..., cu depășirea termenului de 5 zile de la data primirii contestației (...), prevăzut de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu toate acestea, întrucât cauza a înregistrat cereri transmise reciproc de părți, după cererile inițiale, inclusiv ca răspuns la cererea de... accesorie a..., Consiliul constată că susținerile din punctul de vedere nu prejudiciază, independent, acțiunea contestatorului. De altfel, propunerea de noi probe, altele decât cele rezultând din dosarul achiziției, ce a fost comunicat CNSC conform obligației legale, nici nu a intervenit. În mod subsecvent, decăderea... contractante din dreptul de a prezenta probe și excepții este o cerere ce rămâne fără obiect, după ce... a comunicat la dosarul cauzei note care reiau critici din contestație, față de care au fost emise și apărări, pe temeiul dispozițiilor legale privind nevoia de asigurare a contradictorialității apărărilor - art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În privința reclamatei deficiențe a modului de aplicare a punctajului aferent propriei oferte, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate, cel puțin, din perspectiva a două aprecieri eronate aparținând comisiei de evaluare (susținute de autoritatea contractantă și prin...le), privind:

- lipsa unei descrieri detaliate a modalităților de gestionare a riscurilor; nu au fost asumate integral riscurile menționate în caietul de sarcini (depășiri de costuri, întârzieri în obținerea avizelor, dificultăți de

coordonare, adăugarea de activități noi etc.). Consiliul a constatat (inclusiv, cu ocazia analizei criticilor din contestația conexă) existența în oferta... a informațiilor legate de managementul riscurilor, în formatul impus prin formularul de propunere tehnică, în 2 secțiuni diferite ale acesteia. Astfel... contestator a inclus cele 11 riscuri generale, la paginile 2314-2320 ale propunerii tehnice, iar riscurile identificate la ofertare la paginile 1488-1507 din propunerea tehnică. În plus, în componenta de prezentare a serviciilor de proiectare, propunerea tehnică include un registru cu riscuri asociate serviciilor de proiectare (paginile 192-202). Astfel, diminuarea punctajului ofertei pentru pretinsa nerespectare a cerinței caietului de sarcini/formularului de propunere tehnică, este eronată;

- absența din propunerea tehnică a trimiterilor clare la "metodologii validate internațional (PMBOK, PRINCE2, BIM)". Consiliul constată, pe de o parte, că aspectul tehnic în cauză a fost dedus de comisia de evaluare din lipsa unui text al propunerii tehnice care să facă referire la aceste metodologii, nu la o analiză comparativă a metodologiei proprii ofertantului cu vreo metodologie de tipul celor enumerate. Pe de altă parte, acest tip de analiză nu se deducea din prevederile documentației de atribuire, ca putând fi un avantaj urmărit de autoritatea contractantă, de care să țină cont operatorii economici, la întocmirea ofertelor. În acest context, susținerile că această apreciere comparativă a ofertelor, cu neacordarea unui punctaj superior, este bazată pe reguli adăugate nepermis de autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) se susțin.

Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu putea considera drept avantaj tehnic simpla enumerare a unor astfel de metodologii internaționale și să acorde punctaj suplimentar ofertelor în cauză fără a... dacă metodologia proprie acelor oferte este concordantă cu metodologiile în cauză.

Conform dispozițiilor de la art. 189 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu ar putea utiliza factori de evaluare care să încalce regulile generale de transparență și proporționalitate a derulării procesului de analiză a ofertelor: *(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.*

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Prin urmare, constatându-se eronata raportare a comisiei de evaluare la modul de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare, Consiliul invalidează actualul rezultat al procedurii, în privința ofertei... .., concordant cu susținerile din contestația acestuia, nefiind necesar a mai verifica celelalte susțineri privind modul efectiv de diminuare a punctajului, câtă vreme este necesară reluarea întregului proces de analiză a propunerii tehnice.

De asemenea, văzând criticile comune împotriva modului de analiză a propunerilor tehnice ale primelor două oferte din clasament, formulate de... .., Consiliul constată că, pe de o parte, că ele se bazează pe deducție, raportat la nivelul de acces la informații specifice, restricționat nejustificat de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, aprecierile privitoare la incorecta/incompleta analiză a propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare, aparținând..., sunt confirmate de cele statuate de... la... criticilor formulate de

Cu privire la oferta clasată pe locul 2, Consiliul constată, concordant cu cele rezultate din... conținutului ofertei desemnate câștigătoare, că autoritatea contractantă nu a verificat existența planșei privind constrângerile în executarea lucrărilor, ci doar a memoriului aferent.

Pentru egalitate de tratament, Consiliul consideră că se impune, cu prioritate, ca autoritatea contractantă să facă... propunerilor tehnice în raport cu cerințele explicite ale documentației de atribuire proprii, inclusiv a celor din ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul contestat, iar ulterior să acorde punctaj ofertelor admisibile, în raport cu factorii de evaluare stabiliți, constatându-se eronata apreciere a punctajului acordat pentru cei doi subfactori din componenta tehnică - *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor) și Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului.*

Astfel, conform art. 139 alin. (1)-(2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, ordinea în clasamentul ofertelor admisibile este stabilită după aplicarea corectă a factorilor de evaluare specifici: *(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.*

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

În consecință, fără a face... tuturor criticilor din contestație, întrucât s-a statuat asupra incompletei analize a propunerilor ofertelor prealabil stabilirii punctajului aferent, dar și asupra modului de aplicare a acestuia, în privința celor doi subfactori, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... .., în contradictoriu cu... și va anula Raportul procedurii de atribuire, nr...., adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dar și procesele-verbale de analiză a propunerilor tehnice, privind primele două oferte din clasament, urmând ca autoritatea contractantă să reia procesul de analiză a acestora, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform celor anterior statuate.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de... formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de... și de, în contradictoriu cu....

Admite în principiu cererile de... accesorie, în sprijinul... contractante, formulate de... și de...

Respinge excepția lipsei de interes a, invocată de.....

Admite contestația..., anulează Raportul procedurii de atribuire, nr...., adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dar și procesele-verbale de analiză a propunerilor tehnice, privind primele două oferte din clasament. Obligă autoritatea contractantă să reia procesul de analiză a acestora, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, cererea de... accesorie formulată de..., în contradictoriu cu contestația...

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu..., anulează rezultatul procedurii, din Raportul procedurii de atribuire nr.... și din adresa nr.... din..., ca act subsecvent, precum și procesele-verbale de analiză a propunerilor tehnice conțin erorile asupra cărora Consiliul a statuat mai sus, cu privire la admisibilitatea ofertelor clasate pe primele 4 locuri. Obligă la continuarea procesului de analiză, în 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de... accesorie formulată de..., și cererea de... accesorie formulată de..., în contradictoriu cu

Admite cererea de obligare a... contractante la plata cheltuielilor ocazionate de... contestației și o obligă pe aceasta din urmă la plata a... către acest contestator.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

... în 5 (cinci) exemplare originale.