



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. C402/04.02.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6262/08.02.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., având CUI ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului privind furnizarea de produse, având ca obiect „*Achiziția de echipamente FEDR necesare pentru derularea activității echipei de management a proiectului în cadrul proiectului „O administrație eficientă și servicii de calitate la nivelul Municipiului”*”, s-a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. REEC/147/CP13 din 19.01.2021 în ce privește oferta ..., anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. REEC/159/CP13 din 22.01.2021 în ce privește oferta ..., anularea raportului procedurii nr. REEC/169/CP13 din 28.01.2021, obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... drept neconformă, precum și la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 17818/15.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7767/16.02.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru a demonstra conformitatea propriei ofertei tehnice depuse.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. pr. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. REEC/147/CP13 din 19.01.2021 în ce privește oferta ..., anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. REEC/159/CP13 din 22.01.2021 în ce privește oferta ..., anularea raportului procedurii nr. REEC/169/CP13 din 28.01.2021, obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... drept neconformă, precum și la reevaluarea ofertelor.

Pe fond, prin contestația cu nr. C402/04.02.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6262/08.02.2021, ... critică oferta desemnată de către comisia de evaluare drept câștigătoare, susținând că, prin oferta depusă, ... nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini/fișele tehnice și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

Contestatorul începe argumentația prin faptul că legislația care guvernează această procedură de achiziție este prezentată în Fișa de date, respectiv Legea nr. 98/2016 împreună cu HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit art. 126 alin. 1 din HG 395/2016, autoritatea are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, *"persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare"*.

Totodată, potrivit art. 127 alin. 1 din HG 395/2016, în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) *deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;*

b) *verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;*

c) *realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;*

d) *desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;*

e) *desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;*

f) *verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*

g) *evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;*

h) *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;*

i) *elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;*

j) *stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile;*

l) *aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/ de concurs;*

m) *stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;*

n) *elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.*

Iar potrivit art. 65 alin. 2 din HG 395/2016, "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

Contestatorul solicităm Consiliului să constate că prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea niciunui operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire. Astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. 1 din HG 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. 1 și alin. 2 din HG 395/2016, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În acord, atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a analizat conformitatea ofertelor prezentate în mod egal raportat la toate cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire și nu a respins oferta ..., pe care o contestatorul o consideră neconformă.

În concret, contestatorul solicită să se constate că, prin oferta depusă de ..., acesta nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini/fișele tehnice și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante. Mai mult, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina ..., acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Într-o atare situație, se reține că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens fiind Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, în cuprinsul căreia se precizează că "*Astfel cum un contract constituie legea părților, și*

documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele".

... arată că, alegând să participe la procedură, ofertantul ... și-a asumat să respecte întru totul cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice (vezi secțiunea IV.4.1 din Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice), ori neprezentarea acesteia potrivit documentației de atribuire atrage respingerea ofertei - *"Propunerea tehnică elaborată de către ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei".*

Contestatorul evocă preambulul Directivei Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice, potrivit căruia atribuirea contractelor trebuie să respecte principiile prevăzute de Tratatul pentru înființarea Comunității Economice Europene, precum egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența. De domeniul evidentului, prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Potrivit legislației achizițiilor publice, caietul de sarcini conține în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice, metodele de testare, ambalare, etichetare, marcare care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Dacă în exercitarea atribuțiilor conferite expres de lege, comisia de evaluare și le-ar fi exercitat corespunzător, urmărind concurența între operatorii economici (atât a ..., cât și a ofertantului declarat câștigător ...), iar nu evaluarea pur formală a ofertei ..., autoritatea contractantă ar fi putut să-și exercite obligația prevăzută de art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 și să ceară clarificări concludente necesare pentru evaluarea ofertei ..., opinează contestatorul.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, motiv pentru care contestatorul solicită Consiliului să aprecieze că autoritatea contractantă trebuia să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor la stabilirea cu exactitate a respectării specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel încât să aibă

certitudinea în urma clarificărilor solicitate ofertantului ... și a răspunsului acestuia, că oferta poate fi considerată conformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilirea a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. 1 lit. f) și k) din HG nr. 395/2016, ... solicită Consiliului să constate că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei ..., sunt întemeiate.

Practica constantă a Consiliului precum și jurisprudența instanțelor naționale s-au consolidat pe aprecierea că autoritățile/entitățile contractante trebuie să asigure o evaluare completă a ofertelor și pe decizii fundamentate (conform și cu dispozițiile art. 131 alin. 4 din HG 395/2016 - *"Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale"*). Atât practica europeană (jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene - Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37 și Cauza C-599/10, Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, pct. 31) cât și practica națională (Decizia nr. 387/2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj), sunt în sensul sancționării unor astfel de comportamente ale autorităților contractante care nu își îndeplinesc obligațiile legale și adoptă măsuri disproporționate, de acceptare fără fundament tehnic a unor oferte în mod evident sunt neconforme, fără o clarificare deplină a tuturor aspectelor implicate de evaluarea ofertelor.

Referitor la oferta neconformă depusă de ofertantul ..., Poziția 3 - *Videoproiector cu ecran de proiecție (1 bucată)*, contestatorul afirmă că, autoritatea contractantă consideră în mod netemeinic că oferta acestuia se încadrează în parametri tehnici și funcționali solicitați în documentație.

Conform <Capitol III - Descrierea produselor solicitate> din caietul de sarcini (vezi poziția III.3), specificația tehnică prevede *"interfață: 1xHDMI, 1xUSB B, 1xVGA, 1xUSB A, 1xMHL"* și *"conexiune: Wi-Fi, Ethernet"*. Produsul ofertat de ... la data limită de depunere a ofertelor (25.09.2020) este videoproiector Epson EB-W41, ofertantul completând în cuprinsul propunerii tehnice specificația tehnică, astfel: *"interfață: 1xHDMI, 1xUSB B, 1xVGA, 1xUSB A, 1xMHL"* și *"conexiune: Wi-Fi Ethernet Adapter - ELPAP10 Wireless LAN b/g/n"*.

Potrivit art. 156 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a redactat specificația tehnică în parametrii suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului iar acesteia să atribuie contractul. Autoritatea nu poate, după deschiderea ofertelor, să aibă o interpretare proprie a specificațiilor tehnice din documentația de atribuire atâta timp cât aceasta nu rezultă din modul de formulare a acestor specificații, având în vedere faptul că ofertanții sunt cei care citesc documentația de atribuire și își pregătesc în mod corespunzător ofertele.

Contestatorul Învădereză Consiliului faptul că atât prevederile art. 133 alin. (2) cât și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 sunt imperative, autoritatea contractantă neavând nicio marjă de apreciere subiectivă în acest sens. Faptul că aceasta ar veni ulterior datei prezentei contestații să susțină că neîndeplinirea unei cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini este o eroare tehnică nesemnificativă și nu atrage automat declararea ca neconformă a ofertei ..., nu dovedește decât faptul că autoritatea contractantă încalcă texte de lege imperative, făcând o evaluare părtinitoare a ofertei acestuia, care încalcă atât textele de lege precitate cât și principiul transparenței și principiul tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016. Textele de lege precitate au o interpretare imperativă, tocmai pentru a elimina subiectivismul și arbitrarul autorității în procesul de evaluare.

În jurisprudența sa [Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44)], Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri - *"Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității"*.

În cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic sau dacă ofertantul ... considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, acesta putea solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în condițiile Legii 101/2016.

Astfel, în realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de ..., videoproiectorul Epson EB-W41 oferat de ... nu beneficiază de aceste specificații <interfață: 1xMHL> și <conexiune rețea: Ethernet>, astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a produsului atașată contestației (de altfel, aceeași fișă tehnică depusă și de ... în cuprinsul propunerii sale tehnice).

... susține că a solicitat ... având sediul în ..., în calitate de distribuitor autorizat în România al producătorului EPSON, să îi comunice dacă produsul Epson EB-W41, având cod unic de produs SKU: V11H844040, respectă cerințele caietului de sarcini <interfață: 1xMHL> și <conexiune rețea: Ethernet>.

Contestatorul susține că, potrivit ... în calitate de distribuitor autorizat în România al producătorului EPSON, în conformitate cu fișa tehnică a videoproiectorului Epson EB-W41, având cod unic de produs SKU: V11H844040, cât și cu documentația tehnică regăsită pe pagina web oficială EPSON <https://www.epson.ro/products/proiectors/mobiie/eb-w4i> se poate constata că acest produs deține specificații inferioare celor solicitate în caietul de sarcini și anume nu are <interfață: 1xMHL> și nu are <conexiune rețea: Ethernet>.

Pe de altă parte, astfel cum susține ..., videoproiectorul Epson EB-W41 poate fi echipat opțional cu <conexiune rețea: Wi-Fi> (adevărat)

însă nu deține <conexiune rețea: Ethernet>, astfel cum acesta a susținut în propunerea tehnică.

Astfel, contestatorul dorește să arate faptul că în cadrul ofertei sale tehnice, ... a indus în eroare autoritatea contractantă, completând în mod eronat specificațiile tehnice aferente, astfel: «conexiune rețea: Wi-Fi Ethernet Adapter - ELPAP10 Wireless LAN b/g/n>, în realitate, videoproiectorul Epson EB-W41, având cod unic de produs SKU: V11H844040 nu deține «conexiune rețea: Ethernet>.

Cerința/exprimarea «conexiune rețea: Ethernet> aferentă *poziției III.3 Videoproiector* din caietul de sarcini, este cunoscută pe piața de profil informatic, fiind un termen prin care se înțelege denumirea unei familii de tehnologii de rețele de device-uri bazată pe transmisia cadrelor (cablate, nu wireless) și utilizată la implementarea rețelelor locale de tip LAN (cu fir), precizează contestatorul. Ethernet-ul este standardizat de IEEE în seria de standarde IEEE 802.3. Aceste standarde permit transmisia datelor prin mai multe medii fizice, cum ar fi: cabluri coaxiale, cabluri torsadate, cabluri de fibră optică.

Ceea ce contestatorul dorește să sublinieze, este că adaptorul pe care l-a inclus în ofertă ... (Wi-Fi Ethernet Adapter - ELPAP10 Wireless LAN b/g/n) este în realitate, astfel cum producătorul EPSON îl prezintă pe site-ul oficial, un adaptor Wireless LAN Adapter - ELPAP10. Deci, acest adaptor opțional pe care ... l-a inclus în ofertă, nu include un port Ethernet ci este un adaptor WLAN. Vezi, în acest sens, pagina Web oficială EPSON <https://www.epson.ro/products/options/wireless-lan-adapter-elpap10-v12h731p01>.

Acronimul LAN = Local Area Network, astfel că WLAN Adapter ELPAP10 reprezintă o tehnologie care folosește transmisia datelor prin unde radio, neîndeplinind și funcția de Ethernet (rețea cablată, cu fir). Caracteristicile minimale solicitate prin caietul de sarcini erau descrise astfel: "conexiune rețea: Wi-Fi, Ethernet" ceea ce înseamnă "Wi-Fi și Ethernet". Considerăm că este limpede pentru autoritatea contractantă că lucrările de normare a limbii române stabilesc reguli pentru <uzul virgulei> în propoziții și fraze iar virgula însăși este un semn de punctuație ce marchează o pauză în vorbire și care separă termenii unei enumerații, se precizează de către contestator.

... menționează că solicitarea detaliilor a fost efectuată prin serviciul call center EPSON, accesând numărul de telefon oficial regăsit pe site-ul producătorului <https://www.epson.ro>, respectiv 021/794.08.09. Din motive ce țin (aparent) de secretul comercial, ... a refuzat să emită o Adresă oficială de negație a specificațiilor tehnice aferente videoproiectorului Epson EB-W41, având cod unic de produs SKU: V11H844040, motivând că toate specificațiile tehnice se regăsesc în detaliu în fișa tehnică de produs, iar o eventuală decizie de emitere a vreunui document/înscris oficial din partea ..., se va lua în urma solicitării acestor informații de către un organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională din România (respectiv Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor) și nu de către un ofertant concurent în licitație cu ...

În consecință, pentru motivele expuse, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... drept neconformă și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa cu nr. REEC/188/CP13//11.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7132/12.02.2021, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de ... menționând următoarele:

Autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare a ofertelor numita prin Dispoziția Primarului nr. 1.267/21.08.2020 a analizat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire - licitație deschisă - cu obiectul *Achiziția de echipamente FEDR necesare pentru derularea activității echipei de management a proiectului în cadrul proiectului „O administrație eficientă și servicii de calitate la nivelul Municipiului”, cod SMIS 135870* având în vedere principiile reglementate de art. 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În procesul de evaluare, comisia de evaluare a urmărit conformitatea ofertelor depuse, în special a propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini, solicitând, atunci când a considerat necesar, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertând în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Analizând oferta depusa de ..., privitor la propunerea tehnică a acestuia, comisia de evaluare a considerat-o conformă, din următoarele motive : Pentru produsul *Videoproiector cu ecran de proiecție - 1 bucata* :
- din punct de vedere tehnic, conexiunea Wi-Fi Ethernet și conexiunea Ethernet prin cablu servesc aceluiași scop, și anume conectarea unuia sau mai multor dispozitive la o rețea LAN/WLAN (Local Area Network / Wireless Local Area Network) cu scopul de a transmite, primi și respectiv procesa date, utilizând diverse protocoale de comunicare. Prin urmare, ofertarea unui produs ce se poate conecta cu sau fără fir la o rețea locală (cu sau fără cablu) îndeplinește cu succes scopul pentru care autoritatea contractantă a cerut în caietul de sarcini acest tip de conexiune, și anume conectarea videoproiectorului la rețeaua LAN (cu sau fără fir), pentru a putea reda conținut video. De asemenea, este important de reținut faptul că orice rețea locală de calculatoare poate utiliza diverse tehnologii pentru transmisia datelor: prin cablu (rețea prin cablu) sau prin undă radio (rețea wireless - fără fir). Autoritatea contractanta considera, astfel, că interpretarea ofertantului contestatar a virgulei, dar și a denumirii tehnologiilor "*termenilor cunoscuți pe piața de profil informatic*" este forțată;

În ceea ce privește conexiunea MHL (Mobile High Definition Link), este un standard de conexiuni ce permit conectarea smartphone-urilor, tabletelor sau altor dispozitive portabile la televizoare high-definition (HDTV), receptoare audio sau proiectoare. Mufa HDMI poate fi și MHL în anumite condiții.

Având în vedere cele arătate mai sus, comisia de evaluare nu a considerat necesara solicitarea de clarificări ofertantul ... privitor la conformitatea propunerii sale tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractanta aduce la cunoștința Consiliului faptul că ofertantul contestatar si-a exercitat parțial dreptul prevăzut de art. 16 din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul ca nu a înaintat contestația către aceasta în termenul prevăzut de lege, aspect pe care îl susținem cu următoarele argumente:

- termenul-limită pentru a se adresa Consiliului, cu înștiințarea autorității contractante, a fost de 10 zile , conform prevederilor art. 8, alin. 1, litera a) din Legea nr. 101/2016, începând cu ziua următoare luării la cunoștința a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire;

- luând în considerare prevederile art. 5 din Legea 101/2016, ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului, iar dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare; ori, având în vedere faptul că ofertantul contestatar a confirmat primirea comunicării rezultatului procedurii de atribuire în data de 28.01.2021, așa cum reiese din documentele depuse la dosar, termenul de depunere a unei eventuale contestații s-a împlinit în data de 07.02.2021 (zi nelucrătoare), respectiv 08.02.2021;

- consultând portalul CNSC, secțiunea "Istoric dosare", autoritatea contractanta a constatat ca ofertantul contestatar a depus contestația nr. C402/04.02.2021 la CNSC în data de 08.02.2021, contestație care a ajuns la autoritatea contractanta în data de 09.02.2021, fiind trimisa prin scrisoare recomandată, așa cum reiese din documentele pe care le atașam la dosar.

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea contractantă nu poate constata decât tardivitatea înștiințării acesteia despre existența contestației, cât și reaua-credință a ofertantului contestatar, ținând cont de faptul ca trimiterea prin corespondenta cu AR se oferă în sistemul de viteză prioritar și neprioritar, timpii de circulație (calculați în zile lucrătoare) fiind : Z (ziua depunerii trimiterilor la punctul de acces)+8 pentru trimiteri prioritare, precum și de faptul ca rezultatul procedurii în cauza a mai făcut obiectul unei contestații, ofertantul contestatar înștiințând atunci autoritatea contractanta atât prin e-mail (înștiințare asupra faptului ca va depune contestație), cat și prin scrisoare recomandata depusa la oficiul postai și ajunsa în termen la aceasta.

În susținere, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 182 și 183 din Legea 134/2010 (republicată) - Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. CS1502/15.02.2021, contestatorul ... a depus concluzii scrise, asupra punctului de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă și respingerea apărărilor de pe fond ale autorității contractante, argumentând:

Referitor la invocarea excepției tardivității contestației, în punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității având în vedere faptul că ... a depus contestația în termen legal cu respectarea prevederilor art. 8 alin. 1 lit. b din Legea 101/2016 - *"Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului*

autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...)".

Totodată, contestatorul arată că adresa nr. REEC/170/CP13 din 28.01.2021 de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă prin email la data 28.01.2021 ora 13:28 de către autoritatea contractantă.

Astfel, termenul de 7 zile în care ... avea dreptul de a formula contestație expira pe data de 04.02.2021. Contestația a fost transmisă prin Poșta Română pe data de 04.02.2021 la ora 10:56, astfel cum rezultă atât din factura/chitanța emise de Poșta Română cât și din confirmarea de primire aferentă trimiterii AR59797628350 (anexate), astfel că a fost respectat termenul de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1)lit. b) din Legea nr. 101/2016. Acest aspect poate fi verificat accesând funcționalitatea *Track&Trace* pentru numărul de prezentare AR59797628350, funcționalitate aferentă serviciului online al Poștei Române la adresa <https://www.posta-romana.ro/track-trace.html> .

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității ca nefondată, raportată la data trimiterii contestației, respectiv data de 04.02.2021 și prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă - *"Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen"*.

În acest sens, contestatorul evocă Decizia nr. 45/2020, prin care ÎCCJ a admis sesizarea formulată de Tribunalul Gorj Secția I civilă, în Dosarul nr. 14.725/318/2019, și, în consecință, a stabilit că: *"în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedura civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen"*.

Pe fondul cauzei, ... solicită Consiliului să constate că autoritatea face din nou referire la sintagma <Wi-Fi Ethernet> astfel cum a descris-o ofertantul declarat câștigător prin propunerea tehnică, ori aceasta nu există, cerința caietului de sarcini fiind *Wi-Fi, Ethernet* adică *Wi-Fi și Ethernet*. Epson ELPAP10 Wireless LAN b/g/n este în realitate, astfel cum producătorul EPSON îl prezintă pe site-ul oficial și în documentația tehnică depusă la dosar, un adaptor Wireless fără conexiune Ethernet. Atât prevederile art. 133 alin. (2) cât și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 sunt imperative, autoritatea neavând nicio marjă de apreciere subiectivă în acest sens. Autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a solicitat un videoproiector care să încorporeze rețea cu fir (Ethernet) și rețea fără fir (Wi-Fi). Videoproiectorul ofertat de ... (Epson EB-W41) nu beneficiază de conexiune Ethernet (în lumea profesioniștilor

IT acesta este un port unic și anume port RJ-45), ci beneficiază doar de un adaptor montat într-un port USB (Epson ELPAP10) care oferă doar rețea wireless, precizează contestatorul.

Cu privire la interfața 1xMHL solicitată de autoritate prin caietul de sarcini, contestatorul solicită să constate că această conexiune este, evident, separată/suplimentară față de conexiunea 1xHDMI la care autoritatea face referire în mod tendențios, ori Epson EB-W41 nu prezintă această funcționalitate. Alegațiile autorității depășesc susținerile documentației tehnice oficiale ale ... în calitate de distribuitor autorizat în România al producătorului EPSON, fiind pure invenții ale acesteia, nesustținute de probe. Mai mult decât atât, Consiliul poate observa că în cuprinsul fișei tehnice pentru videoproiectorul ofertat de ... (Epson EB-W42), conexiunea MHL este prezentă în mod nativ.

Concluzionând, cu luarea în considerare și a prezentelor concluzii scrise, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 17818/15.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7767/16.02.2021, ... a formulat cerere de intervenție în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru a demonstra conformitatea propriei ofertei tehnice depuse.

Expunând faptul că are calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, pentru a demonstra conformitatea ofertei tehnice depuse, intervenientul depune extras din "User Guide Multimedia Projector Epsoc EB-W41", document public la care are acces orice persoană interesată, în care este menționat faptul că videoproiectorul Epson EB-W41 are interfață MHL.

Totodată, intervenientul susține că, așa cum a menționat în ofertă, a inclus și adaptorul de rețea Epson ELPAP10 care asigură conexiune la rețea respectiv wireless LAN (local area network) respectându-se astfel într-o manieră echivalentă superioară cerințele minime din caietul de sarcini.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică, organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului privind furnizarea de produse, având ca obiect „*Achiziția de echipamente FEDR necesare pentru derularea activității echipei de management a proiectului în cadrul proiectului „O administrație eficientă și servicii de calitate la nivelul Municipiului”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.*

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări pentru Lotul nr. 1 este de ...lei, fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP nr. 62/CP13/29.09.2020, la procedură s-au înscris și au depus oferta următorii operatori economici: ..., ... și ..., contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. REEC/169/CP13/28.01.2021, oferta ... s-a clasat pe primul loc, cu prețul de ...lei, fără TVA, oferta ... pe locul secund, cu prețul de ...lei fără TVA, iar oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă, conform art. 143, alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la declararea drept conformă a ofertei depusă de către ..., ofertă declarată câștigătoare a prezentei proceduri de atribuire.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție ..., prin care s-a solicitat respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de către ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere nr. 7132/12.02.2021, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității depunerii contestației de către ..., motiv pentru care, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, Consiliul reține că actul autorității contractante împotriva căruia este formulată contestația formulată de ... este reprezentat de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. REEC/170/CP13 din 28.01.2021, transmisă către ofertantul în cauză prin e-mail în data de 28.01.2021.

Luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, de ...lei, fără TVA și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii era de 7 zile, de la data de 28.01.2021, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât

pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii", termen ce s-a împlinit în data de 04.02.2021.

Consiliul constată că ... a transmis contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin poștă, în data de 04.02.2021, conform AR59797628360, și a fost înregistrată la C.N.S.C. în data de 08.02.2021.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 conform căreia *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”*, art. 183 alin. (1) din codul de procedură civilă potrivit căreia *„Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen”*, rezultând că ... a depus contestația în termen, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității, invocată de

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la respectarea de către ... a specificațiilor tehnice referitoare la interfață și conexiune rețea, prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini pentru produsul „Videoproiector cu ecran de proiecție 91 buc).

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la poziția III.3 – „Videoproiector cu ecran de proiecție” este prevăzut „interfață: 1 x HDMI, 1 x USB B, 1 x VGA, 1 x USB A, 1 x MHL” respectiv „conexiune rețea: Wi-Fi, Ethernet”.

De asemenea, se reține că, atât în cuprinsul caietului de sarcini cât și la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *„Propunerea tehnică elaborată de către ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată durata de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

1. *Propunerea tehnică va conține specificațiile tehnice pentru echipamentele tehnice oferite (laptop, imprimantă multifuncțională laser color, videoproiector cu ecran de proiecție și distrugător de documente).*

Specificațiile tehnice de mai sus care indică o anumită origine, sursă, producție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea "sau echivalent".

Caracteristicile prezentate în configurația de bază sunt obligatorii și minime, ele putând fi oferite la un nivel superior.

(...)

În oferta tehnică, furnizorul va face dovada existenței produsului oferit (denumire model + specificații) cu broșuri și/sau extrase din manualele de utilizare/tehnice traduse autorizat în limba română.

Specificațiile tehnice se vor prezenta în următorul format: Specificații tehnice solicitate de AC Modelul echipamentului oferit și specificațiile tehnice”

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire toate informațiile necesare pentru a le asigura acestora o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, solicitând, în mod expres, pentru produsul „Videoproiector cu ecran de proiecție”, atât interfață 1 x MHL cât și 1 x HDMI, precum și atât conexiune wi-fi cât și conexiune ethernet.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile ..., exprimate în cuprinsul contestației nr. 6262/08.02.2021 potrivit căroră *„Cerința/exprimarea «conexiune rețea: Ethernet» aferentă poziției III.3 Videoproiector din caietul de sarcini, este cunoscută pe piața de profil informatic, fiind un termen prin care se înțelege denumirea unei familii de tehnologii de rețele de device-uri bazată pe transmisia cabrelor (cablate, nu wireless) și utilizată la implementarea rețelelor locale de tip LAN (cu fir). Ethernet-ul este standardizat de IEEE în seria de standarde IEEE 802.3. Aceste standarde permit transmisia datelor prin mai multe medii fizice, cum ar fi: cabluri coaxiale, cabluri torsadate, cabluri de fibră optică”* și constată că

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 7132/12.02.2021, prin care arată că atât timp a fost îndeplinită una dintre cerințele privind conexiunea, ofertele au fost considerate a fi conforme din acest punct de vedere, respectiv faptul că interfața MHL este asigurată de mufa HDMI, întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod cumulativ, atât wi-fi cât și ethernet, respectiv atât 1 x HDMI și 1 x MHL și nu prezentarea doar a uneia dintre cele două tipuri de conexiuni.

De asemenea, nu vor fi reținute în soluționare susținerile autorității contractante prin care a precizat că *„din punct de vedere tehnic, conexiunea Wi-Fi Ethernet și conexiunea Ethernet prin cablu servesc aceluiași scop, și anume conectarea unuia sau mai multor dispozitive la o rețea LAN/WLAN (Local Area Network / Wireless Local Area Network) cu scopul de a transmite, primi și respectiv procesa date, utilizând diverse protocoale de comunicare. Prin urmare, ofertarea unui produs ce se poate conecta cu sau fără fir la o rețea locală (cu sau fără cablu) îndeplinește cu succes scopul pentru care autoritatea contractantă a cerut în caietul de sarcini acest tip de conexiune, și anume conectarea videoproiectorului la rețeaua LAN (cu sau fără fir), pentru a putea reda conținut video”*, întrucât în cuprinsul caietului de sarcini a prevăzut, în mod clar, atât conexiune wi-fi cât și conexiune ethernet.

Dacă autoritatea contractantă a considerat că nu sunt obligatorii toate interfețele și conexiunile indicate în cuprinsul caietului de sarcini, se impunea ca aceasta să precizeze că produsele oferite pot prezenta, în mod alternativ, doar unele dintre acestea, respectiv prin includerea semnului „/” între acestea (1 x HDMI/1 x MHL respectiv Wi-Fi/Ethernet).

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în mod clar că produsul oferit să prezinte atât 1 x HDMI cât și 1 x MHL, respectiv atât conexiune Wi-Fi cât și Ethernet, iar conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, Consiliul constată că acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care,

potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au stabilit că oferta prezentată de acest ofertant este conformă, având în vedere considerațiile prezentate în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că înainte de a stabili conformitatea sau neconformitatea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele sub toate aspectele și, eventual, de a solicita clarificări în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente din cadrul ofertelor, astfel încât fiecare decizie adoptată să fie pe deplin justificată.

Or, din cuprinsul documentelor întocmite de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că deși ofertantului

... i s-a solicitat prezentarea dovezii privind existența produsului videoproiector cu ecran (broșura), însoțită de imagini cu ecranul aferent, comisia de evaluare nu a efectuat o analiză amănunțită a modului de îndeplinire a fiecărei caracteristici tehnice în parte impusă pentru acest produs prin documentația de atribuire.

Astfel, analizând comparativ propunerea tehnică prezentată de ... și broșura produsului videoproiector Epson EB-W41, oferat de acest ofertant, Consiliul constată că deși prin propunerea tehnică se precizează că produsul în cauză prezintă atât 1 x HDMI cât și 1 x MHL, în cuprinsul broșurii produsului, ce se regăsește la adresa de internet <https://www.epson.ro/products/projectors/mobile/eb-w41?productfinder=EB-W41#specification>, se menționează că acest produs are doar intrare HDMI.

De asemenea, Consiliul constată că în ceea ce privește conectivitatea, deși prin propunerea tehnică se precizează că produsul are conexiune „Wi-fi Ethernet Adapter – ELPAP 10 WIRELESS LAN b/g/n”, în broșura produsului este prevăzut „wi-fi 4 (opțional)” și „conexiune smartphone – ad-hoc/infrastructură”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la interfață, produsul oferat de ... nu deține interfață MHL, iar în ceea ce privește conectivitatea, produsul oferat nu are conexiune la rețea Ethernet.

Mai mult, Consiliul constată că în ceea ce privește conexiunea wi-fi, aceasta este realizată prin intermediul unui adaptor suplimentar, opțional, aspect recunoscut de contestator chiar în cuprinsul propunerii tehnice.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o verificare amănunțită a modului de îndeplinire de către produsul oferat de ... a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini pentru „Videoproiector cu ecran de proiecție”, așa cum impun prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, și, în mod eronat, au reținut conformitatea propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză pentru produsul respectiv, consemnând că acest produs „corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a proceselor verbale nr. REEC/147/CP13 din 19.01.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și nr. REEC/159/CP13 din 22.01.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. REEC/169/CP13 din 28.01.2021 și a actelor subsecvente acestuia și anularea, în tot, a procesului verbal nr. REEC/168/CP13 din 27.01.2021 privind verificarea documentelor justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ...

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesele verbale înregistrate cu nr. REEC/147/CP13 din 19.01.2021 și nr. REEC/159/CP13 din 22.01.2021, precum și raportul procedurii nr. REEC/169/CP13 din 28.01.2021 și a

actelor subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de

Anulează, în tot, procesul verbal nr. REEC/168/CP13 din 27.01.2021.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității invocată de către

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesele verbale înregistrate cu nr. REEC/147/CP13 din 19.01.2021 și nr. REEC/159/CP13 din 22.01.2021, precum și raportul procedurii nr. REEC/169/CP13 din 28.01.2021 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de

Anulează, în tot, procesul verbal nr. REEC/168/CP13 din 27.01.2021.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție nr. 17818/15.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7767/16.02.2021, formulată de ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.