În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 14439/27.04.„2021”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., sectorul ..., și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ... nr. ..., sectorul ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. 1992/FIC/20.04.2022, respectiv nr. 150338/DABAS/ 20.04.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată offline, privind atribuirea contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ PENTRU SEDIUL ...”,* CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), anunț de publicitate ..., s-au solicitat următoarele:

„- admiterea ca fondată a contestației formulate de ... împotriva Comunicării cu nr. 1992/FIC/ 20.04.2022 respectiv nr. 150338/DABAS/20.04.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea Comunicării cu nr.1992/FIC/20.04.2022 respectiv nr. 150338/DABAS/20.04.2022 referitor la oferta declarată câștigătoare - ..., precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă; - obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire cu analizarea legala a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice cât și financiare aparținând ..., sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii,

legii 333/2003 si HG 301/2012, a legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație raportat la actele normative incidente".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 14439/27.04.„2021", înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …/…, ... critică comunicarea nr. 1992/FIC/20.04.2022, respectiv nr. 150338/DABAS/ 20.04.2022, privind rezultatul procedurii de atribuire, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată offline, privind atribuirea contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ PENTRU SEDIUL …",* CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), anunț de publicitate …, solicitând cele redate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, în justificarea interesului, autoarea contestației invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Autoarea contestației precizează că una dintre condițiile de participare impuse prin documentația de atribuire a fost *„asigurarea intervenției prin echipaje specializate",* menționând că această documentație nu a fost contestată.

De asemenea, arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar în data de 20.04.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă a fost declarată necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare aparținând ....

În opinia sa, decizia autorității contractante este nelegală față de cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare nu a efectuat verificarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate pentru propunerea tehnică și cea financiară a ofertei declarată câștigătoare, depusă de ..., invocând, în acest sens, art. 127 din H.G. nr. 395/2016

În acest sens, referindu-se la propunerea tehnică a acestei societăți, autoarea contestației arată că *„propunerea tehnică nu poate satisface în integralitate caietul de sarcini având în vedere faptul că ofertantul nu deține un nr. suficient de echipaje de intervenție la nivelul municipiului …, pentru a îndeplini timpii prevăzuți la art. 97 din HG 301/2012 în speță 15 minute, având în vedere existența mai multor contracte pentru care se impun de asemenea existenta echipajelor de intervenție (exemplu - procedura de la Oficiul Național Pentru Registrul Comerțului, procedura care se afla în plin proces de soluționare la CNSC)".*

Totodată, susține că propunerea financiară a ... conține *„prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.*

Astfel, arată că, în tariful orar ofertat, nu se regăsesc „costuri reale” pentru:

„- sporurile prevăzute de Codul muncii;

- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;

- costurile echipamentelor de serviciu;

- costurile privind dotarea posturilor și comunicarea;

- costurile privind echipajele de intervenție;

- examenele medicale periodice (conf. FI.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);

– cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante - sau zonele limitrofe având în vedere că atestatele personalului propus sunt eliberate de către … ceea ce concluzionează fără tăgadă că aceștia au domiciliul în județul …”.

De asemenea, consideră că era necesar ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice următoarele aspecte:

„- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată/oră și suma totală;

- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;

- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;

- să se asigure că aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;

- costurile pe care le implică valoarea serviciilor contractate în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut”.

Prevalându-se de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări asupra modului de stabilire a prețului, respectiv includerea în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor conform caietului de sarcini și legislației aplicabile.

Consideră că, prin acceptarea unui astfel de preț *„nejustificat”,* au fost încălcate principiile nediscriminării, al tratamentului egal, al recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertantul declarat câștigător a inclus în propunerea financiară tarife nereale, ce încalcă prevederile legislației muncii.

Susținând includerea tuturor cheltuielilor legale necesare, invocă o decizie a Curții de Apel Ploiești și arată că, la momentul întocmirii și depunerii ofertelor tehnice și financiare, operatorii economici trebuie să aplice toate dispozițiile legale referitoare la întocmirea tarifului.

Totodată, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă oferta îndeplinește cerințele caietului de sarcini, dacă

conține prețuri care sunt reale, și dacă ofertantul a ținut seamă de prevederile art. 44 alin. (2) din Codul muncii, respectiv cheltuielile de transport, cazare și indemnizația de delegare/ detașare.

Comisia de evaluare nu a verificat includerea de către acest ofertant a cheltuielilor cu serviciile de intervenție, susține contestatoarea.

Precizează că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, actualizată.

Concluzionând asupra nerespectării de către autoritatea contractantă a obligației de verificare a cerințelor caietului de sarcini, cât și a sustenabilității prețului ofertat, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată, reiterând faptul că oferta ... ar fi trebuit să fie respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. 3 lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 14451/28.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …/…, … a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. …/1 din …, emisă de …, Unitatea …, în sumă de … lei.

Având în vedere suma anterior indicată, prin adresa nr. …/ …/…/…, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să completeze cauțiunea cu suma de … lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 14461/29.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …/…, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. …/1 din …, a sumei de .. lei, emisă de … Unitatea ….

Prin adresa nr. 2129/FIC/02.05.2022, respectiv nr. 150363/ DABAS/02.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …/…, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă succint istoricul procedurii de atribuire și menționează ca fiind nefondată critica contestatoarei cu privire la nelegalitatea deciziei sale, față de cerințele documentației de atribuire.

Raportat la observația contestatoarei referitoare la lipsa verificării *„îndeplinirii condițiilor de admisibilitate pentru propunerea tehnică și propunerea financiară (…) de către ofertantul declarat câștigător”*, autoritatea contractantă o cataloghează ca fiind nefondată și precizează: *„astfel cum este consemnat în documentele întocmite de aceasta potrivit Procedurii Documentate Operaționale din 27.01.2022”*, comisia de evaluare a analizat *„cu atenție”* documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare ale tuturor ofertelor depuse.

Cu privire la motivația invocată de autoarea contestației, referitoare la faptul că propunerea tehnică a ... nu satisface cerințele caietului de sarcini, întrucât *„ofertantul nu deține un număr suficient de echipaje de intervenție la nivelul municipiului …, pentru a îndeplini timpii prevăzuți la art. 97 din HG 301/2012 în speță 15 minute…”*, autoritatea contractantă o catalogheză, de asemenea, ca fiind nefondată, invocând, în acest sens, prevederile Cap. V.2.1.b) din documentația de atribuire, în care se specifică faptul că nu au fost solicitați anumiți timpi de reacție în caz de intervenție și nici un anumit număr de echipaje. Arată că a solicitat următoarele: *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dispună de echipe de intervenție cu personal specializat în intervenție (agenți de intervenție și agenți de pază) pentru care trebuie să facă dovada deținerii avizului ……”,* iar *„Ofertantul ... a prezentat avizul … nr. …/ …/C.P. din 15.09.2021, atașând acestuia Anexa nr. 1b, avizată de IGPR, pentru zona …, zonă în care se află și sediul autorității contractante”.*

Autoritatea contractantă menționează că timpii de reacție a echipajelor de intervenție reprezintă o cerință pe care ofertantul trebuia să o îndeplinească la momentul obținerii avizului de funcționare, aceasta nefiind una de calificare.

Combătând critica societății contestatoare referitoare la propunerea financiară a ..., autoritatea contractantă susține că este nefondată, deoarece ofertantul în discuție a respectat dispozițiile H.G. nr. 1071/ 2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, iar în fundamentarea tarifului orar, a inclus sporul de noapte, sporurile aferente sărbătorilor legale, precum și cele destinate pentru orele prestate sâmbăta și duminica, a concediilor de odihnă, cotele de cheltuieli indirecte, contribuția la fondul de handicap, contribuția asiguratorie de muncă, precum și profitul.

Astfel, precizează că tariful orar ofertat de ..., de 20,41 lei fără TVA, stabilit pe baza elementelor anterior indicate, a fost diminuat cu valoarea subvenției de care beneficiază societatea în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea 76/2002.

În acest sens, menționează că societatea a prezentat documente justificative, respectiv convenția nr. 336/12.10.2021, pentru valoarea de 56.250 lei, reprezentând o subvenție de 6,43 lei/oră pentru întreaga perioadă de derulare a contractului. Așadar, în urma aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, a declarat câștigătoare oferta ..., având un tarif orar de 13,98 lei fără TVA.

Referindu-se la tariful ofertat de către societatea contestatoare, autoritatea contractantă susține că aceasta a diminuat tariful orar ofertat, de 18,75 lei, cu valoarea de 4,04 lei, aferentă subvenției de care beneficiază potrivit dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, rezultând un tarif orar de 14,71 lei, fără TVA, superior celui declarat câștigător.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ....

În probațiune, a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei în data 02.05.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …/….

Prin adresa nr. 14488/03.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …/…, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei, în copie, solicitarea adresată Tribunalului … cu privire la renunțarea la judecarea dosarului nr. …/…/…, cererea de învestire a instanței fiind trimisă din eroarea societății sale. Totodată, prin respectiva adresă, contestatoarea și-a exprimat intenția de a urma calea administrativ-jurisdicțională de soluționare a contestației sale.

Prin adresa nr. 14581/13.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …/…, contestatoarea a formulat concluzii scrise, prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând *„respingerea tuturor apărărilor formulate de către autoritatea contractantă ... denumită în continuare (…) ca neîntemeiată, și pe cale de consecință admiterea contestației formulate de către subscrisa”.*

Față de punctul de vedere, contestatoarea consideră că apărările autorității contractante referitoare la realizarea timpilor de intervenție, sunt neîntemeiate, întrucât:

- timpii de intervenție reglementați prin art. 97 din H.G. nr. 301/2012 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 nu constituie o caracteristică distinctă pe care ofertantul trebuie să o îndeplinească pentru a obține avizele de funcționare a dispeceratului, acești timpi de intervenție trebuie respectați în cazul intervențiilor la alarmare, fiind obligatorii în orice altă procedură;

- ofertatul este obligat să respecte timpii de intervenție de însăși legislația în baza căreia funcționează.

În opinia sa, după modul în care înțelege autoritatea contractantă să abordeze această dispoziție imperativă a legii de funcționare, acest aspect nu a fost analizat conform legii în privința ofertantului declarat câștigător, apreciază autoarea contestației.

Cu referire la apărările autorității contractante ce vizează propunerea financiară, contestatoarea arată că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

- conform dispozitivului de pază din caietul de sarcini, acesta este constituit dintr-un singur post de pază cu program permanent 24/24 ore;

- pentru un post de pază permanent se calculează numărul de agenți necesar/post după următoarea formulă: 365 zile x 24 ore = 8760 ore/an, de unde:

8760 ore : 12 luni = 730 ore efectuate lunar/post de pază

730 ore : 167,333 ore normă lunară = 4,36 agenți/post de pază.

Prin urmare, orice calcul tarifar se va raporta numai la norma lunară și numai la numărul de agenți necesari /post de paza, fără a

putea depăși numărul acestora, subliniază contestatoarea, arătând că ofertantul declarat câștigător a diminuat tariful orar cu subvențiile stabilite prin Legea nr. 76/2002, aferente unui număr de 5 persoane, sens în care detaliază.

În concluzie, ... solicită respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016 și H.G. nr. 301/2012, precum și actele normative menționate. În probațiune au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, derulată offline, privind atribuirea contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ PENTRU SEDIUL …”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de publicitate …, precum și a documentației de atribuire corespunzătoare.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a serviciilor este de 140.160,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire indicat de către organizatoarea procedurii este *„prețul cel mai scăzut*”.

Conform raportului procedurii nr. 1990/FIC/20.04.2022, respectiv nr. 150336/DABAS/20.04.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse cinci oferte, de către ..., …, …, …, respectiv …, toate fiind admisibile.

De asemenea, după evaluarea acestora și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

nr. crt.	ofertant	preț unitar/ oră, lei, fără TVA	valoare totală ofertată, lei, fără TVA	clasament
1	...	13,98	122.464,80	I
2	...	14,71	128.859,60	II
3	…	14,76	129.297,60	III
4	…	15,87	139.021,20	IV
5	…	15,93	139.546,80	V

Astfel, organizatoarea procedurii a consemnat faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare, având un tarif orar de 13,98 lei, fără TVA.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 1992/FIC/20.04.2022, respectiv 150338/DABAS/20.04.2022, către ..., care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând ..., considerând că aceasta trebuia respinsă *„în conformitate cu dispozițiile art. 137alin. (1) alin. (2) litera b) și alin. (3) lit a), c) și d) din HG 395/2016 (...)”* .

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că propunerea tehnică a ofertei desemnată câștigătoare nu poate satisface în integralitate caietul de sarcini, întrucât, în opinia sa, ... nu deține un număr suficient de echipaje de intervenție la nivelul Municipiului București, pentru a îndeplini timpii prevăzuți la art. 97 din HG nr. 301/2012, în speță 15 minute.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere conținutul documentației de atribuire - secțiunea INSTRUCŢIUNI PENTRU OFERTANTI, unde la cap. V*.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale,* se solicită: «*Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dispună de echipe de intervenţie cu personal specializat în intervenţie (agenţi de intervenţie şi agenţi de pază) pentru care trebuie faca dovada deţinerii avizului IGPR (la care vor ataşa Anexa lb la Regulamentul de organizare şi funcţionare – „Dispunerea echipajelor de intervenţie ale dispeceratului” (avizată de către emitentul avizului), conform prevederilor Legii nr. 333/2003, cu modificările şi completările ulterioare.»*

De asemenea, aceeași cerință se regăsește și în caietul de sarcini la cap. V - *Cerințe specifice*, pct. 3.

Procedând la verificarea propunerii tehnice aparținând ..., Consiliul constată că a fost prezentat avizul nr. ../…/C.P. sin …, emis de către

Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliției Române Direcția de Ordine Publică, împreună cu Anexa nr. 1b) (filele 2-7).

În conținutul anexei de mai sus, au fost precizate 4 locații din București unde vor fi prestate serviciile de pază, fiind indicate un număr de 4 echipaje de intervenție, cu câte doi agenți pe fiecare echipaj.

Legat de acest aspect, contestatoarea critică faptul că ... nu ar îndeplini *„timpii prevăzuți la art. 97 din HG. 301/2012, în speță 15 minute”.* Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea ei nu a prezentat nicio dovadă care să justifice această observație. Prin urmare, simpla afirmația a ... conform căreia *„propunerea tehnică nu poate satisface în integralitate caietul de sarcini*”, pe aspectul în discuție, nu poate fi luată în considerare, deoarece nu este argumentată/detaliată/explicată, în mod concret, situație care contravine dispozițiilor art. 249 –*Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Altfel spus, contestatoarea ar fi trebuit să demonstreze faptul că oferta desemnată câștigătoare nu ar putea să efectueze serviciile de intervenție (prin logistica declarată) la punctul de destinație Str. … nr. …, sect. …, …, conform legislației în domeniu.

Or, în condițiile în care nici prin concluziile scrise, comunicate cu adresa nr. 14581/13.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. ../ …, SC SGPI … nu a adus probe care să susțină critica sa, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

Următoarea observație a contestatoarei vizează propunerea financiară a ..., în opinia acesteia, *„având în vedere tariful ofertat, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.*

Analizând propunerea financiară a ..., precum și raportul procedurii nr. 1990/FIC/20.04.2022 (nr. 150336/ DABAS/20.04.2022) Consiliul constată valoarea totală a acesteia este de 122.464,80 lei, fără TVA, tariful orar ofertat fiind de 13,98 lei/ora, fără TVA; mai mic cu 0,73 lei față de tariful orar al contestatoarei, de 14,71 lei.

Anexat formularului de ofertă se regăsește centralizatorul detaliat al valorii propuse, în conținutul căruia este menționat tariful orar 20,41 lei/oră. De asemenea, se regăsesc și următoarele informații:

- subvenție lunară: 2.250 lei;
- număr subvenționați: 5;
- număr luni cu subvenții: 5 luni.

Pentru îndeplinirea acestui contract, ... a depus lista cu un număr de cinci agenți.

În justificare diminuării diferenței de 6,43 lei/oră, de la 20,41 lei/oră la 13,98 lei/oră, societatea desemnată câștigătoare a prezentat (filele 66-68):

- Decizia nr. 733/20.10.2021 privind stabilirea dreptului la plată a subvenției, unde la art. 1 se precizează: *„Începând cu data de 12.10.2021 se stabilește dreptul de plată a subvenției (...) din Legea nr. 76/2002 acordat angajatorului ... (...)în cuantum de 270.000 lei, pe durata de 12 luni”*

și

- Convenția nr. 336/12.10.2021.

Față de cele evocate, Consiliul are în vedere art. 1 din HG nr. 1071/ 2021, care stabilește: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se stabileşte în bani, fără a include sporuri şi alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.”*

Relevant este și art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, potrivit căruia: *„Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.”*

Efectuând următorul calcul: 2.250 lei x 5 persoane x 5 luni = 56.250 lei total subvenții, sumă care se scade din valoarea totală a contractului (fără subvenții) de 178.748,86 lei, rezultă valoarea de 122.464,80 lei. Prin urmare, suma de 56.250 de lei, folosită în acest contract de servicii se încadrează în suma totală de *270.000 lei*, obținută ca subvenție de către ... prin Decizia nr. 733/20.10.2021.

Față de cele prezentate anterior, raportat la documentele existente, Consiliul constată că ... a justificat tariful orar de 13,98 lei/ora, astfel că va respinge, ca neîntemeiată, critica societății contestatoarei în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia suma din convenții, pe care ... a fi trebuit să o folosească este 49.050,00 lei, raportat la numărul de 4,36 agenți, deoarece, pe de o parte, ofertantul desemnat câștigător, în calitate de beneficiar al subvențiilor, este singurul în măsură să decidă modul în care acestea vor fi alocate, respectiv care vor fi agenții ce vor presta serviciile aferente prezentului contract, iar, pe de altă parte, recunoașterea faptului că ... a alocat un excedent de resurse (agenți și fonduri) vine, în fapt, să consolideze argumentele în favoarea sustenabilității propunerii sale financiare.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de următoarele afirmații ale autorității contractante) din punctul său de vedere nr. 150363/DABAS/02.05.2022 (nr. 2129/FIC/02.05.2022): *„contestatorul ... a diminuat tariful ofertat, de la 18,75 lei pe oră, cu valoarea orară de 4,04 lei, aferentă subvenției de care beneficiază (...) rezultând un tarif de 14,71 lei fără TVA, superior tarifului ofertei declarate câștigătoare”,* care expun situația similară a contestatoarei cu cea a câștigătoarei, doar că subvenția, în cazul ..., a fost mai mică și a condus la un tarif orar final mai mare decât al .... Față de aceste precizări, deși le-a cunoscut, autoarea contestației nu a prezentat niciun comentariu/nicio explicație în adresa nr. 14581/13.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. …/…, denumită „*Concluzii scrise Față de punctele de vedere ale autorității contractante*”.

Față de aspectele de fapt şi de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în municipiul …, str. … nr. …, bl. …, sc. …, et. …, ap. …, sectorul …, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură …, … nr. …., sectorul …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul …, str. … nr. …, sectorul ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.