



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), formulată împotriva documentației de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii Acordului-cadru având ca obiect „(...)”, loturile 1-11, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. (...) din data de 21.10.2025, se solicită ca, prin decizia ce urmează a fi pronunțată, să se dispună admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, și, pe cale de consecință:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere pentru toate loturile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, suspendarea procedurii în vederea remedierii nelegalităților din documentația de atribuire, iar, în cazul în care procedura nu va fi suspendată până la termenul de depunere a ofertelor, anularea acesteia și republicarea cu respectarea principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 13.01.2026, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...) SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...)SRL.

Contestatorul critică modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. 3486/C7/4180 din data de 18.11.2025, susținând că remedierile dispuse de autoritatea contractantă persistă în forma unor noi ilegalități.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/21.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a **transmis punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...)SRL, prin care solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect, iar în subsidiar ca nefondată, având în vedere următoarele:

I. Mențiuni preliminare. Suspendarea procedurii.

II. Cu privire la caracterul „rămas fără obiect” al contestației

În urma analizării criticilor formulate de contestatoare, autoritatea contractantă a procedat la revizuirea documentației de atribuire în cadrul procedurii simplificate, prin modificarea ponderilor factorilor de evaluare, în sensul expres solicitat prin contestație.

Ca urmare, prejudiciul invocat a fost înlăturat integral, iar criticile formulate nu mai produc efecte juridice, situație care, potrivit practicii constante a CNSC, atrage respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Autoritatea contractantă a acționat cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, asigurând transparența procedurii și tratamentul egal al operatorilor economici.

III. Cu privire la criticile referitoare la aplicarea art. 187 din Legea nr. 98/2016.

Chiar și în ipoteza în care Comisia ar aprecia că se impune analiza pe fond a criticilor, autoritatea contractantă a arătat că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

Caracterul facultativ al art. 187 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a arătat că dispozițiile art. 187 nu instituie o obligație în sarcina sa, ci o posibilitate, a cărei aplicare depinde de natura obiectului achiziției și de existența unor metode de evaluare clare și obiective. În cadrul unei proceduri simplificate, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili cerințe adaptate obiectului și complexității achiziției.

Natura obiectului contractului – cod CPV 15800000-6 „(...)”

Autoritatea contractantă a precizat că obiectul achiziției îl constituie produse încadrate la codul CPV menționat, respectiv bunuri de consum curent, cu durată scurtă de viață, destinate consumului imediat, fără costuri relevante de exploatare, întreținere sau eliminare din perspectiva ciclului de viață.

Imposibilitatea unei evaluări unitare și verificabile a impactului de mediu

S-a arătat că categoria „(...)” este eterogenă, incluzând produse cu lanțuri de producție și distribuție diferite, iar în lipsa unor standarde sau metode de calcul recunoscute și aplicabile unitar, aplicarea unor criterii privind impactul asupra mediului nu ar fi obiectivă și verificabilă.

Respectarea principiului proporționalității și al concurenței

Autoritatea contractantă a susținut că introducerea unor criterii de mediu detaliate ar fi disproportională față de obiectul achiziției și ar conduce la restrângerea nejustificată a concurenței, contrar art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În sensul art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016, s-a arătat că produsele încadrate la categoria „(...)” nu sunt considerate automat produse cu impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.

Autoritatea contractantă a menționat că Legea nr. 98/2016 nu califică generic alimentele ca produse cu impact asupra mediului, această calificare realizându-se doar în condițiile prevăzute de normele metodologice aplicabile.

S-a mai arătat că alimentele obișnuite, fără cerințe verzi explicite, nu intră în categoria produselor cu impact asupra mediului în sensul art. 187 alin. (8) lit. c), acestea putând fi incluse în această categorie doar în situațiile în care sunt achiziționate ca produse ecologice sau sunt tratate explicit ca achiziție publică verde.

Autoritatea contractantă a precizat că simpla existență a unui impact de mediu în sens larg nu este suficientă pentru aplicarea dispozițiilor art. 187 alin. (8) lit. c).

IV. Concluzie

Având în vedere justificările criteriului de atribuire (factor financiar și factor tehnic) utilizat pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect *„Furnizare alimente necesare Grădiniței cu program prelungit Nr. 1 Slatina”*, precum și prevederile Legii nr. 98/2016, Hotărârii nr. 395/2016, directivelor europene aplicabile și art. 191 alin. (2) TFUE, s-a concluzionat că alegerea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” pentru procedura de atribuire a acordului-cadru este legală, justificată și aliniată politicilor europene, inclusiv celor de mediu și climă.

În consecință, s-a apreciat că contestația depusă pentru această procedură este nejustificată, autoritatea contractantă oferind posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați de a depune ofertă în cadrul

procedurii, urmând ca acestea să fie evaluate conform specificațiilor documentației de atribuire.

În concluzie, având în vedere că:

- autoritatea contractantă a modificat ponderile factorilor de evaluare conform solicitărilor contestatorului;
- criticile formulate nu mai produc efecte juridice;
- aplicarea art. 187 din Legea nr. 98/2016 nu este incidentă pentru procedura simplificată având ca obiect (...);
- autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca rămasă fără obiect, iar, în subsidiar, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Prin adresele nr. (...) și nr. (...), Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, solicitând următoarele: „ (...) vă solicităm să ne transmiteți, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susținerile dvs. referitoare la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, în raport de valoarea estimată a procedurii [648.590,50 lei - mai mică decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la data sesizării Consiliului – 29.12.2025 „705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”], dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 [„7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”], actul atacat „Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire” publicată în SEAP la data de 16.12.2025 și data sesizării Consiliului 29.12.2025, termenul limită de formulare a contestației fiind 23.12.2025.

Răspunsul dvs. va fi comunicat Consiliului, în termen de o zi lucrătoare de la primirea prezentei, inițial prin e-mail (office@cnsr.ro), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSR, cu mențiunea „Complet 7 - dosar nr. 5123/2025”.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul (...) SRL a confirmat primirea adresei CNSR nr. (...).

Prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire excepția tardivității contestației:

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației depuse de S.C. (...) S.R.L., pentru următoarele motive:

La data de 21.10.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. (...), aferent procedurii „(...)”.

La data de 29.12.2025, (...) S.R.L. a depus contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...) și la autoritatea contractantă sub nr. 3264/30.12.2025.

Autoritatea contractantă a arătat că documentul atacat, respectiv clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, a fost publicat în SEAP la data de 16.12.2025, aspect menționat și de autoarea contestației în cuprinsul acesteia.

S-a susținut că, raportat la acest moment, contestația a fost introdusă peste termenul legal de 7 zile prevăzut de lege, termenul-limită pentru depunerea contestației fiind data de 23.12.2025, calculat potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat că sunt incidente dispozițiile legale privind tardivitatea și a solicitat admiterea excepției tardivității, respingerea contestației ca introdusă tardiv și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a acordului-cadru având ca obiect „(...)”, cod CPV 15800000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/21.10.2025, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 31.10.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată de 648.590,50 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire este divizată în 11 loturi, după cum urmează:

- Lot 1 – *Legume*, valoarea estimată fără TVA fiind între 5.2981,96 și 57.798,5 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 52.981,96 lei;

- Lot 2 – *Fructe*, valoarea estimată fără TVA fiind între 42.973,33 și 46.880 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 42.973,33 lei;

- Lot 3 – *Lactate*, valoarea estimată fără TVA fiind între 79.493,33 și 86.720 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 79.493,33 lei;

- Lot 4 – *Dulciuri*, valoarea estimată fără TVA fiind între 124.987,5 și 136.350 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 124.987,5 lei;

- Lot 5 – *Carne*, valoarea estimată fără TVA fiind între 128.522,17 și 140.206 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 128.522,17 lei;

- Lot 6 – *Conserve*, valoarea estimată fără TVA fiind între 31.097,92 și 33.925 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 31.097,92 lei;

- Lot 7 – *Produse făinoase*, valoarea estimată fără TVA fiind între 16.956,5 și 18.498 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 16.956,5 lei;

- Lot 8 – *Condimente si mirodenii*, valoarea estimată fără TVA fiind între 6.923,58 și 7.553 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 6.923,58 lei;

- Lot 9 – *Ouă, ulei*, valoarea estimată fără TVA fiind între 7.663,33 și 8.360 lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 7.663,33 lei;

- Lot 10 – *Dulciuri din făină integrală*, valoarea estimată fără TVA fiind între 64.441,67 și 70.300 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 64.441,67 lei;

- Lot 11 – *Pâine*, valoarea estimată fără TVA fiind între 38.500 și 42.000 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 38.500 lei.

Fiind nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a stabilit prevederile documentației de atribuire, (...)SRL a depus contestația care a

format obiectul dosarului nr. 4180/18.11.2025, soluționată prin decizia nr. 3486/C7/4180 din data de 18.11.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei (...) SRL, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire, aferentă loturilor 1-11, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, precum și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia CNSC nr. 3486/C7/4180 din data de 18.11.2025 nu a fost atacată cu plângere, fiind în prezent definitivă.

La data de 15.12.2025 autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia CNSC nr. 3486/C7/4180 din data de 18.11.2025.

La data de **16.12.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP modificările aduse documentației de atribuire ca urmare a deciziei CNSC nr. 3486/C7/4180 din data de 18.11.2025 și „Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire”, după cum urmează:

Clarificare din oficiu

Tip document: **Clarificare din oficiu**

Data publicare: **16.12.2025 14:57**

Document: **[SCN1169209/00064] caiet de sarcini gpp1.pdf.p7s** 

Comentariu: **Caiet de sarcini - documentatie revizuita conform Deciziei CNSC nr. 3486/C7/4180 din data de 18.11.2025**

Clarificare din oficiu

Tip document: **Clarificare din oficiu**

Data publicare: **16.12.2025 14:59**

Document: **[SCN1169209/00065] strategia de contractare gpp1.pdf.p7s** 

Comentariu: **Strategia de contractare - documentatie revizuita conform Deciziei CNSC nr. 3486/C7/4180 din data de 18.11.2025**

Clarificare din oficiu

Tip document: **Clarificare din oficiu**

Data publicare: **16.12.2025 15:00**

Document: **[SCN1169209/00066]** [Anexa_formular_Oferta_financiara_ok.xlsx.p7s](#) 

Comentariu: **Anexa formular pt oferta financiara - documentatie revizuita conform Deciziei CNSC nr. 3486/C7/4180 din data de 18.11.2025**

Clarificare din oficiu

Tip document: **Clarificare din oficiu**

Data publicare: **16.12.2025 15:01**

Document: **[SCN1169209/00067]** [Formulare_rev_GPP1_ok.doc.p7s](#) 

Comentariu: **Anexa formulare ofertanti - documentatie revizuita conform Deciziei CNSC nr. 3486/C7/4180 din data de 18.11.2025**

Clarificare din oficiu

Tip document: **Clarificare din oficiu**

Data publicare: **16.12.2025 15:02**

Document: **[SCN1169209/00068]** [referat_de_necesitate_licitatie_alimente_gpp1.pdf.p7s](#) 

Comentariu: **Referat de necesitate - documentatie revizuita conform Deciziei CNSC nr. 3486/C7/4180 din data de 18.11.2025**

Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1258037.pdf

Tip document: **Clarificare din oficiu automata**

Data publicare: **16.12.2025 16:07**

Document: **[SCN1169209/00069]** [Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1258037.pdf](#) 

Comentariu: **Clarificare generata automat ca urmare a modificarilor aduse documentatiei de atribuire**

Clarificare din oficiu

Tip document: **Clarificare din oficiu**

Data publicare: **16.12.2025 16:19**

Document: **[SCN1169209/00070]** [caiet_de_sarcini_gpp1.pdf.p7s](#) 

Comentariu: **Conform Deciziei CNSC nr. 3486/C7/4180 din data 18.11.2025 s-au dispus masuri de remediere in documentatie, astfel sectiunea IV - Prezentarea ofertei, cu subcapitolele, se vor citi astfel, in conformitate cu documentatia incarcata in clarificari - caiet de sarcini: IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare IV.4.3 - Modul de prezentare/elaborare a ofertelor**

Clarificare din oficiu

Tip document: **Clarificare din oficiu**

Data publicare: **16.12.2025 16:19**

Document: **[SCN1169209/00070]** [caiet_de_sarcini_gpp1.pdf.p7s](#) 

Comentariu: **Conform Deciziei CNSC nr. 3486/C7/4180 din data 18.11.2025 s-au dispus masuri de remediere in documentatie, astfel sectiunea IV - Prezentarea ofertei, cu subcapitolele, se vor citi astfel, in conformitate cu documentatia incarcata in clarificari - caiet de sarcini: IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare IV.4.3 - Modul de prezentare/elaborare a ofertelor**

Fiind nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. 3486/C7/4180 din data de 18.11.2025, (...)SRL

a transmis prin mijloace electronice (e-mail), la data de 29.12.2025 și prin FAN COURIER EXPRESS, (la data de 31.12.2025), contestația înregistrată la CNSC sub nr. (...) și, respectiv, sub nr. 380/08.01.2026, care formează obiectul prezentului dosar și vizează loturile 1-11, prin care a solicitat următoarele:

„- în principal, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere pentru toate loturile cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice

- în subsidiar, suspendarea procedurii pentru remedierea nelegalitatilor din documentația de atribuire iar în cazul în care procedura nu va fi suspendată până la termenul de depunere a ofertelor (...) anularea acesteia și republicarea cu respectarea principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și obligatorii pentru autoritatea contractantă”.

Prin Încheierea nr. (...) din 13.01.2026, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, loturile 1 – 11, formulată de (...) SRL.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă totală de 23.781,65 lei, achitată prin Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211974247/1 din data de 30.12.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Slatina.

Recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației invocată din oficiu, pusă în discuția părților prin adresele CNSC nr. (...) (transmisă autorității contractante) și nr. (...) (transmisă contestatoarei), având următorul conținut:

*„Având în vedere contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...) și prin FAN COURIER EXPRESS, la data de 31.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 380/08.01.2026, vă solicităm să ne transmiteți, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susținerile dvs. referitoare la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, în raport de valoarea estimată a procedurii [648.590,50 lei - mai mică decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la data sesizării Consiliului – 29.12.2025 „705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”], dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 [„7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”], actul atacat „Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire” publicată în SEAP la data de **16.12.2025** și data sesizării Consiliului **29.12.2025**, termenul limită de formulare a contestației fiind **23.12.2025**.*

Răspunsul dvs. va fi comunicat Consiliului, în termen de o zi lucrătoare de la primirea prezentei, inițial prin e-mail (office@cnscl.ro), iar

ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, cu mențiunea „**Complet 7 - dosar nr(...)**”.

Adresele CNSC anterior menționate au fost transmise părților prin mijloace electronice, la data de 14.01.2026 (potrivit dovezilor aflate la dosat), atât autoritatea contractantă cât și contestatoarea comunicând Consiliului dovezile de înregistrare ale adreselor Consiliului, la sediul lor, prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. (...)((...)SRL și, respectiv sub nr. (...)(autoritatea contractantă).

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepției invocată din oficiu privind tardivitatea contestației depusă de (...)SRL

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a formulat un răspuns la adresa Consiliului nr. 1937/14.01.2016, primită de aceasta la data de 14.01.2026 și înregistrată la sediul (...)SRL, sub nr. 7/14.01.2026, deși termenul acordat de Consiliu pentru formularea unui răspuns s-a împlinit la data de 15.01.2026 (inclusiv).

În analiza excepției tardivității, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

*„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, **încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.***

***(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului.** Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

- art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

În speță, actele atacate, reprezentând modificările aduse documentației de atribuire de către autoritatea contractantă ca urmare a deciziei CNSC nr. 3486/C7/4180 din data de 18.11.2025 și „Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire”, au fost publicate în SEAP la data de **16.12.2025**.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 648.590,50 lei deci situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la data sesizării Consiliului – 29.12.2025 *„705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”*, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006. În aceste condiții, termenul legal de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă la data de 16.12.2025 (publicate în SEAP la aceeași dată), s-a împlinit la data de **23.12.2025** (inclusiv).

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că societatea (...)SRL nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând contestația abia la data de **29.12.2025**.

Având în vedere dispozițiile art. 185 alin. (1) Cod proc.civ. care stipulează următoarele: *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”*, Consiliul constată decăderea contestatoarei din dreptul de a formula contestație, cu consecința lipirii de efecte juridice a căii de atac astfel formulată.

Decăderea constituie o sancțiune de drept comun ce intervine în ipoteza nerespectării unui termen procedural imperativ, cu atât mai mult cu cât termenul nerespectat de contestatoare este unul legal prevăzut într-o procedură care se caracterizează prin celeritate.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată

din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

Redactat în 4 exemplare
originale, conține 11
pagini

