CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 1531/25.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 21400/30.05.2018, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1415/16.05.2018 și a răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 1516/24.05.2018, emise de ..., cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servici de proiectare tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizare drumuri locale în ..., județul ...»”, s-a solicitat:

- Revocarea (anularea) raportului procedurii de evaluare a DUAE și a tuturor actelor sale subsecvente prin care oferta SC ... SRL a fost considerată inacceptabilă;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, după anularea adresei prin care această ofertă a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia

formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1415/16.05.2018 și a răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 1516/24.05.2018, solicitând: revocarea (anularea) raportului procedurii de evaluare a DUAE și a tuturor actelor sale subsecvente prin care oferta SC ... SRL a fost considerată inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, după anularea adresei prin care această ofertă a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că, urmare a solicitării autorității contractante formulată în etapa de analiză financiară, a transmis adresa nr. 94/25.04.2018, prin care a justificat prețul ofertat, arătând că acesta nu este neobișnuit de scăzut. Contestatoarea precizează că, totodată a depus oferte de preț pentru materialele principale, respectiv: autorizație de exploatare pentru piatră spartă 0-63 mm, analize de preț pentru betoane, balast, tarifele utilizate pentru utilaje de construcții și mijloace de transport, contract de închiriere pentru utilaje, lista cu stocuri pentru balast, piatră spartă, declarații de performanță pentru materiale, justificări privind tariful orar pentru manoperă (11,40 lei/om/oră), CV-uri, diplome, declarații de disponibilitate, decizii pentru personalul TESA declarat și formularul REVISAL, detalierea modului de formare a cotei de cheltuieli indirecte.

Prin adresa nr. 1415/16.05.2018, autoritatea contractantă a comunicat că această ofertă a fost respinsă, întrucât a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante a formulat notificarea prealabilă nr. 103/21.05.2018, prin care a solicitat remedierea acestei decizii întrucât nu repectă prevederile Legii nr. 98/2016, întrucât niciunul dintre aspectele invocate de comisia de evaluare nu are susținere legală.

1. Referitor la justificarea provenienței materialului *„piatră spartă 0-63 mm*" din oferta ... SRL, contestatoarea a prezentat Autorizația de exploatare nr. 1583/19.09.2002, eliberată de Agenția Națională pentru resurse Minerale având titular pe SC ... SRL și nu un permis de exploatare eliberat de ANRM, prin adresa nr. 221/17.05.2018, emisă de Agenția Națională pentru resurse Minerale - Direcția Generală Inspecție și Supraveghere a Activităților Minerale și a Operațiunilor Petroliere - Compartimentul Inspecție Teritorială Brașov, care certifică că licența de exploatare cu titular inițial SC ... SRL a fost transferată către SC ... SRL. Transferul acestei licențe presupune preluarea de la titularul inițial al licenței a tuturor drepturilor dobândite și a obligațiilor asumate.

2. Referitor la justificarea prețului pentru Beton C25/30 și Beton C30/37, unde s-a utilizat un tarif pentru manoperă de 12 lei/oră, care nu este în concordanță cu nivelul orar al salarizării conform formularului C7 - de 11,66 lei/oră și cu extrasul Revisal din 23.04.2018, contestatoarea a arătat că aceasta nu este o neconformitate, întrucât justificarea prețului presupune dovedirea faptului că elementele componente ale ofertei nu

au prețuri neobișnuit de scăzute. Faptul că în cele două analize de preț a fost utilizat un tarif pentru manoperă de 12 lei/oră, superior celui utilizat la întocmirea ofertei, dovedește că prețul betonului poate fi chiar mai mic decât cel din devizele ofertei, așadar prețurile din ofertă nu sunt neobișnuit de scăzute.

Utilizarea, în cadrul analizelor de preț, a unui tarif pentru manoperă superior celui din devizele de ofertă nu poate duce la concluzia că oferta s-ar încadra în textul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, nefiind niciun element care să poată duce la această concluzie.

3. Referitor la justificarea prețului pentru tuburile din beton necesare la executarea podețelor, unde s-au transmis oferte pentru tuburi de beton L=2,3m, comisia de evaluare sesizând că prețurile ofertate nu acoperă integral valorile ofertate pentru fiecare podeț, neacoperindu-se câte 0,4 m pentru podețul de 5 m (din extrasul de materiale s-a observat că pentru un podeț de 5 m s-a indicat folosirea a două tuburi de 2,3 m ramânând neacoperiți 0,40 m) și similar de 0,8 m pentru podețul de 10 m, contestatoarea precizează că prin notificarea prealabilă a arătat că aceste neconcordanțe se constituie într-o abatere tehnică minoră de la documentație, arătându-și disponibilitatea să o corecteze, chiar fără modificarea propunerii financiare, mica diferență de preț, urmând să o suporte din cota de profit. Întrucât, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri este de doar 816,55 lei, reprezentând mult mai puțin de 1% din prețul total al ofertei în urma corectării respectivelor abateri, nu se schimbă clasamentul ofertanților modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială.

4. În ceea ce privește detalierea modului de formare a cotei de cheltuieli indirecte, la suma alocată din cota de Cheltuieli indirecte pentru *„Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ (...)"* - pentru care a fost indicat 0,25% din cota aferentă Cheltuielilor indirecte, reprezentând echivalentul a 9774,10 lei, comisia de evaluare a apreciat că această sumă nu ar acoperi retribuția lunară a personalului tehnic nominalizat în ofertă.

Petenta învederează că în notificarea prealabilă a adus argumente împotriva acestei susțineri, arătând că pentru specialiștii nominalizați drept șef de șantier, responsabilul tehnic cu execuția autorizat și responsabilul cu calitatea, mai puțin de 25%, 20% respectiv 15% din salariile acestora vor proveni din cota de cheltuieli indirecte aferente lucrarilor în speță.

De asemenea, precizează că în notificare a indicat că motivele invocate pentru respingerea ofertei sale sunt netemeinice, fiind cauzate de un formalism excesiv, cu încălcarea principiilor enunțate la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 și din neînțelegerea faptului că documentele evaluate fac parte din propunerea tehnică depusă în cadrul unei „proceduri simplificate" de un ofertant care a confirmat că are experiență

în execuția unor lucrări similare, având certificări privind respectarea standardelor de calitate.

În răspunsul primit prin adresa nr. 1516/24.05.2017, autoritatea contractantă a transmis că nu adoptă măsuri de remediere, nefiind de acord cu niciunul din argumentele prezentate, reanalizându-le astfel:

1. Referitor la Autorizația de exploatare, coroborat cu adresa nr. 221/17.05.2018, care certifică că licența de exploatare, cu titular inițial pe SC ... SRL, a fost transferată către SC ... SRL, autoritatea contractantă a susținut că prin prezentarea acestora nu a fost îndeplinită cerința din fișa de date prin care se specifică că piatra spartă provenită din carieră de munte, trebuie să dețină permis de exploatare eliberat de ANRM, cu prezentarea copiei permisului de exploatare.

Petenta este de părere că, în mod eronat, autoritatea contactantă susține că Licența de exploatare nu poate ține loc de permis de exploatare, deși prin adresa nr. 221/17.05.2018 se înțelege că furnizorul SC ... SRL are dreptul să exploateze piatra din perimetrul Valea Strâmbă, județul Sibiu.

2. Referitor la manopera folosită în analizele de preț pentru justificarea prețului pentru Beton C25/30 și Beton C30/37, autoritatea contractantă a precizat că manopera de 12 lei/oră nu e în concordanță cu nivelul orar al salarizării, conform formularului C7 - de 11,66 lei/oră și cu extrasul Revisal din 23.04.2018, fără să arate de ce acest fapt ar duce la considerarea ofertei drept neconformă.

3. Referitor la justificarea prezentată pentru tuburile din beton care, în opinia petentei, reprezintă o abatere tehnică minoră, autoritatea contractantă a răspuns că *„nu există procedură de îmbinare a tuburilor etanșate cu garnitură de cauciuc, fără mufe*". Petenta este de părere că acest argument este eronat, întrucât tuburile prefabricate care se folosesc nu sunt „etanșate cu garnitură de cauciuc, fără mufe", ci sunt cu mufe. Realizarea podețului de 5 m sau de o altă lungime care nu e multiplu de 2,3 m se realizează prin tăierea dintr-un tub a unei bucăți corespunzătoare pentru a completa lungimea podețului (o bucată de 0,40 m pentru podețul de 5 m) și îmbinarea acestei bucăți în mufa existentă a tubului prefabricat, conform procedurii de îmbinare a prefabricatelor.

4. Referitor la suma alocată din cota de Cheltuieli indirecte pentru *„Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ (...)*", autoritatea contractantă a susținut că prin sumele rezultate, din cuantificarea procentelor indicate de 25%, 20%, respectiv 15% se depășește procentul de 0,25 din totalul Cheltuielilor indirecte, întrucât la acestea ar trebui adăugat impozitul, CAS, CASS și contribuția asigurătorie pentru muncă.

În opinia contestatoarei acest argument este eronat, întrucât de la 1 ianuarie 2018 contribuțiile CAS, CASS fac parte din salariul brut, așa cum e și cazul impozitului pe salariu, deci nu se adaugă la salariu. Contribuția asiguaătorie pentru muncă reprezintă doar 2,25% din salariul

brut, deci are o pondere foarte mică. Chiar dacă nu este exclusă posibilitatea ca, până la finalizarea lucrărilor, suma aferentă pentru cheltuieli indirecte să depășească cu câteva sute de lei procentul de 0,25% din totalul Cheltuielilor indirecte, acest fapt nu este de natură a declara oferta drept inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât această eventuală depășire este infimă raportat la valoarea ofertei (de 4.111.955,41 lei) fiind suportată din economii făcute la alte elemente de cost din ofertă (ex: discounturi de la furnizori) sau din cota de profit.

În concluzie, autoarea contestației consideră că motivarea autorității contractante nu are bază legală, că declararea ofertei sale drept neconformă și inacceptabilă a fost făcută printr-o analiză superficială și netemeinică a argumentelor aduse prin clarificările solicitate și în notificarea prealabilă, solicitându-se admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 1568/30.05.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 21898/04.06.2018, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere solicitând Consiliului respingerea contestației formulată ca fiind nefondată.

Astfel, în punctul de vedere transmis se arată că, verificând modul de completare a DUAE, comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții au prezentat DUAE conform solicitărilor din Fișa de date și s-a trecut la etapa de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți.

Ca urmare a verificării conformității propunerilor tehnice prezentate cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare, însușindu-și punctul de vedere al expertului tehnic cooptat, a declarat ca fiind propuneri tehnice conforme toate ofertele. La analizarea și verificarea ofertelor comisia de evaluare a făcut o serie de solicitări de clarificări privind propunerii financiare ale unor ofertanți:

I. Ca urmare a analizării documentelor prezentate de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL în propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat necesitatea transmiterii, prin SEAP, cu semnatură electronică extinsă, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a fundamentării prețurilor din ofertă pentru:

1. Balast nespălat de râu 0-70 mm;
2. Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm;
3. Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă;
4. Beton C25/20;
5. Tub beton 300 L=2,3 m;
6. Tub beton 400 L=2,3 m;
7. Tub beton DN 600 L=2,3 m;
8. Tarif orar utilaje:
   - Excavator pe șenile 0,75-1,25 mc;
   - Buldozer pe șenile 65-80 CP;

- Compactor cu rulouri;
- Autogreder până la 175 CP;
- Repartizator finisor mixturi asfaltice;
- Autogudronator 3000-3600 l;
- Autocisternă cu disp. stropire 5-8 t;

9. Tarif unitar privind trasporturile:
- TRA01A01 trasportul cu autobasculantă a pământului la 1 km;
- TRA06A43 trasp. cu autobetonieră beton/mortar la 43 km;
- TRA01A131 trasportul cu autobasculantă materiale la 131 km.

Fundamentările economice vor fi însoțite de documente privind prețurile obținute de la furnizori/producători (în cazul prețului de achiziție, se prezintă contract de furnizare, ofertă producător autorizat, documente care să ateste autorizarea), situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, perforanțele și posturile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care să ateste posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

II. Totodată au fost solicitate clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a costului propus pentru cheltuielile indirecte, explicații cu privire la modalitatea prin care ofertantul înțelege ca prin valoarea ofertată pentru cheltuieli indirecte să acopere toate cheltuielile care devin incidente în executarea contractului de achiziție publică, conform structurii și informațiilor prevăzute în Anexa 6 din Normativul P91/1-02, privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice. În acest sens s-a solicitat justificarea detalierii sumei aferente cheltuielilor indirecte, prin raportare la oferta prezentată și în structura Anexei 6 a Normativului P91-1+02.

După analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 94/25.04.2018, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în justificarea prețului pentru piatră spartă *(provenită din carieră de munte care să dețină permis de exploatare eliberat de ANRM - prezentarea copiei permisului de exploatare)*, în oferta tehnică Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a prezentat Autorizație eliberată de Agenția Națională pentru resurse Minerale cu nr. 1583/19.09.2002, pentru SC ... SRL Sibiu, având Cod fiscal 792733, J32/366/1991 (potrivit informațiilor oficiale disponibile pe pagina oficială a Ministerului Finanțelor Publice), însă oferta de preț prezentată în justificarea prețului este de la SC ... SRL, cod fiscal 16109129, J32/152/2004 (pagina 3-4 din răspunsul la solicitarea de clarificări);

Cu referire la acest aspect, potrivit dispozițiilor Instrucțiunii privind eliberarea permiselor de exploatare din 30.04.2009 art. 7 alin. (1), permisul de exploatare se acordă pentru o durată de maximum un an, fără drept de prelungire (Ordinul nr. 94/2009 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind eliberarea permiselor de exploatare).

- în analiza de preț prezentată la pag. 8-9 din răspunsul înaintat în vederea justificării prețului pentru Beton C25/30 și Beton C30/37, ofertantul utilizează un nivel al salariului orar de 12,00 lei/oră, în condițiile în care nivelul orar al salarizării conform formular C7 este de 11,66 lei/oră, iar pe de altă parte, conform mențiunii făcute de ofertant, respectiv că *„salariatii noștrii nu primesc alt spor în afară de cel de muncă în acord"* și extrasului Revisal la data de 23.04.2018, salariul orar nu depășește 1900 lei, corespunzător unui tarif orar de 11,40 lei/oră (potrivit HG nr. 846/29.11.2017).

- în ceea ce privește detalierea modului de formare a cotei de cheltuieli indirecte prezentată la pag 53 – 54, din răspunsul transmis comisia de evaluare a constatat, prin raportare la informațiile cuprinse în oferta prezentată și prevederile Indicativului P91/1-02, că în ceea ce privește suma alocată pentru retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ și pază, impozit, CAS, fond șomaj este de numai 0,25%, reprezentând echivalentul a 9774,10 lei pentru întreaga perioada de execuție a contractului asumată la 12 luni.

Din totalul sumei de 39.096,41 lei, pentru întreaga perioadă de execuție a contractului (echivalentul ofertat pentru cheltuieli indirecte de 1%), 25 de procente adică suma de 9774,10 lei, aceasta nefiind în măsură a acoperi retribuția lunară nici măcar pentru personalul tehnic de specialitate nominalizat în ofertă (șef șantier, RTE, responsabil cu calitatea) a cărui prezență permanentă în șantier este imperativ necesară, potrivit dispozițiilor Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții.

Astfel din totalul de 9774,10 lei, suma aferentă cheltuielilor lunare cu această destinație este de numai 814 lei/lună. Ori, prin raportare strictă la salariul înscris în extrasul Revisal la data de 23.04.2018 (în condițiile în care Șeful de șantier ... - salariu incadrare 1090 lei, ... salariu încadrare 475 lei, CQ - ... salariu încadrare 475 lei, nominalizați în ofertă nu sunt încadrați cu normă întreagă), comisia de evaluare a constatat că suma alocată nu acoperă sub nicio formă retribuțiile aferente personalului tehnic de specialitate, strict necesar prevăzut de Legea nr. 10/1995, ce însumează lunar 2040 lei, fără a mai pune în discuție retribuțiile pentru personalul specific conform Anexa 6 lit. A pct. 1 din Indicativul P 91/1-02. Comisia a apreciat că ofertantul nu justifică modul de formare a cotei de cheltuieli indirecte, mai mult că nu respectă prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorie de lucrari și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice, Indicativ P91/1-02 și, prin urmare, a considerat răspunsul formulat ca fiind neconcludent.

Considerând răspunsurile la solicitările de clarificări neconcludente, comisia de evaluare a hotărât, cu privire la propunerea financiară a SC ... SRL - SC ... SRL, potrivit prevederilor HG nr. 395/2016, art. 137

alin. (1), în urma analizei propunerii financiare respingerea acesteia, întrucât a fost considerată:

- neconformă, potrivit art. 137, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, din următoarele motive:

1. În justificarea prețului pentru piatra spartă, în oferta tehnică Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a prezentat Autorizație nr. 1583/19.09.2002, eliberată de Agenția Națională pentru resurse Minerale pentru SC ... SRL Sibiu, Cod fiscal 792733, J32/366/1991, însă oferta de preț prezentată în justificarea prețului este de la SC ... SRL, cod fiscal 16109129, J32/152/2004 (pag. 3-4 din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Din analiza adresei nr. 2111/17.05.2018, a Compartimentului de Inspecție Teritorială Brașov, prezentată în notificarea prealabilă, prin care se justifică trasferarea licenței de exploatare de la SC ... SRL Sibiu la SC ... SRL, comisia de evaluare a considerat că Licența de exploatare nr. 861/1999 nu poate ține locul Permisului de exploatare (cerință stabilită la Cap. IV. 1. din Fișa de date a achiziției 18.4.-prezentarea surselor de aprovizionare și a distanțelor de transport pentru piatra spartă.

Ori, potrivit dispozițiilor Instrucțiunea privind eliberarea permiselor de exploatare din 30.04.2009 art. 7 alin. (1), permisul de exploatare se acordă pentru o durată de maximum un an, fără drept de prelungire. (Ordinul nr. 94/2009 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind eliberarea permiselor de exploatare-M. Of .nr.333/2009).

2. În analiza de preț prezentată la pag. 8-9 din răspunsul în justificarea prețului pentru Beton C25/30 și Beton C30/37, ofertantul utilizează un nivel al salariului orar de 12,00 lei/oră, în condițiile în care nivelul orar al salarizării, conform formular C7 este de 11,66 lei/oră, iar pe de altă parte, conform mențiunii făcute de ofertant potrivit căreia salariații nu primesc alt spor în afară de cel de muncă în acord și a extrasului Revisal la data de 23.04.2018, salariul orar nu depășește 1900 lei, corespunzător unui tarif orar de 11,40 lei/oră (potrivit HG nr. 846/29.11.2017).

3. Referitor la justificarea prețului pentru procurarea tuburilor de beton cu DN 300 L=2,3 m, s-a constatat că pentru realizarea podețului cu lungimea de 5 m au fost procurate 2 tuburi de beton cu L=2,3 m (extras de resurse materiale C6), cotate cu același preț de 182,42 lei/buc (pag. 5 din răspunsul formulat), fără a suplimenta diferența lipsă de 0,40 m. Similar, pentru realizarea podețului DN 600 de 10 m lungime cu 4 tuburi de 2,3 m, pentru care nu se justifică în niciun fel lipsa de 0,80 m din lungimea podețului. Aceleași omisiuni se constată pentru executarea cu tuburi de 2,3 m lungime a podețelor tubulare cu DN 400 și DN 500 cu lungimea de 5m.

În opinia autorității contractante, justificarea prezentată pentru cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri nu poate fi luată în considerare, întrucât a fost determinată valoarea

suplimentară la fiecare podeț doar pentru diferența de lungime, fracționară dintr-un tub și nu pentru un tub de 2,3 m lungime, fiind imposibilă înădirea podețelor cu tuburi fără mufe (nu există procedură de îmbinare a tuburilor etanșate cu garnitură de cauciuc, fără mufe).

- inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât:

1. În detalierea modului de formare a cotei de cheltuieli indirecte, prezentată la pag. 53-54 din răspunsul la solicitarea de clarificări, prin raportare la informațiile cuprinse în oferta prezentată și prevederile Indicativului P91/1-02, comisia de evaluare a constatat că în ceea ce privește suma alocată pentru retribuțiile aferente ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ și pază, impozit, CAS, fond somaj, este de numai 0,25%, reprezentând echivalentul a 9774,10 lei, pentru întreaga perioadă de execuție a contractului asumată la 12 luni. Din totalul sumei de 39.096,41 lei reprezentând echivalentul ofertat pentru cheltuieli indirecte de 1%, 25 de procente adică suma de 9774,10 lei nu este în măsură a acoperi retribuția lunară nici măcar a personalului tehnic de specialitate nominalizat în ofertă (șef șantier, RTE, responsabil cu calitatea) a cărui prezență permanentă în șantier este imperativ necesară, potrivit dispozițiilor Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții.

Astfel, din totalul de 9774,10 lei, suma aferentă cheltuielilor lunare cu această destinație este de numai 814 lei/lună. Cheltuielile indirecte propuse de 814 lei/lună pentru specialiștii nominalizați, nu pot acoperi nici măcar, 25%, 20%, respectiv 15%, cote precizate în notificarea prealabilă pentru șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția și responsabilul cu calitatea, adică 475 + 380 + 285 = 1140 lei, cât reprezintă aceste procente din salariu minim, la care ar trebui adaugată și contribuția asigurătorie pentru munca aferentă, fără a mai pune în discuție retribuțiile pentru personalul specific, conform Anexa nr. 6 lit. A pct. 1 din Indicativul P91/1-02.

Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a justificat modul de formare a cotei de cheltuieli indirecte, mai mult nu a respectat prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorie de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice, Indicativ P91/1-02 și, prin urmare, a considerat răspunsurile formulate ca fiind neconcludente.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca fiind nefondată și, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă a contractului de achiziție

publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizare drumuri locale în ..., județul ...»”, publicând în SEAP invitația de participare simplificată nr. 423263/26.02.2018 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit invitației de participare, valoarea estimată a contractului este de 4.826.570 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 719/14.03.2018, au depus oferte un număr de 6 ofertanți, printre care și contestatoarea.

Potrivit procesului-verbal nr. 7 al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 1414/16.05.2018, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2018, și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, prezenta contestație.

Consiliul constată că în adresa nr. 1415/16.05.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat asocierea contestatoare despre faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2018, pentru un număr de 3 motive, și ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pentru un alt motiv.

Consiliul va analiza, pe rând, fiecare motiv de respingere a ofertei contestatoarei și în cazul în care se va dovedi că cel puțin unul dintre motivele de respingere este temeinic și legal va menține decizia autorității contractante și va respinge contestația.

Primul motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei a fost prezentat în comunicarea privind rezultatul procedurii astfel:

„1. În justificarea prețului pentru piatra spartă (provenită din cariera de munte care să dețină permis de exploatare eliberat de ANRM-se va prezenta copia permisului de exploatare), în oferta tehnică Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL prezintă Autorizație eliberată de Agenția Națională pentru Resurse Minerale cu nr. 1583/19.09.2002 pentru SC ... SRL Sibiu având cod fiscal 792733, J32/366/1991 (potrivit informațiilor oficiale disponibile pe pagina oficială a Ministerului Finanțelor Publice), însă oferta de preț prezentată în justificarea prețului este de la S.C. ... SRL cod fiscal 16109129, J32/152/2004 (potrivit informațiilor oficiale disponibile pe pagina oficială a Ministerului Finanțelor Publice) a se vedea pagina 3-4 din răspunsul la solicitarea de clarificări;

Ori potrivit dispozițiilor Instrucțiunii privind eliberarea permiselor de exploatare din 30.04.2009 art. 7 alin. (1) Permisul de exploatare se acordă pentru o durată de maximum un an, fără drept de prelungire.

(Ordinul nr. 94/2009 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind eliberarea permiselor de exploatare).”

În soluționare, Consiliul are în vedere cerința de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - B. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor din fișa de date a achiziției:

„4. Prezentarea surselor de aprovizionare si a distanțelor de transport pentru principalele materiale: mixturi asfaltice, beton, balast, piatră spartă (provenită din cariera de munte care să dețină permis de exploatare eliberat de ANRM - se va prezenta copia permisului de exploatare)”.

Consiliul constată că în urma solicitării de clarificări nr. 1102/19.04.2018, prin care autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să depună, printre altele, justificarea de preț pentru piatră spartă 0-63 mm, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a prezentat oferta de preț pentru acest produs, emisă de S.C. ... SRL și Autorizație eliberată de Agenția Națională pentru Resurse Minerale cu nr. 1583/19.09.2002 pentru SC ... SRL, în care se specifică faptul că derularea **licenței** începe la data de 20.09.2002.

Având în vedere faptul că există o clară neconcordanță între furnizor (S.C. ... SRL) și titularul licenței (SC ... SRL), Consiliul consideră că, potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări. Mai mult, prin notificarea prealabilă, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a depus adresa nr. 211/17.05.2018, potrivit căreia Agenția Națională pentru Resurse Minerale - Departamentul de Inspecție Teritorială Brașov confirmă faptul că licența de exploatare nr. 861/1999, titular inițial SC ... SRL, a fost trasferată, cu toate drepturile și obligațiilor, către S.C. ... SRL, prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 162/16.07.2018. Autoritatea contractantă avea posibilitatea ca, ținând seama de documentul depus împreună cu notificarea prealabilă, să ia măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei contestatoarei cu privire la această cerință, însă nu a făcut-o. De asemenea, în situația în care erau discrepanțe între documenteledin ofertă, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, să clarifice aceste aspecte și nu să respingă oferta fără o minimă verificare.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora permisul de exploatare se acordă pentru o durată de maximum un an, fără drept de prelungire, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii minelor nr. 85/2003:

-art. 3

„În înţelesul prezentei legi, termenii folosiţi se definesc după cum urmează:

17. licenţă - actul juridic prin care se acordă concesionarea/darea în administrare a activităţilor miniere de explorare/exploatare;

22. permis de exploatare - actul juridic emis de autoritatea competentă prin care se acordă dreptul de exploatare a unor cantităţi

determinate de roci utile, turbă şi aur aluvionar, în condiţiile art. 28 şi 30;

- art. 28:

„(1) Rocile utilizabile în construcţii şi acumulările de turbă pot fi extrase de către persoane fizice sau juridice în cantităţi determinate, pe termen de până la un an şi pe bază de permis de exploatare emis de autoritatea competentă. Permisul se eliberează primului solicitant.

- art. 38:

„Titularul licenţei/permisului are următoarele drepturi:

a) să aibă acces, în condiţiile legii, la terenurile necesare desfăşurării activităţilor miniere în limitele perimetrului prevăzut în licenţă/permis;

b) să execute toate activităţile miniere prevăzute în licenţă/permis, în limitele perimetrului acordat;

c) să dispună asupra cantităţilor de produse miniere realizate”.

Așadar, licența este un act prin care se acordă concesionarea/administrarea activităților de exploatare, pe când permisul de exploatare se acordă doar pentru exploatarea unor cantități limitate, iar pentru rocile utilizate în construcții se acordă doar pentru o perioadă de un an. Din acest punct de vedere, licența acoperă solicitarea din fișa de date la un nivel superior permisului de exploatare solicitat în fișa de date a achiziției.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră excesivă și netemeinică decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, ca neconformă, pentru acest motiv.

În continuare, Consiliul va analiza cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, respectiv:

„2.În analiza de preț prezentată la pag. 8-9 din răspunsul înaintat în vederea justificării prețului pentru Beton C25/30 și Beton C30/37, ofertantul utilizează un nivel al salariului orar de 12,00 lei/ora în condițiile în care nivelul orar al salarizării conform formular C7 este de 11,66 lei/ora, iar pe de altă parte, conform mențiunii facute de ofertant potrivit căreia «salariații noștri nu primesc alt spor în afară de cel de muncă în acord» și extrasului Revisal la data de 23.04.2018 salariul orar nu depășeste 1900 lei corespunzator unui tarif orar de 11,40 lei/oră (potrivit Hotărârea Guvernului nr. 846/29.11.2017).”

În soluționare, Consiliul reține în primul rând că, este vorba de două manopere diferite: manopera efectuată de personalul contestatoarei pentru efectuarea contractului, care a fost prevăzută a fi la nivelul de 11,66 lei/oră, și manopera personalul contestatoarei pentru pentru producerea betonului C25/30 și a betonului C30/37, care este de 12,00 lei și care este inclusă în prețul acestor produse.

Consiliul a făcut o simulare privind analiza de preț pentru aceste 2 tipuri de betoane, înlucuind prețul de 12,00 lei/oră cu prețul de 11,66 lei/oră, prevăzut în ofertă pentru manoperă și obține următoarele rezultate: prețul manoperei se reduce cu 0,06 lei, de la 2,09 lei la 2,03

lei; prețul total se reduce tot cu 0,06 lei, de la 166,33 lei/mc la 166,27 pentru beton C25-30 și de la 190,62 lei/mc la 190,56 lei/mc.

Așadar, manopera reprezintă un procent foarte redus, de 1,26% din prețul betonului C25-30 și de 1,07 % din prețul betonului C30-37, așa că o creștere cu 0,34 lei/oră a manoperei are o influență nesemnificativă asupra prețului betoanelor, de 0,036% asupra betonului C25-30 și de 0,031 % pentru betoanele C30-37, diferențe absolut insignifiante raportat la prețul acestor produse, cu atât mai mult când este vorba de prețul întregii oferte.

Mai mult, această diferență de preț justificată este în minus, deci, în cazul unui preț al manoperei de 11,66 lei/oră, prețul betoanelor se va fi mai mic cu 0,06 lei/mc, decât cel prezentat în analiza de preț, ceea ce confirmă susținerea contestatoarei, conform căreia dacă prețul betoanelor se justifică în cazul unui preț mai mare al al manoperei, cu atât mai ușor se justifică în cazul unui preț mai mic al manoperei. Totodată, justificarea vizează prețul neobișnuit de scăzut, or contestatoarea a reușit să îl justifice, justificările conducând chiar la un preț mai mic decât cel ofertat.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră că, deși solicitarea de clarificări a privit justificarea de preț pentru betoane, autoritatea contractantă a efectuat acestă evaluare numai prin prisma faptului că prețul manoperei pentru betoane a fost diferit de cel al manoperei ofertate pentru executarea contractului. În plus faptul că prețul mai mare al manoperei duce la o creștere de preț nesemnificativă de 0,031-0,036 %, conduce la concluzia că de vreme prețul poate fi justificat cu o valoare mai mare a manoperei, cu atât mai mult este justificat cu o valoare mai mică a manoperei.

În concluzie, Consiliul consideră că în mod netemeinic autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta contestatoarei pentru acest motiv și admite critica formulată în contestație.

În continuare, Consiliul va analiza cel de-al treilea motiv pentru care oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată neconformă, respectiv:

„3.Referitor la justificarea prețului pentru procurarea tuburilor de beton cu DN 300 L=2,3 m, Comisia de evaluare a constatat că pentru realizarea podețului cu lungimea de 5 m au fost procurate 2 tuburi de beton cu L=2,3 m (extras de resurse materiale C6) cotate cu același preț de 182,42 lei/buc (pag. 5 din răspunsul formulat), cu care au fost procurate, fără a suplimenta cumva diferența lipsă de 0,40 m. Similar pentru realizarea podețului DN 600 de 10 m lungime cu 4 tuburi de 2,3 m pentru care nu se justifică în niciun fel lipsa de 0,80 m din lungimea podețului. Aceleași omisiuni se constată pentru executarea cu tuburi de 2,3 m lungime a podețelor tubulare cu DN 400 și DN 500 cu lungimea de 5 m.”

Consiliul reține că în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată conformă, potrivit procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1022/12.04.2016.

Astfel cu privire la prezentarea modului de realizare a lucrărilor, Consiliul constată că în acest proces-verbal s-a consemnat:

- pentru îndeplinirea cerinței „2. Listele cu cantitățile de lucrări, formularele completate conform caietului de sarcini", asocierea contestatoare a prezentat „Listele cu cantitățile de lucrări, formularele completate conform caietului de sarcini, pag. 282-303 din Propunerea tehnică", autoritatea contractantă considerând „cerința îndeplinită";

- pentru îndeplinirea cerinței „3. Extrasele de resurse materiale. manoperă, utilaj și transport", asocierea contestatoare a prezentat „Formularele C6, C7, C8 și C9-Extrasele de materiale, mâna de lucru, utilaje și de transport aferente execuției lucrărilor, pag. 304-310 din Propunerea tehnică", autoritatea contractantă considerând „cerința îndeplinită".

De asemenea, la pag. 305 din propunerea tehnică a contestatoarei, la pozițiile 37-40 se găsesc următoarele: poziția 37 - „tub beton 400 -2,3 m – 27 buc", poziția 38 - „tub beton 300 -2,3 m – 2buc", poziția 39 - „tub beton Dn 500 – 2,3 m – 45 buc.", iar la poziția 40 „tub beton Dn 600 – 2,3 m – 23 buc."

Este evident că stabilirea numărului de tuburi de care este nevoie pentru construierea podețelor ține de propunerea tehnică. Ori, în urma evaluării propunerii sale tehnice, oferta contestatoarei a fost declarată conformă, autoritatea contractantă nesolicitând vreo clarificare cu privire la propunerea tehnică a contestatoarei.

Mai mult, nici prin solicitarea de clarificări nr. 1102/19.04.2018, autoritatea contractantă nu solicită clarificarea aspectului care face obiectul neconformității ofertei, respectiv diferența de 0,40 m pentru podețe cu lungimea de 5 m și de 0,80 m pentru podețe cu lungimea de 10 m, ci solicită, fundamentarea prețului acestor tuburi, în baza prevederilor referitoare la un preț neobișnuit de scăzut:

„1. În conformitate cu prevederile art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, vă rugăm să ne comunicați fundamentarea prețurilor din oferta dumneavoastră pentru:

(...)

5. Tub beton 300 L = 2,3 m;

6. Tub beton 400 L = 2,3 m;

7. Tub beton DN 600 L = 2,3 m."

Cu adresa nr. 94/25.04.2018, asocierea contestatoare a răspuns acestei solicitări de clarificări, depunând oferta nr. 1131034777/07.03.2018 din partea S.C. ... S.R.L.

Având în vedere obiectul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă era ținută de evaluarea acestui răspuns. Autoritatea contractantă avea cunoștință de diferența de 0,40 m pentru podețe cu lungimea de 5 m și de 0,80 m pentru podețe cu lungimea de 10 m încă

înainte de a formula solicitarea de clarificări, motiv pentru care Consiliul consideră că trebuia să se solicite clarificări cu privire la acest aspect. Consiliul constată că, așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă nu a evaluat răspunsul Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL raportat la răspunsul formulat, ci raportat la argumente din conținutul său, , ci raportat la considerații care țin de evaluarea propunerii tehnice, care anterior, fusese declarată conformă.

Consiliul consideră că, în aplicarea prevederilor art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 („Comisia de evaluare are următoare atribuţii: ... h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege"), comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantei contestatoare clarificări cu privire la diferența de 0,40 m pentru podețe cu lungimea de 5 m și de 0,80 m pentru podețe cu lungimea de 10 m, și să verifice dacă eventualele modificări ale conţinutului propunerii tehnice se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) alin. (8) și alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Ultimul motiv de respingere a ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL este cel privind inacceptabilitatea acesteia, prezentată de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii astfel:

„1. În detalierea modului de formare a cotei de cheltuieli indirecte, prezentată la pag 53-54 din răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată, prin raportare la informațiile cuprinse in oferta prezentată și prevederile Indicativului P91/1-02, faptul că în ceea ce privește suma alocată pentru Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ și pază, impozit, CAS, fond somaj aferente de numai 0,25% reprezentând echivalentul a 9774,10 lei pentru întreaga perioadă de execuție a contractului asumată la 12 luni. Din totalul sumei de 39.096,41 lei pentru întreaga perioadă de execuție a contractului reprezentând echivalentul ofertat pentru cheltuieli indirecte de 1%, 25 de procente adică suma de 9774,10 lei nu este in măsură a acoperii retribuția lunară nici măcar a personalului tehnic de specialitate nominalizat în ofertă (șef șantier, RTE, responsabil calitatea) a cărui prezență permanentă în șantier este imperativ necesară potrivit dispozițiilor Legii 10/1995 privind calitatea în construcții.

Astfel din totalul de 9774,10 lei, suma aferentă cheltuielilor lunare cu această destinație este de numai 814 lei/lună.

Ori prin raportare strictă la salariul înscris în extrasul Revisal la data de 23.04.2018 (în condițiile în care Șeful de șantier ... - salariu încadrare 1090 lei, ... salariu încadrare 475 lei, CQ - ... salariu încadrare 475 lei nominalizați în ofertă nu sunt încadrați cu normă întreagă)

comisia de evaluare constată că suma alocată nu acoperă sub nicio formă retribuțiile aferente personalului tehnic de specialitate strict necesar prevăzut de Legea 10/1995 ce însumează lunar 2040 lei, fără a mai pune în discuție retribuțiile pentru personalul specific conform Anexa 6 lit. A pct. 1 din Indicativul P91/1-02.

Comisia constată că ofertantul nu justifică modul de formare a cotei de cheltuieli indirecte, mai mult nu respectă prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorie de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice Indicativ P91/1-02 și prin urmare va considera răspunsul formulat ca fiind neconcludent."

Consiliul reține că în documentul „Detalierea modului de formare a cotei de cheltuieli indirecte", Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a prevăzut pentru cheltuieli indirecte un procent de 1% din valoarea ofertei, în cadrul cărora procentul de „retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozit, CAS, fond de șomaj aferente" reprezintă 25% din valoarea cheltuielilor indirecte, care este de 39.096,41 lei.

Față de considerațiile autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii cu privire la acest aspect, contestatoarea nu a formulat critici decât cu privire la la faptul că de la 1 ianuarie 2018 principalele contribuții (impozit, CAS, CASS) se includ în salariul brut, iar contribuția asiguratorie pentru muncă, care nu se include în salariul brut reprezintă doar 2,25% din salariul brut.

Astfel, Consiliul reține că aplicând procentul de 2,25% la valoarea salariului mediu pe economie de 1.900 lei/lună și a cotei de timp destinată participării la execuția contractului, de 25% pentru șeful de șantier ..., 20% pentru responsabilul ... și 15% pentru CQ - ... se obține următorul rezultat:

(1900 x 25% + 1900 x 20% +1900 x 15%) + (1900 x 25% + 1900 x 20% +1900 x 15%) x 2,25% =1900 x 60% + 1900 x 60% x 2,25% =1.140 + 25,65 =1165,65 lei/lună=13.987,80 lei/an.

Consiliul mai reține că valoarea aferentă cheltuielilor salariale calculată conform documentului „Detalierea modului de formare a cotei de cheltuieli indirecte" este de 39.096,41 x 25% =9.774 lei/an.

Așadar, inclusiv luând în considerație cotele de participare la execuția contractului invocate de contestator pentru personalului tehnic, Consiliul constată că aceste cheltuieli sunt subevaluate, diferența fiind de 13.987,80 lei/an - 9.774 lei/an = 4213,80 lei/an.

Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a arătat diligentă față de cota de cheltuieli indirecte aferentă „retribuțiilor personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozit, CAS, fond de șomaj aferente", solicitând clarificări, prin adresa nr. 1102/19.04.2018, cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a costului propus pentru cheltuieli indirecte și a constatat că suma alocată pentru „retribuții ale personalului

de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozit, CAS, fond de șomaj aferente" nu acoperă retribuțiile aferente personalului tehnic de specialitate strict necesar. Mai mult, Consiliul constată că nici raportat la calculele indicate în contestație, suma alocată în ofertă nu acoperă aceste retribuiții, fiind mai mică cu 4213,80 lei. De altfel, chiar contestatoarea, afirmă: „nu este exclusă posibilitatea ca până la finalizarea lucrărilor suma aferentă pentru «retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ (...)» să depășească cu câteva sute de lei procentul de 0,25% din totalul cheltuielilor directe.

În consecință, Consiliul constată că, referitor la acest motiv, autoritatea contractană a procedat în mod legal și a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul contestatoarei neputându-se circumscrie vreunuia dintre cazurile exceptate de la respingerea ofertei, prevăzute la art 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, dintre cele 4 motive de respingerea ofertei, unul s-a dovedit a fi întemeiat, astfel că, indiferent de rezultatul evaluării răspunsurilor la clarificări pentru punctele 2 și 3, nu ar putea transforma oferta declarată inacceptabilă într-o ofertă admisibilă.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini