

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată convențional de av. (...) cu sediul procesual ales în (...), împotriva solicitării de clarificări nr. 1421SAA/18.12.2025 emisă de (...), în calitate de entitate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „CL2- *Extinderea sistemului de apă și de canalizare în aglomerările (...)i*”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. (...)10.11.2023, s-au solicitat următoarele:

1. anularea în parte a adresei nr. 1421SAA/18.12.2025, în ceea ce privește pct. 1, 3 și 4;
2. obligarea autorității contractante la plata către (...) a cheltuielilor ocazionate de contestație.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la C.N.S.C..

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul formulează critici cu privire la adresa nr. 1421SAA/18.12.2025 emisă de autoritatea contractantă, arătând că:

- pct. 1 al adresei nu constituie o solicitare de clarificări în sensul legislației achizițiilor publice, întrucât nu cuprinde o cerință concretă și explicită adresată ofertantului;
- pct. 3 al adresei este nelegal, întrucât se solicită prezentarea unor dovezi în temeiul art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, în lipsa existenței unui caz de excludere și a unei condamnări definitive;
- pct. 4 al adresei nu are caracterul unei solicitări de clarificări, nefiind formulat în mod explicit și imperativ, ci constând exclusiv în afirmații ale autorității contractante.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu acordarea cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)00229] *Contestatie 30 dec s.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)10.11.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...). a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...) având în vedere următoarele considerente:

Entitatea contractantă are obligația de a proceda la transmiterea unor solicitări de clarificări care să permită evaluarea corespunzătoare a ofertei (...), pentru a nu încălca principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, astfel încât să nu se realizeze o evaluare superficială, fără respectarea prevederilor legale.

#### Punctul 1 din contestație

Având în vedere că o serie de documente prezentate în ofertă, respectiv paginile precizate în solicitarea de clarificări, nu aveau aplicată ștampila „Conform cu originalul”, fără a fi precizat un motiv, entitatea contractantă a solicitat ca toate documentele prezentate să poarte această ștampilă, astfel încât, în eventualitatea unui litigiu, acestea să poată fi opozabile ca probe, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

#### Punctul 2 din contestație

Având în vedere clarificările transmise de ofertant și faptul că dosarul privind punerea în mișcare a acțiunii penale a societății Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL are ca obiect infracțiunea de executare de activități miniere cu sau fără licență, prevăzută de art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2003, infracțiune care nu este prevăzută expres la art. 177 din Legea nr. 99/2016, solicitarea de prezentare a dovezilor în conformitate cu art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 nu se mai justifică.

#### Punctul 3 din contestație

Având în vedere că Scrisoarea de confort angajantă nr. 16467669/SGB/14.01.2025 și Addendum nr. 1 din 16.09.2025 sunt

semnate de persoane din conducerea Sucursalei Timișoara, existând diferențe vizibile între semnăturile de pe cele două documente, precum și faptul că a fost prezentat un mandat general de reprezentare al acestor persoane, entitatea contractantă a solicitat mandatul sau aprobarea operațiunii de la sediul central al Băncii Transilvania.

Totodată, entitatea contractantă a solicitat clarificări în ceea ce privește caracterul angajant al acestor documente, în condițiile în care acestea cuprindeau mențiunea „Banca își rezervă dreptul de a nu mai acorda finanțarea solicitată în cazul în care situația financiară și a patrimoniului se modifică de o manieră inacceptabilă vis-à-vis de normele de creditare ale Băncii Transilvania pentru acordarea acestor facilități”, fără a fi precizat ce se înțelege prin „*manieră inacceptabilă*”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul (...) a anexat dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul (...) a comunicat renunțarea la cererea de studiere a dosarului constituit la CNSC.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise de entitatea contractantă fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...).

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza documentelor transmise de entitatea contractantă pe suport letric, înregistrate la CNSC sub nr. (...) și a facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC).

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

(...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*CL2- Extinderea sistemului de apă și de canalizare în aglomerările (...)i*”, cod CPV 45231300-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)10.11.2023, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 18.01.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 220.748.402,04 lei.

În prezenta procedură de atribuire au mai fost emise următoarele decizii CNSC:

**1.** Decizia nr. 2963/C6/3434 din data de 19.12.2023, prin care a fost respinsă contestația formulată de (...), împotriva prevederilor documentației procedurii de atribuire, „pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă”:

**2.** Decizia nr. 1670/C7/1627 din data de 18.06.2024, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„*Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă, (...).*”

*Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 464 SAA/30.04.2024, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare*

la oferta depusă de asocierea (...) - (...) precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) - (...), cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de (...), pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor. Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 4.140 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...)”.

Decizia Consiliului nr. 1670/C7/1627/18.06.2024 a fost atacată cu plângere de către asocierea (...) - (...), prin liderul asocierii (...), aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 651/19.08.2024 (dosar nr. 306/32/2024), prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității capătului de cerere privind anularea adresei nr. 468/30.04.2024, invocată de intimata - autoritate contractantă (...)SA.

Admite plângerea formulată de petenta Asocierea (...) - (...)S.R.L. prin lider de asociere (...) S.R.L. (...), împotriva deciziei nr. 1670/C7/1627 din data de 18.06.2024, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata - autoritate contractantă (...), (...) și intimata intervenientă (...) S.R.L. (...)

Modifică **în parte** decizia nr. 1670/C7/1627 din 18.06.2024 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Anulează în tot raportul procedurii nr. 464SAA/30.04.2024, cu obligarea autorității contractante inclusiv la **reevaluarea ofertei depuse de ofertantul (...), prin raportare la considerentele prezentei decizii.**

Menține soluția dată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor privind obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) - (...).

Obligă intimata (...)SA la plata sumei de 15470 lei reprezentând cheltuieli de judecată către petentă.

Definitivă și executorie”.

**3.** Decizia nr. 3599/C7/3917/3963 din data de **18.12.2024**, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de (...) (dosar nr. 3917/2024), în contradictoriu cu (...).

Admite, în parte, contestația formulată de (...) S.R.L. (dosar nr. 3963/2024), în contradictoriu cu (...).

Anulează Raportul procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024, precum și actele anterioare și subsecvente acestuia, referitoare la reevaluarea ofertei depusă de (...) S.R.L. prin solicitarea de clarificări, ulterior Deciziei nr. 651/19.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 306/32/2024, precum și cele referitoare la evaluarea propunerii tehnice a asocierii (...) - (...).

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin:

- reevaluarea ofertei depuse de (...) S.R.L., cu respectarea întocmai a Deciziei nr. 651/19.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 306/32/2024 și a prezentei decizii;

- reevaluarea propunerii tehnice a asocierii (...) - (...), prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) (dosar nr. 3917/2024), cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 4140 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, cererea de intervenție formulată de (...) (dosar nr. 3917/2024) precum și solicitarea acesteia privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei (...)

Respinge cererea contestatoarei (...) S.R.L. (dosar nr. 3963/2024), de anulare a procedurii de atribuire.

Ia act de faptul că societatea BOG' ART și-a rezervat dreptul de a recupera cheltuielile de judecată aferente dosarului nr. 3963/2024 pe cale separată.

Respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria (...) (dosar nr. 3963/2024) și pe cale de consecință și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei (...) S.R.L. (dosar nr. 3963/2024), la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 4.760 lei”.

Decizia Consiliului nr. 3599/C7/3917/3963 din data de **18.12.2024** a fost atacată cu plângere de către asocieria (...) - (...), prin liderul asocierii (...), aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 205/03.03.2025 (dosar nr. 29/32/2025), prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta (...) S.R.L. (...) împotriva Deciziei nr. 3599/C7/3917/3963 din 18.12.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în contradictoriu cu intimata-

autoritate contractantă (...). (...) și intimata-intervenientă (...) S.R.L. (...)

*Modifică în parte decizia CNSC în sensul că:*

*Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii (...)-(...) doar în ceea ce privește motivul vizând alocarea perioadelor de timp pentru realizarea activităților de executare a activităților de execuție a lucrărilor (conform considerentelor de la pag. 82-84 din decizia CNSC contestată).*

*Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată în cuantum de 7140 lei (în loc de 3000 lei cum a dispus CNSC).*

*Menține celelalte dispozițiile ale deciziei atacate.*

*Definitivă”.*

*(...) a solicitat completarea hotărârii judecătorești iar prin decizia nr. 399/27.05.2025, instanța de judecată a dispus următoarele:*

*„Admite cererea de completare hotărâre. Obligă intimații la plata către petentă a cheltuielilor de judecată după cum urmează: - intimata autoritate contractantă - suma de 6520 lei; - intimata-contestatoare - suma de 3000 lei. Definitivă. Pronunțată în condițiile art. 402 teza a II-a NCPC, azi, 27.05.2025”.*

**4.** Decizia nr. 836/C7/316/480 din data de 28.03.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

*„Admite contestația formulată de (...) (dosar nr. 316/2025), în contradictoriu cu (...).*

*Admite, în parte, contestația formulată de (...) (dosar nr. 480/2025), în contradictoriu cu (...).*

*Modifică solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025, după cum urmează: înlătură din clarificările nr. 1, prima clarificare cu numărul 2 și a doua clarificare cu nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025 sintagma „de resurse și”, urmând ca lămuririle solicitate de comisie să vizeze doar alocarea de timp, prin urmare nu „alocarea de resurse și de timp”, ci doar „alocarea de timp” și anulează clarificările 3, 4 și 5 din solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025*

*Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 88SAA/04.02.2025 și actele subsecvente acestuia, referitoare la respingerea ofertei asocierii (...) - (...), precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire.*

*Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei asocierii (...) - (...), conform considerentelor deciziei nr. 205/03.03.2025 (dosar nr. 29/32/2025) pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și ale prezentei decizii.*

*Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la stabilirea caracterului conform și admisibil al ofertei sale, în acord cu raportul procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024, pentru considerentele expuse în motivarea prezentei decizii.*

*Admite, în parte, solicitările contestatoarei (...) (dosar nr. 316/2025 și nr. 480/2025), cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor. Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 3.305 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie”.*

Decizia Consiliului nr. 836/C7/316/480 din data de 28.03.2025 a fost atacată cu plângere de către asocieria (...) - (...), prin liderul asocierii (...), aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 347/08.05.2025 (dosar nr. 337/32/2025), prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

*„Admite plângerea formulată. Modifică în parte decizia CNSC atacată în sensul că: Obligă autoritatea contractantă (...)SA la plata către petenta (...) a sumei de 11305 lei reprezentând cheltuieli de judecată în procedura desfășurată în fața CNSC. Definitivă și executorie”.*

**5.** Decizia nr. 2947/C7/2211 din data de 02.10.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

*„Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...).*

*Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 470SAA/14.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, raportul procedurii nr. 565SAA/03.06.2025 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la anularea procedurii de atribuire și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire.*

*Obligă (...). la plata către contestatoarea (...) a sumei de 8.330 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației”.*

Decizia CNSC nr. 2947/C7/2211 din data de 02.10.2025 nu a fost atacată cu plângere fiind în prezent definitivă.

Ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 2947/C7/2211 din data de 02.10.2025, Comisia de evaluare:

- a stabilit caracterul conform al propunerii tehnice depuse de asocieria (...), în cadrul *Procesului-verbal nr. 1066SAA/21.10.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare conform deciziei CNSC nr. 2947/C7/2211 din data de 02.10.2025;*

- a analizat propunerea financiară a asocierii (...), în cadrul *Procesului-verbal nr. 1071SAA/22.10.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;*

- prin adresa nr. 1116SAA/03.11.2025, Comisia de evaluare a solicitat asocierii (...), transmiterea documentelor suport DUAЕ pentru toți membrii asocierii;

- Asocierea (...) a răspuns prin adresa nr. 1661/10.11.2025, prezentând un opis al documentelor depuse care însumează 709 file;
- prin adresa nr. 1266SAA/25.11.2025, Comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii (...) cu privire la documentele DUAE prezentate;
- asocierea (...) a răspuns prin adresa nr. 1777/05.12.2025 care însumează 236 de pagini;
- prin adresa nr. 1421 SAA/18.12.2025, Comisia de evaluare a solicitat noi clarificări asocierii (...) în raport de răspunsul la clarificări nr. 1777/05.12. 2025.

Considerând că această adresă este parțial nelegală, mai exact punctele 1, 3 și 4, (...) a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 29.12.2025, contestația care formează obiectul prezentului dosar, înregistrată la CNSC sub nr. (...) prin care a solicitat următoarele:

- Anularea, în parte, a adresei nr. 1421 SAA/18.12.2025, în ceea ce privește punctele 1, 3 și 4;
- Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în sumă de 3.025 lei, reprezentând onorariu avocat conform facturii SRMF 653/09.01.2026, achitată prin OP la data de 12.01.2026 (Banca Transilvania).

În soluționarea cauzei, Consiliul mai reține că prin adresa nr. 1894/30.12.2025, asocierea (...) a formulat un răspuns la adresa nr. 1421 SAA/18.12.2025 (actul atacat prin prezenta cauză).

(...) a prezentat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. 211976032/1 din data de 31.12.2025 în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că actul atacat, respectiv adresa nr. 1421 SAA/18.12.2025 are următorul cuprins:

#### **1. Referitor la solicitarea nr.1:**

*„Luand in considerare prevederile pct.III.1.3 din Fisa de date ce mentioneaza ca toate documentele intocmite/emise de catre ofertant cu scopul confirmarii DUAE vor fi scanate dupa documentele semnate in original si semnate cu semnatura electronica extinsa, va rugam sa clarificati care este motivul pentru care unele din documente inaintate nu poarta semnatura fie a ofertantilor fie a subcontractorilor.”*

**Comisia de evaluare a solicitat ca toate documentele suport DUAE asumate sa fie stampilate individual, conform cu originalul, in conformitate cu prevederile art.150 alin. 2 Legea nr. 134/2010, a se vedea documentele transmise prin anexele la adresa nr.1661 din 10.11.2025 de la pag. 30, pag. 30-32, pag. 35-36, pag. 42, pag. 343-392, pag. 401-453, pag.464-478, pag. 709.**

**În ceea ce privește** punctul 1 din adresa nr. 1421SAA/18.12.2025, care are următorul cuprins:

**1. Referitor la solicitarea nr.1:**

*„Luand in considerare prevederile pct.III.1.3 din Fisa de date ce mentioneaza ca toate documentele intocmite/emise de catre ofertant cu scopul confirmarii DUAE vor fi scanate dupa documentele semnate in original si semnate cu semnatura electronica extinsa, va rugam sa clarificati care este motivul pentru care unele din documente inaintate nu poarta semnatura fie a ofertantilor fie a subcontractorilor.”*

**Comisia de evaluare a solicitat ca toate documentele suport DUAE asumate sa fie stampilate individual, conform cu originalul, in conformitate cu prevederile art.150 alin. 2 Legea nr. 134/2010, a se vedea documentele transmise prin anexele la adresa nr.1661 din 10.11.2025 de la pag. 30, pag. 30-32, pag. 35-36, pag. 42, pag. 343-392, pag. 401-453, pag.464-478, pag. 709.**

Consiliul constată următoarele:

Prin cererea de clarificări nr. 1266AA/25.11.2025, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele:

1. Luand in considerare prevederile pct.III.1.3 din Fisa de date ce mentioneaza ca toate documentele intocmite/emise de catre ofertant cu scopul confirmarii DUAE vor fi scanate dupa documentele semnate in original si semnate cu semnatura electronica extinsa, va rugam sa clarificati care este motivul pentru care unele din documente inaintate nu poarta semnatura fie a ofertantilor fie a subcontractorilor.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1777/05.12.2025, făcând trimitere la prevederile documentației de atribuire, Asocieria (...) a precizat și următoarele:

Mai mult, în ceea ce privește cerințele privind ISO 9001 și 14001, precizăm că acestea sunt emise și semnate de către organisme de certificare abilitate în acest sens, astfel încât nu se poate considera că au fost întocmite/emise de către ofertanți/subcontractanți.

Astfel, documentele suport aferente pct. III.1.3 din Fișa de date au fost înaintate întocmai conform mențiunilor din fișa de date, scanate după documentele emise și semnate în original, **asumate prin semnătură electronică a reprezentantului împuternicit pentru această procedură**, în această manieră fiind înaintate toate documentele suport DUAE ce ni s-au solicitat până în prezent, iar entitățile contractante nu ne-au semnalat vreodată aspectele invocate de Dvs..

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției cât și documentul intitulat DUAE și instrucțiuni CL2, Consiliul constată că în cadrul acestora se regăsește de nenumărate ori următoarea precizare:

*„Toate documentele întocmite/emise de către ofertant cu scopul confirmării DUAE vor fi scanate după documentele semnate în original și semnate cu semnătura electronică extinsă; pentru operatorii economici străini documentele vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română”,* Consiliul neidentificând în documentația de atribuire vreo dispoziție, conform căreia, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții ar avea obligația ca toate documentele suport DUAE asumate să fie stampilate individual, conform cu originalul, în conformitate cu

prevederile art. 150 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 (codul de procedură civilă):

În acest context, Consiliul reține că art. 150 din codul de procedură civilă stipulează următoarele:

„(1) La fiecare exemplar al cererii se vor alătura copii de pe înscrisurile de care partea înțelege a se folosi în proces.

**(2) Copiile vor fi certificate de parte pentru conformitate cu originalul. Dacă copiile sunt transmise în format electronic, partea le va putea conforma cu originalul, prin aplicarea semnăturii electronice. (...)."**

Pe de altă parte, în Fișa de date a achiziției, la punctul VI.3 – Informații suplimentare se regăsesc următoarele precizări:

- Comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare privind ofertele depuse, în SICAP la Secțiunea "Întrebări". Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SICAP (Secțiunea "Întrebări"), integral în secțiunea corespunzătoare respectivei solicitări, sub forma unui sau a mai multor documente/fisiere distincte semnate cu semnatura electronică extinsă validă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul semnării ofertei în conformitate cu prevederile legale referitoare la semnatura electronică.

Din aceste prevederi ale documentației de atribuire nu rezultă obligația ofertanților de a prezenta documentele suport DUAE ștampilate individual, conform cu originalul, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 (codul de procedură civilă).

Faptul că unele documente prezentate de ofertantul contestator poartă ștampila

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

fără ca această formalitate să fie solicitată prin documentația de atribuire, nu înseamnă că se naște obligația acestuia ca toate documentele să fie prezentate în această manieră.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta documentele în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a le verifica tot prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că *Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică* (în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)10.11.2023) a fost abrogată prin **Legea nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea**, aflată în vigoare de la 08 octombrie 2024.

Astfel, Legea nr. 214 definește la art. 2 lit. b) „*semnătura electronică simplă*” ca fiind „*o semnătură electronică ale cărei elemente*

nu îndeplinesc cel puțin una dintre condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o semnătură electronică avansată conform art. 26 din Regulamentul (UE) nr. 910/2014", iar art. 26 alin. (1) din Regulamentul anterior menționat prevede că:

„O semnătura electronică avansată îndeplinește următoarele cerințe:

(a) face trimitere exclusiv la semnatar;

(b) permite identificarea semnatarului;

(c) este creată utilizând date de creare a semnăturilor electronice pe care semnatarul le poate utiliza, cu un nivel ridicat de încredere, exclusiv sub controlul său; și

(d) este legată de datele utilizate la semnare astfel încât orice modificare ulterioară a datelor poate fi detectată”.

Legea nr. 214/2024 prevede că: „Actul juridic în format electronic, semnat cu tipul de semnătură electronică prevăzut de lege sau cu **semnătura electronică calificată**, produce aceleași efecte juridice ca același act juridic în format letric” și „**Valabilitatea semnăturii electronice** se verifică în raport cu condițiile pe care trebuie să le îndeplinească la **momentul semnării documentului electronic**”.

Conform art. 4 din același act normativ:

„(1) Documentul electronic semnat cu o semnătură electronică calificată este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, **cu înscrisul sub semnătură privată**, în condițiile art. 25 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 910/2014. Semnătura electronică calificată produce aceleași efecte juridice ca semnătura olografă.

(...)

(3) În cazul în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de validitate a unui act juridic, documentul electronic îndeplinește această cerință dacă a fost semnat cu o **semnătură electronică calificată sau cu o semnătură electronică avansată care, în condițiile prezentei legi, produce aceleași efecte precum semnătura olografă**

În condițiile în care prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a solicitat ca documentele încărcate în SEAP să fie semnate cu „semnătura electronica extinsa bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii”, în acord cu dispozițiile art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați”, Consiliul apreciază că aplicarea acestei semnături este suficientă nefiind necesar, în condițiile în care documentația de atribuire nu prevede, ca ofertanții să prezinte documentele suport DUAE ștampilate individual, conform cu originalul, în temeiul prevederilor art. 150 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 (codul de procedură civilă), critica formulată de (...) fiind întemeiată.

De asemenea, este întemeiată și critica din contestație referitoare la faptul că

Prin urmare, se observă că **acest punct nu constituie o solicitare de clarificare, NEEXISTÂND O CERINȚĂ CONCRETĂ DIN PARTEA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, ci doar o afirmație a sa.**

Conform legislației, jurisprudenței și doctrinei, orice solicitare de clarificare trebuie să fie **explicită și neechivocă**, astfel încât ofertantul de la care se cere lămuriri să aibă o reprezentare exactă cu privire la ceea ce se pretinde de la el, astfel încât răspunsul său să nu fie susceptibil de interpretări.

**O solicitare ce nu este clară aduce atingere posibilității ofertantului de a prezenta un răspuns concludent și induce riscul ca răspunsul să fie socotit drept incomplet/neconcludent, pe baza unor interpretări subiective din partea comisiei de evaluare, cu atât mai mult, în cazul de față, în care nu se cere nimic în mod expres.**

Astfel, Consiliul constată că solicitarea nr. 1 nu respectă rigorile instituite de art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016 care stipulează următoarele: *„(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”,* motiv pentru care Consiliul va anula solicitarea nr. 1 din cadrul adresei nr. 1421 SAA/18.12.2025.

**În ceea ce privește punctul 3** din adresa nr. 1421SAA/18.12.2025, care are următorul cuprins:  
(...)

Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), entitatea contractantă a precizat următoarele:

*„Având în vedere clarificările transmise de ofertant și faptul că dosarul punerii în mișcare a acțiunii penale a societății Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL are ca obiect infracțiunea de executare de activități miniere sau fără licența prevăzută de art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2003, infracțiune care nu este prevăzută expres în art. 177 din Legea nr. 99/2016, **solicitarea de prezentare dovezi în conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 nu se mai justifică**”.*

Constatând că explicația entității contractante reprezintă în fapt o achiesare la critică, Consiliul va anula și punctul 3 din cadrul adresei nr. 1421 SAA/18.12.2025.

**În ceea ce privește punctul 4** din adresa nr. 1421SAA/18.12.2025, Consiliul reține că acesta are următorul cuprins:  
(...)

Critica autoarei contestației vizează faptul că

La fel ca în cazul primului punct, se observă că nici **acest punct nu constituie o solicitare de clarificare, NEEXISTÂND O CERINȚĂ CONCRETĂ DIN PARTEA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, ci doar afirmații ale sale.**

Conform legislației, jurisprudenței și doctrinei, orice solicitare de clarificare trebuie să fie **explicită și neechivocă**, astfel încât ofertantul de la care se cere lămuriri să aibă o reprezentare exactă cu privire la ceea ce se pretinde de la el, astfel încât răspunsul său să nu fie susceptibil de interpretări.

**O solicitare ce nu este clară aduce atingere posibilității ofertantului de a prezenta un răspuns concludent și induce riscul ca răspunsul să fie socotit drept incomplet/neconcludent, pe baza unor interpretări subiective din partea comisiei de evaluare, cu atât mai mult, în cazul de față, în care nu se cere nimic în mod expres.**

Astfel, în contextul în care nu se cere nimic în mod expres, contractantă chiar arată că își rezervă dreptul de se adresa unor instituții terțe, evident, pct. 4 din solicitarea de clarificări 1421SAA/18.12.2025 este absolut **echivoc și lipsit de caracter imperativ**, fapt ce atrage ineficiența și, implicit, nelegalitatea sa.

În acord cu autoarea contestației, Consiliul constată că punctul 4 din actul atacat nu respectă rigorile instituite de art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016 care stipulează următoarele: „(3) *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”, motiv pentru care Consiliul va anula și punctul 4 din cadrul adresei nr. 1421 SAA/18.12.2025.

În soluționare, Consiliul mai reține că punctul 11 din solicitarea de clarificări nr. 1266SAA/25.11.2025, transmisă contestatoarei vizează următoarele:

În cadrul răspunsului la clarificări nr. 1777/05.12.2025, la pagina 83, asocierea (...) a prezentat scrisoarea nr. 4141170/02.12.2025, emisă de Banca Transilvania – Sucursala Timișoara, care confirmă următoarele:

(...)

- precizam ca in conformitate cu dispozitiile Codului Civil, angajamentul exprimat este irevocabil, si pe cale de consecinta unul ferm. In ceea ce priveste mentiunea prin care “*Banca isi rezerva dreptul de a nu mai acorda finantarea solicitata in cazul in care situatia financiara si a patrimoniului se modifica de o maniera inacceptabila vis-a-vis de normele de creditare existente ale Bancii Transilvania S.A. pentru acordarea acestor tipuri de facilitate*”, aratam ca prin aceasta exprimare nu este pus in discutie caracterul irevocabil al scrisorii de confort emise de catre subscrisa. *Maniera inacceptabila* se refera la o eventuala modificare a situatiei economice a clientului, precum instabilitatea financiara a acestuia, un istoric negativ de credit sau alte asemenea evenimente, care ar avea drept consecinta neindeplinirea cerintelor si criteriilor

(...)

Din documentele transmise de entitatea contractantă, rezultă că deja aceasta a întocmit adresa nr. 24016/21.11.2025 către Banca Transilvania SA – SEDIUL CENTRAL (paginile 252 și 286 din dosarul achiziției publice transmis Consiliului de entitatea contractantă), dovada de transmitere a acesteia sau răspunsul Băncii nefiind prezentate la dosarul cauzei.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...).

Va elimina din cererea de clarificări nr. 1421SAA/18.12.2025 punctele 1, 3 și 4.

Va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuite prin raportare la considerentele prezentei decizii, fără a lua în considerare punctele 1, 3 și 4 din cererea de clarificări nr. 1421SAA/18.12.2025.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei 3.025 lei, reprezentând onorariu avocat conform facturii SRMF 653/09.01.2026, achitată prin OP la data de 12.01.2026 (Banca Transilvania), Consiliul o va admite în temeiul dispozițiilor art. 453 Cod procedură civilă, care stipulează următoarele:

*„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

*(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.*

Consiliul reține culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoare, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată solicitate reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...).

Elimina din cererea de clarificări nr. 1421SAA/18.12.2025 punctele 1, 3 și 4.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuite prin raportare la considerentele prezentei decizii, fără a lua în considerare punctele 1, 3 și 4 din cererea de clarificări nr. 1421SAA/18.12.2025.

Admite cererea contestatoarei și obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei 3.025 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 15 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini