

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2619/C11/2856, 2881

Data: 18.09.2024

Prin contestația datată 19.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52560/19.08.2024, formulată de SRL (dosar nr. 2856/2024), cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de consultanță pentru derularea procedurilor de achiziție publică și pentru elaborarea documentației tehnice, respectiv caietele de sarcini și acordarea asistenței de specialitate - PNRR, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 152/4E-Education/12.08.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 153/4E-Education/"13.06.2024", înregistrată și transmisă la 13.08.2024, în privința respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei SRL, a tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, la refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, iar în subsidiar, solicită anularea procedurii sau obligarea autorității contractante la anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. PS1909/01/19.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52789/20.08.2024, formulată de SRL (dosar nr. 2881/2024), cu sediul social și adresa de corespondență în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 154/4E-Education/13.08.2024,

stabilit de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 152/4E-Education/12.08.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 154/4E-Education/13.08.2024, în privința declarării inacceptabilă a ofertei sale, a tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, la continuarea procedurii, la refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2856/2024 și 2881/2024, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

2856

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Precizează că, anterior, a mai formulat contestație în cadrul aceleiași procedurii, care a fost admisă în parte de Consiliu prin decizia nr. 2072/C11/2320, 2321, 2335/24.07.2024.

Urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele SRL și SRL, iar la data de 13.08.2024 a publicat în SEAP, raportul procedurii de atribuire nr. 152/4E-Education/12.08.2024 și i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 153/4E-Education/13.06.2024, în realitate înregistrată și transmisă la 13.08.2024, informând-o, din nou, că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, și că oferta câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SRL, în vreme ce oferta depusă de SRL a fost considerată admisibilă și s-a clasat pe locul secund. Oferta depusă de SRL a fost, de asemenea, respinsă ca inacceptabilă.

Din nou, respingerea ofertei sale nu este motivată și se bazează pe cerințe inexistente la nivelul documentației de atribuire, achizitoarea neînvățând nimic din decizia CNSC. Mai mult, aceasta ignoră atât răspunsurile sale de clarificare cu privire la propunerea financiară, cât și propria documentație, prevederile legale și îndrumările ANAP, pentru a ajunge la concluzia nelegală a neconformității și inacceptabilității ofertei.

2. Cu privire la reevaluarea realizată de achizitoare consideră că este greșită, oferta sa fiind admisibilă.

2.1. Motivele respingerii ofertei sale precizate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 153/4E-Education, sunt (din nou) neclare:

Din comunicare, se înțelege că motivele excluderii ofertei sale se raportează la propunerea financiară și constau în următoarele:

- (i) Răspunsurile de clarificare nu au fost considerate concludente,
- (ii) Informațiile și/sau documentele prezentate nu justifică nivelul aparent neobișnuit de scăzut al prețului,
- (iii) Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice,
- (iv) Propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Însă nici în această adresă și nici în raportul procedurii autoritatea nu dezvoltă:

- (i) care dintre răspunsurile sale de clarificare nu au fost considerate concludente,
- (ii) care informații/documente prezentate au fost considerate insuficiente pentru justificarea nivelului aparent neobișnuit de scăzut al prețului și pentru ce motive,
- (iii) care elemente ale propunerii financiare au fost considerate necorelate cu elementele propunerii tehnice, sau care elemente ale propunerii tehnice au fost considerate necorelate cu elementele propunerii financiare,
- (iv) care costuri ale propunerii financiare au fost considerate neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016. Similar cu prima evaluare, din adresa de comunicare transmisă de nu rezultă în mod clar motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

De altfel, în urma obținerii accesului la dosarul achiziției la data de 14.08.2024, inclusiv la o versiune confidențializată a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 147/4E-Education/08.08.2024, a înțeles parțial motivele respingerii, în sensul că:

- (i) răspunsurile considerate neconcludente sunt cele din adresa sa nr. 217/06.08.2024, respectiv al doilea răspuns de clarificare privind oferta financiară,
- (ii) în continuare, nu este clar care informații/documente prezentate au fost considerate insuficiente pentru justificarea nivelului aparent neobișnuit de scăzut al prețului și pentru ce motive,
- (iii) anexa la Formularul nr. 5 din propunerea financiară nu a fost considerată corelată cu Tabelul 2 din anexa la Formularul 10 al propunerii tehnice,
- (iv) în continuare, nu este clar care costuri ale propunerii financiare au fost considerate neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează

a fi prestate, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Așadar, prin raportare la două dintre cele patru motive de respingere, consideră că este în imposibilitatea de a formula apărări, necunoscând motivele concrete de respingere, nici măcar prin raportare la celelalte documente ale dosarului achiziției la care a primit acces.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii se impun a fi anulate și refăcute pentru lipsa motivării respingerii ofertei sale, constituind o încălcare a principiului transparenței și a art. 215 alin. (2) lit. b), precum și a dreptului la apărare și la o cale de atac efectivă.

2.2. Cu privire la faptul că nu există nicio necorelare între elementele propunerii sale tehnice și cele ale propunerii financiare, susține că autoritatea contractantă pare să-i fi respins oferta pentru că anexa la Formularul nr. 5 din propunerea financiară nu a fost considerat corelat cu Tabelul 2 din anexa la Formularul 10 al propunerii tehnice.

În acest sens, achizitoarea i-a cerut să clarifice această pretinsă necorelare prin solicitarea de clarificare nr. 135/4E-Education/31.07.2024 și să retransmită anexa la Formularul 5.

Aspectul esențial al acestui motiv de respingere constă într-o interpretare nelegală și contrară îndrumărilor ANAP pe care o dă autoritatea Coloanei 3 a Tabelului 2 din Anexa la Formularul 10 al propunerii tehnice.

Concret, Anexa la Formularul 10 constă în Graficul de prestare/livrare a serviciilor prestate. Printr-un asterisc (*) la acest tabel, autoritatea introduce un al doilea tabel referitor la tranșele de plată ale prețului pentru serviciile contractate.

În ciuda faptului că acest tabel se referă *expressis verbis* doar la tranșele de plată ale prețului, respectiv la maniera în care va fi plătit prețul contractului, în cursul evaluării aceasta a reinterpretat coloana 3 a acestui tabel ca reprezentând o veritabilă limitare a celor patru activități principale ale contractului la anumite procente din prețul total ofertat, adică o restricție esențială a modului în care puteau fi pregătite propunerile tehnice și financiare, fără nicio finalitate pentru autoritate (prețul total rămânând același) sau previzibilitate (tabelul se referea la tranșele de plată, nu la maniera de întocmire a propunerii tehnice sau financiare).

Nicăieri în documentația de atribuire nu era prevăzută vreo asemenea limitare a manierei de întocmire a propunerii tehnice sau financiare, sau vreo mențiune cu privire la limitarea procentuală a valorii care putea fi ofertată pentru cele patru activități, prin raportare la prețul total.

Pretinsa necorelare invocată de achizitoare între propunerea sa tehnică și cea financiară (dar și ale celui alt ofertant respins, ... SRL), se referă tocmai la faptul că propunerea financiară, detaliată pe activități în Anexa la Formularul 5, nu „respectă” aceste procente din

Coloana 3, Tabelul 2 din Anexa la Formularul 10, ponderea celor patru activități principale în propunerea sa financiară (și, corelat, în propunerea tehnică) fiind diferită față de ponderile pretinse de autoritate a fi fost obligatorii de respectat pentru ofertanți, conform unui tabel privind tranșele de plată.

Cu siguranță, dacă această intenție a autorității ar fi fost transmisă ofertanților în mod clar, transparent, prin documentația de atribuire, operatorii economici interesați ar fi putut solicita clarificări sau chiar contesta documentația de atribuire, având în vedere că o asemenea stabilire procentuală a valorii activităților contractului este nelegală și criticată expres de ANAP în numeroase îndrumări emise pe această temă.

Însă, achizitoarea nu a prevăzut o cerință clară în documentație în acest sens, ci doar ponderi pe activități într-un tabel referitor la tranșele de plată, orice operator economic precum societatea sa și, aparent, și SRL, putând înțelege, în mod rezonabil, că procentele respective se referă la tranșele de plată a prețului, nicidecum la constrângeri nelegale ale modului în care puteau fi pregătite propunerile financiare (și, indirect, cele tehnice).

O asemenea înțelegere este întărită chiar de explicațiile date de autoritate la Tabelul 2 din Anexa la Formularul 10.

Deși există o aparentă neconcordanță la nivelul acestui tabel privind tranșele de plată, respectiv între coloana 3 (patru tranșe de plată împărțite 40%/10%/30%/20% și corelate cu activitățile principale) și coloana 4 (trei tranșe de plată împărțite 50%/40%/10% și corelate cu alte momente ale contractului), ceea ce înseamnă că acest tabel trebuia să includă doar informații referitoare la tranșele de plată, conform voinței autorității exprimate prin titlul tabelului și prin maniera în care a fost introdus de aceasta, iar nu limitări esențiale privind maniera de întocmire a propunerii financiare și indirect a celei tehnice, de vreme ce întreg efortul ar fi trebuit redimensionat conform acestor procente.

Niciun operator economic nu a solicitat clarificări cu privire la acest tabel, probabil pentru că, la fel ca în cazul său diferența dintre cele două grafice de plată (trei respectiv patru tranșe de plată) nu prezenta un interes suficient de mare.

În lipsa unei clarificări în acest sens sau a unei alte prevederi în documentație care să susțină o asemenea interpretare extremă, achizitoarea nu avea niciun drept ca, în evaluare, să extragă o coloană din graficul de plăți și să o transforme într-o limitare esențială de întocmire a ofertei, contrară legii și îndrumărilor ANAP, fără nicio legătură cu tranșele de plată din care a fost extrasă informația.

Prevederile legale nu permit respingerea unei oferte pentru depășirea valorii estimate/stabilite de autoritatea contractantă pentru liniile de activitate ale propunerii financiare, ci doar în cazul în care prețul total al ofertei depășește valoarea estimată a procedurii/lotului, sens în care redă din prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art.

133 alin. (3), art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și din îndrumările oferite ANAP.

Esențial în speță consideră că este că interpretarea pe care a dat-o autoritatea contractantă în evaluare Coloanei 3 a tabelului privind tranșele de plată nu era previzibilă, încălcând astfel nu doar prevederile legale care au fundamentat îndrumările ANAP, ci și principiul transparenței, esențial pentru derularea oricărei proceduri de achiziție publică.

Practic, la fel ca în cazul primei evaluări, desființate de Consiliu, achizitoarea a creat o cerință nouă direct în evaluare, în mod complet netransparent și imprevizibil, și a sancționat-o pentru neîndeplinirea ei.

Aceste lucruri a încercat să i le explice autorității contractante prin răspunsurile sale de clarificare nr. 212/01.08.2024 și 217/06.08.2024, indicându-i inclusiv îndrumările ANAP, precum și interpretarea previzibilă, rezonabilă a documentației de atribuire.

Totodată, prin aceleași clarificări, a confirmat că își însușește graficul de plăți din Tabelul 2 al Anexei la Formularul 10, confirmând astfel intenția sa de a o supune condițiilor de plată impuse de autoritate, indiferent de interpretarea acesteia privind numărul de tranșe de plată.

Văzând că autoritatea insistă asupra Tabelului 2 al Anexei la Formularul 10, în cel de-al doilea răspuns de clarificare, a recurs chiar la completarea Tabelului 2 privind tranșele de plăți cu valorile aferente prin aplicarea procentelor respective la prețul total al ofertei sale, în speranța că aceasta era „necorelarea” invocată de achizitoare, fără însă a modifica elementele propunerii sale tehnice sau financiare, care erau din start și au și rămas perfect corelate.

Astfel, solicită să se observe că nu există nicio lipsă de corelare între Anexa la Formularul nr. 5 din propunerea financiară și Tabelul 2 din Anexa la Formularul 10 al propunerii tehnice: graficul de prestare/livrare a serviciilor prestate din Tabelul 1 al Anexei la Formularul 10 al propunerii tehnice este perfect corelat cu centralizatorul de prețuri din Anexa la Formularul nr. 5 din propunerea financiară (de la primul și până la ultimul dintre cele 12 livrabile menționate), însușindu-și Tabelul 2 privind tranșele de plată, exact în formatul indicat de autoritatea contractantă.

Motivul reținut de achizitoare pentru respingerea ofertei sale, este așadar nefondat și bazat pe încălcarea unei cerințe închipuite, nescrise, străină de documentația de atribuire, și ca atare se impune a fi înlăturat. 2.3. A justificat pe deplin prețul aparent neobișnuit de scăzut. Costurile din propunerea financiară pot asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel cum a arătat, două dintre motivele de respingere ale ofertei sale nu sunt explicitate și motivate nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nici în alte elemente ale dosarului achiziției la care achizitoarea i-a acordat acces.

Nu este clar care informații/documente prezentate în răspunsurile sale de clarificare au fost considerate insuficiente pentru justificarea nivelului aparent neobișnuit de scăzut al prețului, sau pentru ce motive, respectiv nu este clar care costuri ale propunerii financiare au fost considerate neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât, să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În continuare, arată că justificările sale privind prețul total și costurile aparent neobișnuit de scăzute erau pe deplin edificatoare, putându-se concluziona, în mod rezonabil, că oferta sa este admisibilă și conformă.

Prin solicitarea de clarificare nr. 135/4E-Education/31.07.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat:

"Având în vedere că oferta financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat, Comisia de evaluare vă solicită: 1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului întemeiată pe înscrisurile pe care le veți atașa. 2. Documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori; 3. Justificarea modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; 4. Justificarea nivelului de salarizare a forței de muncă; 5. Argumentarea și justificarea performanțelor și a costurilor implicate de utilizarea anumitor echipamente de lucru."

Prin răspunsul său nr. 212/01.08.2024, a răspuns concludent la solicitarea primită, răspunzând fiecărui punct al solicitării și furnizând informații legate de expertiza sa și resursele pe care le deține prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate, numărul de zile-om alocate pentru fiecare sub-activitate, costurile directe și indirecte, marja medie de risc și profit, standardele de management pe care le aplică, informații cu privire la respectarea art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și inaplicabilitatea art. 218 (subcontractarea) din același act normativ, precum și lipsa ajutorului de stat. Totodată, a arătat că datele financiare referitoare la contractele de muncă/colaborare ale experților utilizați sunt confidențiale.

Autoritatea contractantă nu a considerat răspunsul său neconcludent și nu a respins oferta sa pentru răspunsul dat acestei solicitări de clarificare, însă a revenit prin solicitarea de clarificare nr. 143/4E-Education/05.08.2024 prin care, în ceea ce privește aspectul justificării prețului ofertei, s-a lansat într-o veritabilă diatribă legată de invocarea prin primul său răspuns a confidențialității datelor financiare referitoare la contractele de muncă/colaborare ale experților săi, citând extensiv articolele de lege referitoare la protejarea confidențialității ofertei. Finalizându-și teza, autoritatea i-a solicitat:

"Comisia vă solicită să prezentați dovezi concludente care să susțină prețurile ofertate, respectiv prezentarea de documente justificative privind salarizarea pentru fiecare expert propus sau motivarea temeinică și plauzibilă a caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii financiare și/sau probe în susținere".

Văzând vehemența achizitoarei cu privire la acest subiect, a răspuns întocmai solicitării și i-a transmis acesteia, prin răspunsul de clarificare nr. 217/06.08.2024, toate contractele de antrepriză de servicii

încheiate cu experții utilizați în ofertă, respectiv raportul REVISAL pentru Arhitect sisteme informatice, conținând datele financiare neconfidențializate, trecând astfel peste politica sa internă de protejare a acestor date, menționată în răspunsul precedent de clarificare.

Acestea reprezentau toate documentele justificative pe care i le-a solicitat autoritatea contractantă în vederea finalizării clarificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, nerămânând nicio informație suplimentară netransmisă dintre cele solicitate.

Totodată, datele financiare din aceste documente justificative, respectiv prețul unitar (exprimat în lei/zi-om) din contractele de antrepriză de servicii și respectiv salariul lunar al expertului propus pentru poziția de Arhitect sisteme informatice (menționat în raportul REVISAL) justificau, dincolo de orice dubiu, prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

Mai exact, prețurile unitare exprimate în lei/zi-om din contractele de antrepriză de servicii transmise sunt semnificativ (25-30%) sub rata zilnică medie a costului experților din oferta sa, comunicată autorității contractante prin prima clarificare. Totodată, deși rata zilnică a arhitectului sisteme informatice (obținută prin împărțirea salariului acestuia la nr. zile lucrătoare) este ușor peste această medie, având în vedere ponderea implicării acestuia față de toți ceilalți experți, se poate observa cu ușurință că costul zilnic mediu cu experții din oferta sa este pe deplin justificat.

Totodată, achizitoarea putea observa că salariul arhitectului sisteme informatice (singurul dintre experți care este salariat) respectă prevederile legale privind salariul minim. De altfel, a semnat și inclus în ofertă Formularul nr. 6 *Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă* și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, aspect pe care i l-a reamintit autorității prin clarificările transmise.

În ciuda faptului că i-a transmis toate documentele pe care le-a solicitat, iar acestea justifică nivelul prețului ofertei sale, autoritatea contractantă a decis în mod inexplicabil să-i respingă oferta chiar pe motivul pretensei nejustificări a prețului aparent neobișnuit de scăzut, invocând art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Or, astfel cum a arătat deja, i-a transmis autorității contractante prin răspunsul de clarificare, neconfidențializate, toate documentele pe care le-a solicitat pentru justificarea prețului ofertei, respectiv documentele privind salarizarea fiecărui expert propus, astfel încât ipoteza art. 136 alin. (3) din HG 395/2016 nu este aplicabilă.

Însă, autoritatea contractantă a preferat să respingă direct oferta sa, fără să indice măcar ce aspect al propunerii financiare ar fi rămas nejustificat sau care dintre justificările și documentele furnizate au fost considerate insuficiente.

În egală măsură, nu este deloc clar care dintre costurile propunerii sale financiare nu au fost considerate de autoritatea contractantă în

măsură a asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, și pentru ce motive.

În atari condiții, ca și Consiliul, este acum în imposibilitatea de a înțelege evaluarea autorității contractante, fiind forțată să speculeze cu privire la adevăratele motive ale respingerii.

În acest context, nu poate să nu constate că autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal în privința evaluării propunerilor financiare ale ofertelor considerate admisibile.

Mai exact, din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 147/4E-Education/08.08.2024 rezultă că a fost necesară și clarificarea propunerilor financiare ale SRL și, oferte considerate admisibile, oferta fiind desemnată chiar câștigătoare. Mai mult, solicitarea de clarificare adresată a vizat chiar justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Cu toate acestea, achizitoarea nu a redat în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 147/4E-Education/08.08.2024 decât răspunsurile de clarificare transmise de ofertanții respinși, societatea sa și SRL, în timp ce răspunsurile ofertanților admisibili, inclusiv justificările prețului neobișnuit de scăzut transmise de ofertantul desemnat câștigător, precum și aprecierile răspunsurilor respective de către autoritatea contractantă, nu au fost redade deloc, în ciuda situației evident identice a ofertanților.

Singura mențiune inclusă de achizitoarea în procesul verbal cu privire la răspunsurile SRL și este că:

"În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, comisia de evaluare a concluzionat faptul că ofertele operatorilor economici SRL și SRL sunt considerate admisibile",

fără a reda aceste răspunsuri și a include în procesul-verbal vreo altă detaliere a motivelor pentru care aceste răspunsuri au fost considerate concludente, în contradicție cu maniera mult mai detaliată de redare și evaluare a răspunsurilor ofertanților pe care a dorit să-i excludă.

Pentru toate aceste motive, consideră că se impun a fi înlăturate și aceste motive de respingere ale ofertei sale, reținute în mod nelegal de achizitoare.

2.4. A răspuns concludent la solicitările de clarificare ale autorității:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, arată că unul dintre motivele respingerii a fost că autoritatea contractantă a considerat neconcludente răspunsurile sale de clarificare.

Ulterior obținerii accesului la forma confidențializată a procesului verbal de evaluare a ofertelor financiare, a înțeles că motivul respingerii se referă la răspunsul său de clarificare nr. 217/06.08.2024.

Însă, răspunsurile sale din această clarificare au fost perfect concludente, răspunzând în mod convingător solicitărilor formulate, în baza acestor răspunsuri autoritatea contractantă putând trage concluziile necesare cu privire la aspectele indicate prin solicitările respective .

Astfel cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă i-a solicitat în mod expres prin solicitarea de clarificare nr. 143/4E-Education/05.08.2024, fie să îi transmită documentele privind salarizarea fiecărui expert propus, fie o motivare a caracterului confidențial al acelor informații.

Menționează că a ales să îi transmită achizitoarei documentele privind salarizarea fiecărui expert propus, neconfidențializate, astfel cum i s-a solicitat.

Totodată, autoritatea contractantă i-a solicitat, din nou, să retransmită Anexa la Formularul 5 corelat și corectat cu Formularul 10, ignorând clarificările sale din răspunsul precedent.

Pentru evitarea oricărui dubiu, a reconfirmat că își însușește Formularul 10 și Anexa acestuia, că Anexa la Formularul 5 este deja corelată cu Anexa la Formularul 10 și că nu este necesară o modificare a propunerii sale financiare.

A reconfirmat că își însușește graficul de plată prevăzut în Tabelul 2 al Anexei la Formularul 10 și chiar a completat Tabelul 2 privind tranșele de plăți cu valorile aferente prin aplicarea procentelor respective la prețul total al ofertei sale, în speranța că aceasta era „necorelarea” invocată de autoritatea contractantă, fără însă a modifica elementele propunerii tehnice sau financiare, care erau din start și au și rămas perfect corelate.

Astfel, așa cum a arătat și mai sus, solicită Consiliului să observe că nu există nicio lipsă de corelare între Anexa la Formularul nr. 5 din propunerea financiară și Tabelul 2 din Anexa la Formularul 10 al propunerii tehnice: graficul de prestare/livrare a serviciilor prestate din Tabelul 1 al Anexei la Formularul 10 al propunerii tehnice este perfect corelat cu centralizatorul de prețuri din Anexa la Formularul nr. 5 din propunerea financiară (de la primul și până la ultimul dintre cele 12 livrabile menționate), și deci, și-a însușit Tabelul 2 privind tranșele de plată, exact în formatul indicat de autoritatea contractantă.

În realitate, obiectivul autorității contractante era acela de a respinge oferta sa și a SRL, cu orice preț, indiferent de motivele invocate, probabil pentru a „răzbuna” contestațiile depuse de acești ofertanți și admise de Consiliu.

În acest sens, solicită Consiliului să observe că motivele respingerii ofertei sale se contrazic cu cele reținute pentru respingerea ofertei SRL, evaluarea autorității contractante fiind lipsită de orice logică sau coerență.

Din procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, rezultă că și SRL a interpretat inițial Tabelul 2 al Formularului 10 la fel ca societatea sa, respectiv ca un simplu grafic de plăți, iar nu ca o limitare procentuală a liniilor de activitate ale contractului. Achizitoarea i-a transmis lui SRL același tip de solicitare de clarificare, cerându-i să „coreleze/corecteze” Anexa la Formularul 5, parte a propunerii financiare, pentru a corespunde cu procentele din Coloana 3 a Tabelului 2 din Anexa la Formularul 10 privind graficul de plăți.

Spre deosebire de societatea sa, ... SRL a cedat presiunilor autorității și și-a modificat propunerea financiară pentru a corespunde cu procentele din Coloana 3 a Tabelului 2 din Anexa la Formularul 10, deși nu exista nicio obligație în acest sens care putea fi înțeleasă sau dedusă din documentația inițială, o asemenea obligație fiind, de altfel, nelegală, astfel cum arată și ANAP.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins și oferta SRL pe motiv că și-a modificat propunerea financiară, adică chiar Anexa la Formularul 5 pe care îi ceruse expres să o modifice în conformitate cu Tabelul 2 din Anexa la Formularul 10.

Altfel spus, achizitoarea nu o poate acuza că neconcludența răspunsului său de clarificare ar consta în omisiunea de a retransmite Anexa la FORMULARUL 5 corelat și corectat cu FORMULARUL 10 - GRAFIC DE PRESTARE/LIVRARE (în locul explicațiilor pe care le-a transmis în contra unei asemenea abordări), de vreme ce SRL a făcut tocmai acest lucru și tot a fost respins de autoritatea contractantă, sub acuzația că și-a modificat propunerea financiară.

În consecință, respingerea ofertei sale este nelegală inclusiv sub aspectul pretensei neconcludențe a răspunsurilor de clarificare. Răspunsurile pe care le-a furnizat sunt concludente, răspunzând în mod complet și convingător solicitărilor formulate, prin raportare la prevederile legale incidente și la interpretarea previzibilă, rezonabilă, a documentației de atribuire.

2.5. În subsidiar, în măsura în care nu ar putea fi dispuse măsurile corective menționate mai sus, ... SRL solicită anularea procedurii, conform prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea 101/2016 și art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

....., a transmis prin adresa nr. 175/4E-Education/28.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 54925/29.08.2024, punctul de vedere, atașând și documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 2072/C11/2320, 2321, 2335/24.07.2024.

Prin punctul de vedere, se solicită respingerea contestației formulată de SRL, pentru următoarele motive:

În fapt, contestatoarea susține în mod neîntemeiat că respingerea ofertei sale nu este motivată și că este în imposibilitatea de a formula apărări, chiar dacă au depus contestație.

..... SRL a formulat solicitare de acces la dosarul achiziției, iar prin procesul-verbal nr. 160/4E-Education/ 14.07.2024, a predat în format electronic toate documentele ce au făcut parte din procedură după prima contestație, astfel nu se poate susține că motivele respingerii sunt „neclare” sau că au fost în imposibilitate de a-și formula apărări.

Mai mult decât atât, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 150/ 4E-Education/04.06.2024, a motivat respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, neconformă, luând în considerare mai multe aspecte.

Cu privire la faptul că oferta este declarată inacceptabilă, arată că a motivat acest aspect prin faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente, iar SRL refuză să recunoască faptul că oferta financiară criptată în SEAP este eronat întocmită.

Cu privire la faptul că oferta este declarată neconformă, precizează că raportat la răspunsul solicitări, pe de o parte, operatorul economic nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, raportat la complexitatea activităților din proiect, iar pe de altă parte, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În sprijinul acestor afirmații, face precizarea că a prevăzut în documentația de atribuire prin Anexa la FORMULARUL 5 - Centralizator de prețuri, și faptul că *„Propunerea financiară va cuprinde costul pentru toate activitățile, respectiv etapele precizate în caietul de sarcini”*.

Pentru completarea acestui formular (Anexa la Formularul 5 – Centralizator de prețuri), a prevăzut în caietul de sarcini și inclusiv în secțiunea Formulare, respectiv Anexa la Formularul 10 – Formular propunere tehnică, un calcul procentual raportat la complexitatea viitoarelor achiziții ce se vor desfășura în cadrul contractului/proiectului.

Fără a se folosi de dreptul de a solicita clarificări, în perioada legală prevăzută în documentația de atribuire, ... SRL depune și criptează oferta financiară în SEAP.

Comisia de evaluare a verificat documentele și a stabilit că oferta financiară nu este corelată cu propunerea tehnică. Valorile corecte și corelate cu propunerea tehnică trebuiau, pentru fiecare activitate conform valorii totale, fără TVA, criptate în SEAP de către IOT SOLUTIONS a CONSULTING SRL.

Prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, IOT SOLUTIONS a CONSULTING SRL vehiculează ideea că *„...Ofertantul și-a asumat graficul de plăți din cadrul Formularului și îl asumă în continuare. În cazul în care Ofertantul va fi declarant câștigător, la semnarea contractului va asuma același grafic de plăți conform ofertei financiare justificate...”* și transmite un „Grafic de plăți” modificând astfel structura propunerii financiare criptată în SEAP pentru fiecare achiziție prevăzută în contract și fără a respecta modelul/formatul formularului 5 - Centralizator prețuri.

Se poate observa că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea a evitat/refuzat să retransmită oferta financiară Anexa la FORMULARUL 5 - Centralizator de prețuri corelată cu elementele propunerii tehnice, motivând faptul că *“... Asa cum am specificat si mai sus, Ofertantul si-a asumat graficul de plata propus de Autoritatea Contractata odata cu depunerea Ofertei inainte de data si termenul limita...”* vehiculând ideea că *“... Ofertantul și-a asumat graficul de plăți din cadrul Formularului și îl asumă în continuare. În cazul în care Ofertantul va fi declarant câștigător, la semnarea contractului va asuma același grafic de plăți conform ofertei financiare justificate...”* și transmite un „Grafic de plăți” modificat față de propunerea financiară criptată în SEAP, fără a justifica temeinic

modificările efectuate și fără a respecta modelul/formatul formularului 5 - Centralizator prețuri.

Astfel, așa cum reiese din răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, petenta evită să clarifice neconcordanța dintre oferta tehnică și cea financiară, invocând diverse motive, inclusiv Instrucțiuni ANAP ce nu pot fi invocate în aceste condiții deoarece, până la data limită de depunere a ofertelor, nu a solicitat clarificări cu privire la elementele documentației de atribuire pe care acum le contestă și le declară că nu sunt conforme.

Pe scurt, contestatoarea nu a înțeles nici până la acest moment cerințele formularului 5, coloana nr. 3, care cuprinde: *„Etapa 1 - 50% după publicarea anunțului de publicitate/de participare în SEAP și JOUE, după caz și ex ante Etapa 2 - 40% după publicarea anunțului de atribuire a contractului în SEAP, Etapa 3 -10% după emiterea certificatului constatator privind contractul în cauză și publicarea acestuia în SEAP”* este prevăzută pentru fiecare dintre activitățile care fac obiectul contractului/proiectului și nu așa cum a înțeles contestatoarea în mod greșit în sensul că procentul este pentru toate activitățile, luate în ansamblu. În acest sens, arată că modul greșit în care a înțeles să facă aceste corelări este absurd, întrucât fiecare dintre cele trei etape corespund unei activități și nu tuturor activităților.

Chiar în situația în care Consiliul va admite contestația și pe cale de consecință, oferta financiară va deveni anexă la contractul de prestare servicii consultanță, susține că nu va putea efectua plățile serviciilor prestate, deoarece oferta financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

Faptul că este foarte importantă calitatea serviciilor de consultanță oferite de operatorul economic și nu este preocupată de calculul matematic al procentelor alocate tranșelor de plată este demonstrat de valoarea estimată a bugetului alocat acestei proceduri, buget fundamentat pe o activitate zilnică timp de 8 ore/zi lucrătoare a experților angajați ai operatorului economic. Bugetul estimat susține efortul și calitatea serviciilor prestate de operatorul economic. Este puțin probabil ca un buget nejustificat de mic al operatorului economic să susțină activități de o asemenea complexitate, la un nivel calitativ superior și care să cuantifice în mod real efortul depus de experții angajați în serviciile de consultanță. Mai mult decât atât, acest buget nejustificat de mic, nu poate susține activitatea experților timp de 8 ore/zi și pe toată durata proiectului, de aproximativ 12 luni (rămase) și cu posibilitate de prelungire.

În plus, arată că modul în care contestatoarea a înțeles să coreleze oferta financiară cu propunerea tehnică este una absurdă care nu poate să conducă decât la imposibilitatea derulării/finalizării prezentului proiect.

Mai mult decât atât, arată că operatorul economic a declarat că acceptă condițiile contractuale conform formularului 13, neinvocând nicio

eroare, așa cum în mod abuziv încearcă să inducă în eroare Consiliul prin prezenta contestație.

Referitor la punctul din contestație cu privire la „Nicăieri în documentația de atribuire nu era prevăzută vreo asemenea limitare a manierei de întocmire a propunerii tehnice sau financiare, sau vreo mențiune cu privire la limitarea procentuală a valorii care putea fi ofertată pentru cele patru activități, prin raportare la prețul total.”, solicită Consiliului să le respingă ca neîntemeiate, având în vedere că în Anexa la Formularul 5, este specificat clar că „Propunerea financiară va cuprinde costul pentru toate activitățile, respectiv etapele precizate în caietul de sarcini”, iar în Formularul 5 - Oferta Financiară, ... SRL a declarat, printre altele, că:

“... ii. am examinat cu atenție, am înțeles și am acceptat prin această Ofertă, prevederile legislației achizițiilor publice aplicabile acestei proceduri, așa cum au fost acestea comunicate prin documentele achiziției, în special dar fără a se limita la Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016;

iii. avem o înțelegere completă a documentelor achiziției comunicate, le acceptăm în totalitate, fără nici rezervă sau restricție, înțelegem și acceptăm cerințe referitoare la forma, conținutul, instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare și documentele achiziției;

iv. după ce am examinat cu atenție documentele achiziției și avem o înțelegere completă asupra acestora ne declarăm mulțumiți de calitatea, cantitatea și gradul de detaliere a acestor documente;

v. documentele achiziției au fost suficiente și adecvate pentru pregătirea unei Oferte exacte și Oferta noastră a fost pregătită luând în considerare toate acestea;

vi. am înțeles că am avut obligația de a identifica și semnaliza Autorității Contractante, pe perioada pregătirii Ofertei, până în data limită de depunere a acesteia, orice omisiuni, neconcordanțe în legătură cu și pentru realizarea activităților în cadrul contractului;

vii. suntem de acord și acceptăm în totalitate responsabilitatea din punct de vedere tehnic și comercial asociată documentelor achiziției și acceptăm aceeași responsabilitate față de Autoritatea Contractantă în ce privește aceste documente ca și cum noi am fi pregătit aceste documente...”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 140/4E-Education/ 02.08.2024 au evitat să coreleze/corecteze propunerea financiară cu propunerea tehnică conform Tabel 2 din Anexa la FORMULARUL 10 - GRAFIC DE PRESTARE/LIVRARE - FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ și al caietului de sarcini nr. 28/4E-Education/09.04.2024, Capitolul 5. RECEPȚIA ȘI PLATA SERVICIILOR, făcând referire la o instrucțiune ANAP care, în momentul de față și în condițiile actuale, nu pot fi luate în considerare, deoarece aceste modificări trebuiau solicitate până la data limită de depunere, respectiv în perioada impusă de către autoritatea contractantă conform documentației de atribuire.

Referitor la susținerile operatorului economic în contestație cu privire la: „Deși există o aparentă neconcordanță la nivelul acestui tabel privind tranșele de plată, respectiv între coloana 3 (patru tranșe de plată împărțite 40%/10%/3Q%/20% și corelate cu activitățile principale) și coloana 4 (trei tranșe de plată împărțite 50%/40%/10% și corelate cu alte momente ale contractului), este dincolo de orice dubiu că acest tabel trebuia să includă doar informații referitoare la tranșele de plată, conform voinței autorității exprimate prin titlul tabelului și prin maniera în care a fost introdus de autoritate (redat mai sus), iar nu limitări

esențiale privind maniera de întocmire a propunerii financiare și indirect a celei tehnice, de vreme ce întreg efortul ar fi trebuit redimensionat conform acestor procente”, arată că aceste „neconcordanțe” trebuiau clarificate în termenul legal prevăzut din documentația de atribuire și nu într-o contestație, de unde reiese clar că SRL dându-și seama de greșeala făcută, respectiv ofertă financiară necorelată cu oferta tehnică încearcă să inducă în eroare Consiliul, făcând referire la instrucțiuni ANAP și articole din Legea nr. 98/2016 respectiv HG nr. 395/2016 care nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

La punctul *„Niciun operator economic nu a solicitat clarificări cu privire la acest tabel, probabil pentru că, la fel ca în cazul subscrisei, diferența dintre cele două grafice de plată (trei respectiv patru tranșe de plată) nu prezenta un interes suficient de mare.”*, arată că ceilalți operatori economici ofertanți declarați admisibili au înțeles de la început și au depus oferta financiară în concordanță cu oferta tehnică.

Concluzionând, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, propunerea financiară fiind 5,92% din valoarea estimată, nivel net inferior chiar și pragului valoric al achiziției directe impus de art. (7) din Legea 98/2016, atât SRL, cât și ceilalți operatori economici participanți cu oferte, ale căror propuneri financiare s-au încadrat în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016. Astfel, prin comisia de evaluare, a asigurat conformarea la prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii respectate pe tot parcursul procesului de evaluare.

În acest context, face precizarea, că în răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări, ... SRL a ales să facă propriile interpretări și să prezinte informațiile și documentele pe care le-a considerat concludente în susținerea/justificarea prețurilor unitare și prețului total al ofertei. În condițiile în care alți operatori economici participanți cu oferte pentru procedura simplificată au prezentat, informații și documente justificative în susținerea prețurilor unitare/totale pentru serviciile oferite, acceptarea unui răspuns la solicitarea de clarificări, incomplet, care cuprinde declarații cu caracter general, pe proprie răspundere a contestatoarei, fără susținerea prețului neobișnuit de scăzut, deși comisia de evaluare solicitase, în mod expres, astfel de documente justificative, ar însemna o încălcare a principiului tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și încălcarea prevederilor art. 210 alin. (1) din același act normativ care stabilește în sarcina autorității contractante, prin comisia de evaluare, obligația solicitării de clarificări în cazul ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut și ale art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 care prevăd obligația comisiei de evaluare de a verifica că explicațiile aduse de ofertant sunt însoțite de dovezi concludente și de a respinge ofertele în cazul în care ofertantul nu prezintă „informațiile/documentele solicitate...”.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat clarificări și pentru necorelarea propunerii financiare Anexa la FORMULARUL 5 - Centralizator de prețuri a propunerii financiare cu propunerea tehnică conform Anexa la FORMULARUL 10, atât SRL, cât și celorlalți operatori economici participanți cu oferte, ale căror propuneri tehnice s-au încadrat în situația prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. Astfel, prin comisia de evaluare, a asigurat conformarea la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii respectate pe tot parcursul procesului de evaluare. În acest context, face precizarea, că în răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări, ... SRL a ales să facă propriile interpretări și să prezinte un „Grafic de plăți” modificat față de propunerea financiară criptată în SEAP, fără a justifica temeinic modificările efectuate și fără a respecta modelul/formatul formularului 5 - Centralizator prețuri.

Reiterează faptul că SRL a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, ceea ce înseamnă că a acceptat conținutul acesteia și l-a înțeles. Prin răspunsurile furnizate însă a ales să facă propriile interpretări ale documentației de atribuire, și să nu furnizeze informații concludente și documente suport pentru susținerea/justificarea prețurilor unitare și a prețului total al ofertei, asumându-și astfel toate riscurile aferente, inclusiv riscul ca răspunsul astfel furnizat să determine caracterul inacceptabil al ofertei prezentate.

În conformitate cu prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul transmiterii ofertei, inclusiv, în acest context, răspunsurile incomplete și/sau neconcludente la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, al căror efect se poate materializa în respingerea ofertei ca inacceptabilă, aparține ofertantului.

Relevant în prezenta cauză sunt următoarele considerente:

- ofertarea serviciilor având un preț aparent neobișnuit de scăzut care nu este justificat corespunzător, este de natură să afecteze executarea contractului, în condițiile formulate în documentația de atribuire, afectând grav realizarea obiectivelor autorității contractante urmărite prin contractul de prestări servicii de consultanță ce se va încheia și anume:

> Achiziție de servicii de dezvoltare platformă digitală de evaluare și realizarea de conținut digital și Achiziție infrastructură sistem de evaluare digitală a elevilor din învățământul preuniversitar și a itemilor pentru evaluările și examenele naționale (valoare estimată a procedurii de achiziție publică, care are o valoare aproximativă de 19,8 mil. euro;

> Achiziție de servicii de dezvoltare itemi pentru evaluarea elevilor din sistemul educațional preuniversitar, aproximativ 30 mil. euro;

> Achiziție de servicii de creare de resurse educaționale deschise, aprox. 28,5 mil. euro;

> Achiziție servicii de audit de securitate cibernetică, aprox. 60.000 euro.

Autoritatea contractantă învederează că întregul proiect finanțat prin PNRR, implementat la nivelul său este în pericol de a nu își atinge indicatorii și rezultatele asumate prin cererea de finanțare, din cauza acestor forme de hărțuire îmbrăcate în demersuri juridice.

Mai mult, în cazul neîndeplinirii sau nefinalizării proiectului din cauza imposibilității atribuirii contractului de prestări *Servicii de consultanță pentru derularea procedurilor de achiziție publică și pentru elaborarea documentației tehnice, respectiv caietele de sarcini și acordarea asistenței de specialitate*, unui operator economic care demonstrează capacitatea de a îndeplini cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, statul român va suferi penalități consistente din partea Comisiei Europene pentru neîndeplinirea indicatorilor asumați la nivel național.

- acceptarea unei oferte respinse ca inacceptabile sau obligarea sa la acceptarea unei oferte respinse ca inacceptabile, indiferent de motivele pretinse de petentă, contravine principiului egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) și a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, fiind de natură să creeze un avantaj evident pentru SRL, în defavoarea celorlalți ofertanți participanți la o procedură de atribuire de natura celor specificate la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Pentru considerentele enunțate mai sus, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

..... SRL, prin adresa datată 16.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 58686/16.09.2024, a transmis concluzii scrise ca urmare a accesului la dosarul de achiziție, precizând următoarele:

I. Cu privire la caracterul nemotivat al respingerii ofertei sale, susține că autoritatea contractantă nu formulează apărări concrete cu privire la caracterul incomplet și neclar al motivării respingerii ofertei.

Motivele concrete ale respingerii nu pot fi identificate nici în celelalte documente din dosarul achiziției la care autoritatea contractantă i-a acordat acces, decizia autorității fiind complet arbitrară. Nu rezultă de nicăieri din dosarul achiziției:

- care informații/documente prezentate în oferta și clarificările sale au fost considerate insuficiente pentru justificarea nivelului aparent neobișnuit de scăzut al prețului (și pentru ce motive),
- de ce a considerat, în concret, autoritatea că propunerea financiară (Formularul 5) nu a fost corelată cu propunerea tehnică (Anexa la Formularul 10), sau ce aspecte ar fi fost considerate necorelate,
- care costuri ale propunerii financiare au fost considerate neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Caracterul arbitrar, complet netransparent al evaluării sub toate aceste aspecte rezultă și din punctul de vedere formulat de în prezentul dosar.

II. Cu privire la pretinsa necorelare dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, contestatoarea precizează că, astfel cum a arătat și în contestație, nu există nicio lipsă de corelare între Anexa la Formularul nr. 5 din propunerea financiară și Anexa la Formularul 10 al propunerii tehnice, arătând că graficul de prestare/livrare a serviciilor prestate din Tabelul 1 al Anexei la Formularul 10 al propunerii tehnice este perfect corelat cu centralizatorul de prețuri din Anexa la Formularul nr. 5 din propunerea financiară, de la primul și până la ultimul dintre cele 12 livrabile menționate.

De altfel, graficul de prestare/livrare a serviciilor prestate nu include valori, ci doar face trimitere, în privința valorii pentru fiecare dintre cele 12 livrabile, la propunerea financiară („Conform propunerea financiară”), rubricile fiind aceleași cu cele ale centralizatorului de prețuri din Anexa la Formularul 5 al propunerii financiare.

Tabelul 2 din Anexa la Formularul 10, o notă de subsol la graficul prestare/livrare, se referă strict la tranșele de plată ale prețului pentru serviciile contractate, aspect care nu se regăsește sub altă formă nicăieri în propunerea financiară, autoritatea impunând prin documentația de atribuire această alocare a graficului de plăți în propunerea tehnică.

Așadar, nu poate exista nicio necorelare, nici măcar ipotetic, între propunerea tehnică și cea financiară sub aspectul graficului de plăți, acesta regăsindu-se doar în propunerea tehnică.

Abia prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă confirmă suspiciunea sa: pretinsa „necorelare” invocată de autoritate ca motiv al respingerii are la bază o interpretare nelegală, abuzivă și imprevizibilă a Coloanei 3 a Tabelului 2 din Anexa la Formularul 10, în sensul că aceasta ar institui condiționări/limitări procentuale ale activităților contractului.

În acest sens, ... afirmă, în punctul său de vedere: “Pentru completarea acestui formular (Anexa la FORMULARUL 5 - Centralizator de prețuri) autoritatea contractantă a prevăzut în Caietul de sarcini și inclusiv în secțiunea Formulare, respectiv Anexa la formularul 10 - Formular propunere tehnică, un calcul procentual raportat la complexitatea viitoarelor achiziții ce se vor desfășura în cadrul contractului/proiectului”.

Apoi, ... redă centralizatorul său de prețuri din Anexa la Formularul nr. 5 din propunerea financiară (completat în integralitate conform modelului indicat de autoritate în documentația de atribuire) și susține că sumele pe care le-a completat pentru fiecare dintre cele patru activități principale ale contractului ar fi greșite, furnizând apoi un tabel inexistent în documentația de atribuire completat cu valorile pe care le-ar fi considerat corecte pentru fiecare activitate a contractului.

Acest tabel nou, redat în punctul de vedere, completat de autoritate cu valorile pe care le-ar fi considerat „corecte”, reprezintă valorile elementelor componente ale ofertei sale, autoritatea indicând astfel cum ar fi trebuit să își alcătuiască oferta, la nivel de valori alocate activităților componente, substituindu-se ofertantului.

Analizând valorile considerate „corecte” de autoritate pentru fiecare dintre activitățile contractului, redată în punctul său de vedere într-un tabel care nu făcea parte din documentație, constată că sensul atribuit abia în evaluare de autoritate procentelor din Coloana 3 a Tabelului 2 din Anexa la Formularul 10 privind graficul de plăți este acela al unei condiționări/limitări procentuale a fiecăreia dintre cele patru activități principale ale contractului.

Astfel, reproșul pe care i-l aduce autoritatea contractantă, motivul pretensei necorelări și al respingerii ofertei sale, este că prețurile din propunerea sa financiară (din centralizatorul de prețuri anexat Formularului 5) pentru fiecare dintre cele patru activități principale ale contractului nu corespund cu procentele menționate în tabelul cu tranșele de plată ale prețului, reinterpretate în evaluare a reprezenta adevărate procente fixe din prețul total stabilite de autoritatea contractantă pentru fiecare dintre aceste activități.

Esențial este că de nicăieri din documentația de atribuire nu rezultă că semnificația procentelor menționate în graficul de plăți este aceea a unei condiționări/limitări procentuale a fiecăreia dintre cele patru activități principale ale contractului.

În aceste condiții, nu există nicio necorelare între propunerea tehnică și cea financiară care să necesite modificarea propunerii noastre financiare:

- centralizatorul de prețuri anexat Formularului 5 din propunerea financiară respectă modelul cerut de autoritate,
- graficul de prestare/livrare a serviciilor prestate din Tabelul 1 al Anexei la Formularul 10 al propunerii tehnice respecta modelul cerut de autoritate,
- graficul de prestare/livrare a serviciilor prestate din Tabelul 1 al Anexei la Formularul 10 al propunerii tehnice era perfect corelat cu centralizatorul de prețuri anexat Formularului 5 din propunerea financiară; de altfel, graficul de prestare/livrare face trimitere la centralizatorul de prețuri pentru fiecare livrabil, tocmai pentru a nu divulga în propunerea tehnică prețul ofertat pentru fiecare componentă,
- tabelul 2 al Anexei la Formularul 10 al propunerii tehnice, privind tranșele de plată a prețului, depus inițial în ofertă, respectă întocmai modelul cerut de autoritate.

De altfel, a furnizat și achizitoarei aceste explicații în răspunsurile sale de clarificare, atrăgându-i atenția că o altă interpretare (care nu era încă însușită, la acel moment, în mod expres de autoritate), în sensul că procentele estimate pentru componentele contractului ar reprezenta

valori procentuale fixe pentru acele componente, ar fi contrară legii, documentației de atribuire și interpretărilor ANAP.

Dimpotrivă, în sens contrar unei asemenea interpretări imprevizibile și nelegale, a fost inclus și în caietul de sarcini, la Cap. 5 Recepția și plata serviciilor, același tabel privind tranșele de plată ale prețului, aici fiind însă clar că acele procente reprezintă o simplă estimare din partea autorității, nicidecum o condiționare:

Nr. Crt.	Obiect achiziție	Valoarea estimată a contractului fără TVA	Plata pentru fiecare activitate prestată
1	Achiziție de servicii de dezvoltare platformă modulară digitală de evaluare și realizarea de conținut digital. Achiziție infrastructură sistem de evaluare digitală (echipamente de rețea, conectică, servere, instalare & configurare & mentenanță, etc.).	40%	Etapă 1 - 50% după publicarea anunțului de publicitate/de participare în SEAP și JOUE , după caz și ex ante Etapă 2 - 40% după publicarea anunțului de atribuire a contractului în SEAP Etapă 3-10% după emiterea certificatului constatator privind contractul în cauză și publicarea acestuia în SEAP
2	Achiziție servicii audit de securitate	10%	
3	Achiziție de servicii de dezvoltare itemi pentru evaluarea elevilor din sistemul educațional preuniversitar	30%	
4	Achiziție de servicii de creare Resurse educaționale deschise	20%	

După cum se poate observa, în caietul de sarcini, capul Coloanei 3, care menționează acele procente pentru fiecare dintre cele patru activități principale ale contractului, este intitulat „Valoarea estimată a contractului fără TVA”, fiind așadar evident că era vorba de o simplă estimare din partea autorității a ponderii fiecărei activități a contractului, nicidecum de o condiționare sau limitare a libertății ofertanților de a-și întocmi propunerea financiară și de a alocă prețuri proprii pentru cele patru activități ale contractului.

Chiar dacă același tabel, redat în Anexa la Formularul 10, nu conține în capul Coloanei 3 cuvântul „estimată”, nu există niciun motiv pentru a bănuî că intenția autorității era una diferită de cea clar exprimată în caietul de sarcini, în sensul că procentele respective reprezintă o simplă estimare, nicidecum o condiționare.

Altfel spus, autoritatea contractantă a creat în evaluare o nouă cerință: *„propunerea financiară trebuie alcătuită astfel încât prețul pentru fiecare dintre cele patru componente ale contractului să reprezinte fix:*

- 40% din prețul total ofertat pentru componenta 1, -10% pentru componenta 2,
- 30% pentru componenta 3 și
- 20% pentru componenta 4,

iar orice altă alocare a prețului va conduce la respingerea ofertei.”

O asemenea cerință nu există nicăieri în documentația de atribuire, creează limitări evidente și nejustificate inclusiv în maniera de concepere a propunerii tehnice, în contextul în care procentele respective reprezintă simple estimări ale autorității legate de tranșele de plată ale prețului.

Mai mult, astfel cum a arătat pe larg în contestație, petenta arată că, o asemenea cerință este nelegală și expres interzisă de ANAP, făcând cu atât mai improbabilă interpretarea documentației de atribuire în sensul invocat acum de autoritatea contractantă.

Esențial este că nu contestă documentația de atribuire, ci doar interpretarea abuzivă, netransparentă și nelegală a documentației, adoptată de autoritatea contractantă în evaluare, care echivalează cu o modificare a propriei documentații de atribuire.

Așadar, contrar susținerilor MINISTERULUI EDUCAȚIEI, faptul că a declarat prin formulare că înțelege și acceptă documentația de atribuire nu echivalează cu un cec în alb acordat autorității contractante în sensul de a-i permite orice interpretare a documentației, oricât de improbabilă sau chiar (în acest caz) nelegală ar fi aceasta.

Cu atât mai puțin nu se poate susține că ar fi acceptat o interpretare care practic adaugă o cerință nouă documentației, cerință considerată nelegală de ANAP și eliminată constant din documentațiile de atribuire la controalele ex-ante, astfel cum a arătat în contestație.

Susținerile autorității contractante, în sensul că *„Chiar în situația în care Consiliul va admite contestația ... autoritatea contractantă nu va putea efectua plățile serviciilor prestate deoarece oferta financiară nu este corelată cu propunerea tehnică”* sunt contrare realității, contestatoarea consideră că a respectat întocmai structura graficului de plăți cerută de autoritate prin Tabelul 2 din Anexa la Formularul 10, preluând cu copy/paste acest tabel în oferta sa, neexistând niciun alt element al ofertei unde să fie redată o altă structură a plăților care trebuie efectuate.

Completările aduse tabelului prin răspunsul de clarificare nr. 217/06.08.2024, contestatoarea susține că reprezintă simple calcule matematice de aplicare a procentelor deja trecute în acest tabel la prețul total al ofertei sale, fără nicio modificare a structurii tabelului sau a informațiilor inițial incluse în ofertă.

Numărul de tranșe de plată prevăzut în graficul de plăți, indiferent câte ar fi și la ce momente s-ar realiza plățile respective, nu are nicio legătură cu centralizatorul de prețuri al ofertei, a cărui menire este aceea de a cuantifica valoric prestațiile care se vor realiza în baza contractului, iar nu aceea de a stabili tranșele de plată a prețului.

Totodată, deși prin contestație a susținut că, indiferent de aparenta neconcordanță între coloanele 3 și 4, tabelul privind graficul de plăți putea în mod previzibil să includă doar informații privind tranșele de plată, iar nu procente fixe obligatorii pentru componentele contractului, autoritatea susține că ar fi avut o adevărată obligație de a solicita clarificarea oricăror asemenea neconcordanțe, ignorând susținerile sale în sensul că graficul de plăți în sine nu putea conține procente fixe obligatorii pentru componentele contractului.

O asemenea obligație de a solicita clarificarea documentației nu există nicăieri în lege. Dimpotrivă, art. 160 din Legea nr. 98/2016 instituie un drept pentru operatorii economici de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, nicidecum o obligație: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*.

Cu atât mai puțin să-i poată fi imputată nesolicitarea de clarificări (atât nouă, cât și ofertantului SRL care interpretase ca noi cerința, sau altor operatori potențial interesați) în contextul în care explicația putea fi găsită în alte elemente ale documentației, de exemplu în același grafic de plăți inclus în caietul de sarcini unde autoritatea a prevăzut în mod clar că la Coloana 3 este vorba doar de o „valoare estimată a contractului”, nicidecum de o condiționare esențială a manierei de redactare a propunerii financiare (și indirect a celei tehnice) prin fixarea unor procente obligatorii pentru componentele ofertei.

Astfel, se impune a fi eliminat motivul de respingere privind pretinsa necorelare între propunerea tehnică și cea financiară, o asemenea necorelare pur și simplu neexistând, sau cel puțin având la bază o interpretare abuzivă, netransparentă, imprevizibilă și nelegală a documentației de atribuire din partea autorității.

III. Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut și la costurile care nu ar putea asigura îndeplinirea contractului, arată că, punctul de vedere transmis de achizitoare demonstrează caracterul pur arbitrar al respingerii ofertei sale nefiind menționată vreo apărare sau argument concret în susținerea motivului de respingere privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În mod generic, autoritatea contractantă susține că nu ar fi furnizat prin răspunsul de clarificare *„informații concludente și documente suport pentru susținerea/justificarea prețurilor unitare și a prețului total al ofertei”*, fără însă a explica de ce anume informațiile și documentele pe care le-a transmis prin răspunsul de clarificare nr. 212/01.08.2024 și prin răspunsul de clarificare nr. 217/06.08.2024 nu au fost luate în considerare.

O asemenea explicație nu se regăsește nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici în procesele-verbale de evaluare sau în celelalte elemente ale dosarului achiziției la care a primit acces.

Motivul este simplu, explicația nu există, iar respingerea ofertei nsale a fost arbitrară.

Mai mult, solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă extinde, prin punctul său de vedere, motivul pe care l-a invocat pentru a-i respinge oferta, susținând acum că răspunsul nr. 212/01.08.2024 nu putea fi acceptat, deoarece ar fi fost *„incomplet, care cuprinde declarații cu caracter general, pe proprie răspundere a contestatoarei, fără susținerea prețului neobișnuit de scăzut”*.

Consideră că a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin răspunsul nr. 212/01.08.2024, iar autoritatea contractantă nu i-a considerat răspunsul drept neconcludent și nu a respins oferta sa pentru răspunsul dat acestei solicitări de clarificare.

Printr-o solicitare de clarificare suplimentară, nr. 143/4E-Education/35.08.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat, punctual, o singură explicație suplimentară pentru justificarea prețului:

"Comisia vă solicită să prezentați dovezi concludente care să susțină prețurile ofertate, respectiv prezentarea de documente justificative privind salarizarea pentru fiecare expert propus sau motivarea temeinică și plauzibilă a caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii financiare și/sau probe în susținere."

S-a supus întocmai solicitării și i-a transmis autorității, prin răspunsul de clarificare nr. 217/06.08.2024, toate contractele de antrepriză de servicii încheiate cu experții utilizați în ofertă, respectiv raportul REVISAL pentru Arhitect sisteme informatice, conținând datele financiare neconfidențializate. Astfel, a demonstrat că onorariile pe care i le percep experții sunt inferioare costului cu experții specificat în oferta sa, prețul fiind astfel deplin justificat.

Acestea reprezentau toate documentele justificative pe care i le solicitase autoritatea contractantă în vederea finalizării clarificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, nerămânând nicio informație suplimentară netransmisă dintre cele care i-au fost solicitate.

Pentru eliminarea oricărui dubiu, detaliază calculele privind costurile cu experții care au stat la baza ofertei sale, astfel cum rezultă din documentele justificative pe care i le-a transmis autorității contractante:

- Arhitect sisteme informatice - conform extras revisal din 30.07.2024 transmis autorității prin răspunsul de clarificare nr. 217/06.08.2024, expertul are un salariu brut lunar de 3750 lei pe lună, rezultând un cost pe zi de 178,57 lei (3750 lei/21 zile);
- Coordonator echipa/contract - conform contract de antrepriză servicii nr. 65/15.05.2024 transmis autorității prin răspunsul de clarificare nr. 217/06.08.2024, expertul are un tarif de 75 lei pe zi (zi-om);
- Expert achiziții - conform contract de antrepriză servicii nr. 64/15.05.2024 transmis autorității prin răspunsul de clarificare nr. 217/06.08.2024, expertul are un tarif de 70 lei pe zi (zi-om);
- Expert dezvoltare conținut digital educațional - conform contract de antrepriză servicii nr. 66/15.05.2024 transmis autorității prin răspunsul de clarificare nr. 217/06.08.2024, expertul are un tarif de 75 lei pe zi (zi-om);
- Expert integrare soluții software în sisteme de management al învățării LMS/platforme de evaluare dedicate - conform contract de antrepriză servicii nr. 67/15.05.2024 transmis autorității prin răspunsul de clarificare nr. 217/06.08.2024, expertul are un tarif de 75 lei pe zi (zi-om).

Așadar, media costurilor aferente celor 5 experți este de 94,71 de lei, sub media de 105 lei declarată în justificarea de preț transmisă prin răspunsul de clarificare nr. 212/01.08.2024:

*"Precizam ca ratele experților pentru acest proiect sunt în medie 105,00 lei pe zi /zi*om și au fost calculate pornind de la salariile acestora/ valorile contractelor de colaborare și alte costuri directe și indirecte. Pentru fiecare linie am realizat o medie a costurilor cu experții implicați în activitățile respective."*

În concluzie, costul mediu cu experții din oferta sa a fost detaliat, explicat și justificat prin documentele justificative solicitate expres de

autoritatea contractantă, acestea demonstrând, dincolo de orice dubiu, că oferta sa se susține prin raportare la costurile efective pe care va trebui să le suporte în executarea contractului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține, prin punctul de vedere, că nu ar fi respins oferta sa pentru eventuala insuficiență a explicațiilor pe care le-a oferit în cadrul răspunsului de clarificare nr. 217/06.08.2024 (nici nu avea cum, de vreme ce i-a transmis autorității chiar documentele pe care i le solicitase expres, neconfidențializate), ci pentru pretinsa insuficiență a explicațiilor transmise anterior, prin răspunsul nr. 212/01.08.2024, pe care îl acceptase sub toate aspectele mai puțin demonstrarea salarizării experților.

Or, astfel cum a arătat, contestatoarea precizează că nu acesta putea fi motivul legal al respingerii ofertei sale, de vreme ce autoritatea contractantă acceptase răspunsul său nr. 212/01.08.2024 sub toate aspectele mai puțin cele care țin de salarizarea experților, pentru care i-a solicitat documente justificative pe care i le-a transmis apoi prin răspunsul de clarificare nr. 217/06.08.2024.

Dacă autoritatea ar fi considerat, într-adevăr, neconcludent sau insuficient răspunsul nr. 212/01.08.2024, atunci putea fie să-i respingă pe loc oferta (deși, o asemenea respingere ar fi fost complet nejustificată, disproporționată și ar fi reprezentat un formalism excesiv), fie să-i transmită o solicitare de clarificare suplimentară pentru a-i da posibilitatea să completeze explicațiile și documentele justificative considerate a lipsi.

Autoritatea contractantă a ales a doua opțiune, dându-i posibilitatea să transmită documente justificative suplimentare referitoare strict la salarizarea experților (singurul aspect antamat în solicitarea de clarificare nr. 143/4E-Education/05.08.2024), documente pe care i le-a transmis prin răspunsul de clarificare nr. 217/06.08.2024, astfel încât autoritatea contractantă nu avea dreptul să revină asupra altor aspecte ale răspunsului nr. 212/01.08.2024 pentru a justifica o eventuală respingere a ofertei, fără să-i dea posibilitatea să le clarifice (dacă considera că mai sunt necesare alte clarificări cu privire la acestea).

În realitate, ce încearcă achizitoarea să facă acum este să identifice argumente suplimentare și să extindă motivele respingerii ofertei sale, post-factum, pentru a crea o aparență de legalitate a procesului de evaluare, însă, fără să vrea, nu face decât să sublinieze nelegalitatea evaluării.

Respingerea ofertei sale pentru acest motiv apare ca nelegală inclusiv prin raportare la evaluarea ofertantului SRL, care a transmis o justificare a prețului ofertat aproape identică cu a sa. Astfel, prin răspunsul de clarificare nr. PS1008/01/01.08.2024, ... SRL a furnizat documente justificative cu privire la onorariile experților săi, la fel ca societatea sa, și explicații legate de amortizarea tuturor echipamentelor ce vor fi utilizate și experiența și capacitatea sa de a

realiza economii în executarea contractului. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a acceptat explicația furnizată de SRL și nu a respins oferta acesteia pe motivul prețului neobișnuit de scăzut, deși SRL se regăsește în exact aceeași situație sub acest aspect. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, evaluând diferit doi ofertanți aflați în situații identice.

În egală măsură, punctul de vedere al autorității confirmă caracterul neîntemeiat al motivului de respingere privind pretinsa imposibilitate a costurilor ofertei de a asigura îndeplinirea contractului, confirmând practic că nu a identificat niciun cost în ofertă care să nu poată „asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Nicăieri în punctul său de vedere autoritatea contractantă nu arată de ce vreun cost al ofertei sale nu ar putea asigura îndeplinirea contractului. Asemenea explicații lipsesc și din adresa de comunicare a rezultatului și din toate celelalte elemente ale dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă se mulțumește să arate că și-a bazat decizia de respingere pe pure speculații:

„Este puțin probabil ca un buget nejustificat de mic al operatorului economic să susțină activități de o asemenea complexitate, la un nivel calitativ superior și care să cuantifice în mod real efortul depus de experții angajați în serviciile de consultanță. Mai mult decât atât, acest buget nejustificat de mic, nu poate susține activitatea experților timp de 8 ore /zi și pe toată durata proiectului, de aproximativ 12 luni (rămase) și cu posibilitate de prelungire.”

„Probabilitatea” insuficienței bugetului ofertei sale, apreciată „din ochi” de achizitoare, nu are nicio relevanță în fața certitudinii justificării prețului ofertat prin răspunsurile de clarificare, prin care a demonstrat inclusiv costul mediu zilnic cu experții din ofertă prin raportare la onorariile pe care experții i le percep prin contractele încheiate, documente transmise autorității contractante în formă neconfidențializată.

Maniera în care a dozat efortul experților săi pe parcursul întregului contract a fost detaliată, pe zile-om și în deplină corelare cu propunerea tehnică (graficul GANTT) și financiară în răspunsul de clarificare nr. 212/01.08.2024.

Autoritatea contractantă nu a formulat nicio obiecție cu privire la informațiile incluse în acest tabel sau la insuficiența activităților preconizate (pe care o pretinde abia acum prin punctul de vedere), nu a solicitat nicio clarificare suplimentară cu privire la aceste informații și nu și-a întemeiat motivele de respingere pe o asemenea pretinsă incapacitate de a realiza obiectul contractului prin propunerea tehnică transmisă.

Mai mult, autoritatea contractantă nu s-a raportat deloc nici în punctul său de vedere la aceste informații din răspunsul de clarificare nr. 212/01.08.2024, deși ar fi putut să arate, pentru fiecare activitate inclusă în tabel, de ce anume nr. de zile-om pe care l-a prevăzut pentru fiecare expert ar fi insuficient față de volumul/complexitatea activității.

Astfel, și acest motiv de respingere se dovedește a fi fost reținut în mod arbitrar și neîntemeiat, impunându-se înlăturarea lui.

IV. Cu privire la pretinsa neconcludență a răspunsurilor de clarificare, consideră că, și sub acest aspect, achizitoarea a încercat să extindă motivele de respingere prin punctul de vedere, susținând că și-ar fi modificat propunerea financiară - motiv de respingere care nu a fost reținut în adresa de comunicare a rezultatului sau în alte documente ale dosarului achiziției.

Retransmiterea, prin cea de-a doua clarificare a Tabelului 2 din Anexa la Formularul 10 privind tranșele de plată, conținând completarea valorilor concrete obținute în urma aplicării procentelor coloanelor 3 și 4 la prețul total al ofertei sale, nu poate reprezenta nicio modificare a propunerii financiare, având în vedere că procentele au rămas nemodificate față de modelul impus de autoritate.

Altfel spus, valorile respective puteau fi obținute din start, încă de la momentul depunerii ofertei, prin aplicarea acelor procente la prețul total al ofertei, fără a fi necesară nicio informație suplimentară, ci doar o operațiune matematică simplă.

Arată că a completat aceste valori în răspunsul său în încercarea de a furniza un răspuns complet solicitării achizitoarei, pentru a elimina eventualele dificultăți de înțelegere, furnizând totodată explicații detaliate în sensul că nu există nicio necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară.

Achizitoarea să inducă în eroare Consiliul, redând un tabel privind graficul de plăți diferit față de cel pe care l-a transmis în clarificarea sa, dar prezentându-l ca și când ar fi fost inclus în răspunsul de clarificare, pentru a putea susține că ar fi *„[modificat] astfel structura propunerii financiare criptată în SEAP”*, motiv pentru care arată tabelul inclus în răspunsul de clarificare nr. 217/06.08.2024. este următorul:

Se poate observa că tabelul real inclus în răspunsul de clarificare are doar 4 coloane, față de cele 6 coloane incluse în tabelul din punctul de vedere al autorității contractante, pe care în mod vădit mincinos i-l atribuie răspunsului de clarificare.

Totodată, din tabelul redat mai sus rezultă că intenția sa a fost aceea de a aplica procentele incluse din start în acest tabel la prețul total al ofertei sale (simple calcule matematice), fără a modifica în niciun fel propunerea tehnică, propunerea financiară sau semnificația procentelor din acest tabel privind tranșele de plată.

Autoritatea contractantă susține în mod repetat în punctul său de vedere că prin tabelul completat, redat mai sus și transmis în clarificare, ar fi *„modificat propunerea financiară criptată în SEAP”*. Însă modificarea propunerii financiare, conform art. 134 alin. 96) din HG nr. 395/2016, nu a reprezentat un motiv de respingere a ofertei sale.

Altfel spus, ... încearcă să completeze motivele de respingere a ofertei sale prin punctul său de vedere, în mod retroactiv, demers vădit nelegal.

În ceea ce privește pretinsa neconcludență a răspunsului de clarificare nr. 212/01.08.2024, astfel cum a arătat și mai sus, dar și în cadrul contestației, a furnizat achizitoarei explicații complete la toate solicitările formulate, iar aceasta nu poate reveni acum asupra acestui răspuns de vreme ce a acceptat o parte dintre explicațiile furnizate, solicitându-i clarificări suplimentare doar cu privire la aspecte punctuale (salarizarea experților) pe care i le-a furnizat ulterior.

Pentru a nu se repeta, nu mai reia argumentele privind caracterul complet și justificat al explicațiilor furnizate cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, răspunsurile sale fiind concludente prin raportare la solicitările formulate.

Nu în ultimul rând, în privința apărărilor autorității în sensul că ar fi „evitat/refuzat să retransmită oferta financiară Anexa la FORMULARUL 5 - Centralizator de prețuri corelată cu elementele propunerii tehnice”, a arătat mai sus că modificarea și retransmiterea propunerii financiare/centralizatorului de prețuri nu era necesară, informațiile incluse în acesta, fiind corecte și corelate cu cele din propunerea tehnică, sens în care i-a și răspuns autorității contractante, furnizând clarificări în susținerea ofertei sale (nu a modificării acesteia) pentru a elimina orice înțelegere greșită care putea să-i fi creat autorității impresia unei necorelări.

Având în vedere că procente indicate în coloana 3 a Tabelului 2 din Anexa la Formularul 10 aveau, conform documentației de atribuire (Caietul de Sarcini), natura unor estimări ale autorității, iar nu aceea a unor limitări/condiționări a valorii ce putea fi ofertate pentru elementele componente ale propunerii financiare, nu există nicio necorelare între centralizatorul de prețuri și tabelul conținând tranșele de plată inclus în propunerea tehnică în forma indicată în documentație.

Nici măcar în solicitările de clarificare pe care i le-a adresat autoritatea contractantă nu a menționat expres în ce constă, în opinia sa, pretinsa necorelare, ... nu a abordat, așadar, într-un mod deschis și transparent pretinsa necorelare, probabil pentru că și-a dat seama că nu avea dreptul, conform legii și interpretărilor ANAP, de a modifica documentația de atribuire în evaluare prin impunerea unor limitări procentuale pentru componentele ofertei.

În schimb, autoritatea contractantă a respins și oferta SRL tocmai pe motiv că și-a modificat propunerea financiară, conform solicitării de clarificare similare pe care i-a transmis-o, ceea ce demonstrează duplicitatea autorității: pe societatea sa a sancționat-o pentru că nu a modificat propunerea financiară, iar pe SRL l-a sancționat pentru că și-a modificat-o, acestea fiind singurele două variante posibile de răspuns la solicitarea respectivă.

Transmițându-i solicitări de clarificare disimulate, care ascundeau adevăratele ei intenții și interpretări, consideră că sunt dezvăluite abia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... încălcându-și obligația prevăzută de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Se impune astfel eliminarea ca neîntemeiat și a motivului de respingere privind pretinsa neconcludență a răspunsurilor de clarificare.

Pentru toate aceste motive, cât și pentru cele detaliate în contestație, solicită admiterea contestației.

2881

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. În preambul, precizează că, în urma contestației la raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii emise de autoritatea contractantă, au fost formulate contestații, care au fost admise de CNSC.

II. Decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, consideră că este greșită, fiind consecința unei evaluări eronate și viciate.

În concret, autoritatea contractantă, într-o primă afirmație, susține că oferta sa este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări și-ar fi modificat propunerea financiară, prin modificarea prețului unitar/preț total pentru toate activitățile din Anexa la Formularul 5 - Centralizator de prețuri, fără să justifice temeinic neconcordanța dintre Centralizatorul de prețuri transmis inițial în SEAP și cel transmis ca urmare a solicitării de clarificări, demonstrându-se astfel că nu a corelat oferta sa tehnică cu oferta financiară.

De altfel, evaluarea făcută de către autoritatea contractantă este eronată sub mai multe aspecte.

Astfel, prin solicitarea de clarificare nr. 136/4E-Education/31.07.20244, autoritatea contractantă a solicitat printre altele:

"1. Propunerea financiară Formular nr. 5 NU ESTE corelată cu propunerea tehnică conform Tabel 2 din Anexa la FORMULARUL 10 - GRAFIC DE PRESTARE/LIVRARE - FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ iar prețurile oferite întră sub incidența prev. Art. 136, alin. (4) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, propunerea financiară fiind 19,02% din valoarea estimată.

Comisia solicită să clarificați aspectele menționate mai sus și să retransmiteți Anexa la FORMULARUL 5 corelat și corectat cu FORMULARUL 10 - GRAFIC DE PRESTARE/LIVRARE."

Sub aspectul solicitării autorității contractante, aceasta cerea retransmiterea Anexei la Formularul 5 corelat și corectat cu Formularul 10 - Grafic de prestare/livrare.

Prin urmare, conform solicitării primite din partea autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a transmis în data de 01.08.2024, cu nr. ieșire: PS1008/01/01.08.20245, tabelul cu corelarea Anexei la FORMULARUL 5 cu tabelul 2 din FORMULARUL 10 - GRAFIC DE PRESTARE/LIVRARE, Anexa la FORMULARUL 5 corelată și corectată în conformitate cu tabelul 2 din FORMULARUL 10 - GRAFIC DE PRESTARE/ LIVRARE.

Astfel, așa cum a fost menționat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare, retransmiterea Anexei la formularul 5 nu a

afectat în vreun fel prețul total al ofertei, așadar în contra afirmației autorității contractante că ar fi fost modificat prețul total.

Mai mult, retransmiterea Anexei la Formularul 5 a reprezentat și clarificarea pentru autoritatea contractantă că își asumă procentele menționate în tabelul 2 din Anexa la Formularul 10 și că acceptă plata prețului conform procentelor și tranșelor impuse de către autoritatea contractantă, neavând pretenția ca decontarea prețului contractului să se facă altfel decât prin aplicarea procentelor impuse de către achizitoare.

Prin urmare, față de conținutul solicitării de clarificări transmis de către autoritatea contractantă, față de conținutul răspunsului la solicitarea de clarificare transmis de către petentă și în considerarea scopului urmărit de acestea, este evidentă incidența alin. (10) al art. 134, și pe cale de consecință, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta drept admisibilă și nicidecum inacceptabilă.

În acest context, înțelege să menționeze și faptul că potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Respectivele clarificări/completări reprezintă un instrument de lucru util deopotrivă pentru comisia de evaluare cât și pentru ofertanți, aceștia din urmă, având posibilitatea să clarifice anumite aspecte pe parcursul procedurii de evaluare, astfel încât comisia de evaluare să aibă o înțelegere corectă și completă a tuturor elementelor ofertei.

Așadar scopul solicitării de clarificări este bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile și cerințele de calificare sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

În susținerea afirmațiilor sale, reiterează faptul că tabelul 2 din cadrul Formularului 10 - Grafic de Prestare/Livrare - Propunerea tehnică se referă la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să își stabilească modul de plată, în câte 3 tranșe de 50%, 40%, respectiv 10%, pentru fiecare dintre cele 4 achiziții.

Procentele de 40%, 10%, 30%, respectiv 20% aplicate valorii totale a contractului fără TVA și nu valorii fiecărei proceduri de achiziție în parte, reprezentau estimări ale autorității contractante, în privința cuantificării valorii fiecărei proceduri de achiziție, strict din perspectiva îndeplinirii obligației de plată a prețului, fără ca această estimare să impună și pentru ofertanți o cuantificare similară a efortului aferent fiecărei proceduri de achiziție în parte.

De altfel, o astfel de estimare nici nu ar fi putut fi impusă de către achizitoare, neexistând prevederi legale care să-i ofere acesteia dreptul

de a impune limite/praguri valorice/procentuale pentru anumite operațiuni/ activități/componente din cadrul propunerii financiare.

Prin urmare, respectivele procente nu puteau reprezenta, așa cum a menționat mai sus, decât estimări ale modalității îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației de plată.

De asemenea, documentația de atribuire, prin modul de redactare a lăsat potențialilor ofertanți libertatea de a-și estima efortul aferent fiecărei proceduri de achiziție în parte, documentația de atribuire neimpunând vreo unitate de măsură, sub forma unui număr de zile/om sau sub forma unui preț pe zi/om, vreo estimare de efort maximă sau minimă.

Prin urmare, absența oricărei solicitări în cuprinsul documentației de atribuire cu privire la efortul minim sau maxim aferent fiecărei proceduri de achiziție în parte, corelată cu imposibilitatea impunerii în mod legal a unor limite procentuale pentru anumite activități din cadrul propunerii financiare, conduce spre concluzia că efortul estimat de către ofertanți pentru fiecare procedură de achiziție în parte este nerelevant din perspectiva îndeplinirii obligației de plată de către autoritatea contractantă, ce ar fi plătit în procente indicate, indiferent de efortul estimat de către ofertanți pentru fiecare procedură de achiziție în parte.

Mai precis, indiferent de prețul menționat de către ofertanți aferent efortului estimat pentru fiecare dintre activitățile corespunzătoare fiecărei proceduri de achiziții, autoritatea contractantă ar fi plătit prețul în procente menționate conform tabelului 2 din Formularul 10.

Cu alte cuvinte, relevant pentru autoritatea contractantă este exclusiv prețul final și nu efortul fiecărei activități, plata prețului nefăcându-se în funcție de acest efort și costul lui din perspectiva ofertantului, ci exclusiv raportat la procente din tabelul 2 din Anexa la Formularul 10, procente aplicate la valoarea totală a contractului.

În acest context, chiar și trecând peste argumentul admisibilității ofertei, oferit de alin. (10) al art. 134 din HG nr. 395/2018, este și mai evident faptul că prin corelarea, la solicitarea autorității contractante a Anexei la Formularul 5 cu tabelul 2 din Formularul 10, nu a procedat la o modificare a propunerii financiare, prețul total rămânând același.

În plus, așa cum a arătat, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus unități de măsură, prin prisma cărora să fie calculat prețul total, astfel încât noțiunea de preț unitar nu este aplicabilă.

Prin urmare, susține că achizitoarea în mod nelegal a considerat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost operate modificări la propunerea financiară, declarând astfel oferta sa ca inacceptabilă.

Nelegalitatea concluziei autorității contractante cu privire la modificarea propunerii financiare, atrage pe cale de consecință și nelegalitatea concluziei acesteia conform căreia „*demonstrează prin aceasta că nu a corelat oferta tehnică cu oferta financiară*”.

Dincolo de lipsa de motivare a acestei concluzii, răspunsul său la solicitarea de clarificări nu este de natură să genereze o astfel de consecință, precum cea susținută de achizitoare, tocmai prin prisma scopului acestuia, respectiva corelare nemodificând în vreun fel propunerea financiară.

Arată că, prin documentația de atribuire au fost stabiliți doi factori de evaluare, și anume, Factorul de evaluare 1 - Prețul ofertei și Factorul de evaluare 2 - Factorul experiență specifică a experților cheie.

Prin urmare, din conținutul propunerii tehnice, achizitoarea a înțeles, să acorde relevanță, din perspectiva calculării punctajului fiecărei oferte, doar informațiilor referitoare la experiența specifică a experților cheie.

Pe de altă parte, așa cum a menționat mai sus, documentația de atribuire nu a impus anumite unități de măsură în ceea ce privește structura propunerii financiare, relevant pentru calculul punctajului fiind doar prețul total.

Prin urmare nici din această perspectivă nu este clar de ce achizitoarea a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificare a generat necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară, în condițiile în care prețul ofertat nu a fost modificat, serviciile și activitățile oferite nu au fost schimbate în vreun fel, iar structura experților propuși și experiența acestora nu a fost modificată.

Raportat la ultima concluzie din cuprinsul adresei de comunicare referitoare la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, de data aceasta în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pentru modificarea propunerii financiare, susține că autoritatea contractantă nu detaliază în ce mod a fost modificată propunerea financiară.

Chiar și în acest context, arată că, prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu pot fi aplicate fără a se verifica legislația națională, legislația comunitară și jurisprudența CJUE, dar mai ales efectele pe care le produce respectiva modificare în contextul procedurii de atribuire.

Raportarea pur literală și strictă la prevederile art. 134, fără a fi avute în vedere principiile care guvernează procedura de atribuire, este de natură să conducă, la respingerea unor oferte avantajoase economic, ceea ce, după cum se arată în jurisprudența CJUE, nu este, în definitiv, conciliabil cu „principiul economiei”.

III. Consideră că adresa de comunicare este nelegală sub aspectului nemotivării deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale.

Conform prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 154/4E-Education/13.08.2024 nu îndeplinește această cerință expresă și obligatorie a legii.

Autoritatea contractantă își întemeiază un prim motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale și *anume modificarea ofertei financiare*, pe prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Textul de lege indicat de autoritatea contractantă nu are însă nicio legătură cu respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru modificarea propunerii financiare (terminologia corectă, față de cea incorectă folosită de către autoritatea contractantă), textul de lege indicat de către achizitoare subsumându-se ipotezei în care ofertantul nu răspunde solicitării de clarificare/completare în termenul indicat de către aceasta sau răspunsul la solicitarea de clarificare/completare nu este concludent și nicidecum ipotezei în care ofertantul și-ar modifica propunerea financiară.

Pentru ca motivarea achizitoarei să fie și mai clară, aceasta își justifică concluzia referitoare la modificarea propunerii financiare prin faptul că *„nu a corelat oferta tehnică cu oferta financiară”*, întrucât nu ar fi justificat temeinic neconcordanța dintre centralizatorul de prețuri transmis inițial în SEAP și cel transmis ca urmare a solicitării de clarificări.

Pentru a face motivarea deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și mai confuză și neclară, autoritatea contractantă conchide că oferta este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul a modificat propunerea financiară.

Astfel cum statuează și jurisprudența CNSC:

„adresa de comunicare trebuie să prezinte în mod dar și neechivoc motivele ce au stat la baza formării convingerii și a luării deciziei de respingere a ofertei, cu atât mai mult cu cât această obligație de informare determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei.”

Aceeași jurisprudență a CNSC statuează și faptul că:

„orice decizia a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente și nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare”.

Printr-o altă decizie, CNSC a arătat și faptul că:

„informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante și înțelege că, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție.”

Altfel spus, cunoașterea motivelor concrete este importantă și din perspectiva faptului că permite persoanei interesate să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică, precum și să exercite controlul de legalitate.

Pe cale de consecință, consideră că adresa de comunicare nu îndeplinește cerința legală obligatorie de motivare concretă și de informare corectă cu privire la temeiurile ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, impunându-se anularea acesteia și din această perspectivă.

Pentru toate motivele expuse în cuprinsul contestației, solicită anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare, a tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii și adresei de comunicare, cu consecința obligării achizitoare la reevaluarea ofertei sale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

....., a transmis prin adresa nr. 176/4E-Education/28.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 54926/29.08.2024, punct de vedere, solicitând respingerea contestației formulată de SRL, pentru următoarele motive:

..... SRL susține faptul că:

- *decizia autorității contractante de a declara oferta SRL inacceptabilă este total greșită fiind consecința unei evaluări eronate și viciate;*
- *adresa de comunicare este nelegală sub aspectul nemotivării deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei subscrisei”.*

În sprijinul acestor afirmații, face următoarele precizări:

În documentația de atribuire a prevăzut prin Anexa la FORMULARUL 5 - Centralizator de prețuri:

”...se solicită ca toate prețurile să fie exprimate și calculate în cifre cu cel mult două zecimale.”

Se poate observa faptul că a prevăzut și în această secțiune faptul că *„Propunerea financiară va cuprinde costul pentru toate activitățile, respectiv etapele precizate în Caietul de Sarcini”.*

Pentru completarea acestui formular (Anexa la FORMULARUL 5 - Centralizator de prețuri), a prevăzut în caietul de sarcini și inclusiv în secțiunea formulare, respectiv Anexa la formularul 10 - Formular propunere tehnică, un calcul procentual raportat la complexitatea viitoarelor achiziții ce se vor desfășura în cadrul contractului/proiectului.

Fără a utiliza dreptul de a solicita clarificări (dacă acestea se impuneau) în perioada legală prevăzută în documentația de atribuire, contestatoarea depune și criptează oferta financiară în SEAP.

Din verificările proprii ale comisiei de evaluare, aceasta a stabilit că oferta financiară nu respectă indicațiile anexei la formularul 10. În fapt, oferta financiară nu este corelată cu propunerea tehnică deoarece, așa cum reiese din centralizatorul de prețuri depus de SRL, la poziția 1,40 % din valoarea totală, fără TVA, nu este 36.400,00 lei, fără TVA, ci 48.880,00 lei, fără TVA. Astfel, valorile corecte și corelate cu propunerea tehnică trebuiau, pentru fiecare activitate, conform valorii totale, fără TVA, criptată în SEAP de către ofertant.

Comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării unei clarificări în acest sens, iar prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, ... SRL vehiculează ideea precum că

”... Referitor la solicitarea dumneavoastră privind necorelarea propunerii financiare Formular nr. 5 cu propunerea tehnică conform Tabel 2 din Anexa la FORMULARUL 10 - GRAFIC DE PRESTARE/LIVRARE - FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ, vă transmitem în tabelul de mai jos corelarea Anexei la FORMULARUL 5 cu tabelul 2 din FORMULARUL 10 - GRAFIC DE PRESTARE/LIVRARE:”

și transmite un „Centralizator” corectat, modificând astfel structura propunerii financiare criptată în SEAP pentru fiecare achiziție prevăzută în contract și fără a respecta modelul/formatul formularului 5 - Centralizator prețuri.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic modifică prețurile unitare serviciilor prestate, așa cum reiese din noul

centralizator de prețuri, incident fiind articolului 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, aceste modificări nu sunt de natura erori aritmetice, drept urmare modificările nu pot fi încadrate sub incidența prevăzută la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin aceste susțineri, contestatoare, de fapt, recunoaște prin propria contestație, că a modificat structura fundamentării ofertei financiare ceea ce conduse la respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Mai mult decât atât, operatorul economic a declarat că acceptă condițiile contractuale conform formularului 13, neinvocând nicio eroare, așa cum în mod abuziv încearcă să inducă în eroare Consiliul prin contestație.

Faptul că, este foarte importantă calitatea serviciilor de consultanță oferite de operatorul economic și nu este preocupată de calculul matematic al procentelor alocate tranșelor de plată este demonstrat de valoarea estimată a bugetului alocat acestei proceduri, buget fundamentat pe o activitate zilnică timp de 8 ore/zi lucrătoare a experților angajați ai operatorului economic. Bugetul estimat de autoritatea contractantă susține efortul și calitatea serviciilor prestate de operatorul economic.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar acest context face precizarea, că în răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări, ... SRL a ales să facă propriile interpretări și să prezinte un „Centralizator de prețuri” modificat față de propunerea financiară criptată în SEAP, fără a justifica temeinic modificările efectuate și fără a respecta modelul/formatul formularului 5 - Centralizator prețuri.

Învederează că întregul proiect finanțat prin PNRR, implementat la nivelul autorității contractante este în pericol de a nu își atinge indicatorii și rezultatele asumate prin cererea de finanțare, din cauza acestor forme de hărțuire îmbrăcate în demersuri juridice.

Mai mult, în cazul neîndeplinirii sau nefinalizării proiectului din cauza imposibilității atribuirii contractului de prestări *Servicii de consultanță pentru derularea procedurilor de achiziție publică și pentru elaborarea documentației tehnice, respectiv caietele de sarcini și acordarea asistenței de specialitate*, unui operator economic care demonstrează capacitatea de a îndeplini cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, statul român va suferi penalități consistente din partea Comisiei Europene pentru neîndeplinirea indicatorilor asumați la nivel național.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55967/03.09.2024, a transmis concluzii scrise ca urmare a accesului la dosarul constituit la CNSC și raportat la susținerile autorității contractante susține că:

- argumentele din contestație justifică temeinicia acestora;
- autoritatea contractantă lansează o serie de afirmații care creează precedente periculoase cu privire la aplicarea prevederilor legale;

- autoritatea contractantă, în contra prevederilor clare ale documentației de atribuire, încearcă să construiască o argumentație prin care „Propunerea financiară va cuprinde costul pentru toate activitățile, respectiv etapele precizate în caietul de sarcini”.

Argumentația încercată de către autoritatea contractantă eșuează pentru mai multe motive.

Anexa 2 la formularul 10 - Formular propunere tehnică cuprinde o precizare extrem de importantă, omisă cu bună știință de autoritatea contractantă, conform căreia:

”• Graficul de prestare/livrare și plăți cuprinde livrabilele (rapoartele) solicitate prin caietul de sarcini, ținând cont de faptul că plățile vor fi efectuate în 3 tranșe de plată, pentru 4 proceduri de achiziție după cum urmează”

Anexa 2 la Formularul 10 este așadar graficul de plăți, astfel cum acestea urmau a fi efectuate de către autoritatea contractantă și în nici un caz nu reprezintă modalitatea în care ofertanții ar fi trebuit să își construiască propunerea financiară.

Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu este menționat faptul că Anexa la Formularul 5 - Centralizatorul de prețuri trebuie coordonat cu Anexa 2 la Formularul 10 - Formular propunere tehnică și de altfel nu era nici posibil având în vedere scopul diferit urmărit prin cele două anexe sau și cu atât mai puțin obligatoriu.

Afirmația autorității contractante conform căreia procentele din anexa 2 de la Formularul 10 au fost prevăzută în vederea completării Anexei de la Formularul 5, confirmă încălcarea extrem de gravă și flagrantă de către achizitoare a prevederilor legale, principiile și regulilor aplicabile procedurilor de achiziție publică, afirmație care descalifică în mod grav modalitatea în care aceasta înțelege să gestioneze procesul de evaluare a ofertelor.

Cu alte cuvinte, achizitoarea recunoaște că prin intermediul Anexei 2 la Formularul 10 a impus participanților includerea de limite procentuale în cadrul propunerii financiare, pentru fiecare activitate în parte.

Astfel cum a precizat deja în cuprinsul contestației, autorității contractante îi este interzisă impunerea de limite/praguri valorice/procentuale pentru anumite operațiuni/activități/componente din cadrul propunerii financiare, instrucțiunile ANAP în acest sens fiind extrem de clare, de notorietate și aplicabile pentru orice autoritate contractantă diligentă.

Prin Îndrumarea privind utilizarea de limite procentuale pentru anumite elemente de preț în formularul de propunere financiară din data de 20.01.2023, ANAP a stabilit dincolo de orice dubiu faptul că:

”legislația achizițiilor publice are prevederi exprese doar în ceea ce privește stabilirea, de către autoritatea contractantă, a valorii totale estimate a contractului; nu există prevederi legale care să ofere dreptul autorității/entității contractante de a impune limite/praguri valorice/procentuale pentru anumite operațiuni/activități/componente din cadrul propunerii financiare”.

De asemenea, aceeași îndrumare precizează foarte clar faptul că:

"nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere faptul că, din punct de vedere juridic, un contract, fie el rezultat în urma aplicării unei proceduri de achiziții publice, prevede doar un preț care să fie plătit de achizitor, contractantului neputându-i-se impune condiții care țin de resursele de finanțare a contractului și/sau disponibilitatea acestora la un moment dat".

Prin urmare, niciun operator economic cu o minimă experiență în achizițiile publice și o minimă cunoaștere a prevederilor legale, normelor, instrucțiunilor de aplicare și îndrumărilor nu ar fi putut interpreta calculul procentual din Anexa 2 la Formularul 10 altfel decât ca maniera în care achizitoarea urma să facă plățile în cadrul contractului și nicidecum ca impunând în sarcina ofertanților OBLIGAȚIA de a-și stabili și detalia propunerea financiară conform limitelor procentuale stabilite prin Anexa 2 la Formularul 10.

Absența din Anexa la Formularul 5 - Centralizatorul de Prețuri a menționării oricăror procente, aferente liniilor de activități, precum și absența oricărei instrucțiuni din cuprinsul documentației de atribuire cu privire la coordonarea și corelarea celor două tabele, arată că, autoritatea contractantă este pe deplin conștientă că nu poate impune în mod transparent limite procentuale pentru anumite activități din cadrul propunerii financiare, ci doar prin intermediul unor subterfugii.

În acest context, interpretarea pe care achizitoarea încearcă să o dea la acest moment scopului Anexei 2 la Formularul 10, dovedește re-credință și scopul exclusiv de a crea în mod fals premisele descalificării sale din cadrul procedurii de atribuire.

Acest scop devine și mai evident prin atitudinea duplicitară dovedită de către achizitoare în procesul de evaluare a ofertei sale și a ofertei depuse de către SRL.

Astfel, deși ambii ofertanți au primit același set de întrebări de clarificare (respectiv corelarea și corectarea Anexei la Formularul 5 conform Anexei 2 la Formularul 10), fiecare ofertant alegând să răspundă în modul în care a considerat necesar, ambele oferte au fost respinse. Ca paranteză, oferta SRL a fost declarată și neconformă pentru nejustificarea în mod corespunzător a prețului neobișnuit de mic.

În mod specific, menționează că a retransmis Formularul 5, conform solicitării autorității contractante, aceasta considerând însă că procedând astfel și-a modificat propunerea tehnică și pe cale de consecință a declarat oferta sa inacceptabilă, iar SRL nu a dat curs solicitării autorității contractante, oferta acesteia fiind de asemenea declarată inacceptabilă și neconformă pe motiv că răspunsurile la clarificări nu au fost concludente și că a refuzat corelarea Anexei din Formularul 5 cu Anexa 2 din Formularul 10.

Devine evident astfel faptul că, întrebările de clarificare nu au fost adresate în scopul prevăzut de lege și anume acela de a aduce claritate/completă anumite elemente din cadrul ofertei, ci cu scopul vădit de a determina descalificarea sa, având în vedere că nu există în fapt niciun răspuns care să fie considerat acceptabil de către autoritatea contractantă.

Dincolo de faptul ca adresarea de întrebări de clarificare reprezintă un drept (astfel cum a precizat chiar autoritatea contractantă) și nu o obligație a potențialilor participanți și că un astfel de instrument este folosit discreționar de către potențialul ofertant în măsura în care consideră că este necesar, susține că, lipsa unor astfel de întrebări de clarificare nu poate oferi legitimitate unei ilegalități vădite a autorității contractante.

Din punctul său de vedere, (având în vedere absența întrebărilor de clarificare), cuprinsul documentației de atribuire a fost, în ceea ce privește modalitatea de redactare a propunerii financiare, foarte clar, procedând deci, la interpretarea, înțelegerea și aplicarea acestuia conform scopului formularelor parte din documentația de atribuire (scop pe care acum autoritatea contractantă îl reinterpretează) respectiv Anexa din Formularul 5, reprezentând detalierea propunerii financiare pe tipuri de activități, corelată cu propunerea tehnică și Anexa 2 din Formularul 10, reprezentând un tabel cu tranșele de plată ale autorității contractante, neexistând vreun motiv legal care să impună obligativitatea corelării celor două tabele.

În realitate, nu a existat niciun fel de neclaritate cu privire la interpretarea documentației de atribuire, astfel cum a detaliat mai sus, „acuza” lipsei de diligență adusă de către autoritatea contractantă, mascând interpretarea ilegală, netransparentă și imprevizibilă dată de către achizitoare documentației de atribuire.

În acest mod, autoritatea contractantă procedează ca în cazul primei evaluări, desființată prin prima decizie a CNSC, schimbând „regulile jocului” din mers, inventând cerințe străine de documentația de atribuire, atitudine ce trebuie sancționată de Consiliu prin desființarea noului raport al procedurii și al comunicării rezultatului procedurii.

Nu trebuie ignorat nici principiul fundamental de drept, conform căruia nimeni nu se poate apăra invocând în susținerea propriilor interese propria culpă sau incorectitudine.

Este evident așadar, că evaluarea făcută ofertei sale de către achizitoare este în integralitatea ei viciată, atât prin interpretarea dată de aceasta prevederilor documentației de atribuire, prin inventarea de cerințe noi, cât și prin folosirea întrebărilor de clarificare nu în scopul de a clarifica aspecte/elemente din cuprinsul ofertei, ci de a genera premise false de descalificare, cu consecința declarării în mod incorect a ofertei sale inacceptabilă.

Fără a dori să reitereze motivele expuse pe larg în cuprinsul contestației, subliniază că prin răspunsurile la întrebările de clarificare adresate de către achizitoare nu a modificat oferta, prețul total rămânând nemodificat, singurul element ce prezintă interes pentru autoritatea contractantă, că propunerea financiară este deplin corelată cu propunerea tehnică, în ciuda alegațiilor achizitoarei din cuprinsul punctului de vedere.

Prin urmare, pentru motivele menționate în cuprinsul contestației și al prezentelor concluzii scrise, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În finalul concluziilor scrise, abordează și aspectul referirilor la oferta sa făcută de către ofertantului SRL, care în cuprinsul contestației sale, a considerat de cuviință să emită păreri și să concluzioneze, fără să îi fi fost solicitat, că și-ar fi modificat propunerea financiară.

Include referirile ofertantului SRL în categoria opiniilor personale, bazate pe judecăți de valoare generate prin prisma propriilor interese.

De altfel, semnalează Consiliului că propunerea financiară a ofertantului SRL, în valoare de 38.005 lei (valoare fără TVA), nu este doar neobișnuit de mică, ci derizorie și riscă să creeze un precedent periculos în industria de profil, prin vehicularea de prețuri și onorarii nerealiste raportat la complexitatea și importanța serviciilor de consultanță solicitate de către

Arată că importanța prezentei proceduri de achiziție publică este de necontestat, achizitoarea urmărind achiziția de servicii de consultanță pentru pregătirea documentației de atribuire și pe parcursul implementării pentru alte patru proceduri de achiziție publică, având ca obiect principal dezvoltarea unei platforme de evaluare a elevilor și studenților.

Tocmai de aceea este extrem de important ca procesul de evaluare să fie făcut în mod corect, transparent, echidistant, cu bună-credință și cu respectarea tuturor prevederilor legale, a normelor, regulilor și instrucțiunilor de aplicare.

Atât în cadrul primei evaluări, cât și în cadrul celei de a doua evaluări, după decizia CNSC de admitere a primelor contestații, autoritatea contractantă a părut mai degrabă interesată de a inventa noi cerințe, neexistente în documentația de atribuire, de a interpreta netransparent conținutul documentației de atribuire, părând a-și dori cu determinare eliminarea sa din cadrul procedurii de achiziție, chiar și prin intermediul unor încălcări flagrante, în cadrul procesului de evaluare, ale unor prevederi legale imperative și obligatorii.

Consideră că un astfel de comportament trebuie corijat și are încredere că Consiliul, printr-o analiză judicioasă a contestației, va decide în mod corespunzător.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 12.850,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210491668/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 20.08.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53082/21.08.2024.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 12.850,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 210504802/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 23.08.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54124/26.08.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de Servicii de consultanță pentru derularea procedurilor de achiziție publică și pentru elaborarea documentației tehnice, respectiv caietele de sarcini și acordarea asistenței de specialitate - PNRR, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1145642/25.04.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 642.500,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 102/4E-Education/26.06.2024, ... SRL, ... SRL și ICEBERG PLUS SRL au înaintat Consiliului contestații care au fost admise prin decizia nr. 2072/C11/2320, 2321, 2335/24.07.2024.

Ca urmare a reevaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, ... SRL și SRL, au depus contestațiile în analiză.

2856

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52560/19.07.2024, ... SRL (dosar nr. 2856/2024) a solicitat următoarele:

- anularea Raportului Procedurii de Atribuire nr. 152/4E-Education/12.08.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului Procedurii nr. 153/4E-Education/13.06.2024”, înregistrată și transmisă în 13.08.2024, în privința respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale,
- anularea tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente Raportului Procedurii, sub aspectele menționate,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, la refacerea Raportului Procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate acesteia de formularea contestației conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.
- în subsidiar, în măsura în care nu ar putea fi dispuse măsurile corective necesare, solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 sau obligarea autorității la anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând contestația depusă de SRL, Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii stabilit de autoritatea

contractantă în legătură cu oferta sa, respectiv ofertă respinsă ca inacceptabilă și neconformă, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 106/4E-Education/27.06.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

"(...) oferta depusă este inacceptabilă/neconformă deoarece:

- răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente și conform prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare oferta este considerată inacceptabilă.

- informațiile și/sau documentele solicitate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta este considerată neconformă conform prevederilor art. 136 alin (3) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin (3) lit. d) și lit. g) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare oferta este considerată neconformă."

În legătură cu propunerea financiară depusă de acest ofertant, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în cadrul procesului de evaluare a acesteia, a stabilit necesitatea solicitării de clarificări, iar prin adresa nr. 135/4E-Education/31.07.2024, i-a solicitat SRL următoarele:

"Propunerea financiară Formular nr. 5 NU ESTE corelată cu propunerea tehnică conform Tabel 2 din Anexa la FORMULARUL 10 - GRAFIC DE PRESTARE/LIVRARE - FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ, iar prețurile ofertate intră sub incidența prev. Art. 136, alin. (4) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, propunerea financiară fiind 5,92% din valoarea estimată. Comisia solicită să clarificați aspectele menționate mai sus și să retransmiteți Anexa la FORMULARUL 5 corelat și corectat cu FORMULARUL 10 - GRAFIC DE PRESTARE/LIVRARE.

Având în vedere că oferta financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat. Comisia de evaluare vă solicită:

- 1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului întemeiată pe înscrisurile pe care le veți atașa.*
- 2. Documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori;*
- 3. Justificarea modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;*
- 4. Justificarea nivelului de salarizare a forței de muncă;*
- 5. Argumentarea și justificarea performanțelor și a costurilor implicate de utilizarea anumitor echipamente de lucru.*

Comisia solicită să clarificați aspectele menționate mai sus."

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 212/01.08.2024, astfel:

"Răspuns:

Cu privire la solicitarea de modificare a Anexei la Formularul 5 in corelare cu Formularul 10 - GRAFIC DE PRESTARE/LIVRARE va comunicam urmatoarele:

- Anexa 10 prezintă modalitatea in care Autoritatea Contractanta va face plata. Instrucțiunile ANAP în acest sens sunt extrem de clare și NU PERMIT LIMITAREA DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A MODALITĂȚII DE REDACTARE A PROPUNERII FINANCIARE pe linii bugetare/categorii de activități, "deoarece oferta financiară se analizează având în vedere VALOAREA TOTALĂ (nu pe linii bugetare/articole de deviz) comparată cu valoarea estimată, fără TVA, stabilită prin însumarea tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului, luând în considerare orice forme de opțiuni, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului." Astfel, in cadrul Anexei 10 este prezentat calculul prin care Autoritatea Contractanta va face plata. Astfel, in cazul in care oferta IoT va fi declarata castigatoare, graficul de plăți va fi anexat contractului, iar procentele

prezentate în cadrul Anexei 10 vor fi aplicate pe prețului total oferat (care va deveni valoarea contractului).

- Formularul 5 de Propunere Financiară este corelat cu Propunerea tehnică, respectiv cu graficul Gantt prezentat și efortul estimat pe fiecare activitate/subactivitate.

În acest sens, Ofertantul a respectat cerințele documentației de atribuire atât la redactarea Propunerii Tehnice cât și a Propunerii Financiare, iar Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară sunt corelate.

Referitor la justificarea prețurilor înscrise în oferta depusă, pentru serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului, în continuare va prezentăm detaliile și elementele semnificative privind modalitatea de formare a ofertei financiare în sensul justificării tuturor elementelor ce intra în componența prețului oferat, detaliat conform Centralizatorului de prețuri, respectiv detalierea și justificarea prețurilor produselor oferate.

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

Prețului oferat de compania noastră este un preț corect în raport cu expertiza, resursele deținute și serviciile ce urmează a fi prestate, în cazul atribuirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația aferentă achiziției și a ofertei depuse. Propunerea Financiară a fost redactată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu Propunerea Tehnică depusă.

La formarea prețului oferat au fost avute în vedere următoarele elemente:

o Costuri directe și indirecte pentru servicii echipa de experți proiect în valoare de 36.277,50 lei fără TVA;

o Marja medie de risc și profit estimată (4,55%). În plus, Ofertantul a identificat posibile optimizări ale efortului estimat pentru anumite activități ce pot fi paralelizate cu acordul Autorității Contractante. În acest caz, marja estimată poate să crească până la 17%.

- Compania noastră este înființată din anul 2015 și are forța de muncă pe diverse specializări ceea ce ne permite accesul la specialiști de diferite niveluri de senioritate și cu salarii competitive raportat la piața de IT din România;

- Precizăm că ratele experților pentru acest proiect sunt în medie 105,00 lei pe zi/zi*om și au fost calculate pornind de la salariile acestora/valorile contractelor de colaborare și alte costuri directe și indirecte. Pentru fiecare linie am realizat o medie a costurilor cu experții implicați în activitățile respective.

Mai jos prezentăm numărul de zile om pentru fiecare activitate și subactivitate a proiectului, conform Graficului Gantt. De asemenea, în cadrul ofertei financiare am prezentat costurile pe fiecare livrabil. Costurile prezentate în cadrul ofertei financiare sunt corelate cu Propunerea Tehnică și cu efortul prezentat mai jos.

.....

De asemenea, dorim să precizăm următoarele:

- Contractele de muncă și/sau contractele de colaborare, salariile și documentele ce vizează beneficiile financiare ale angajaților sunt confidențiale conform politicilor interne ale companiei și conform prevederilor legale privind protecția datelor cu caracter personal, care garantează protejarea informațiilor personale referitoare la persoanele fizice;

- Costurile prezentate au fost calculate în baza tarifului mediu zi-om aferent resurselor implicate în derularea activităților oferate, conform grilei interne de salarizare și a numărului de zile-om considerate necesare pentru realizarea activităților care fac obiectul contractului în conformitate cu standardele de calitate impuse de documentația de atribuire.

- Costurile au fost calculate ținând cont de termenele asumate prin Propunerea Tehnică.

- Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice, eventuale, condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea serviciilor;

Împreună cu

- Originalitatea serviciilor propuse de dumneavoastră;

..... SRL are o experiență de peste 9 ani în realizarea de proiecte IT&C complexe, pentru beneficiari precum instituții centrale, Ministere, Autorități publice locale, etc., precum și pentru clienți privați români și străini, reușind în tot acest timp prin experiență și certificarea echipei cât și prin parteneriatele încheiate de-a lungul timpului cu cei mai mari producători de pe piața mondială să ofere clienților un mediu IT sigur care funcționează la cele mai exigente standarde. Acest lucru face ca proiectele să fie implementate în termenul solicitat și la parametri de calitate impuși de specificul activității beneficiarului.

Referitor la soluțiile tehnice adoptate pentru furnizarea serviciilor și a produselor, modul de organizare și metodele de lucru utilizate în cadrul procesului de lucru menționăm următoarele: Toate procesele aferente realizării serviciilor oferite vor fi realizate în conformitate cu standardele de management al calității ISO 9001, de management al serviciilor ISO 20001 și de management al securității informației ISO 27001, în paralel cu respectarea totală a exigentelor producătorilor.

De asemenea, echipa IoT folosește metodologii recunoscute la nivel internațional pentru furnizarea serviciilor și a produselor. Cunoașterea aprofundată a acestor metodologii permite organizarea proiectelor astfel încât rezultatele să fie atinse în durată și în bugetul alocate.

Referitor la costurile conexe implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru folosite, precizăm prin prezenta că IoT deține în proprietate tehnica de calcul de înaltă performanță, ce permite procesarea de mare viteză pentru toate operațiunile aferente realizării proiectelor.

Referitor la originalitatea serviciilor propuse, menționăm că diferența dintre prețul mai mic oferit și valoarea estimată de către Autoritatea Contractantă pentru acest contract este rezultatul eficientizării costurilor pe toate componentele ofertei și a gradului înalt de experiență și specializare al personalului IoT.

Menționăm faptul că oferta subscrisei îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și că atât în procesul de ofertare cât și în procesul de prestare a serviciilor sunt respectate dispozițiile legale în vigoare privind protecția muncii.

- Respectare obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) și art. 218 din Legea nr. 98/2016;

În cadrul Propunerii Tehnice, Ofertantul a prezentat Formularul 6 Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă. Ofertantul a respectat legislația de securitate și sănătate în munca la redactarea prezentei oferte și va respecta legislația în implementarea proiectului.

Cu privire la art. 218 din Legea nr. 98/2016, Ofertantul nu a subcontractat activități ale contractului.

- Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Totodată dorim să menționăm că IoT SOLUTIONS & CONSULTING SRL nu beneficiază de niciun ajutor de stat.

Menționăm faptul că, prin răspunsul de mai sus, nu modificăm oferta, ci doar clarificăm aspectele la care Autoritatea Contractantă a făcut referire în cadrul solicitării de clarificări.

Rămânem la dispoziția Autorității Contractante pentru orice alte clarificări considerăm a fi necesare."

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă a revenit și a solicitat o nouă clarificare a propunerii financiare, prin adresa nr. 143/4E-Education/05.08.2024, după cum urmează:

"1. Având în vedere faptul că în Formularul 5 - FORMULAR OFERTĂ FINANCIARĂ ați declarat, printre altele, că:

"... ii. am examinat cu atenție, am înțeles și am acceptat prin această Ofertă, prevederile legislației achizițiilor publice aplicabile acestei proceduri, așa cum au fost acestea comunicate prin documentele achiziției, în special dar fără a se limita la Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016;

iii. avem o înțelegere completă a documentelor achiziției comunicate, te acceptăm în totalitate, fără nici rezervă sau restricție, înțelegem și acceptăm cerințe referitoare la forma, conținutul, instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare și documentele achiziției;

iv. după ce am examinat cu atenție documentele achiziției și avem o înțelegere completă asupra acestora ne declarăm mulțumiți de calitatea, cantitatea și gradul de detaliere a acestor documente;

v. documentele achiziției au fost suficiente și adecvate pentru pregătirea unei Oferte exacte și Oferta noastră a fost pregătită luând în considerare toate acestea;

vi. am înțeles că am avut obligația de a identifica și semnaliza Autorității Contractante, pe perioada pregătirii Ofertei, până în data limită de depunere a acesteia, orice omisiuni, neconcordanțe în legătură cu și pentru realizarea activităților în cadrul contractului;

vii. suntem de acord și acceptăm în totalitate responsabilitatea din punct de vedere tehnic și comercial asociată documentelor achiziției și acceptăm aceeași responsabilitate față de Autoritatea Contractantă în ce privește aceste documente ca și cum noi am fi pregătit aceste documente ..." iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 140/4E-Education/02.08.2024 ați refuzat să corelați/corectați Propunerea financiară cu Propunerea tehnică conform Tabel 2

din Anexa la FORMULARUL 10 - GRAFIC DE PRESTARE/LIVRARE - FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ și al Caietului de sarcini Nr. 28/4E-Education/09.04.2024 Capitolul 5. RECEPȚIA ȘI PLATA SERVICIILOR, făcând referire la o instrucțiune ANAP care, în momentul de față și în condițiile actuale, nu poate fi luată în considerare deoarece aceste modificări trebuiau solicitate până la data limită de depunere, respectiv în perioada impusă de către autoritatea contractantă conform documentației de atribuire,

Comisia vă resolicită să clarificați aspectele menționate mai sus și să retransmiteți Anexa la FORMULARUL 5 corelat și corectat cu FORMULARUL 10 - GRAFIC DE PRESTARE/LIVRARE.

2. Având în vedere răspunsului Dvs. la solicitarea de clarificări nr. 140/4E-Education/02.08.2024, privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat, "Menționăm ca toate informațiile prezentate în aceasta justificare sunt CONFIDENȚIALE, deoarece în ele se regăsesc informații care sunt încadrate în categoria secret comercial și sunt doar spre informarea Comisiei de evaluare pentru prezenta licitație. De asemenea, dorim să precizăm următoarele:

Contractele de munca și/sau contractele de colaborare, salariile și documentele ce vizează beneficiile financiare ale angajaților sunt confidențiale conform politicilor interne ale companiei și conform prevederilor legale privind protecția datelor cu caracter personal, care garantează protejarea informațiilor personale referitoare la persoanele fizice;

Costurile prezentate au fost calculate în baza tarifului mediu zi-om aferent resurselor implicate în derularea activităților ofertate, conform grilei interne de salarizare și a numărului de zile-om considerate necesare pentru realizarea activităților care fac obiectul contractului în conformitate cu standardele de calitate impuse de documentația de atribuire.

Costurile au fost calculate ținând cont de termenele asumate prin Propunerea Tehnică." facem precizarea că, potrivit art. 123 alin. (1) din Anexa HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul/operatorul economic elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Totodată, vă aducem la cunoștință că potrivit modificării aduse art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin OUG nr. 114/2021, informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, NU IMPLICĂ DOAR O SIMPLĂ DECLARAȚIE DATĂ ÎN ACEST SENS, CI O ARGUMENTARE TEMEINICĂ ȘI PLAUZIBILĂ, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Secretul comercial

Sunt secrete comerciale informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe (Art. 11 lit. (e) din Legea nr. 11/1991) în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

- au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

- au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete.

Dovezi

Ofertantul ar trebui să poată demonstra că a luat măsuri rezonabile pentru protecția informațiilor declarate ca fiind secrete comerciale, printr-o politică internă de protecție a secretelor comerciale cunoscută și asumată de personalul companiei, care poate cuprinde:

- modul în care a identificat la nivel organizațional secretele comerciale;

- modul în care a pus în practică proceduri pentru protecția secretelor comerciale (pentru acea informație declarată ca fiind secret comercial);

- modul în care a restricționat accesul la secretele comerciale;
- existența unor clauze contractuale în contracte încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale;
- registrul acordurilor de confidențialitate încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale;

- documentele semnate de angajați la momentul angajării pentru păstrarea respectivului secret comercial sau la părăsirea locului de muncă prin care se asigură că nu mai au acces la secretele comerciale (dacă este aplicabil, în funcție de tipul secretului comercial).

Așadar, dovezile care pot fi prezentate pentru susținerea caracterului confidențial al informațiilor declarate ca fiind secrete comerciale, sunt documentele/înscrierile/orice alt mijloc de probă care demonstrează măsurile întreprinse de către operatorul economic pentru protejarea respectivelor informații.

Pe de altă parte, astfel cum stipulează art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, dar numai dacă operatorii respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora conform art. 57 alin. (4) din același act normativ.

În contextul dispozițiilor legale enunțate și raportat la împrejurarea că ofertanții care participă la o procedură de achiziție publică sau de la care se achiziționează în mod direct produse/servicii/lucrări de către o autoritate contractantă acceptă a priori faptul că prețul ofertei/de achiziție va deveni public, apreciem că nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor, iar autoritatea contractantă are obligația de a face publice informații/elemente din conținutul acestora, precum prețul ofertei, în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice ulterior finalizării procedurii de atribuire, precizăm că acesta se face în conformitate cu art. 217 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public.

Informațiile indicate de ofertanți/operatorii economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau cele care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Documentele pot fi declarate ca fiind confidențiale prin marcarea sau indicarea acestora, de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind „confidențiale”.

Motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, NU IMPLICĂ DOAR O SIMPLĂ DECLARAȚIE DATĂ ÎN ACEST SENS. CI O ARGUMENTARE TEMEINICĂ ȘI PLAUZIBILĂ ȘI/SAU PROBE ÎN SUSȚINERE.

Caracterul confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost poate fi demonstrat prin orice mijloace de probă.

Autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, dar numai dacă operatorii respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora.

Autoritatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

Articolul 210 - Lege 98/2016

.....

.....
Articolul 136 - HG 395 / 2016

.....

.....
Comisia vă solicită să prezentați dovezi concludente care să susțină prețurile ofertate, respectiv prezentarea de documente justificative privind salarizarea pentru fiecare expert propus sau motivarea temeinică și plauzibilă a caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii financiare și/sau probe în susținere.”

Urmare a acestei solicitări, ... SRL, prin adresa nr. 217/06.08.2024, a comunicat autorității contractante următoarele:

”Răspuns 1:

Ofertantul accepta Graficul de Prestare/Livrare - Formularul 10 si nu contesta existenta, forma sau fondul acestuia. Ofertantul nu a refuzat retransmiterea Formularului de Propunere Financiara din motiv ca nu ar accepta Graficul de plăți propus de Autoritatea Contractanta. Din contra, Ofertantul a semnat acest grafic de prestare/livrare si si l-a insusit la depunerea ofertei inainte de termenul limita de depunere a ofertelor.

Ofertantul a explicat Autoritatii Contractante faptul ca cele 2 documente sunt distincte - Oferta financiara si Graficul de Livrare/Prestare sunt 2 documente ce pot fi corelate fara a modifica Oferta financiara a Operatorului economic. Prezenta mai jos aceste lucruri:

- In răspunsul la clarificările privind justificarea prețului, Ofertantul a prezentat un efort estimat (număr de zile-om) pentru fiecare subactivitate a proiectului, in conformitate cu instructiunile din Anexa la Formularul 5 „Propunerea financiară va cuprinde costul pentru toate activitățile, respectiv etapele precizate în Caietul de Sarcini”. In plus, in cadrul Documentației de Atribuire nu exista alte instructiuni de redactare a ofertei financiare. Astfel, pentru realizarea fiecărui livrabil solicitat si prezentat in oferta financiara, Ofertantul a explicat care este numărul de zile-om necesare pentru realizarea acestuia.

Astfel, prețul pentru fiecare livrabil este foarte bine justificat si este corelat cu graficul Gantt si activitățile ce vor fi realizate pe durata proiectului Asa cum am specificat si mai sus, Ofertantul si-a asumat graficul de plata propus de Autoritatea Contractata odata cu depunerea Ofertei inainte de data si termenul limita. In acest sens, va prezenta mai jos informațiile din Anexa la Formularul 10, asa cum a fost depus impreuna cu Oferta inainte de data si termenul limita de depunere a ofertelor.

.....
Asa cum se poate vedea mai sus, Ofertantul si-a asumat graficul de plăți din cadrul Formularului si il asuma in continuare.

In cazul in care Ofertantul va fi declarant castigator, la semnarea contractului va asuma același grafic de plăți conform ofertei financiare justificate:

.....
Astfel, Autoritatea Contractanta va plăti conform graficului de plăți propus, fara a fi necesare modificări si fara a fi necesara nerespectarea documentației de atribuire sau a legislației de către Autoritatea Contractanta.

.....
Răspuns 2:

Reiteram faptul ca contractele de munca și/sau contractele de colaborare, salariile și documentele ce vizează beneficiile financiare ale angajaților sunt confidențiale conform politicilor interne ale companiei și conform prevederilor legale privind protecția datelor cu caracter personal, care garantează protejarea informațiilor personale referitoare la persoanele fizice.

Conform Propunerii tehnice, Formularul 14, Ofertantul specifica "Pentru piața serviciilor IT capitalul uman este extrem de important iar serviciile specifice sunt furnizate cu personal specializat pe tipologii de aplicații si sisteme informatice, specializări de asemenea dezvoltate de-a lungul a mulți ani de pregătire, certificări si activitate efectiva. Prin urmare orice informații aferente personalului propus care ar fi dezvăluite unui competitor, ar putea fi folosită de acesta pentru a-si crea un avantaj competitiv."

Va transmitem anexat prezentului răspuns contractele de munca și/sau contractele de colaborare ale experților ce dovedesc fara putinta de tagada faptul ca prețul ofertat este corect justificat."

În urma primirii acestui răspuns din partea autoarei contestației, în cadrul procesului-verbal nr. 147/4E-Education/08.08.2024, autoritatea contractantă, alături de prezentarea conținutului celor două solicitări de clarificări adresate SRL, legat de propunerea financiară și răspunsurile date de ofertant, a reținut următoarele:

"În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări 2, transmise de ofertantul SRL comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Prin răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile solicitate, ... SRL a evitat să retransmită oferta financiară Anexa la FORMULARUL 5 - Centralizator de prețuri corelată cu elementele propunerii tehnice, motivând faptul că "...Așa cum am specificat și mai sus, Ofertantul și-a asumat graficul de plată propus de Autoritatea Contractată odată cu depunerea Ofertei înainte de data și termenul limita..."

Oferta financiară depusă în SEAP de către SRL, decriptată în momentul admiterii propunerii tehnice este următoarea:

.....
Prin răspunsurile transmise, ... SRL vehiculează ideea precum că "...Ofertantul și-a asumat graficul de plăți din cadrul Formularului și îl asuma în continuare. În cazul în care Ofertantul va fi declarant castigator, la semnarea contractului va asuma același grafic de plăți conform ofertei financiare justificate..." și transmite un "Grafic de plăți" modificat față de propunerea financiară criptată în SEAP, fără a justifica temeinic modificările efectuate și fără a respecta modelul/formatul formularului 5 - Centralizator prețuri, astfel:

.....
Astfel comisia de evaluare, constată că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de

- nu sunt concludente și conform prevederilor art. 134, alin (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare oferta este considerată inacceptabilă.
- informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă conform prevederilor art. 136, alin (3) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și că propunerea financiară are un pret sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, conform prevederilor art. 137, alin (3), lit.d) și lit.g) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare oferta este considerată neconformă."

Analizând toate aceste informații, Consiliul observă că, contrar aprecierii contestatoarei nu există vreo ambiguitate în legătură cu motivele pentru care achizitoarea a considerat că propunerea sa tehnică nu este corelată cu propunerea financiară. Astfel, chiar dacă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu se precizează în ce constă această necorelare, contestatoarea a primit două solicitări de clarificări în care unul dintre subiecte îl reprezenta tocmai această constatare a membrilor comisiei de evaluare.

Mai mult decât atât, conform corespondenței purtate cu autoritatea contractantă ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea a avut acces la procesul-verbal nr. 147/4E-Education/08.08.2024, în care se regăsesc elemente care au stat la baza acestei aprecieri a achizitoarei.

Pentru soluționarea contestației din acest punct de vedere, Consiliul consideră necesară determinarea obligațiilor avute de ofertanți la întocmirea propunerilor financiare, astfel cum rezultă acestea din documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă.

Astfel, conform fișei de date, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, achizitoarea a stabilit următoarele obligații în sarcina ofertanților:

"Propunerea financiară se criptează și se salvează în SEAP, în câmpul dedicat ofertei financiare. În plus, ofertanții vor încărca în SEAP Formularul de ofertă și Anexa la acest document – Centralizator de prețuri, anexat prezentei documentații (Formulare) și vor fi marcate în SEAP ca făcând parte din propunerea financiară. Valoarea totală a propunerii financiare se criptează și se salvează în SEAP, în câmpul dedicat ofertei financiare.

Propunerea financiară constând în Formularul de ofertă și anexa aferentă, va fi încărcată în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, și va fi marcată în SEAP, ca făcând parte din propunerea financiară, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care sunt disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și trebuie să fie corelată cu propunerea tehnică pentru a evita executarea defectuoasă a contractului. Prețurile ofertate vor fi exprimate în lei fără TVA, cu precizarea valorii TVA și a celei cu TVA inclus, la două zecimale."

În secțiunea Formulare, autoritatea contractantă a pus la dispoziție, printre altele:

- Formularul 5 – *Formular de ofertă*, prin care alături de valoarea ofertată, sunt stabilite o serie de declarații ce trebuiau asumate de ofertanți în legătură cu obligațiile lor rezultate din depunerea ofertei;

- Anexa la Formularul 5 – *Centralizator prețuri*, în care se regăsesc prezentate, sub formă tabelară, următoarele: descrierea activității, livrabilele efective pe fiecare activitate (L1 – Raport inițial, L2 – Raport intermediar și L3 – Raport final), cantitatea (1 buc, pentru fiecare livrabil), referitor la care ofertanții aveau obligația de a prezenta prețul unitar și prețul total, cu mențiunea că:

"Propunerea financiară va cuprinde costul pentru toate activitățile, respectiv etapele precizate în Caietul de Sarcini

ATENȚIE:

**În vederea comparării unitare a ofertelor și, pentru a evita producerea unor eventuale erori aritmetice (provenite din calcule sau rotunjiri ale acestora), se solicită ca toate prețurile să fie exprimate și calculate în cifre cu cel mult două zecimale."*

- Formular 10 – *Formular propunere tehnică*, în care este menționat modul de redactare al propunerii tehnice;

- Anexa la Formularul 10 – *Grafic de prestare/livrare a serviciilor prestate*, în care este preluat tabelul existent în Centralizatorul de prețuri (Anexa la Formularul 5), în care coloanele legate de prețul unitar și prețul total au fost înlocuite cu Perioada estimată de predare/finalizare, perioade impuse de achizitoare, iar cea din urmă coloana a fost numită "Valoare", cu mențiunea:

*"*Graficul de prestare/livrare și plăți cuprinde livrabilele (rapoartele) solicitate prin caietul de sarcini, ținând cont de faptul că plățile vor fi efectuate în 3 tranșe de plată, pentru 4 proceduri de achiziție după cum urmează*

4

Achiziție de servicii de creare Resurse educaționale deschise
20%

a. Raport 1 - după acceptarea documentației de atribuire și publicarea anunțului de participare în SEAP/JOUE după caz.În cazul exercitării funcției de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor, conform OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor- cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, pentru documentația respectivă, raportul se va întocmi după remediarea măsurilor dispuse prin avizul conform conditionat, acceptarea lor de către ANAP și emiterea avizului conform necondiționat

de către aceștia pentru documentația respectivă; b. Raport 2 - după publicarea anunțului de atribuire a contractului în SEAP; c. Raport 3 - după emiterea certificatului constatator privind contractul în cauză și publicarea acestuia în SEAP. Rapoartele de activitate vor sintetiza serviciile de consultanță prestate în perioada vizată. Facturile vor fi emise de prestator după aprobarea procesului verbal de recepție final, fără obiecțiuni, pentru fiecare livrabil conform graficului mai sus menționat. Beneficiarul va realiza plata, după fiecare etapă prevăzută la punctele 1-4, pe baza Rapoartelor întocmite și a documentelor justificative semnate de reprezentanții/expertii contractantului, respectiv persoane autorizate din partea Beneficiarului, în maximum 30 de zile de la data primirii facturii."

Verificând modul de întocmire a propunerii tehnice, Consiliul reține că Formularul 10 și anexa la acesta au fost întocmite pe baza modelelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, oferta contestatoarei fiind declarată conformă. De asemenea, propunerea financiară depusă de către contestatoare a fost întocmită prin completarea modelelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv Formularul 5 și anexa acestuia. În această privință, reține Consiliul, că în Anexa la Formularul 5, contestatoarea, în coloana referitoare la cantitate, a trecut prețul unitar, aspect nerelevant în analizarea ofertei atât timp cât cantitatea a fost invariabil "1" pentru fiecare activitate. În evaluarea ofertei depuse de petentă, comisia de evaluare a stabilit existența unei necorelări între propunerea tehnică și cea financiară, sens în care au fost solicitate clarificările citate anterior, apreciind că tabelul din anexa la Formularul 5 nu este corelat cu Tabelul 2 din Anexa la Formularul 10. În acest sens, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară a petentei ar fi eronat întocmită, susținând că a prevăzut inclusiv în Anexa la Formularul 5 faptul că "Propunerea financiară va cuprinde costul pentru toate activitățile, respectiv etapele precizate în Caietul de Sarcini", iar pentru completarea acestui formular