

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1001/C3/664,680

Data: 14.05.2021

Prin contestația nr. 426/23.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14801/24.03.2021, înaintată de SRL (lider al asocierii SRL - SRL), cu sediul în sat Dudu, comuna Chiajna, str. Orhideelor nr. 17D, camera 2, parter, județul Ilfov, și cu adresa pentru corespondență în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr. J23/1401/01.04.2016, având CUI 31662938, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din cadrul Universității Politehnica, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1021285, publicat în SEAP la 23.05.2020, s-a solicitat:

- „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru loturile 1, 2, 3 și 4;
- reevaluarea tuturor ofertelor în mod unitar și nediscriminatoriu;
- reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale: SRL, Asocierea SRL - SRL, ... SRL și SRL și declararea lor neconforme și inacceptabile;
- accesul la dosarul achiziției;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care toate ofertele ar fi neconforme”.

Prin contestația nr. 134/25.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15353/25.03.2021, ... SRL, cu sediul în comuna, sat Rușii-Munți, ..., județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, a solicitat anularea raportului procedurii nr. 3841/15.03.2021, a rezultatului

procedurii nr. 3850/15.03.2021, precum și a tuturor proceselor-verbale și a actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 576/01.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 16924/02.04.2021, ... SRL, cu sediul în Târgu-Jiu, ..., ... și adresa de corespondență în Târgu-Jiu, bd....., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea în principiu cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea, „în primă fază”, ca tardivă, a contestației formulate de SRL (ce face obiectul dosarului nr. 664/2021), „în faza a doua”, respingerea ei, ca lipsită de interes de interes și, „în faza a treia”, respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 147/....., înregistrată la CNSC sub nr. 17527/06.04.2021, ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de SRL (ce face obiectul dosarului nr. 664/2021), ca lipsită de interes, ca nefondată/neîntemeiată în ceea ce privește oferta depusă de SRL.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea, ca tardivă a contestației formulate de SRL (ce face obiectul dosarului nr. 680/2021) și respingerea contestației, ca nefondată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 426/23.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14801/24.03.2021, ... SRL atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă, fără a i se mai solicita clarificări, conform celor reținute în motivare de Consiliu și Curtea de Apel, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, de autoritatea contractantă

..... SRL consideră decizia comisiei de evaluare nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a celorlalte oferte pentru care autoritatea contractantă nu a verificat

domiciliul personalului declarat că va executa contractul cum a procedat în cazul său.

De asemenea, ...SRL consideră că autoritatea contractantă a aplicat un tratament discriminatoriu și favorizant în evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți (..... SRL, Asocierea SRL - SRL, ... SRL, ... SRL), care nu au personal din județul, declarând, în ofertă, personal din alte județe (din cei 136 agenți necesari, fiecare din cei 4 ofertanți are peste 70 agenți din alte județe), pentru care nu au luat în calcul nici transport, nici cazare, nici diurnă.

Contestatorul SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, al nediscriminării și a favorizat în mod nejustificat cei 4 ofertanți. Astfel, consideră că se impune reevaluarea ofertelor lor financiare, cu respectarea prevederilor legale.

În ceea ce privește tariful ofertat, ...SRL arată că observațiile sale au în vedere nerespectarea prevederilor codului muncii și ale codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație. În fapt, nu este o calculație proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzut de Codul Fiscal, Codul Muncii și Legea nr. 448/2006.

Astfel, ...SRL susține că un cost corect și legal, în ceea ce privește cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază valabil începând cu 01.01.2020 ar fi:

Salariu de bază tarifar, brut/lunar	2.230
Descriere	Agent de securitate permanent
Salariul brut total/normă de lucru lunară	13,33
Spor ore lucrate noaptea (22:00pm - 06:00am) conform codului muncii 25%	1,11
Spor weekend	0,01
15 sărbători legale în an	0,55
minim 20 zile co/an	1,11
spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală	0,00
cost per oră	16,11
Descriere	Agent de securitate permanent
Contribuție socială angajator 2,25%	0,36
Fond handicap	0,53
	17,00
Alte cheltuieli directe: echipamente, dotări etc.	0,16
Total cost direct	17,16
Cheltuieli indirecte	0,14
Marjă profit	0,01
	0,11
Descriere	Agent de securitate permanent
Tarif	17,31

- SRL - 16,79 lei/oră/post;
- SRL, în asociere cu SRL - 17,34;
- SRL - 17,88;

– SRL - 16,85.

.....SRL menționează că aceasta nu este o calculație proprie a unui ofertant, ci doar aplicarea prevederilor legale din Codul muncii, care sunt clare și obligatorii pentru orice firmă din România, fiind o calculație fără costuri de cazare, transport sau diurnă pentru personalul detașat sau delegat.

De asemenea, ...SRL arată că tarifele de 16,79 lei/oră, 16,85 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale, iar eventuala luare în calcul a unor subvenții AJOFM trebuie clarificată în același mod în care s-a evaluat și oferta sa, cu costuri de cazare, transport sau diurnă pentru personalul detașat sau delegat.

Totodată, ...SRL precizează că nici ofertanții Asocieria SRL - SRL (17,34 lei) și SRL (17,88 lei), care nu beneficiază de subvenții AJOFM, nu au cum să aibă incluse în tarifele prezentate costurile de cazare, transport sau diurnă pentru personalul detașat sau delegat, care depășește 70 de persoane.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal, ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, este de reținut că sporul pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază, operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece: se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi, cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%, obligația acordării concediului de odihnă plătit pentru salariați, de minim 20 de zile/an precum și contribuția la fondul de handicap, sunt costuri ce trebuie incluse în costurile salariale.

Precizează contestatoarea că, de asemenea, compensarea în bani a muncii în sărbătorile legale este obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nici o zi de pauză, iar aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază.

Din însumarea acestor componente rezultă costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc.) care este în valoare 17,00 lei/oră.

În plus, apreciază SRL că natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu: cheltuieli directe, în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, mașină disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini); cheltuieli indirecte; profit.

Față de cele arătate, ...SRL susține că entitatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

De asemenea, Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite, care trebuie să se regăsească în tarif.

.....SRL arată că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție, în ceea ce privește sustenabilitatea acestora.

Contestatoarea precizează că subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobate, sau dacă există buget pentru a se putea aproba. De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal, că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

De altfel, chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM, acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal.

.....SRL susține că ofertele financiare ale SRL, Asocierea SRL - SRL, ... SRL și SRL sunt nelegale, neconforme și nesustenabile și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii, în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă, cazare, transport și diurnă pentru personalul delegat sau detașat.

Astfel, aceste oferte trebuiau declarate inacceptabile, în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. c), d), g) din HG nr. 394/2016 și neconforme, în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 394/2016.

.....SRL invocă și faptul că evaluarea autorității contractante este nelegală, cu dispreț la adresa prevederilor legislației achizițiilor publice, ofertanții având evident propunerea financiară în contradicție cu propunerea tehnică, ofertele lor trebuind efectiv respinse pe aceleași considerente ca a sa.

De asemenea, tarifele nu includ Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract.

Prin urmare, ...SRL solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea în mod legal și egal, nediscriminatoriu a ofertelor menționate, conform prevederilor legale și să le declare inacceptabile și neconforme.

.....SRL solicită accesul la dosarul achiziției, în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 4680/29.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 15957/29.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, deoarece contestatoarea nu a

constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și, pe fond, ca neîntemeiată, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

În susținerea excepției invocate, citând prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că SRL nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 217.843,20 lei.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, respectiv contestațiile depuse de SC SRL, ce au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. 1987/C3/2056/29.10.2020 și Decizia CNSC nr 109/C3/2862/15.01.2021, și plângerea formulată de SC SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 109/C3/2862/15.01.2021, soluționată prin Decizia civilă nr. 253/22.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 127/59/2021.

În ce privește primul petit, prin care se solicită „anularea (...) tuturor actelor subsecvente pentru loturile 1, 2, 3 și 4", autoritatea contractantă învederează faptul că, așa cum rezultă din documentația de atribuire, procedura de atribuire s-a desfășurat pe un singur lot, nu pe mai multe loturi.

De asemenea, și în ce privește temeiul de drept procesual, invocat de către contestator, autoritatea contractantă învederează că art. 6-7 din Legea nr. 101/2016 au fost abrogate la data de 04.06.2018 de art. IV pct. 3 din OUG nr. 45/2018.

În ce privește temeiul de drept material, invocat de contestatoare, autoritatea contractantă învederează că menționarea unor articole din Legea nr. 99/2016, precum și din HG nr. 394/2016, este lipsită de interes, având în vedere faptul că aceste acte normative au ca obiect achizițiile sectoriale, iar procedura de atribuire din speță s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră lipsită de interes și invocarea unor articole din Legea nr. 571/2003 (Codul fiscal), deoarece această lege a fost abrogată la data de 01.01.2016 de art. 502 alin. (1) nr. crt. 1 din Legea nr. 227/2015 (Codul fiscal), ca urmare a intrării în vigoare a acesteia din urmă.

În continuare, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare cronologică a "activităților" subsecvente Deciziei civile nr. 253/22.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel, Secția de Contencios Administrativ Fiscal în dosarul nr. 127/59/2021.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapele punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1987/C3/2056/29.10.2020, susținând că, raportat la dispozitivul deciziei Consiliului, a fost obligată la solicitarea de clarificări doar de la contestatorul Asocierea SC SRL - SRL. În privința celorlalte oferte, acestea au fost evaluate în conformitate cu înscrisurile prezentate de către ofertanți, ulterior Deciziei CNSC nr.

1987/C3/2056/29.10.2020, nemaiputând face obiectul unor clarificări/evaluări ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că rezultatul procedurii, întocmit ulterior Deciziei CNSC, a fost contestat de SC SRL, fiind soluționat prin Decizia nr. 109/C3/2862/15.01.2021, ce a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, soluționată prin Decizia Civilă nr. 253/22.02.2021, respectiv: Admite, în parte, plângerea formulată de petenta SC SRL, în calitate de lider al Asocierii Societatea SRL - Societatea SRL în contradictoriu cu intimatele și SRL.

Modifică Decizia CNSC nr. 109/C3/2862/15.01.2021, în sensul că înlătură din dispozitivul Deciziei mențiunea referitoare la modalitatea de reevaluare a ofertei Asocierii Societatea SRL - Societatea SRL, prin respingere.

Menține în rest dispozițiile Deciziei CNSC nr. 109/C3/2862/15.01.2021. Definitivă.

Altfel spus, autoritatea contractantă precizează că a fost menținut de Curte dispozitivul Deciziei CNSC nr. 109/C3/2862/15.01.2021, înlăturând din cuprinsul ei doar expresia „prin respingerea ei”.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare Decizia civilă nr. 253/22.02.2021 și, în cadrul ședinței, membrii comisiei au reanalizat oferta depusă de contestatoare și, reținând, atât motivarea Deciziei CNSC nr. 109/C3/2862/15.01.2021, cât și a Deciziei civile nr. 253/22.02.2021, au hotărât respingerea ofertei depusă de contestatoare. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au observat că, ulterior Deciziei CNSC nr. 1987/C3/2056/29.10.2020, au fost solicitate contestatorului clarificări cu privire la cheltuielile necesare cu transportul, cazarea și diurna personalului, contestatorul transmițând răspunsuri la acestea, astfel că nu a mai solicitat clarificări suplimentare.

Autoritatea contractantă susține că, în luarea hotărârii de respingere a ofertei contestatorului, a fost relevant faptul că, atât din oferta prezentată, cât și din răspunsurile transmise în urma solicitărilor de clarificări, a rezultat împrejurarea conform căreia contestatorul nu a justificat cheltuielile cu transportul, cazarea și diurna pentru întreaga perioadă de prestare a serviciilor (48 luni). Mai mult, așa cum a reținut și Curtea de Apel, în motivarea Deciziei civile nr. 253/22.02.2021, suma de 4,02 lei/zi/agent de pază, reprezentând diurna, nu acoperă în mod rezonabil, necesitățile/nevoile zilnice, chiar și limitate la cele de hrană, ale unui adult, astfel că oferta „pare a conține prețuri nejustificat de scăzute”.

Autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată susținerea contestatorului, conform căreia ar fi „...aplicat un tratament

discriminatoriu și favorizant în evaluarea ofertelor tehnice și financiare celorlalți ofertanți ..." și că „...a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, al nediscriminării și a favorizat în mod nejustificat cei 4 ofertanți", deoarece nu a făcut decât să pună în aplicare deciziile CNSC, respectiv Curții de Apel

Autoritatea contractantă arată că este de reținut și faptul că, în contestație, contestatorul mai prezintă un tabel despre care susține că ar reprezenta „...un cost corect și legal, și aici ne referim la cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază valabil începând cu 01.01.2020" și în care ar fi inclus doar cotele procentuale și modul de calcul prevăzut de Codul fiscal, Codul muncii și Legea nr. 448/2006, obținând astfel un tarif de 17,31 lei/oră/om, quantum care este mai mare chiar și decât propria sa propunere financiară, care a avut la bază un tarif de 16,54 lei/oră/om.

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 18 alin. (1) Legea nr. 101/2016.

În replică, prin adresa nr. 505/31.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 16620/01.04.2021, ...SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, reiterând faptul că este total discriminatoriu și ilegal, atât timp cât motivarea din Decizia CNSC este aplicabilă și celorlalți ofertanți rămași în procedură. Reevaluarea unor aspecte, doar în cazul "anumitor ofertanți", este în mod evident un tratament discriminatoriu, ilegal, favorizant și abuziv. Trebuie avut în vedere că toți ofertanții au aceleași obligații și drepturi, că este abuziv și ilegal să se solicite doar ca un ofertant să respecte anumite cerințe, să aibă în vedere anumite cheltuieli de transport, cazare și diurnă, iar ceilalți ofertanți să aibă alt tratament.

Prin adresa nr. 576/01.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 16924/02.04.2021, SC SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea ei, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea, „în primă fază”, ca tardivă a contestației formulate de SRL (ce face obiectul dosarului nr. 664/2021), „în faza a doua”, respingerea ei, ca lipsită de interes de interes și, „în faza a treia”, respingerea contestației, ca nefondată.

Intervenientul SC SRL susține că interesul său de a interveni în cauză rezidă din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare în speță, având un punctaj de 100 puncte și o valoare pentru cantitatea maximă estimată de 18.250.461,36 lei.

Pe cale de excepție, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, SC SRL invocă tardivitatea contestației formulate de SRL, având în vedere că verificarea aspectelor ce caracterizează admisibilitatea ofertei depuse, a făcut obiectul raportului

procedurii nr. 9720/09.09.2020, acest act al autorității contractante fiind definitiv și executoriu. În acest sens, SC SRL precizează că, potrivit raportului procedurii nr. 9720/09.09.2020, oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2, obținând un punctaj de 98,81 puncte.

De asemenea, intervenientul arată că raportul procedurii a făcut obiectul controlului de legalitate exercitat de CNSC, în dosarul nr. 2056/2020, doar în privința admisibilității ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL, prin Decizia nr. 1987/C3/2056 din data de 29.10.2020, Consiliul dispunând anularea acestui raport și a actelor subsecvente acestuia, doar în partea ce privește evaluarea ofertei acestei asocieri, obligând autoritatea contractantă să solicite clarificări ale tarifului ofertat sub aspectul cheltuielilor cu delegarea, transportul, cazarea și diurna, precum și a posibilității efective de utilizare a sumelor din convenții și să reevalueze această ofertă.

Ulterior Deciziei nr. 1987/C3/2056 din data de 29.10.2020 și a clarificărilor solicitate Asocierii SRL - SRL, reevaluând propunerea financiară a acestui ofertant, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 14352/08.12.2020, raport ce a fost din nou supus controlului de legalitate exercitat de CNSC în dosarul nr. 2862/2020, iar prin Decizia nr. 109/C3/2862 din data de 15.01.2021, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii nr. 14352/08.12.2020 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, prin respingerea ei.

Deși împotriva Deciziei nr. 109/C3/2862 din data de 15.01.2021, Asocieria SRL - SRL a formulat plângere, prin Decizia civilă nr. 253/22.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 127/59/2021, hotărârea organismului independent cu activitate jurisdicțională a fost modificată, doar în sensul înlăturării din dispozitiv a mențiunii referitoare la modalitatea de reevaluare a ofertei petentei (prin respingere), menținându-se, în rest, dispozițiile hotărârii atacate.

Așadar, SC SRL susține că oferta sa a fost verificată în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din HG nr. 395/2016, fără a face obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul procedurii nr. 9720/09.09.2020, care confirma admisibilitatea ofertei sale, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu, sub acest aspect.

În aceste condiții, deși prin contestația formulată, ...SRL supune controlului de legalitate exercitat de CNSC raportul procedurii nr. 3841/15.03.2021, având în vedere criticile invocate de contestatoare, care privesc admisibilitatea

ofertei sale, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, SC SRL apreciază ca fiind tardivă această contestație, deoarece nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte (oferte declarate admisibile sau inadmisibile) și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers.

Tot pe cale de excepție, în temeiul art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 2 alin. (2), parag. 2 din Directiva nr. 2007/66/CE a Parlamentului European și Consiliului, de modificare a Directivelor nr. 89/665/CEE și nr. 92/13/CEE ale Consiliului, SC SRL invocă lipsa de interes a SRL, în formularea contestației, apreciind că aceasta nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse, deoarece prin raportul procedurii nr. 3841/15.03.2021, oferta Asocierii SRL - SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, iar această hotărâre a autorității contractante nu a fost deloc criticată de contestatoare prin motivele contestației depuse.

Totodată, constatarea caracterului inadmisibil al ofertei Asocierii SRL - SRL a fost tranșată definitiv prin Decizia nr. 253/22.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel - Secția de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 127/59/2021, hotărârea prin care s-a menținut Decizia CNSC nr. 109/C3/2862/15.01.2021 cu privire la această ofertă, care nu respectă cerințele documentației de atribuire și normele de drept aplicabile.

În aceste condiții, intervenientul apreciază că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual, în contestarea modului de evaluare a ofertei depuse de SC SRL și a deciziei de declarare a acestei oferte ca fiind câștigătoare, de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în speță.

Un interes eventual (care ar putea deriva din anularea procedurii de atribuire), nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

Or, neavând șansa reală de a câștiga această procedură de atribuire, oferta, fiind în mod definitiv respinsă, Asocierea SRL - SRL nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată.

În continuare, SC SRL consideră, nefondată contestația SRL. Indicarea unui calcul al tarifului orar, considerat de contestator drept legal și corect, nu exclude obligația de a proba că tariful ofertat nu cuprinde, în procentele legale, sporul de noapte, sporul de weekend, sărbătorile legale, concediul de odihnă, fondul

de handicap, contribuția angajatorului, precum și cheltuielile indirecte și cota de profit.

Or, contestatorul face doar afirmații cu caracter general, în sensul că niciunui dintre ceilalți ofertanți nu li s-ar fi solicitat clarificări de autoritatea contractantă, fără a demonstra în concret, pentru fiecare în parte, care sunt elementele de cost ce nu pot fi justificate legal.

În al doilea rând, atât timp cât fundamentarea economică a tarifului orar ofertat de SRL respectă toate obligațiile minime și imperative, stabilite în sarcina oricărui angajator, de Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2020, intervenientul apreciază că nu poate fi pusă la îndoială îndeplinirea obligațiilor contractuale la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât valoarea ofertată (18.250.461,36 lei) este, în mod evident, mai mare decât cea ofertată de SRL (17.987.715 lei).

În drept, ... SRL invocă dispozițiile art. 61 - 63 din CPC raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 531/23.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17237/....., ...SRL a transmis răspuns la cererea de intervenție înaintată de SC SRL, susținând că aceasta a depus cerere de intervenție fără a combate motivele sale de contestare și nerăspunzând la niciunul din punctele susținute în contestație.

.....SRL susține că are o nouă șansă dacă evaluarea ofertelor se face în mod nediscriminatoriu, cu aplicarea tratamentului egal și fără a favoriza nicio societate, neconformitatea ofertelor atrăgând anularea procedurii.

Prin adresa nr. 147/....., înregistrată la CNSC sub nr. 17527/06.04.2021, ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de SRL (ce face obiectul dosarului nr. 664/2021), ca lipsită de interes de interes, nefondată/neîntemeiată, în ceea ce privește oferta depusă de SRL.

Intervenientul susține că, prin raportul procedurii nr. 3841/15.03.2021 și rezultatul procedurii nr. 3850/15.03.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat clasamentul ofertanților din speță, respectiv:

- locul 1- SC SRL, valoare ofertată - 18.250.461.36 lei, respectiv 16,76 lei/ora/agent;

- locul 2- ASOCIEREA SRL - SC SRL, valoare ofertată 19.435.273,92 lei, respectiv 17,34 lei/ora/agent;

- locul 3 - SC SRL;

- locul 4 - SC SRL.

De asemenea, având în vedere că oferta contestatorului a fost respinsă în procedura din speță, ... SRL precizează că SC SRL nu justifică un interes legitim, născut și

actual în formularea contestației, de vreme ce nu mai poate deveni câștigătoare în procedura de atribuire, așa cum este precizat prin dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe care ele citează.

Pe fond, ... SRL solicită respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată, întrucât contestatorul nu aduce critici concrete în ceea ce privește oferta sa, ci a ales să formuleze anumite critici generale și nefondate.

În drept, intervenientul SRL invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 586/09.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 18664/12.04.2021, ...SRL a transmis *concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, prin care reiterează susținerile din contestație.

De asemenea, ...SRL susține că autoritatea contractantă a aplicat un tratament discriminatoriu și favorizant, în evaluarea ofertelor tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți.

La propunerile tehnice, ...SRL precizează că SRL, ...SRL în asociere cu SRL, ... SRL și SRL au prezentat:

- ofertă incompletă, nu respectă pct. 8 din *Specificații tehnice*, pagina 7 din caietul de sarcini;

- nu au făcut dovada că dispun de:

- „servicii de transport valori cu autovehicul special amenajat având compartimentul de valori rezistent la efracție, fixat de caroseria mașinii și prevăzut cu încuietori acționate din panoul de control al conducătorului auto, conform prevederilor legale (art. 55 pct. 2 lit. b din HG nr. 301/2012 și art. 57 din HG nr. 301/2012, lit. e);

- personalul aferent avizat port – armă;

- personal atestat profesional pentru posturile de pază;

- nu a prezentat Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului, conform prevederilor fișei de date, capitolul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

În ceea ce privește lista echipamentelor necesare pentru îndeplinirea contractului, ...SRL arată că SRL nu a prezentat cămăși, tricouri, șepci, legitimații de serviciu etc.

.....SRL susține că ofertantul SRL nu a făcut dovada că dispune de echipamentele și dotările necesare, că ar avea aceste echipamente și dotări pe stoc, că ar avea valoare 0 și nu ar implica cheltuieli.

De asemenea, ...SRL precizează că toți cei 4 ofertanți, care nu au personal din județul, declarând în ofertă

personal din alte județe, pentru care nu au luat în calcul nici transport, nici cazare, nici diurnă, nu au fost întrebați de autoritatea contractantă referitor la personal.

Referitor la propunerile financiare, ...SRL susține că SRL nu respectă prevederile legale în ceea ce privește sporul de noapte, declarând că face schimburile la ora 24.00, de fiecare dată și plătește doar 6 ore de noapte. Nu înțelege cum se poate face acest lucru, ținând cont că, așa cum declara acesta, aduce personalul de pază din județele și Hunedoara.

Durata minimă a deplasării de la în este de 4 ore dus și 4 ore înapoi, deci un total de 8 ore/zi de deplasare la locul de muncă, acesta fiind un timp minim, dar imposibil de realizat, ținând cont că agenții nu au cum să fie toți nici măcar din aceeași localitate. Deci, în mod cert, timpul real ar fi mult mai mare.

În referire la susținerea SRL, conform căreia oamenii lucrează în 3 ture/zi, deci 8 h + 8 ore timpul minim de deplasare, ...SRL arată că nu înțelege cum poate funcționa pe acest program, întrucât ofertantul nu a oferit nicio explicație/grafic din care să reiasă că se poate realiza.

De asemenea, nu a făcut dovada mijloacelor proprii (așa cum a declarat în ofertă) cu care să transporte zilnic personalul pentru cele 3 ture și a modului de organizare, astfel încât să se poată realiza efectiv acest program, cu personal adus în medie de la o distanță de 600 km, dus-întors. La 3 schimburi/zi, pentru 31 de persoane/schimb, sunt necesare fie 2 microbuze/schimb de 16 locuri (pentru care SRL trebuie să dețină licența de transport persoane pentru alții, nu personal propriu), fie sunt necesare 4 microbuze/schimb, de 8 persoane, pentru care CMA nu ar avea nevoie de licență:

$3 \text{ schimburi} \times 600 \text{ km} \times 4 \text{ mașini} = 7200 \text{ km/zi transport salariați}$

$7200 \text{ km} \times \text{minim } 8\% \text{ consum/100km} \times 5 \text{ lei/l/motorină} = 2880 \text{ lei/zi doar costul carburanților}$

$4 \text{ mașini} - \text{minim } 4 \text{ șoferi} \times \text{minim } 2230 = 8920 \text{ lei/lună}$

$2880 \times 365 \text{ zile} + (8920 \times 12 \text{ luni}) = 1.052.200 + 107.040 = 1.158.240 \text{ lei/an.}$

.....SRL arată că, fără a lua în calcul vreun cost cu autovehiculele de transport, costurile minime de transport sunt de peste 1 milion de lei și, în perioada acordului-cadru, de 4 ani, costurile depășesc 4.500.000 lei, fiind evident că aceste costuri nu sunt "cu titlu gratuit".

.....SRL susține că și contribuția la fondul de handicap a fost calculată ilegal de către SRL, acesta a luat în calcul doar angajații existenți la data depunerii ofertelor, fără a lua în calcul și personalul necesar pentru derularea acestui contract:

1232 angajați + 137 agenți (a declarat 4,4 agenți/post) = 1369 persoane
 $1369 \times 4\% = 54,76$ persoane cu handicap;

$54,76 - 9$ persoane cu handicap angajate = 45,76 persoane neangajate;

$45,76 \times 2230 = 102.044,80$ lei/lună contribuție datorată;

1369 persoane $\times$ 167.333 ore/lună = $229.078,88$ ore/lună/societate;

$102.044,80$ lei: $229.078,88$ ore = $0,445$ lei/h/post contribuție legală fond de handicap;

$1.086.984$ total ore $\times$ $0,445$ lei/ora $\times$ $483.707,88$ lei valoare fond de handicap neprevăzut în oferta financiară.

În concluzie, ...SRL menționează că propunerea financiară prezentată încalcă prevederile Legii nr. 448/2006, întrucât ofertantul SRL a diminuat, nelegal și nesustenabil, oferta financiară.

De asemenea, nici ofertanții SRL în asociere cu SRL - 17,34 și SRL -17,88, care nu beneficiază de subvenții AJOFM, nu au cum să aibă incluse în tarife costurile de cazare, transport sau diurnă, pentru mai mult de 70 de persoane detașate sau delegate.

Prin adresa nr. 618/13.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 19241/14.04.2021, ...SRL a transmis *completare la concluzii scrise*, prin care reiterează solicitarea sa de evaluare corectă, nediscriminatorie și legală, cu asigurarea unui tratament egal și unitar tuturor ofertanților, cu respectarea tuturor prevederilor fișei de date, ale caietului de sarcini și ale prevederilor legale în vigoare.

Ca urmare a studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă, ...SRL a transmis *concluzii scrise*, prin adresa nr. 788/06.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 23348/06.05.2021, reiterând modul nelegal de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă.

.....SRL arată că SRL nu a prezentat niciun agent de pază atestat pentru posturile de pază, în lista personalului responsabil regăsindu-se 5 persoane.

De asemenea, niciuna din ofertele admisibile (..... SRL, ...SRL în asociere cu SRL, ... SRL și SRL) nu a prezentat documente/informații pentru "personalul atestat", conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și nu au fost verificați în ceea ce privește domiciliul agenților de pază, cheltuielile cu transportul, cazarea, diurna agenților de pază din alte județe.

În ceea ce privește lista echipamentelor necesare pentru îndeplinirea contractului, ...SRL precizează că, în această

listă, ... SRL nu a prezentat cămăși, tricouri, șepci, legitimații de serviciu etc., fiind prezentate facturi de achiziție a diferite echipamente, dotări, "dar nu insuficiente", ca număr pentru personalul și numărul de posturi din acest contract.

.....SRL arată că prețurile nu se regăsesc în oferta financiară așa cum au fost prezentate în facturi, ofertantul menționând că are pe stoc echipamente, dar nu prezintă documente doveditoare, iar autoritatea contractantă nu a verificat și nu a solicitat ofertantului să prezinte dovezi că deține toate echipamentele și dotările, așa cum se solicita în caietul de sarcini și nici să demonstreze că acestea au valoare zero în contabilitate, deci nu ar mai implica o cheltuială.

Prin urmare, ...SRL susține că ofertantul SRL:

- nu a făcut dovada că dispune de echipamentele și dotările necesare;

- nu a făcut dovada că ar avea aceste echipamente și dotări pe stoc;

- nu a făcut dovada că ar avea valoare 0 și nu ar implica cheltuieli, deci trebuiau să se regăsească în propunerea financiară la valoarea în facturi.

Referitor la oferta prezentată de SRL în asociere cu SRL, ...SRL arată că este incompletă, nu respectă pct. 8 din Specificații tehnice, pagina 7 din caietul de sarcini. Astfel, asocierea nu a făcut dovada că dispune de:

- personalul aferent avizat port – armă;

- personal atestat profesional pentru posturile de pază;

- nu a prezentat Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului;

- nu a prezentat cheltuielile pentru agenții din alte județe;

- nu a luat în calcul cheltuielile de diurna, cazare, transport ținând cont că nu are agenți de pază din județul, conform prevederilor fișei de date, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Referitor la oferta depusă de SRL, ...SRL precizează că și aceasta este incompletă, nerespectând pct. 8 din Specificații tehnice, pagina 7 din caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada că dispune de:

- „servicii de transport valori cu autovehicul special amenajat având compartimentul de valori rezistent la efracție, fixat de caroseria mașinii și prevăzut cu încuietori acționate din panoul de control al conducătorului auto, conform prevederilor legale (art. 55 pct. 2 lit. b) din HG nr. 301/2012, art. 57 din HG nr. 301/2012 lit. c);

- nu a făcut dovada că dispune de personalul aferent avizat port – armă;

- nu a făcut dovada că dispune personal atestat profesional pentru posturile de pază;

- nu a prezentat Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului;

- a prezentat o listă cu personal din toate județele țării, inclusiv Tulcea, Vaslui, Botoșani, Brașov etc., fără a lua în calcul cheltuieli de transport, cazare și diurnă, conform prevederilor fișei de date, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

În referire la oferta prezentată de SRL, ... SRL susține că și aceasta este incompletă, nu respectă pct. 8 din Specificații tehnice, pagina 7 din caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada că dispune de:

- „servicii de transport valori cu autovehicul special amenajat având compartimentul de valori rezistent la efracție, fixat de caroseria mașinii și prevăzut cu încuietori acționate din panoul de control al conducătorului auto, conform prevederilor legale (art. 55 pct. 2 lit. b) din HG nr. 301/2012, art. 57 din HG nr. 301/2012 lit. c);

- nu a făcut dovada că dispune de personalul aferent avizat port – armă;

- nu a făcut dovada că dispune personal atestat profesional pentru posturile de pază;

- nu a prezentat Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului, conform prevederilor fișei de date, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 791/06.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 23561/07.05.2021, ... SRL a transmis *Completare la concluzii scrise*, susținând că SRL:

- nu a trimis certificat/diplomă pentru șeful de obiectiv, spunând că nu există așa ceva, dar toate celelalte firme au trimis certificatul de calificare pentru funcția de șef de obiectiv;

- prin răspunsul din 29.07.2020, ofertantul a specificat că are incluse în propunerea financiară serviciile de transport valori, monitorizare și intervenție, dar fără a-l demonstra, printr-un calcul clar. La cheltuieli indirecte fiind prevăzută o valoare 0,25 lei/oră, nu are cum să cuprindă și uniforme și dotări, transport valori, servicii medicale, pregătire profesională și serviciile subcontractate.

..... SRL precizează că, nici în această privință, autoritatea contractantă nu a făcut verificări, tratând în mod total superficial, nelegal evaluarea ofertei.

Prin contestația nr. 134/25.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15353/25.03.2021, ... SRL a solicitat anularea raportului procedurii nr. 3841/15.03.2021, a rezultatului procedurii nr. 3850/15.03.2021, precum și a tuturor

proceselor-verbale și a actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

..... SRL susține că, prin raportul procedurii nr. 3841/15.03.2021 și comunicarea privind rezultatul procedurii, nr. 3850/15.03.2021, publicate în SEAP în data de 15.03.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat clasamentul ofertanților, astfel:

- Locul 1 - SRL, valoare ofertată - 18.250.461,36 lei, respectiv 16,79 lei/oră/agent;

- Locul 2 - Asocierea SRL - SRL, valoare ofertată 18.848.302,56 lei, respectiv 17,34 lei/oră/agent.

..... SRL consideră că actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertantul clasat pe primul loc a ofertat un tarif neobișnuit de scăzut (16,79 lei/oră/agent), raportat la valoarea estimată a achiziției publice (20 lei/oră/agent) și la serviciile ce urmează a fi prestate, tarif ce nu include toate cheltuielile solicitate în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește propunerea financiară, potrivit documentației de atribuire, Cap. 10 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: "Prețul unitar (tariful orar/agent) va include costurile serviciilor solicitate, precum și orice alte taxe". La fundamentarea prețului, autoritatea contractantă a ținut cont de toate solicitările din caietul de sarcini.

De asemenea, potrivit documentației de atribuire, Cap. 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: "Prestatorul va asigura în prețul ofertat, pe raza Municipiului și următoarele servicii:

- servicii de transport valori cu autovehicul echipat conform prevederilor legale (art. 55, pct. 2 lit. b) din HG nr. 301/2012 și art. 57 din HG nr. 301/2012 lit. c), inclusiv personal aferent avizat port-armă conform legislației, în vederea asigurării pazei și transportului sumelor de bani încasate de achizitor (art. 57 din HG nr. 301/2012 lit. c);

- serviciul de intervenție 24 de ore din 24 cu echipaje de intervenție;

- serviciul de dispecerizare pentru obiectivele respective;

- serviciul de conectare a sistemului de alarmare împotriva efracției de la casieriile deținute de Achizitor sau la oricare din clădirile UPT la care se impune conectarea sistemului de alarmă, la un dispecerat de monitorizare și transmitere a semnalelor de alarmă, inclusiv echipamentele necesare conectării acestora".

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 (..... SRL), ... SRL) arată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat-o admisibilă și câștigătoare, întrucât tariful ofertat a fost redus artificial și nu include toate costurile menționate în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, oferta financiară depusă de ofertantul clasat pe locul 1 conține elemente financiare neveridice și contradictorii.

..... SRL menționează că, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul SRL a depus "Declarația privind lista subcontractanților privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia", de unde rezultă că ofertantul a subcontract societății SRL următoarele servicii:

- servicii de pază - 3 posturi din Anexa 1;
- servicii de monitorizare prin dispecerat și intervenție rapidă la alarmare cu echipaj și auto de intervenție la toate obiectivele aparținând Universității Politehnica

- servicii de transport valori.

Conform declarației privind subcontractanții, valoarea serviciilor subcontractate este de 2.038.320 lei, reprezentând un procent de 9,5 % din valoarea ofertată.

În realitate, 9,5% din valoarea ofertată de SRL (18.250.461,36 lei) reprezintă, de fapt, 1.733.793,83 lei.

În acest caz, este greșită, fie valoarea serviciilor subcontractate, fie procentul alocat serviciilor prestate de subcontractant, iar autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, pentru a lămuri acest aspect, mai ales că societatea SRL a fost nominalizată ca subcontractant pentru aceleași servicii de către trei ofertanți din cadrul aceleași proceduri, cu procente diferite, vizibil disproportionale:

a) SRL - 1,66%

b) SR. - 9,50%

c) Asocierea SRL

- SRL - 15%.

..... SRL susține că ofertantul a prezentat Acordul de subcontractare nr. 635/29.06.2020, încheiat între SRL, în calitate de contractant și SRL, în calitate de subcontractant, iar la art. 2 din Acord se precizează valoarea serviciilor subcontractate, astfel:

- servicii de pază pentru 3 posturi - același tarif/oră/agent practicat de contractantul general pentru serviciile de pază, fără TVA;

- 90 lei/lună/obiectiv pentru serviciile de monitorizare și intervenție, fără TVA;

- 30 lei/cursă pentru serviciile de transport valori.

Printr-un simplu calcul, rezultă că valoarea serviciilor subcontractate este următoarea:

- servicii de pază - 16,79 lei/ora x 35.064 ore/post/4 ani x 3 posturi = 1.766.173,68 lei (sumă ce depășește deja procentul de 9,5% din valoarea ofertată, respectiv 1.733.793,83, fără a fi luate în calcul celelalte costuri);

- servicii de monitorizare și intervenție - 90 lei/lună/obiectiv x 48 luni x 27 obiective = 116.640 lei: 1.086.984 ore/acord cadru = 0,11 lei/ora;

- Servicii de transport valori = 30 lei/cursa x 261 zile lucrătoare x 4 ani = 31.320 lei : 1.086.984 ore/acord cadru = 0,03 lei/oră.

Dacă valoarea totală a serviciilor subcontractate este de 2.038.320 lei, conform declarației ofertantului SRL, iar valoarea serviciilor de pază pentru 3 posturi, subcontractată către SRL, este de 1.766.173,68 lei (conform calcului prezentat), diferența de 272.146,32 lei, care ar trebui să acopere celelalte servicii subcontractate, precum monitorizare și intervenție și transport valori, ar trebui să se regăsească în costurile directe și/sau indirecte, prevăzute în propunerea financiară a ofertantului SRL. Însă, valoarea rezultată, de 272.146,32, lei depășește cu mult suma cumulată alocată cheltuielilor directe și indirecte, respectiv 115,220.30 lei (0,071 lei/oră cheltuieli directe + 0,035 cheltuieli indirecte x 1.086.984 ore/acord-cadru).

În concluzie, ... SRL susține că ofertantul SRL nu a prevăzut în tariful orar toate costurile cu serviciile subcontractate.

De asemenea, în propunerea financiară, ofertantul a redus artificial valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție, întrucât a luat în calcul o valoare de 270 lei, pentru 3 obiective, din cele 27 menționate în caietul de sarcini și numai pentru o lună, în loc de durata totală a acordului-cadru, de 48 luni.

Pentru celelalte obiective, ofertantul a luat în calcul o valoare de 2 lei/lună/agent, reprezentând o valoare ce nu corespunde valorii prevăzute în cadrul acordului de subcontractare nr. 635/29.06.2020, respectiv 116.640 lei: 1.086.984 ore= 0,11 lei/ora.

..... SRL arată că un alt aspect ce conduce la nonconformitatea ofertei clasate pe locul 1 este că, în cadrul ofertei financiare, nu au fost incluse costurile cu serviciile de transport valori, servicii ce au fost subcontractate societății SRL în valoare de 31.320,00 lei : 1.086.984 ore = 0,03 lei/oră.

În continuare, ... SRL susține că SRL nu a inclus în oferta financiară costul cu salarizarea șefului de obiectiv, în valoare de minim 2230 lei (salariul minim, fără sporuri, indemnizație concediu, etc.) x 48 luni= 107.040 lei : 1.086.984 ore/acord cadru = 0,10 lei/oră.

De asemenea, ... SRL precizează că, în procedura din speță, unul dintre factorii de evaluare a fost ca ofertanții „Să aibă încadrat Șef de Obiectiv servicii de securitate, cu specializare în această funcție = 20 puncte" și, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a acordat punctaj maxim ofertantului în cauză, deoarece în oferta financiară nu au fost incluse costurile cu salarizarea acestuia. SRL mai arată că valoarea cheltuielilor directe prezentate de participantul clasat pe locul 1, respectiv de 0,071 lei/ora sau 77.175.86 lei pentru întreg acordul-cadru, nu

acoperă nici măcar costurile cu salariul șefului de obiectiv (minim 107.040 lei).

În concluzie, din analiza celor trei aspecte menționate, rezultă în mod cert neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei clasate pe locul 1. Oferta în cauză este o înșiruire de erori semnificative, erori ce nu pot fi remediate fără a se încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

..... SRL susține că au fost reduse artificial costurile cu medicina muncii, iar ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut pentru aceste servicii, deoarece nu a prezentat Anexa la contractul încheiat cu SRL din care ar rezulta prețul serviciilor în valoare de 1,68 lei/luna/agent, respectiv 20,16 lei/agent/an (1 consultație).

Contestatorul al doilea menționează că SRL nu a inclus în tariful ofertat costurile cu activitatea de instruire a agenților de pază. Justificarea ofertantului, că are compartiment propriu de instruire și formare profesională, iar costurile cu salarizarea sunt amortizate din susținerea cursurilor de formare profesională, nu-l exonerează de obligația de a include în tariful ofertat aceste costuri, raportat la numărul total al agenților de pază ce urmează a fi implicați în executarea serviciilor la obiectivele achizitoarei și la durata acordului-cadru.

..... SRL invocă faptul că ofertantul clasat pe locul 1 a redus artificial costurile cu valoarea abonamentului la telefonie, de la un minim de 4 Euro/abonament, respectiv $4 \text{ euro} \times 4,8 \text{ lei/euro} \times 31 \text{ posturi} \times 48 \text{ luni} = 28.569,60 \text{ lei}$: $1.086.984 \text{ ore/acord cadru} = 0,03 \text{ lei/ora} \times 167,333 \text{ ore/luna} = 5.02 \text{ lei/agent/lună}$, la o valoare derizorie de 1,136 lei/agent/lună, rezultând că acesta nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, fiind incidente în acest caz dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, ... SRL precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 8159/27.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 1 să precizeze dacă în prețul ofertat sunt incluse toate cheltuielile, fără însă a efectua o analiză minimă în ceea ce privește răspunsul ofertantului, clarificarea fiind una formală și neavând rolul de a edifica autoritatea contractantă asupra realității prețului.

În ceea ce privește valoarea sporului de noapte, ... SRL susține că ofertantul SRL a creat un artificiu, pentru a reduce valoarea sporului, de la 8 ore/noapte, la 6 ore/noapte, respectiv de la 0,110 lei/ora, la 0,832 lei/ora. De asemenea, ... SRL nu a respectat formula de calcul impusă prin fișa de date și prin caietul de sarcini, pentru sporul de noapte și astfel a diminuat artificial tariful, scăzând numărul orelor de noapte de la 8 la 6 ore.

Invocând și citând Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, ... SRL arată că formula corectă conform caiet de sarcini: $8 \text{ ore de noapte} \times 13,327 \text{ lei/ora} \times 25\%/24 \text{ ore} = 1,110$,

iar formula utilizată de SRL: $6 \text{ ore de noapte} \times 13,327 \text{ lei/oră} \times 25\%/24 \text{ ore} = 0.8329$.

Conform notelor de sub tabelul cu formulele de calcul din caietul de sarcini, pag. 6: „Nerespectarea valorii sporurilor stabilite de legislația în vigoare duce la descalificarea ofertantului”, iar ofertantul SRL nu a respectat dispozițiile art. 126 din Codul Muncii privind sporul de noapte.

Astfel, printr-un calcul simplu, $167,333 \text{ ore/luna} \times 30 \% = 50,20 \text{ ore de noapte/luna}$, sunt incidente dispozițiile art. 125 lit. b) din Codul muncii în ceea ce privește salariații care prestează cel puțin 2 ore de noapte, aceștia fiind considerați tot salariați de noapte.

Mai mult, în justificarea acestui aspect, ofertantul a invocat un Protocol de colaborare încheiat între SRL și SRL, protocol ce are ca obiect transportul salariaților SRL, care prestează activitate de noapte, la și de la locul de muncă din cadrul viitorului acord-cadru ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă. SRL susține că acest protocol nu constituie o justificare a tarifului ofertat pentru salariații de noapte, deoarece este încheiat cu titlu gratuit; or contractul de achiziție publică este definit de dispozițiile art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016, ca fiind Contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.

Din dispozițiile amintite, se poate observa că SRL urmează a încheia cu autoritatea contractantă un contract ce presupune existența unei prestații pentru care prestatorul stabilește un tarif, iar contractul de achiziție publică nu poate fi privit ca un contract cu titlu gratuit, fie și pentru unul sau mai multe elemente ale ofertei, în speță fiind vorba de transportul salariaților care prestează activitate de noapte.

Mai mult, din Certificatul ONRC depus de subcontractantul SRL se observă că acesta nu este autorizat pentru a desfășura Servicii de transport persoane.

De asemenea, un alt aspect privind neconformitatea ofertei este faptul că Protocolul de colaborare este încheiat pentru o perioadă de 36 luni, iar acordul-cadru cu autoritatea contractantă se va încheia pentru o durată de 48 luni.

În continuare, ... SRL precizează că, urmare a reducerii artificiale a costului pentru sporul de noapte, s-a diminuat și costul pentru contribuția asiguratorie de muncă, de la 0,362 lei/ora la 0,357 lei/oră.

De asemenea, ... SRL arată că SRL a calculat greșit suma alocată pentru fondul de handicap și a redus artificial costul cu această cheltuială, raportându-se la numărul angajaților pe care societatea îi avea la momentul depunerii ofertei, fără a lua în calcul numărul agenților de securitate care vor fi angajați (137 agenți) pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul acordului-cadru ce face obiectul procedurii din speță.

..... SRL mai susține că, potrivit caietului de sarcini, pag 3. Obiectul contractului, ofertantul SRL avea obligația de a asigura: Serviciul de conectare a sistemului de alarmare împotriva efracției de la casieriile deținute de Achizitor sau la oricare din clădirile UPT la care se impune conectarea sistemului de alarmă, la un dispecerat de monitorizare și transmitere a semnalelor de alarmă, inclusiv echipamentele necesare conectării acestora. După cum se poate observa, în acordul de subcontractare încheiat cu SRL, ofertantul SRL nu a subcontractat și serviciul de conectare a sistemului de alarmare împotriva efracției de la casieriile deținute de Achizitor sau la oricare din clădirile UPT, la care se impune conectarea sistemului de alarmă, la un dispecerat de monitorizare și transmitere a semnalelor de alarmă, inclusiv echipamentele necesare conectării acestora, serviciu solicitat prin documentația de atribuire.

Din informațiile existente pe site-ul Poliției Române, <https://www.pohtiaromana.ro/ro/strucmra-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, se observă că, la data de 01.02.2021, nici ofertantul SRL și nici subcontractantul SRL nu dețin licență pentru instalarea, modificarea sau întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Mai mult, nici una dintre cele două societăți nu a prezentat Anexa 1A la Regulamentul de funcționare a dispeceratului, din care să rezulte că pot asigura conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției în, iar în avizul dispeceratului, emis de IGPR subcontractantului SRL, este prevăzut că acesta prestează doar servicii de monitorizare și intervenție, fără servicii de conectare la sistemele de alarmare împotriva efracției.

De asemenea, ... SRL menționează că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, fila 4, cap 9. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat: "Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu specificațiile tehnice ori prevederile legale în vigoare poate conduce la declararea ofertei ca una neconforma", iar din documentele depuse în procedură, se observă că ofertantul clasat pe locul 1 sau subcontractantul propus de acesta, nu dețin Licența de Funcționare privind conectarea sistemelor de alarmă, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

..... SRL arată că relevante, în acest sens, sunt dispozițiile din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, respectiv art. 74, art. 75, art. 76 și art. 77, pe care le citează.

Drept urmare, ... SRL susține că ofertantul SRL nu a respectat cerința caietului de sarcini privind asigurarea serviciului de conectare a sistemului de alarmare împotriva efracției și nu a prevăzut

costuri în propunerea financiară pentru acest serviciu și pentru echipamentele necesare conectării.

Față de cele arătate, reiese că, în cadrul prezentei spețe, devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b), d) și art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că ofertantul clasat pe primul loc a oferat un tarif artificial, care nu include toate costurile precizate în cadrul documentației de atribuire, ... SRL susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Menționează SRL că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 "Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnată de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației".

În drept, ... SRL invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și cele amintite în contestație.

Prin adresa nr. 5040/31.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 16520/31.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește motivele invocate la pct. 1.A, autoritatea contractantă arată că în „Declarația privind lista subcontractanților” sunt prevăzute activitățile din contract îndeplinite de aceștia, pentru 3 posturi și o valoare aproximativă de 2.038.320 lei.

Cu privire la susținerea conform căreia în propunerea financiară ofertantul a redus artificial valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție, autoritatea contractantă susține că este nereală deoarece, așa cum rezultă din Acordul de subcontractare nr. 635/29.06.2020, la art. 2 a doua liniuță, subcontractantul SRL s-a obligat să efectueze „Servicii de monitorizare și intervenție prin dispecerat la toate obiectivele Universității Politehnica ”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatorului neîntemeiate.

În ce privește motivul invocat la pct. 1.B, autoritatea contractantă arată că serviciul de transport valori a fost subcontractat către SC SRL, la un tarif de 30 lei/cursă, tarif care se regăsește în Acordul de subcontractare nr. 635/29.06.2020, în cheltuielile indirecte, transmise în fundamentarea prețului și, deci, în concluzie, susținerea este neîntemeiată.

În ceea ce privește motivul invocat la pct. 1.C, autoritatea contractantă susține că a solicitat în caietul de sarcini ca ofertanții să aibă

încadrată o persoană pe funcția șef de obiectiv, cu specializare pentru această funcție.

De asemenea, conform adresei nr. 1335/18.11.2020, înregistrată sub nr. 13571/19.11.2020, ofertantul SC SRL a detaliat cuantumul cheltuielilor indirecte, precizând faptul că, în cuprinsul acestor cheltuieli, a prevăzut și "cheltuieli cu munca vie a personalului indirect (contabilitate, facturare, personal, șef obiectiv etc.)", în cuantum de 1,254 lei/lună/agent,

inclus în cel al cheltuielilor totale indirecte, de 6,00 lei/lună/agent de securitate. Mai mult, ofertantul SRL a demonstrat că are deja angajată o persoană pentru această funcție, depunând Declarația cu personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, Certificat de absolvire și adeverințe care atestă vechimea în muncă.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră și această susținere neîntemeiată.

În ce privește motivul invocat la pct. 1.D, autoritatea contractantă arată faptul că, referitor la costul anual/angajat pentru activitățile de medicina muncii, acesta este unul rezonabil, raportat la numărul de angajați declarați de ofertantul SC SRL (1.232 persoane), considerând susținerea neîntemeiată.

În ce privește motivul invocat la pct. 1.E, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC SRL a precizat în adresa nr. 1635/18.11.2020, înregistrată sub nr. 13571/19.11.2020, că are în structură un compartiment propriu de instruire și formare profesională, costurile de salarizare aferente formatorului profesional propriu fiind amortizate în integralitate din susținerea cursurilor de formare/perfecționare".

Or, din moment ce cheltuielile generate de acest compartiment sunt acoperite integral de contravaloarea cursurilor de formare/perfecționare susținute, este evident că nu se pot regăsi și la nivelul cheltuielilor indirecte ale ofertantului, ca și componentă a tarifului orar inclus în propunerea financiară.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră și această susținere neîntemeiată.

În ceea ce privește motivele invocate la pct. 1.F. autoritatea contractantă menționează că, în adresa nr. 1635/18.11.2020, înregistrată sub nr. 13571/19.11.2020, ofertantul SC SRL a precizat că va dota agenții, atât cu telefoane mobile, cât și cu stații de emisie recepție, de tip GSM-GPRS.

De asemenea, menționa și faptul că are peste 500 de abonamente telefonice, al căror cost a fost inclus în cuantumul cheltuielilor indirecte, dar și că poate dota agenții și cu stații mobile de tip push to talk, acestea negenerând costuri, putând fi utilizate pentru solicitarea patrulilor de intervenție sau a șefului de obiectiv.

În ce privește motivele invocate la pct. 2, autoritatea contractantă arată că, în cadrul formulei de calcul impuse prin caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să respecte procentul de 25% prevăzut de lege, aferent orelor de noapte, iar ofertantul SC SRL a respectat acest procent. Totodată, autoritatea contractantă susține că nu s-a îngrădit dreptul ofertanților de a-și elabora oferta astfel încât aceasta să fie în concordanță cu dispozițiile legale în materia dreptului muncii.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 1635/18.11.2020, înregistrată sub nr. 13571/19.11.2020, ofertantul SC SRL a precizat modalitatea concretă de efectuare a schimbului de tură pe timpul nopții, sens în care a prezentat și Protocolul de colaborare cu SC SRL nr. 377/2998/10.04.2020, protocol încheiat cu titlu gratuit, anterior inițierii procedurii de atribuire (23.05.2020), în care se specifica modalitatea în care fiecare parte va desfășura transportul agenților de securitate ai celeilalte părți, pe bază de parteneriat și compensare reciprocă.

Deși contestatorul încearcă să acrediteze ideea, conform căreia SC SRL nu ar fi autorizată să desfășoare servicii de transport persoane, autoritatea contractantă menționează că un astfel de transport nu este supus dispozițiilor OU nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, fiind un transport efectuat în scopuri necomerciale și nonprofit, susținerile fiind neîntemeiate.

În ce privește motivul invocat la pct. 3, autoritatea contractantă susține că SC SRL "nu a redus artificial costul pentru sporul de noapte", astfel cum a demonstrat, iar contribuția asiguratorie pentru muncă este calculată corect pentru orele de noapte incluse în oferta SC SRL, susținerea este neîntemeiată.

În ce privește motivul invocat la pct. 4, autoritatea contractantă arată faptul că ofertantul SC SRL a declarat că are deja încadrați agenții de securitate necesari îndeplinirii acordului-cadru, astfel că suma alocată pentru fondul de handicap este raportată corect, la cei 1.232 de angajați, din care 9 persoane sunt cu handicap.

Mai mult, din ofertă nu rezultă faptul că SC SRL va angaja un număr de 137 de agenți de securitate, așa cum susține contestatoarea și, în concluzie, susținerea este neîntemeiată.

În ce privește susținerea contestatoarei conform căreia „sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016", autoritatea contractantă arată că, din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației nu rezultă împrejurarea conform căreia contestatorul ar avea calitatea de ofertant câștigător. În concluzie, această susținere este neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea, ca tardivă, a contestației formulate de SRL (ce face obiectul dosarului nr. 680/2021) și, pe fond, respingerea ei, ca nefondată.

Prealabil, intervenientul precizează faptul că interesul său de a formula prezenta cerere se justifică prin faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 3841/15.03.2021, el a fost desemnat câștigător, având un punctaj de 100 puncte.

Cu privire la contestația formulată de către SRL, intervenientul, pe cale de excepție, invocă tardivitatea formulării acesteia, raportându-se la raportul procedurii nr. 9720/09.09.2020, prin care au fost verificate aspectele ce caracterizează oferta SRL, apreciind că acest act al autorității contractante este definitiv și executoriu, sub aspectul admisibilității propunerii sale.

Precizează intervenientul că raportul procedurii nr. 9720/09.09.2020 *a făcut obiectul controlului de legalitate exercitat de CNSC în Dosarul nr. 2056/2020, doar în privința admisibilității ofertei depusă de Asocieria SRL - SRL, prin Decizia nr. 1987/C3/2056 din data de 29.10.2020, organismul independent cu activitate administrativ - jurisdicțională dispunând anularea acestui raport și a actelor subsecvente acestuia, doar în partea ce privește evaluarea ofertei acestei asocieri, obligând autoritatea contractantă să solicite clarificări ale tarifului ofertat sub aspectul cheltuielilor de delegare, transportul, cazarea și diurna, precum și a posibilității efective de utilizare a sumelor din convenții și să reevalueze această ofertă.*

Ulterior deciziei CNSC, în urma clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă a reevaluat propunerea SRL și a emis raportul procedurii nr. 14352/08.12.2020, care a făcut obiectul dosarului nr. 2862/2020, soluționat prin Decizia CNSC nr. 109/C3/2862.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 109/C3/2862 din 15.01.2021, ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel, plângere soluționată de această instanță prin Decizia Civilă nr. 253/22.02.2021, fiind respinsă, cu consecința menținerii deciziei CNSC atacate.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită admiterea excepției de tardivitate a contestației.

Pe fondul cauzei, intervenientul apreciază nefondată contestația promovată de către SRL. Criticile contestatorului cu privire la datele pe care intervenientul le-a indicat în declarația privind subcontractanții, în opinia acestuia sunt nefondate, deoarece valoarea de 2.038.320,00 lei se regăsește în prețul total ofertat. Procentul alocat serviciilor prestate de subcontractor (de 9,50) indicat în conținutul declarației privind subcontractanții, într-adevăr se datorează unei erori

umane de redactare, însă, pentru procesul de evaluare a ofertei este esențială valoarea costurilor legate de serviciile subcontractate, pe care le-a menționat în declarație și care este corectă.

Apreciază intervenientul că această eroare materială nu conduce la modificarea ofertei inițiale, nici în ceea ce privește propunerea financiară și nici în ceea ce privește propunerea tehnică, nefiind necesară solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește susținerile SRL, referitor la modul propriu prin care intervenientul a stabilit valorile pentru costul fiecărui tip de serviciu subcontractat sunt, în opinia acestuia, neîntemeiate. În acest sens, precizează intervenientul că, în Acordul de subcontractare nr. 635/29.09.2020, încheiat între SRL și subcontractantul SRL, tarifele pentru serviciile subcontractate sunt: același tarif lei/oră/agent/post practicat de contractantul general pentru serviciile de pază, fără TVA, pentru 3 posturi de pază (respectiv tariful orar de 16,79 lei/oră/agent); 90 lei/obiectiv/lună pentru serviciile de monitorizare și intervenție, fără TVA; 30 lei/cursă pentru serviciile de transport valori, fără TVA.

Specifică intervenientul că a indicat un procent de 9,50% pentru serviciile subcontractate către SRL și că, din fundamentarea de preț detaliată a tarifului, reiese că a prevăzut *în mod real și corect valoarea serviciilor subcontractate*, astfel: Servicii pază umană/3 posturi de pază subcontractate/4 ani acord-cadru = 1.766.173,68 lei, valoare calculată astfel: 16,79 lei/oră x 365 zile - an 1 + 365 zile - an 2 + 365 - an 3 + 366 zile - an 4 x 24 ore/zi x 3 posturi de pază 24 ore din 24 ore = 16,79 lei/oră x (1461 zile/4 ani x 24 ore/zi) x 3 posturi pază = 16,79 lei/oră x 35.064 total ore/3 posturi/4 ani x 3 posturi paza 24 ore = 1.766.173,68 lei - valoare cost pentru serviciile de pază prestate în cele 3 posturi subcontractate sau

1.086.984 ore total maxim estimat: 4 ani acord cadru = 271.746 ore/an : 12 luni/an (271.746 ore/an) = 22.645,50 ore/lună : 31 posturi pază 24 ore/acord cadru 48 luni = 730,50 ore medie/post 24 ore/lună x 3 posturi subcontractate x 4 ani x 12 luni/an = 105.192 ore/3 posturi/4 ani x 16,79 lei/oră = 1.766.173,68 lei cost servicii pază umană/3 posturi pază subcontractate/ani acord-cadru.

În ceea ce privește Serviciile de monitorizare și intervenție/lună/agent = 3.98 lei/lună/agent, intervenientul specifică că această valoare este calculată pentru cele 3 obiective conectate la dispeceratul aparținând SRL. Pentru acestea, ... SRL achită subcontractorului 90 lei/lună per obiectiv monitorizare și intervenție x 3 obiective = 270 lei/lună/3 obiective monitorizare și intervenție : 136,40 agenți (numărul total de agenți implicați în executarea acordului cadru = 1,979 lei cost serviciu monitorizare intervenție/lună/agent, adică 1,98 lei/lună/agent.

Pentru serviciile de monitorizare și intervenție/lună/agent, ... SRL precizează că, în mod corect, a indicat costul de 3,98 lei/lună/agent securitate, fiind respectate cerințele caietului de sarcini.

Pentru serviciile de transport valori, intervenientul arată că, la 2 obiective, pe durata acordului – cadru, a fost calculată suma de 2.874,22 lei, astfel: 30 lei cursa transport/obiectiv x 2 obiective, la care se asigură transportul de valori = 60 lei cursă transport/2 obiective : 136,40 agenți/acord - cadru 48 luni = 0,439 lei cost transport/agent : 167,333 ore program lucru/agent = 0,0027 lei cost transport valori/oră/agent x 1.086.984 (ore total estimat acord cadru 48 luni) = 2.874,22 lei cost transport valori/2 obiective/acord-cadru 48 luni.

Cât privește susținerea contestatorului potrivit căreia din oferta financiară a SRL nu rezultă că ar fi avut în vedere costul cu salarizarea șefului de obiectiv, în valoare de 104.040,00 lei, precizează intervenientul că trebuie avut în vedere faptul că ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Or, nefiind cuprinse cerințe exprese cu referire la costul salarizării șefului de obiectiv, susținerile contestatorului nu îi sunt opozabile. Apreciază intervenientul că aceste cheltuieli cu salarizarea șefului de obiectiv pot fi și au fost încadrate în categoria cheltuielilor cu munca vie a personalului indirect, ce reprezintă totalul cheltuielilor generate de personalul TESA și de conducere, răsfrânse în mod direct asupra costului total de prestare și, implicit, asupra tarifului orar pentru care a fost stabilită o valoare de 1254 lei/lună/agent : 167, 333 ore program lucru/lună/agent = 0,071 lei/oră cost cheltuială directă indicată în formularul "Fundamentarea prețului" .

În conformitate cu prevederile art. 47 din Legea nr. 333/2003, șeful de obiectiv, fiind responsabil cu coordonarea activității de pază și protecție, practic, în opinia intervenientului, garantează continuitatea cotidiană a serviciilor și supraveghează toate aspectele operaționale. Astfel că, aceleași activități specifice pot fi desfășurate și în cadrul altor contracte de pază pe care angajatorul le are în derulare.

De altfel, autoritatea contractantă nu a prevăzut, în totalul orelor maxim estimate, de 1.086.984, ce se prestează în perioada de derulare a acordului - cadru și orele efectuate de șeful de obiectiv.

Totodată, apreciază intervenientul este necesar a se lua în considerare și faptul că cerința autorității contractante cu privire la șeful de obiectiv este avută în vedere ca factor de evaluare tehnic, alături de factorul financiar, factori ce compun criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț".

Cât privește costurile legate de medicina muncii, ... SRL precizează că a indicat corect valoarea acestora, în baza contractului pe care l-a încheiat cu SRL și în baza căruia i se asigură serviciile medicale de specialitate pentru toți salariații.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că intervenientul nu ar fi inclus în tariful ofertat costurile aferente activității de instruire a

agenților de pază sunt, în opinia acestuia, neîntemeiate întrucât nu face costuri suplimentare cu această activitate de instruire a agenților implicați în executarea acordului cadru.

Cât privește susținerile contestatorului potrivit cărora intervenientul ar fi redus artificial costurile cu valoarea abonamentului la telefonie, acesta arată că și acestea sunt neîntemeiate, deoarece valoarea de 1.136 lei/agent/lună pentru costurile legate de mijloacele de comunicație (telefoane mobile, stații de emisie recepție) a fost corect calculată.

Față de această critică, intervenientul mai precizează că prin răspunsul nr. 1635/18.11.2020, la solicitarea de clarificare nr. 13489/17.11.2020, în dovedirea justificării valorii de 5 lei, indicată ca și cost lunar pentru abonamentul de telefonie mobilă pentru un post de pază, a depus contractul de telefonie mobilă încheiat cu Orange Romania, valoarea abonamentului lunar fiind de 1 euro/lună/abonament.

Cât privește stațiile mobile, tip PUSH TO TALK, acestea sunt o soluție alternativă la clasicele stații de emisie/recepție, tip GSM-GPRS, ce permite agenților comunicarea instantanee, pentru solicitarea patrulelor de intervenție sau a șefului de obiectiv. Consolidând soluția stațiilor mobile, tip PUSH TO TALK, consideră intervenientul că a realizat o economie considerabilă de costuri ce ar fi fost generate de clasicele stații de emisie/recepții tip GSM-GPRS, în dovedirea cărora a depus o factură fiscală.

De asemenea, este eliminată necesitatea dotării agenților de pază cu un echipament suplimentar, de tip telefon mobil.

În ceea ce privește sporul de noapte, intervenientul învederează faptul că algoritmul de calcul respectă dispozițiile legale incidente. Față de aceste dispoziții legale, într-o zi, din cele 24 de ore, doar 8 ore sunt de noapte. Având în vedere, însă, că schimbul de tura II se face la ora 24.00, se vor plăti doar 6 ore de noapte (pentru tura III).

Cele 2 ore de noapte aferente turei II (cuprinse în intervalul orar 22.00 - 24.00) nu sunt plătite ca ore de noapte, deoarece timpul de lucru din acest interval nu reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru, conform art. 125 alin. (2) lit. b) din Codul Muncii. La 8 ore de noapte corespund 158,32 lei, calculați astfel: $2.230 \times 25\% \times 25\% / zi = 139,37$ lei.

Astfel, valoarea sporului de noapte în lei/oră/agent fără TVA este de 139,37 lei : 167,333 ore norma de lucru = 0,832 lei/oră/agent fără TVA.

Cu privire la Protocolul de colaborare servicii transport nr. 377/10.04.2020 (nr. 131/10.04.2020), încheiat cu subcontractantul SRL, intervenientul precizează că acest protocol este cu titlu gratuit, pe bază de parteneriat și compensare reciprocă, că este nefacturabil și se încheie pe o perioadă de 36 luni de la data semnării lui de ambele părți. Contrar susținerilor contestatorului, protocolul de colaborare produce efectele juridice între

intervenient și subcontractant pe întreaga perioadă de valabilitate a acordului cadru ce urmează a fi atribuit.

Apreciază intervenientul că, prin încheierea protocolului de colaborare, atât SRL, cât și subcontractantul propus au demonstrat că pot să își îndeplinească obligația asumată pentru a asigura și deplasarea personalului de pază propriu de la domiciliu la locul de muncă, și invers, fără a se face costuri suplimentare pentru transportul agenților de securitate. Atât intervenientul, cât și subcontractantul dețin propriul parc auto, putând realiza transportul salariaților implicați în executarea acordului cadru, cu mijloacele auto proprii.

Nefiind diminuat artificial costul pentru sporul de noapte, nu poate fi reținută nici susținerea contestatorului referitoare la diminuarea costului pentru contribuția asiguratorie de muncă.

Cât privește suma alocată fondului de handicap, intervenientul subliniază că, în contestație, nu sunt tăgăduite informațiile privind numărul de salariați ai acestuia, respectiv cei 1232 de angajați.

Or, în lumina prevederilor art. 78, alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, rezultă că, pentru a fi aplicabile dispozițiile sale, edificator este numărul de persoane angajate de către persoana juridică respectivă. Supoziția că pentru executarea serviciilor de pază ce face obiectul acestei proceduri, numărul salariaților SRL s-ar mări cu 137 de agenți, nu poate constitui un argument, atât timp cât contestatorul nu a adus dovezi cum că s-ar impune angajarea unor persoane necesare îndeplinirii acordului-cadru, față de cele deja angajate, cu atât mai mult cu cât mobilitatea angajaților este un proces firesc, al cărui resort principal nu este doar creșterea/micșorarea economică a angajatorului, ci și creșterea competitivității pe piața muncii și instabilitatea unor categorii de angajați care au ca singur obiectiv salariul.

În ceea ce privește critica contestatorului de la numărul 5 din contestație, intervenientul solicită respingerea acesteia. Conform documentelor depuse în oferta sa, intervenientul susține că a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la capitolul 3. "Obiectul contractului", punctul B, pagina 3 din caietul de sarcini, în sensul realizării serviciului de conectare a sistemului de alarmare împotriva efracției de la casierile deținute de achizitor sau la oricare din clădirile la care se impune conectarea sistemului de alarmă la un dispecerat de monitorizare și transmitere a semnalelor de alarmă, inclusiv sistemele necesare conectării acestora.

Din analiza conținutului documentației de atribuire, se poate constata că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să depună Anexa 1A la Regulamentul de funcționare a dispeceratului sau Licența pentru instalarea, modificarea sau întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, nefiind aplicabile dispozițiile art. 74 - 77 din HG nr. 301/2012, cum greșit apreciază contestatorul.

Mai mult, astfel cum este prevăzut în fișa de date a achiziției - Secțiunea II. "Obiectul contractului", subcapitolul II. - "Obiectul achiziției" obiectul principal al acordului cadru sunt "Serviciile de pază - Cod CPV 79713000-5" și nu servicii de instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau a sistemelor de alarmare împotriva efracției pentru a fi necesară licența de funcționare pentru aceasta. Mai precizează intervenientul că serviciul de conectare se realizează fără costuri suplimentare, care nu trebuie să se regăsească în prețul propus, neavând importanță și relevanță cine va face conectarea, autoritatea contractantă lăsând la aprecierea fiecărui ofertant/prestator cu cine va realiza această activitate. Concluzionează intervenientul că, raportat la normele legale aplicabile și documentele existente la dosarul achiziției, este evident faptul că serviciul de conectare, solicitat de autoritatea contractantă, ofertanții nu trebuie să facă dovada deținerii licenței de funcționare la care face trimitere contestatorul.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 61 – 63 C.proc.civ. raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 151/07.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18033/07.04.2021, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, susținând că aceasta nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SC SRL și, acceptând o astfel de ofertă, comisia de evaluare a încălcat în mod flagrant dispozițiile legale în vigoare.

..... SRL precizează că, și după depunerea contestației, prin care a arătat că ofertantul SC SRL a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă continuă să nege aspectele nelegale din cadrul ofertei în cauză.

În propunerea financiară, printr-un artificiu de calcul, ofertantul SC SRL a redus valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție, întrucât a luat în calcul o valoare de 270 lei, reprezentând o valoare doar pentru 3 obiective, din cele 27 menționate în caietul de sarcini și numai pentru o lună, în loc durata totală a acordului-cadru de 48 luni.

Pentru celelalte obiective, ofertantul a luat în calcul o valoare de 2 lei/lună/agent, reprezentând o valoare ce nu corespunde valorii prevăzute în cadrul acordului de subcontractare nr. 635/29.06.2020, respectiv 116640 lei : 1087984 ore = 0,11 lei/oră.

În continuare, ... SRL invocă faptul că nu au fost incluse în tariful ofertat de către SC SRL costurile cu serviciile de transport valori, ce au fost subcontractate SC SRL, în valoare de 31.320 lei : 1087984 ore = 0,03 lei/oră.

De asemenea, ... SRL susține că, în mod eronat, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a solicitat servicii de transport valori doar pentru două obiective, în realitate fiind vorba de 1 transport/zi (fără

weekend). Din acordul de subcontractare nr. 635, se observă că valoarea serviciilor de transport valori subcontractate societății SRL, sunt de 30 lei/transport, rezultând o valoare de 31.320 lei (30 lei x 261 zile lucrătoare x 4 ani).

Din calculul prezentat de intervenient, 30 lei cursa transport valori x 2 obiective = 60 lei, reiese că ofertantul SC SRL va executa doar 2 curse de transport valori, în toată perioada acordului-cadru, de 4 ani.

În continuare, ... SRL reiterează celelalte critici din cuprinsul contestației sale, solicitând admiterea ei și respingerea cererii de intervenție formulate de SC SRL.

Prin adresa nr. 5040/31.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17617/06.04.2021, autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției publice pentru contestația formulată de SRL.

Prin adresele nr. 21077 și nr. 21078/664,680/C3/23.04.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatorului SRL opinia față de excepția de tardivitate a contestației, invocată de SC SRL.

Prin adresa sa de răspuns nr. 161/23.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 21419/26.04.2021, ... SRL solicită respingerea excepției tardivității, întrucât contestația nr. 134/25.03.2021 este formulată și înaintată în termenul legal, stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016, atât către autoritatea contractantă, cât și către Consiliu. Mai mult, contestația sa are ca obiect anularea raportului procedurii nr. 3841/15.03.2021, fiind vorba de un act emis de autoritatea contractată. SRL susține că, prin cele două decizii (nr. 1987/C3/2056/29.10.2020 și nr. 109/C3/2862/15.01.2021), Consiliul nu s-a pronunțat asupra admisibilității ofertei depuse de SC SRL și nici nu reiese că aceasta ar fi clasată pe locul 1 în speță.

Prin adresa nr. 6810/26.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 21418/26.04.2021, prin e-mail, ca urmare a solicitării Consiliului nr. 21077/664,680/C3/23.04.2021, în completarea dosarului achiziției, autoritatea contractantă a transmis ofertele tehnice și financiare depuse în procedură, necesare soluționării celor două contestații.

De asemenea, autoritatea contractantă și-a exprimat și opinia față de excepția tardivității contestației formulate de SRL, susținând că, în situația în care sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din legea nr. 101/2016, contestația poate fi calificată tardivă, ultima zi de depune a contestațiilor ar fi 23.03.2021, prin raportare la faptul că raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii au fost publicate, în SEAP, la data de 15.03.2021.

După conexarea contestațiilor, față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 23.05.2020, o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din cadrul Universității Politehnica", prin publicarea anunțului de participare nr. CN1021285.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorii au înaintat recipisele de consemnare a cauțiunilor:

- SRL, recipisa nr. 207096816/1, în valoare de 217.843 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în data de 26.03.2021;

- SRL, recipisa nr. 207098090/1, în valoare de 217.843 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu-....., în data de 26.03.2021.

Întrucât SRL a constituit cauțiunea la nivelul impus de Legea nr. 101/2016 și reclamat de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge excepția invocată de achizitor, referitor la lipsa cauțiunii.

Totodată, Consiliul reține că SRL a înaintat, la fiecare dintre cele două contestații, câte o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită încuviințarea în principiu a cererilor de intervenție, în principal, ca intervenții principale și, în subsidiar, ca intervenții în interesul autorității contractante, și respingerea, ca tardivă, ca lipsită de interes de interes și ca nefondată, a contestației formulate de SRL (ce face obiectul dosarului nr. 664/2021), respectiv respingerea, ca tardivă și ca nefondată, a contestației formulate de SRL (ce face obiectul dosarului nr. 680/2021).

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată de SRL o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de SRL (ce face obiectul dosarului nr. 664/2021), ca lipsită de interes de interes, nefondată/neîntemeiată în ceea ce privește oferta sa.

Apărând susținerile/demersurile autorității contractante, acestea sunt calificate de Consiliu drept accesorii, în favoarea autorității contractante.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor înaintate, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea lor în principiu, autoarele lor având interesul de a le fi menținute ofertele în competiție.

Referitor la excepțiile de tardivitate a contestațiilor formulate de SRL și SRL, invocate de intervenientul SRL și de autoritatea contractantă (față de contestația depusă de SRL), Consiliul le va respinge ca nefondate.

În ceea ce privește prima contestație, actul vătămător, reclamat de SRL, îl constituie adresa nr. 3846/15.03.2021, de comunicare a actualului rezultat al procedurii, nu Raportul procedurii nr. 9720/09.09.2020. Consiliul constată că, în 09.09.2020, ...SRL nu avea niciun interes să conteste acel raport, întrucât avea calitatea de ofertant câștigător al procedurii, iar SRL s-a situat pe locul secund, în clasament.

Prin deciziile anterioare, Consiliul nu a fost învestit cu verificarea modului de evaluare a ofertei SRL, implicit CNSC nu s-a pronunțat asupra admisibilității acestei oferte.

Referitor la cea de a doua contestație, actul care îi produce vătămare ofertantului SRL îl constituie adresa de comunicare a actualului rezultat al procedurii, potrivit căruia a fost înștiințat că s-a clasat pe locul 2. În rezultatele anterioare, oferta acestuia a fost clasată pe locurile 6, respectiv 4, iar el neavând interes în contestare.

Așadar, întrucât SRL și SRL au atacat rezultatul comunicat în 15.03.2021, Consiliul ia act de formularea contestațiilor în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondată, și excepția lipsei de interes a contestatorului SRL, invocată de cei doi intervenienți. Conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este considerată persoană vătămată - *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Prin contestație, ...SRL a solicitat, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care toate ofertele ar fi declarate neconforme. Prin eventuala anulare a actualei proceduri de atribuire și reluarea ei, contestatorul ar avea posibilitatea să depună o ofertă conformă și o șansă să încheie acordul-cadru.

Așadar, interesul contestatorului este unul viitor, dat de reluarea eventuală a procedurii de atribuire. Relevantă în acest sens este Hotărârea CJUE, pronunțată în cauza C-131/16:

51 (...) Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes

legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (...), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

Trecând la analiza pe fond a prezentelor contestații, Consiliul reține că SC SRL a formulat, anterior, două contestații ce au fost admise prin Decizia nr. 1987/C3/2056 din 29.10.2020, respectiv prin Decizia nr. 109/C3/2862 din 15.01.2021, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei Asocierii SRL – SRL, prin ambele decizii.

Prin ultimul raport al procedurii de atribuire (3841/15.03.2021), autoritatea contractantă a respins oferta SRL și a stabilit următorul clasament (cu tarifele aferente):

1. SRL - 16,79 lei/oră/post;
2. Asocierea SRL - SRL - 17,34 lei/oră/post;
3. SRL - 17,88 lei/oră/post;
4. SRL - 16,85 lei/oră/post.

În contestația sa, ...SRL susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, în evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților rămași în competiție, prin raportare la modul de evaluare a ofertei sale.

Contestatorul susține că:

- ofertanții SRL SRL, prin tarifele de 16,79 lei/oră, 16,85 lei/oră, nu acoperă nici costurile salariale, iar eventuala luare în calcul a unor subvenții AJOFM trebuie clarificată în același mod în care s-a evaluat și oferta sa, costuri de cazare, transport sau diurnă pentru personalul detașat sau delegat;

- ofertanții Asocierea SRL - SRL și SRL, prin tarifele de 17,34 lei/oră, respectiv 17,88 lei/oră (care nu beneficiază de subvenții AJOFM), nu au cum să aibă incluse în tarifele prezentate costurile de cazare, transport sau diurnă pentru personalul detașat sau delegat care depășește 70 de persoane.

De asemenea, contestatorul susține că niciunul dintre cei patru ofertanți *nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.* În opinia sa, tariful minim, fără costuri de cazare, transport sau diurnă

pentru personalul detașat sau delegat, ar trebui să fie de 17,31 lei/oră/post.

Analizând propunerile financiare ale ofertelor admisibile, Consiliul observă că tarifele nu au fost diminuate cu valori ale unor subvenții. Totodată, Consiliul constată următoarele diferențe, față de calculul prezentat de contestator:

1. în oferta SRL:

- sporul de noapte s-a stabilit prin raportare la prevederile art. 126 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii [Art. 126. - *Salariații de noapte beneficiază: b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*], coroborate cu cele ale art. 125 alin. (1) [Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte];

- pentru fondul de handicap au fost prezentate documente prin care se dovedește angajarea persoanelor cu handicap; susținerea contestatorului (din concluziile transmise în 09.04.2021), privitor la presupusa calculare eronată a contribuției la fondul de handicap, nu poate fi acceptată de Consiliu, întrucât SRL a luat în considerare 1232 de angajați, din care 137 vor fi utilizați în acest contract, și nu 1232+137, cum a calculat contestatorul;

2. în oferta SRL, fondul de handicap este zero, fiind prezentate documente prin care se dovedește angajarea persoanelor cu handicap;

3. în oferta SRL, fondul de handicap este zero, fiind prezentate documente prin care se dovedește angajarea persoanelor cu handicap.

Cât privește verificarea includerii în preț, de către cei patru ofertanți, a costurilor de cazare, diurnă și transport, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers în acest sens, deși, din cuprinsul propunerilor tehnice și al răspunsurilor la solicitările de clarificări, se constată că paza obiectivelor din contract va fi asigurată cu agenți de pază din alte județe.

Referitor la aceste costuri, Consiliul constată că, din cuprinsul propunerii tehnice (pag. 13) a ofertantului SRL, dar și din răspunsul nr. 1635/18.11.2020, rezultă, explicit, că serviciile de pază vor fi prestate de către angajații proprii ai acestei societăți (deci, care ar avea domiciliul, cel puțin, în județul Hunedoara, unde își are sediul ofertantul).

Conform acordului de subcontractare (și contrar celor declarate în ofertă), 3 posturi de pază vor fi asigurate de către SRL (care are sediul în județul).

Astfel, se înțelege că mai mult de 120 de agenți (137 – 3 posturi x 4,4 agenți post) vor fi din alte județe, pentru care trebuie plătite diurnă, transport, cazare.

În răspunsul din 18.11.2020, ... SRL a precizat că transportul agenților va fi realizat de către SC SRL (conform Protocolului de colaborare servicii de transport, încheiat între aceștia), cu "titlu gratuit" și "nefacturabil".

Cât privește faptul că transportul ar fi "fără costuri" (datorită existenței *unui parteneriat și compensării reciproce* cu transportatorul SC SRL), deci cu valoare zero, Consiliul nu poate reține ca validă o astfel de justificare, întrucât prețul ofertei trebuie să cuprindă toate cheltuielile aferente executării acordului-cadru.

Compensarea unor servicii constă în neachitarea contravalorii lor, de către semnarii acordului, dar fiecare dintre operatorii economici facturează și înregistrează, pentru activitățile prestate, cheltuielile și veniturile aferente. Iar veniturile și cheltuielile trebuie înregistrate în contabilitate la momentul efectuării lor, conform art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991: *Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

Neînregistrarea în contabilitate a activităților de transport (care reprezintă o activitate economico-financiară), constituie abatere de la legea antementionată, așa cum se prevede la art. 6: *Deținerea, cu orice titlu, de elemente de natura activelor și datoriilor, precum și efectuarea de operațiuni economico-financiare, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.*

Susținerea autorității contractante (transportul este *necomercial și nonprofit*), precum și ale intervenientului (serviciul este *nefacturabil*) nu pot fi considerate pertinente, de către Consiliu, deoarece activitatea SRL (de transport al personalului ofertantului) se supune prevederilor art. 269 din Codul fiscal din 2015, fiind operațiune economică (deci comercială):

Art. 269. - Persoane impozabile și activitatea economică

(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor liberale sau asimilate acestora. De asemenea constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

Dacă s-ar admite caracterul *nefacturabil și necomercial* al protocolului de colaborare, s-ar deduce că SRL (care are și calitatea de subcontractant) asigură parte din servicii în mod ilicit, în executarea viitorului acord-cadru. Ceea ce ar fi contrar definiției de la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016: operator economic = orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Așadar, cheltuiala cu transportul efectuat de SRL trebuie să se regăsească în valoarea ofertei (așa cum s-a prevăzut în Fișa de date a *achiziției/IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: Propunerea financiara se va calcula pentru cantitatea totala maxima a acordului cadru si va include toate elementele de cost necesare indeplinirii acordului cadru, conform cerintelor cuprinse in caietul de sarcini*).

Prin utilizarea unui contract de transport cu titlu gratuit și prin neincluderea în tariful ofertat a acestor cheltuieli, oferta SRL devine neconformă, cum se prevede la art. 137 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016, întrucât conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, din cuprinsul propunerii tehnice a SRL, nu se poate stabili personalul care va fi asigurat din alte județe, lipsind referiri la personalul atestat, deși, prin fișa de date a achiziției/ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, dar și prin caietul de sarcini, s-a stabilit următoarea obligație: 3. Ofertantul va face dovada ca dispune de următoarele: (...) personal atestat profesional pentru posturile de paza.

Or, comisia de evaluare, pentru a corela propunerea financiară cu cea tehnică, trebuia, mai întâi, să identifice personalul atestat. În lipsa acestor informații, nu poate fi stabilită conformitatea propunerii tehnice a ofertei SRL față de prevederile caietului de sarcini.

Astfel, din cele de mai sus, Consiliul constată că SRL a prezentat o ofertă care nu respectă prevederile caietului de sarcini, dar nici nu justifică, în totalitate, prețul ofertat.

Cât privește propunerea tehnică prezentată de SRL - SRL, în aceasta sunt incluse atestate pentru mai mult de 75 de agenți care sunt din județele Caraș-Severin, Arad, Hunedoara, Bihor etc. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a verificat costurile cu transportul, diurna și cazarea acestor agenți, către viitoarele obiective de pază.

În oferta sa, ... SRL, cu sediul în Hunedoara, deși a declarat că deține personal atestat, nu a prezentat dovada deținerii lui, așa cum era obligat de prevederile din fișa de date/caietul de sarcini. Așadar, contrar deciziei comisiei de evaluare, nu se poate stabili conformitatea propunerii tehnice față de prevederile caietului de sarcini, implicit nici corelarea propunerii financiare cu cea tehnică.

Din cei 143 de agenți de pază nominalizați de SRL, peste 120 sunt din alte județe (Tulcea, Alba, Dolj, Hunedoara, Argeș, Sibiu).

Din modul de analizare a celor patru oferte, Consiliul constată că achizitorul (prin comisia de evaluare) nu a verificat, pentru cele 4 oferte admisibile, nici respectarea prevederilor caietului de sarcini, dar nici corelarea propunerilor financiare cu cele tehnice (cum impune art. 133 alin (1) și (3) din HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (...) (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice).*

Deși acești ofertanți se aflau în aceeași situație cu ofertantul SRL, respectiv asigurarea pazei cu agenți din alte județe, în evaluare nu au fost respectate aceleași reguli de analizare a prețului, nefiind solicitate clarificări asupra includerii în tarif, cel puțin, a costurilor de cazare, transport și diurnă.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula Raportul procedurii nr. 3841/15.03.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor SRL, Asocierea SRL - SRL, ... SRL și SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze cele patru oferte, conform motivării.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SRL și SRL, în contradictoriu cu SRL.

Contestatorul SRL critică modul de evaluare a ofertei SRL.

Referitor la propunerea financiară, contestatorul reclamă faptul că, în tariful ofertat, nu sunt cuprinse toate costurile aferente executării contractului, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției (*Propunerea financiara se va calcula pentru cantitatea totala maxima a acordului cadru si va include toate elementele de cost necesare indeplinirii acordului cadru, conform cerintelor cuprinse in caietul de sarcini*).

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini s-au stabilit activitățile ce trebuie prestate prin contract:

- *pază umană a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor de la, conform cu Anexa 1;*
- *serviciu de transport valori cu autovehicul echipat (...), inclusiv personal aferent avizat port-armă conform legislației, în vederea asigurării pazei și transportului sumelor de bani încasate de către achizitor (...);*
- *serviciu de intervenție 24 de ore din 24 cu echipaje de intervenție;*
- *serviciu de dispecerizare pentru obiectivele respective;*
- *serviciu de conectare a sistemul de alarmare împotriva efracției de la casierile deținute de Achizitor sau la oricare din clădirile UPT la care se impune conectarea sistemului de alarmă, la un dispecerat de monitorizare și transmitere a semnalelor de alarmă inclusiv echipamentele necesare conectării acestora.*

Prin acordul de subcontractare, ...SRL s-a obligat să execute 3 categorii de servicii (dintre cele stabilite în caietul de sarcini), pentru care va percepe următoarele tarife:

- Servicii de pază pentru 3 posturi - același tarif/oră/agent practicat de contractantul general pentru serviciile de pază, fără TVA;
- 90 lei/lună/obiectiv pentru serviciile de monitorizare și intervenție, fără TVA;
- 30 lei/cursa pentru serviciile de transport valori.

În *Declarația privind lista subcontractanților*, ofertantul a declarat că va plăti, pentru serviciile prestate de SRL, valoarea de 2.038.320 lei.

Luând în considerare tariful de 16,79 lei/oră, Consiliul înțelege că serviciilor de pază realizate de subcontractant le este alocată, de ofertant, suma de 1.766.173,68 lei (3 posturi x 16,79 lei/oră x (365 zile x3 ani +366 zile) x 24 ore), sumă confirmată de intervenient.

Astfel, pentru serviciile de monitorizare și intervenție și serviciile de transport valori, va fi disponibilă suma de 272.146,32 lei.

Conform prevederilor din caietul de sarcini, prestatorul trebuie să asigure serviciul de intervenție rapidă și serviciu de dispecerizare la toate cele 27 obiective (menționate în Anexa 1).

În justificarea prețului (adresa nr. 1635/18.11.2020, dar și în cererea de intervenție), ofertantul a precizat că realizează serviciul de intervenție operativă cu următoarele costuri:

Serviciul de interventie operativa cu echipaje specializate - plata subcontractor pentru activitatea de interventie (3 obiective conectate-la dispeceratul subcontractorului) - 90 lei per obiectiv x 3 obiective = 270 lei/luna: 136,40 agenți - nr total de agenți implicați in contract = 1,979 1,98 lei/luna/agent. Pentru restul obiectivelor la care se efectueaza interventia operativa strict la solicitarea agenților de paza (obiective neconectate la dispecerat) SC SRL a estimat costuri de 2,00 lei/luna/agent. In concluzie pentru serviciul de interventie SC SRL repartizeaza suma de 3,98 lei/luna/agent securitate.

Fiind obligatorie prestarea acestor servicii la toate obiectivele (care trebuie să fie conectate la dispecerat, conform prevederilor caietului de sarcini), costul serviciilor ar trebuie să fie de 90 lei/lună x 27 obiective x 48 luni = 116.640. Prin distribuirea acestei sume asupra tuturor orelor din acordul-cadru, în tarif ar trebui inclusă valoarea de 0,11 lei/oră, respectiv 18.4063 lei/lună/agent. Or, ofertantul a stabilit un cost de 0,0118 lei/oră, respectiv, 1,98 lei/lună/agent.

În fapt, prin realizarea intervenției doar la 3 obiective, ofertantul nu respectă cerințele din caietul de sarcini. Raportat la prețul total al ofertei, din propunerea financiară lipsește suma de 106,706.06 lei.

În ceea ce privește cheltuielile alocate serviciilor de transport valori, Consiliul constată că, în justificarea de preț (vezi adresa nr. 1635/18.11.2020), nu se regăsește un astfel de cost.

Intervenientul susține, doar prin cererea sa (explicația nefiind cuprinsă în adresa din 18.11.2020, ori în ofertă) că a cuprins în tarif o valoare de 0,0027 lei/oră/agent, calculat astfel:

30 lei cursa transport/obiectiv x 2 obiective la care se asigură transportul de valori = 60 lei cursă transport/2 obiective, conform anexei 1 la caietul de sarcini : 136,40 agenți/acord - cadru 48 luni = 0,439 lei cost transport/agent : 167,333 ore program lucru/agent = 0,0027 lei cost transport valori/oră/agent x 1.086.984 (ore total estimat acord cadru 48 luni) = 2.874,22 lei cost transport valori/2 obiective/acord-cadru 48 luni.

Pe de o parte, Consiliul constată că în tarif nu este inclusă valoarea transportului de valori. Sub acest aspect, ofertantul intervenient nu justifică prețul propus, iar oferta lui trebuia respinsă, ca neconformă, așa cum prevede art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, calculul prezentat în cererea de intervenție nu este în acord cu cerințele din caietului de sarcini, întrucât ofertantul câștigător a declarat că va realiza doar un singur transport de valori (adică doar într-o zi, din cele 48 de luni, respectiv 1044 zile = 261 zile x 4 ani).

Intervenientul, susținând că valoarea de 30 de lei este pentru o cursă, iar prin caietul de sarcini s-au stabilit 2 obiective și serviciul trebuie prestat 261 zile/an x 4 ani (durată agreată de achizitor și prin punctul de

vedere), valoarea serviciilor de transport valori ar fi de cel puțin 62.640 lei. Astfel, tariful ar trebui corectat cu 0,06 lei/oră/agent (62.640 : 1.086.984 ore).

Prin adăugarea acestor valori, prețul total al ofertei ar crește, cel puțin, cu 169.346,06 lei.

În ceea ce privește critica îndreptată împotriva modului de evaluare a costurilor de transport al agenților, de către subcontractant, Consiliul nu poate valida susținerile ofertantului intervenient (din adresa nr. 1635/18.11.2020, dar și din cerea de intervenție), referitoare la gratuitatea serviciilor de transport, prestate de subcontractant în baza *Protocolului de colaborare*, pentru raționamentul prezentat în motivarea soluției date la contestația formulată de SRL.

Având în vedere că ofertantul declară că nu a cuprins în tarif costul transportului agenților, Consiliul consideră că ofertantul nu a luat în calcul toate costurile aferente contractului. Astfel, și sub acest aspect, oferta SRL trebuie respinsă, ca neconformă.

Luând în considerare justificările de preț din adresa nr. 1635/18.11.2020, precum și susținerile din cererea de intervenție, Consiliul constată că ofertantul câștigător nu a cuprins în tarif costurile pentru toate serviciile.

Prin modul de analizare a justificărilor de preț, comisia de evaluare s-a îndepărtat de dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În consecință, cel puțin pentru neincluderea în preț a costurilor pentru serviciile de monitorizare și intervenție și a celor de transport valori, la nivelul cerut în caietul de sarcini, ofertantul nu demonstrează că, prin tariful propus, le poate presta la standardele de performanță/cerințele tehnice impuse de achizitor. Astfel, se dovedește că oferta depusă de SRL este neconformă, așa cum se prevede la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: (...) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Fiind dovedită neconformitatea ofertei depuse de SRL, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor, întrucât rezultatul evaluării acestei oferte ar rămâne același.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula Raportul procedurii nr. 3841/15.03.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, conform motivării.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, în contradictoriu cu SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de SRL în contradictoriu cu și SRL, precum și cererea de intervenție formulată SRL în contradictoriu cu SRL.

Respinge excepțiile formulate de autoritatea contractantă, ..., și intervenienți, ca nefondate.

Admite contestațiile formulate de SRL și SRL, în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 3841/15.03.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor SRL, Asocierea SRL - SRL, ... SRL și SRL. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze cele patru oferte, conform motivării.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SRL în contradictoriu cu și SRL, precum și cererea de intervenție formulată SRL în contradictoriu cu SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 41 pagini