



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C /

Data:

Prin contestația nr. , transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , CUI RO , reprezentată legal prin , împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , de către , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție gaze medicale”, coduri CPV 24111500-0 – Gaze medicale (Rev.2), 98300000-6 servicii diverse (Rev.2) pentru lotul 1 „Oxygen”, se solicită următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul nr.1, cu respectarea strictă a tuturor prevederilor legale privind achizițiile publice;
- reevaluarea ofertei declarată câștigătoare pentru lotul nr.1;
- accesul la dosarul achiziției publice în temeiul art.19 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu numărul de mai sus, SC SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. , de către , în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție gaze medicale”, solicitând următoarele: anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul nr.1, cu respectarea strictă a tuturor prevederilor legale privind achizițiile publice; reevaluarea ofertei declarată câștigătoare pentru lotul nr.1; accesul la dosarul achiziției publice în temeiul art.19 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, oferta sa fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 din H.G. nr.925/2016.

Prin adresa nr. , arată contestatoarea, societatea sa a transmis autorității contractante notificare prelabilă prin care a solicitat adoptarea de măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei SC SRL, anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente, reluarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul nr. 1 și accesul la dosarul achiziției publice.

SC SRL menționează că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor sale, după cum rezultă din răspunsul nr. .

Față de motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește motivul invocat de către autoritatea contractantă constând în faptul că valoarea garanției de participare la licitație este mai mică, contestatoarea precizează că potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, pentru lotul nr. 1 „oxigen”, valoarea garanției de participare este de 26383,60 lei, motiv pentru care societatea sa a constituit, prin virament bancar (cont , Trezorerie), garanția de participare, în valoare rotunjită de 26383 lei, iar dovada constituirii acesteia a fost transmisă către autoritatea contractantă în data de 01.07.2016, cu scrisoarea de înaintare nr.967/01.07.2016.

Redând dispozițiile art.84, art.86 alin.6 și art.33 alin.3 lit.b din H.G. nr.925/2006, contestatoarea precizează că oferta sa nu a fost respinsă la momentul deschiderii ofertelor, ci ulterior, după ce s-au analizat documentele de calificare, propunerea tehnică și cea financiară, fapt nepermis, în opinia sa, ce încalcă principiile O.U.G. nr.34/2006, respectiv art.2.

Contestatoarea precizază că abuzului de drept îi este consacrată o reglementare specială, respectiv art.15 și art.1353 din Codul de procedură civilă, apreciind, totodată, că respingerea ofertei sale ulterior verificării prețului ofertat, pentru motivul invocat, s-a făcut în mod abuziv și cu rea-credință.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, constând în „- documentele prezentate în vederea susținerii faptului că aveți posibilitatea să furnizați echipamentele necesare furnizării de oxigen medicinal în termen de 15 zile de la semnarea acordului-cadru nu au calitatea de documente justificative”, contestatoarea susține că

nicăieri, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat tipul documentelor justificative la care face referire, SC SRL prezentând, în cadrul ofertei, documente justificative privind posibilitatea furnizării echipamentelor necesare furnizării de oxigen medicinal, în termen de 15 zile de la semnarea acordului-cadru.

Astfel, se susține că nu există un temei legal în baza căruia oferta să fie respinsă.

Precizează contestatoarea că, în cadrul ofertei, „a fost transmisă” situația stocurilor la momentul depunerii ofertei, stoc ce cuprindea nr.factură, descriere, cantitate, cod intern pentru echipamentele principale, dar și pentru accesoriile de montaj, respectiv toate echipamentele necesare furnizării de oxigen medicinal și, mai mult, a fost prezentată fișa de magazie în care se regăsesc stocurile, etc.

Considerând că societatea sa a făcut dovada, cu înscrisuri, că deține pe stoc echipamentele la care face trimitere comisia de evaluare, SC SRL apreciază că, în ipoteza în care, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă ar fi făcut evaluarea cu bună-credință, potrivit art.109 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, aceasta ar fi putut să-i solicite clarificări în acest sens.

Contestatoarea reiterează faptul că în fișa de date a achiziției „*nu se regăsesc solicitări privind documentele justificative, la care se face trimitere exclusiv în caietul de sarcini – această solicitare nu face parte din criteriile de calificare prevăzute în Fișa de Date, se regăsește punctual în Caietul de sarcini, fără precizări privind conținutul acestor documente justificative: ce tip, în ce format etc*”, susținând că a transmis situația stocurilor având rolul de document justificativ.

Concluzionând că „*documentele transmise de subscrisa dovedesc faptul că echipamentele necesare livrării de oxigen medicinal au intrat în contabilitate și softul de contabilitate a generat situația stocurilor, documente contabile cu valoare de documente justificative*”, contestatoarea apreciază că și cel de-al doilea motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei SC SRL este abuziv și fără suport legal.

3. În ceea ce privește cel de-al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, constând în faptul că „*furnizorul trebuie să dețină aviz de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru dispozitive medicale și ISO 13485:2003*”, contestatoarea precizează că, potrivit propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, SC SRL deține: *Aviz de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru dispozitive medicale; Certificat ISO 13485:2003 Sistemul de management al calității pentru realizare instalații și service pentru rețelele de gaze medicale, instalare service și suport tehnic pentru sistemele de distribuție centralizată a gazelor medicale – prin subcontractantul declarat SC SRL.*

Față de dispozițiile Ordinului nr.509/2001, art.7 alin.1, art.8 alin.1 și Anexa 2, SC SRL susține că a făcut dovada că deține *Aviz de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru dispozitive medicale și*

Certificare ISO 13485:2003 – prin subcontractantul declarat, pentru partea din contract ce va fi executată, în întregime, de către acesta.

Invocând și redând dispozițiile art.11 alin.7 din H.G. nr.925/2006, art.33, art.45 din O.U.G. nr.34/2006, contestatoarea subliniază faptul că a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire. În plus, după cum arată, cerințele privind Avizul de funcționare de la Ministrul Sănătății pentru dispozitive medicale și ISO 13485:2003 nu se regăsesc în cerințele fișei de date, ci în caietul de sarcini, sens în care reprezintă clauze nescrise conform art.33 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006.

Mai mult, se arată că autoritatea contractantă a respins oferta în temeiul dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, potrivit cărora oferta este considerată neconformă dacă nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, în pofida faptului că motivele invocate de comisia de evaluare nu au fost de natură tehnică.

Considerând că „*nu au fost respectate condițiile legale de claritate, precizie, explicitare și suficiență de către comisia de reevaluare în redactarea comunicării*”, petenta apreciază că se impune reclarificarea aspectelor pe care autoritatea contractantă are îndoieli asupra conformității sau neconformității cu cerințele caietului de sarcini, știut fiind că orice decizie de admitere sau respingere a ofertei trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Contestatoarea arată că, în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat nu numai principiul legalității și al eficienței utilizării fondurilor publice, dar și principiul tratamentului egal.

În raport de dispozițiile H.G. nr.1660/2006, art.20, art.21 și art.22, contestatorul susține că a primit prin intermediul SEAP mesajul că oferta sa este în evaluare financiară, de unde trage concluzia că autoritatea contractantă abia după vizualizarea prețului a revenit și a declarat oferta neconformă.

În drept, au fost invocate prevederile art.8 și art.19 din Legea nr.101/2016, precum și orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , a solicitat să se ia act de faptul că organizarea procedurii s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale din materia legislației achizițiilor publice.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de contestator a fost respinsă în conformitate cu prevederile art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece garanția de participare nu a fost depusă în cuantumul solicitat, fiind încălcate prevederile art.43¹ alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că ofertantul trebuia să prezinte graficul de desfășurare a lucrărilor în cele 15 zile calendaristice de la semnarea acordului-cadru, grafic ce nu se regăsește în oferta tehnică depusă. Se

precizează că s-a solicitat ca în intervalul de 15 zile să se realizeze livrarea, montarea și punerea în funcțiune a echipamentelor.

Documentele justificative prezentate de contestator, susține autoritatea contractantă, respectiv documente interne neavizate și neconfirmate de persoanele împuternicite, nu reprezintă documente justificative din care să rezulte posibilitatea livrării, montării și punerii în funcțiune a echipamentelor.

Referitor la documentele justificative, autoritatea contractantă menționează faptul că, în ipoteza în care petenta nu a înțeles tipul documentelor justificative la care s-a făcut referire în caietul de sarcini, aceasta avea posibilitatea să-i solicite clarificări în acest sens, cu atât mai mult cu cât aceasta a solicitat clarificări, dar acestea nu vizau tipul documentelor justificative.

precizează că la pagina nr.3 a caietului de sarcini este precizat faptul că în cazul neprezentării acestor documente, oferta va fi considerată neconformă.

Apreciază autoritatea contractantă că SC SRL, în calitate de producător de gaze, nu deține echipamente tehnice necesare furnizării gazelor, motiv pentru care acesta ar fi trebuit să prezinte contracte valabile cu furnizorii acestor echipamente, însoțite de facturi care dovedesc, în mod cert, existența în stoc a echipamentelor solicitate.

Cât privește dispozițiile art.109 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă arată că a acționat cu respectarea acestora, cerând clarificări contestatoarei, prin adresa nr. .

Față de dispozițiile de la pag.8 a caietului de sarcini, al căror conținut îl redă, autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul SC SRL nu a prezentat graficul de desfășurare a lucrărilor și nici documentele justificative, nerespectând astfel cerințele minime ale caietului de sarcini.

Cu privire la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei, se arată că furnizorul trebuia să dețină Aviz de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru dispozitivele medicale și Certificat ISO 13485:2003 -Sistem de management al calității pentru realizare instalații și service pentru rețele de gaze medicale, instalare, service și suport tehnic pentru sistemele de distribuție centralizat al gazelor medicale, or, SC SRL a prezentat, în cuprinsul propunerii tehnice:

- Aviz de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru dispozitive medicale, nefiind autorizat însă și pentru operațiunile de reperare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale;
- Certificat ISO 13485:2003.

Autoritatea contractantă susține că, prin caietul de sarcini, a solicitat punerea la dispoziție a unui sistem mobil de alimentare cu gaze medicale, în regim de maximă urgență, pentru Secția de terapie intensivă și prezentarea Avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru dispozitivul medical menționat.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, după cum se arată, contestatoarea a afirmat că „*unitatea de urgență va fi pusă în funcțiune*

la sediul spitalului, în momentul livrării, de către un angajat al Spa, instruit să monteze și serviseze acest dispozitiv medical", afirmație față de care autoritatea contractantă concluzionează că SC SRL nu este autorizat să pună în funcțiune și să ofere service pentru unitatea mobilă, iar Spa nu are posibilitatea să facă acest lucru, în cadrul procedurii de atribuire, pentru că nu a fost declarat subcontractant al SC SRL.

Față de împrejurarea că în cadrul lotului nr.1 a fost cuprinsă furnizarea oxigenului medicinal lichid, prin echipamentele tehnice solicitate la punctul din Str. , cât și furnizarea oxigenului medicinal comprimat la cele trei sedii secundare, împreună cu soluția de back-up a sursei de oxigen medicinal lichid, se arată că trebuie să se asigure că furnizorul declarat câștigător, atât pentru oxigenul medicinal lichid, cât și pentru oxigenul medicinal comprimat, deține toate autorizațiile și toate resursele necesare furnizării continue a oxigenului medicinal atât lichid, cât și comprimat. Oxigenul medicinal lichid și oxigenul medicinal comprimat sunt medicamente cu Autorizații de punere pe piață diferite și cu avize diferite.

Autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire, a cerut ca furnizorul să dețină Aviz de funcționare de la Ministerul Sănătății și Certificat ISO 13485:2003, pentru a face dovada posibilității verificării stațiilor de butelii existente și să întocmească un raport de verificare al acestora, pentru a nu exista sincope în distribuția de oxigen medicinal. SC SRL a prezentat ISO 13485:2003 prin subcontractant declarant SC SRL, precum și Avizul de funcționare de la Ministerul Sănătății, însă nu a prezentat posibilitatea verificării stațiilor de butelii existente, deoarece prin Avizul de funcționare nu sunt autorizați pentru aceste operațiuni.

Raportul de verificare, după cum se susține, nu poate fi întocmit de către SC SRL declarant subcontractant, deoarece acesta nu deține Avizul de funcționare de la Ministerul Sănătății, dar nici de către SC SRL împreună cu subcontractantul, deoarece, conform Avizului prezentat, SC SRL nu este autorizat pentru a efectua mentenanța/verificarea dispozitivelor medicale (stațiile de butelii, conform legislației în vigoare, sunt considerate dispozitive medicale) și nici de către SC SRL deoarece nu deține ISO 13485:2003.

precizează faptul că descalificarea ofertantului SC SRL nu are ca temei faptul că nu se acceptă subcontractarea, ci faptul că SC SRL nu deține Aviz de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru operațiunile de reperare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, SC SRL a depus concluzii scrise, prin care a evidențiat încălcarea legislației, de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește derularea procedurii, transmiterea punctului de vedere referitor la

conestație, permiterea accesului la dosar, și, totodată, a combătul cele susținute de autoritatea contractantă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată pe 3 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție gaze medicale”, coduri CPV 24111500-0 – Gaze medicale (Rev.2), 98300000-6 servicii diverse (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. din .

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a acordului-cadru este **2.829.880 lei, fără TVA**, respectiv: lotul nr.1 „Oxygen” – 2.638.360 lei, fără TVA, lotul nr.2 „Protoxid” – 167.400 lei, fără TVA și lotul nr.3 „dioxid de carbon” – 24.120 lei, fără TVA.

Au fost depuse două oferte, respectiv de către SC SRL și SC SRL, care au fost deschise la data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr .

Prin raportul procedurii de atribuire nr. autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, pentru lotul 1 vizat prin contestație, oferta depusă de SC SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale pentru lotul 1 – „Oxygen”, după parcurgerea procedurii prealabile prevăzută de art.6 din Legea nr.101/2016, SC ROMÂNIA SRL a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Având în vedere că procedura de atribuire a fost inițiată la data de 24.05.2016, anterior intrării în vigoare a Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul, în raport de dispozițiile art.236 alin.2 din actul normativ menționat (*„Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.”*), va soluționa contestația în considerarea dispozițiilor O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de SC SA, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. , fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, pentru următoarele motive:

„- Garanția de participare la licitație mai mică;

- Documentele prezentate în vederea susținerii faptului că aveți posibilitatea să furnizați echipamente necesare furnizării de oxigen medicinal în termen de 15 zile de la semnarea acordului-cadru, nu au calitatea de documente justificative;

- Cerința prevăzută în caietul de sarcini la pagina 6 (verificarea stațiilor de butelii existente și întocmirea unui raport al verificării) nu este îndeplinită; este prevăzut foarte clar faptul că furnizorul trebuie să dețină Aviz de funcționare de la Ministerul Sănătății și ISO 13485:2003. Cerința aceasta este îndeplinită doar de subcontractant.”

Aceste motive de respingere a ofertei, au fost aduse la cunoștința contestatorului, în mod corespunzător, prin adresa nr. .

În analiza legalității primului motiv de respingere a ofertei, Consiliul se va raporta la prevederile fișei de date a achiziției, în conformitate cu care valoarea garanției de participare pentru lotul 1 – „Oxygen”, este de **26.383,60** RON.

După cum rezultă din înscrierile aflate la dosarul cauzei, SC SRL, așa cum și recunoaște, a achitat garanția de participare cu OP nr. , suma transferată în contul autorității contractante fiind de **26.383,00** RON.

Așadar, SC SRL a constituit garanția de participare într-un quantum mai mic decât cel solicitat prin documentația de atribuire.

Având în vedere că procedura de față este una *online*, derulată exclusiv prin mijloace electronice, îi sunt aplicabile dispozițiile H.G. nr.1660/2006 cu modificările ulterioare, relevante fiind următoarele:

- art.18 din actul normativ menționat, conform căruia:

„Dovada garanției de participare, în cazul în care aceasta este solicitată, se face similar prevederilor art.17 alin.3 și 4 referitoare la transmiterea documentelor în format electronic.”;

- art.19 alin.1 din actul normativ menționat, conform căruia:

„(1) În cazul în care prin documentația de atribuire s-a solicitat îndeplinirea unor criterii de calificare, operatorii economici introduc în SEAP, împreună cu oferta, și informațiile necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă.”

- art.20 alin.1 din actul normativ menționat, conform căruia:

„Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante.”;

- art.21 alin.1 și 2 din actul normativ menționat, conform căruia:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.

(2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin.1 și la art.20 alin.1, comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile pe acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile și neconforme.”

- art.22 alin.1 și 2 din actul normativ menționat, conform căruia:

„(1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art.20 și 21.

(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art.21 alin.2 și, după caz, a informațiilor prevăzute la art.21 alin.3, sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind:

a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile;

b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile.”

Față de dispozițiile legale susenunțate, rezultă că, spre deosebire de procedurile de atribuire clasice, derulate offline, în cadrul procedurilor de atribuire online nu se organizează o ședință de deschidere a ofertelor, verificarea îndeplinirii cerinței privind constituirea garanției de participare, a îndeplinirii criteriilor de calificare și a propunerilor tehnice din punct de vedere a respectării cerințelor din caietul de sarcini, făcându-se într-o singură etapă, respectiv între momentul limită până la care ofertele se postează în SEAP și momentul la care autoritatea contractantă încarcă în sistem informațiile cu privire la ofertele admisibile.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține că, la III.1.1.a) – „Garanția de participare” și cap.IV.4.3) - „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca dovada constituirii garanției de participare să se depună, în original, la sediul său, iar o copie scanată să fie încărcată, în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel fiind, nu se poate reține în sarcina autorității contractante o încălcare a vreunei dispoziții legale pentru că nu a respins oferta contestatorului *la momentul deschiderii ofertelor*.

Ceea ce se poate reține, într-adevăr, în sarcina autorității contractante, este încălcarea dispozițiilor art.21 alin.2 din H.G. nr.1660/2006, mai sus redată, în sensul în care a introdus în SEAP, în ciuda motivelor de respingere reținute, a informației conform căreia oferta contestatorului este admisibilă, ceea ce a permis vizualizarea propunerii financiare a acestuia.

Deși a procedat așa, Consiliul observă, însă, că nu există nicio dispoziție legală care să interzică autorității contractante să procedeze astfel, ori care să stabilească vreo sancțiune pentru un astfel de comportament, dreptul de revocare a actelor administrative proprii, ulterior emiterii, acționând și în acest caz.

Prin urmare, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi vizualizat, în SEAP, propunerea financiară a contestatorului, nimic nu o împiedica pe aceasta să revină în etapa anterioară, lucru care pare să se fi și întâmplat.

Totodată, acest mod de a proceda al autorității contractante nu este de natură să anihileze motivele de respingere a ofertei, dacă ele se dovedesc a fi legale, așa cum tinde contestatorul să lase să se înțeleagă.

Astfel, oferta contestatorului a fost respinsă, după cum s-a arătat, deoarece garanția de participare a fost constituită într-un quantum mai mic decât cel solicitat prin fișa de date, despre care contestatorul a avut cunoștință încă de la data de 24.05.2016, a publicării în SEAP.

Acest motiv de respingere este reținut, de către Consiliu, ca fiind unul întemeiat în raport de dispozițiile art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora oferta se respinge, ca inacceptabilă, dacă se încadrează în categoria celor

prevăzute la art.33 alin.3 din același act normativ, una dintre categoriile vizate fiind cea conform căreia oferta NU este însoțită de garanția de participare „(...) **în quantumul**, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire.”

Prioritară apreciază Consiliul că este respectarea principiului legalității care constituie principiul fundamental ce guvernează toate raporturile juridice din sfera dreptului administrativ, inclusiv în materia achizițiilor publice, și care impune respectarea dispozițiilor legale chiar și atunci când aplicarea acestora poate duce la consecințe aparent nedrepte sau la soluții formaliste.

Menirea Consiliului ca organ administrativ-jurisdicțional, nu este aceea de a înlătura aplicarea unor dispoziții legale chiar dacă acestea din urmă pot părea exagerat de formaliste față de situația unui ofertant, în speță a art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006, așa cum dorește contestatorul.

Pe de altă parte, dacă s-ar permite contestatorului să participe la procedură în situația în care se regăsește (quantum mai mic al garanției), s-ar produce o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzut la art.2 alin.2 lit.b din ordonanța de urgență, care reclamă stabilirea și aplicarea, oricând de parcursul procedurii, de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici.

De asemenea, nici o completare a quantumului garanției de participare astfel încât să respecte quantumul solicitat, nu poate fi cerută, deoarece, dincolo de faptul că nu există un temei legal al unui astfel de demers, dispozițiile art.201 alin.2 din ordonanța de urgență interzic solicitarea unei completări care ar fi de natură să avantajeze un ofertant, solicitarea ce ar trebui înaintată contestatorului, de completare a garanției de participare, fiind evident un avantaj procurat acestuia, chiar dacă suma de completat este infimă.

Astfel, nu poate fi vorba despre vreo clarificare a ofertei contestatorului în ceea ce privește garanția de participare, solicitările de clarificări neputând fi transmise decât în baza și în limitele fixate de dispozițiile legale ce reglementează demersurile respective.

Nu poate constitui un argument în admiterea punctului de vedere al contestatorului, nici principiul eficienței utilizării fondurilor publice, deoarece, potrivit art.200 din ordonanța de urgență, oferta câștigătoare se declară, în baza criteriului de atribuire, dintre ofertele admisibile. Prin ofertă admisibilă, conform art.37 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, se înțelege acea ofertă care nu se încadrează în niciunul dintre cazurile prevăzute la art.36 din aceeași hotărâre, ceea ce nu este și cazul ofertei contestatorului, care se încadrează la art.36 alin.1 lit.a.

În atari condiții, în care răspunderea constituirii garanției de participare conform documentației de atribuire, aparține exclusiv ofertantului, sub sancțiunea prevăzută expres și imperativ de dispozițiile art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, decizia de respingerea a ofertei contestatorului este întemeiată.

Cât privește celelalte motive de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul nu va mai proceda la analiza temeiniciei lor, o asemenea analiză apărând ca inutilă în condițiile existenței unui singur motiv de respingere dintre cele prevăzute la art.36 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Față de cele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în , în contradictoriu cu , cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.