

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr...., bl...., ap....., înmatriculată la... al Registrului... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... - Ioana..., strada... nr...., județul... procedurii nr....., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr....; - anularea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acestei comunicări, inclusiv, fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare și Raportul procedurii nr...., în partea referitoare la oferta depusă de..., declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte cu respectarea... nr.....

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a arătat că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire aplicabile serviciilor sociale și altor servicii specifice, derulată în baza art. 68 alin. (1) lit. h), art. 111, art. 112 coroborat cu art. 144 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.... rezultatului procedurii nr.... a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, motiv pentru care a formulat Contestația nr..... CNSC s-a pronunțat prin Decizia nr...., prin care a admis, în parte, contestația. Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de..., pe care a declarat-o din nou admisibilă și câștigătoare prin Raportul procedurii nr.... și actele subsecvente.... rezultatului procedurii nr...., contestatorul a fost informat că oferta sa a rămas admisibilă, dar

necâștigătoare, fiind situată în continuare pe locul al doilea, ceea ce, în susținerea sa, dovedește dreptul și interesul legitim în promovarea prezentei contestații împotriva ofertei declarate admisibilă și câștigătoare depuse de....

Contestatorul susține că reevaluarea ofertei depuse de..., declarată câștigătoare, este nelegală, întrucât, oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru lipsa Autorizației de funcționare sanitar-veterinară și pentru... emisă de ANSVSA. În acest sens, a arătat că, prin Decizia nr...., cu privire la critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, CNSC a reținut că documentația de atribuire solicita Autorizația de funcționare sanitar-veterinară și pentru... emisă de ANSVSA, iar nu Documentul de înregistrare sanitar-veterinară și pentru... pentru activitățile de vânzare cu amănuntul, depus de ofertantul declarat câștigător și acceptat de comisia de evaluare. Totodată, Consiliul a reținut că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta prevederile propriei documentații de atribuire. De asemenea, Consiliul a invocat... pronunțată în cauza C-.../15, potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, și a admis criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus Autorizația de funcționare sanitar-veterinară și pentru... emisă de ANSVSA, solicitată prin documentația de atribuire.

Contestatoarea a susținut că, până la data formulării contestației, nici autoritatea contractantă și nici... nu au formulat plângere împotriva... nr...., motiv pentru care aceasta se bucură de autoritate și putere de lucru judecat, cel puțin provizorie, în ceea ce privește considerentele reținute și caracterul obligatoriu al acestora în procesul de reevaluare a ofertei depuse de..., în sensul prevederilor art....0-...2 din Codul de procedură civilă.

Contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă a procedat, în aparență, la punerea în aplicare a deciziei menționate.

Astfel, a arătat că... a formulat Solicitarea de clarificări nr...., adresată ofertantului..., prin care a solicitat lămuriri privind Certificatul de atestare fiscală nr...., precizând că reevaluarea cu privire la acest aspect nu face obiectul prezentei contestații, precum și cu privire la lipsa Autorizației sanitar-veterinare și pentru..., emisă de către ANSVSA, din oferta depusă.

Contestatoarea a susținut că, prin urmare, autoritatea contractantă a acceptat de facto autoritatea de lucru judecat a... nr...., renunțând implicit la formularea căii de atac a plângerii împotriva acestei decizii.

De asemenea, contestatoarea a arătat că, prin Adresa fără număr și fără dată, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr....., renunțând, la rândul său, implicit la formularea căii de atac a plângerii împotriva acestei decizii, a indicat Documentul de înregistrare sanitar-veterinară și

pentru... nr...., emis de DSVSA pentru activitatea/obiectivul „...”, ca dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la Autorizația de funcționare sanitar-veterinară și pentru..., emisă de către ANSVSA, același document pe care, potrivit susținerilor contestatoarei, CNSC îl analizase deja prin Decizia nr...., reținând că... nu a depus autorizația solicitată prin documentația de atribuire, ci un alt document, respectiv Documentul de înregistrare sanitar-veterinară și pentru... pentru activitățile de vânzare cu amănuntul, acceptat de comisia de evaluare, deși cerința expresă a documentației de atribuire era diferită.

În continuare, contestatoarea a susținut că, prin Procesul-verbal de reevaluare nr.... și Raportul procedurii nr...., comisia de evaluare a pus în aplicare... nr...., ignorând complet prevederile acesteia și luând în considerare, pentru îndeplinirea cerinței de calificare, tocmai actul pe care, potrivit..., îl stabilise ca fiind impropriu ca dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la Autorizația de funcționare sanitar-veterinară și pentru..., emisă de către ANSVSA, declarând din nou oferta depusă de... ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În concluzie, contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul său de vedere, nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nefondată, menținerea comunicării rezultatului procedurii nr...., precum și a actelor de reevaluare care au stat la baza acesteia, inclusiv procesul-verbal de reevaluare nr.... și raportul procedurii nr...., constatarea faptului că a pus în aplicare... nr...., prin reluarea evaluării în limitele stabilite de Consiliu și prin solicitarea de clarificări ofertantului vizat, iar, în subsidiar, în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că se impun verificări suplimentare, dispunerea unei măsuri strict limitate la completarea motivării sau clarificării aspectului punctual criticat, fără anularea întregului rezultat al procedurii și fără stabilirea directă a caracterului inacceptabil sau neconform al ofertei.

Autoritatea contractantă a arătat că, în executarea... nr...., a procedat la reluarea evaluării ofertei depuse de.... În acest sens, a emis Solicitarea de clarificări nr...., prin care a solicitat ofertantului explicații și documente referitoare la aspectele indicate de Consiliu, inclusiv cu privire la cerința privind autorizarea sanitar-veterinară și pentru.... Totodată, a arătat că... a transmis răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr...., indicând, între altele, Documentul de înregistrare sanitar-veterinară și pentru... nr...., emis de DSVSA pentru activitatea/obiectivul „...”.

Autoritatea contractantă a mai arătat că, în urma reevaluării, comisia de evaluare a întocmit Procesul-verbal de reevaluare nr.... și Raportul procedurii nr...., menținând caracterul admisibil al ofertei depuse de... și rezultatul procedurii. Comunicarea rezultatului reevaluării a fost transmisă prin adresa nr..... De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că, prin noua contestație... susține, în esență, că aceasta ar fi încălcat... nr....,

întrucât ar fi acceptat același document de înregistrare sanitar-veterinară, deși, în opinia contestatoarei, Consiliul ar fi impus respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă a susținut că... nr.... a impus reevaluarea ofertei depuse de..., iar nu respingerea automată a acesteia. În acest sens, a arătat că, dacă CNSC ar fi apreciat că singura soluție legală era respingerea ofertei, ar fi dispus în mod expres acest lucru. Autoritatea contractantă a susținut că, în temeiul deciziei, avea obligația de a relua analiza cerinței, de a solicita clarificări și de a verifica dacă documentele depuse de ofertant confirmă îndeplinirea cerinței de calificare.

Autoritatea contractantă a susținut că... nr.... a impus reevaluarea ofertei, nu excluderea automată a acesteia. De asemenea, a arătat că autoritatea de lucru judecat nu împiedica reluarea analizei și solicitarea de clarificări, iar faptul că nu a formulat plângere împotriva deciziei nu însemna că oferta trebuia respinsă.

Autoritatea contractantă a susținut că... nu demonstrează neîndeplinirea cerinței de calificare, ci se limitează la denumirea documentului prezentat de ofertant. Totodată, a arătat că analiza documentelor de calificare trebuie să urmărească existența capacității legale și profesionale de executare a contractului, având în vedere regimul juridic aplicabil activităților de catering.

Autoritatea contractantă a susținut că a respectat... nr...., reluând evaluarea ofertei depuse de..., emițând Solicitarea de clarificări nr...., analizând răspunsul ofertantului înregistrat sub nr.... și consemnând rezultatul reevaluării în Procesul-verbal de reevaluare nr.... și Raportul procedurii nr..... Totodată, a arătat că reevaluarea a fost efectivă, iar faptul că rezultatul acesteia nu corespunde celui dorit de contestatoare nu înseamnă că... nr.... nu a fost pusă în aplicare.

Autoritatea contractantă a susținut că cerința analizată privește capacitatea operatorului economic de a desfășura, în condiții legale, activități de preparare, furnizare și distribuție a suportului alimentar, iar cadrul relevant este cel sanitar-veterinar și pentru..., autoritatea competentă fiind DSVSA, structură care acționează în sistemul ANSVSA. A arătat că... a prezentat Documentul de înregistrare sanitar-veterinară și pentru... nr...., emis de DSVSA pentru activitatea/obiectivul „...”, document care privește activitatea ce face obiectul contractului.

Autoritatea contractantă a susținut că Solicitarea de clarificări nr.... nu a urmărit completarea ofertei sau înlocuirea unui document lipsă cu un document nou, ci clarificarea modului în care ofertantul îndeplinește cerința analizată de CNSC. Totodată, a arătat că solicitarea de clarificări a avut ca obiect explicarea documentului indicat de ofertant și confirmarea faptului că acesta acoperă activitatea relevantă pentru contract, fără modificarea propunerii tehnice sau financiare și fără crearea unui avantaj nejustificat.

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat... nr...., arătând că aceasta tratează problema documentelor de autorizare sanitară și sanitar-

veterinară ca un aspect ce trebuie clarificat de autoritatea contractantă atunci când nu este suficient de lămurit, iar nu ca un motiv de excludere automată, apreciind că această soluție confirmă caracterul proporțional al reluării evaluării și al solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă a susținut că interpretarea contestatoarei, potrivit căreia documentația de atribuire impunea exclusiv prezentarea unei Autorizații de funcționare sanitar-veterinare și pentru..., emisă de ANSVSA, ignoră regimul legal aplicabil. A arătat că, dacă, potrivit legislației sanitar-veterinare, pentru anumite activități documentul relevant este Documentul de înregistrare sanitar-veterinară și pentru..., emis de autoritatea competentă, cerința documentației trebuie interpretată în sensul prezentării documentului legal corespunzător activității respective, iar nu exclusiv în funcție de denumirea acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că scopul cerinței a fost verificarea faptului că operatorul economic poate desfășura în mod legal activitățile de preparare, furnizare și distribuție alimentară și că înregistrarea sau autorizarea DSVSA are relevanță directă asupra spațiului, fluxurilor, dotărilor, echipamentelor și condițiilor de igienă necesare prestării serviciilor de catering.

Autoritatea contractantă a susținut că jurisprudența CJUE invocată de contestatoare nu impune excluderea ofertei, arătând că a respectat documentația de atribuire și a analizat documentul emis de DSVSA potrivit regimului legal aplicabil. Totodată, a susținut că principiile transparenței și tratamentului egal nu impun respingerea documentului doar pentru denumirea acestuia, iar jurisprudența CJUE trebuie interpretată în raport cu cerințele substanțiale ale documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a susținut că solicitarea de clarificări nu reprezintă o acceptare a interpretării contestatoarei asupra... nr...., ci un demers necesar pentru punerea în aplicare a acesteia și verificarea aspectului indicat de Consiliu. Totodată, a arătat că solicitarea de clarificări nu poate fi interpretată ca o recunoaștere a neîndeplinirii cerinței, apreciind că a acționat în mod diligent, proporțional și în conformitate cu scopul deciziei CNSC.

Autoritatea contractantă a susținut că a adoptat interpretarea potrivit căreia trebuie verificat dacă ofertantul deține un document emis de autoritatea competentă, corespunzător activității de catering/restaurant și apt să confirme îndeplinirea cerinței. Totodată, a arătat că această interpretare este conformă principiilor proporționalității, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice și urmărește verificarea capacității operatorului economic de a presta legal serviciile de catering.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în cuantum de..., eliberată de....

... nr...., Consiliul suspendă procedura de soluționare a contestației formulată de către... până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către..., în dosarul nr.....

... nr.... din..., Consiliul repune pe rol soluționarea contestației având ca obiect dosarul nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Procedând la analiza contestației, se reține că... este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta... în urma deciziei CNSC nr...., apreciind că oferta acestuia nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire, sub aspectul neîndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, vizând deținerea Autorizației de funcționare sanitar-veterinară și pentru... emisă de ANSVSA, iar nu a Documentului de înregistrare sanitar-veterinară și pentru... pentru activitățile de vânzare cu amănuntul.

Se reține în soluționare, faptul că, anterior, în cadrul acestei proceduri... a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., care a făcut obiectul dosarului nr...., soluționată prin Decizia nr...., prin care Consiliul a dispus următoarele:

«Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în partea care privește oferta..., adresele de comunicare a rezultatului procedurii și oricare alte acte subsecvente, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând..., în ceea ce privește cerința de calificare având ca obiect lipsa datoriilor la bugetul de stat și lipsa autorizației sanitar-veterinară și pentru..., emisă de către A.N.S.V.S.A., reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale incidente și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare».

Decizia Consiliului nr.... a fost atacată cu plângere la... și a rămas definitivă și irevocabilă, în urma pronunțării Hotărârii nr...., a acestei instanțe, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

Verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin... nr...., definitivă și irevocabilă, Consiliul apreciază ca relevante următoarele considerente din aceasta:

*«Criticile contestatorului vizând neîndeplinirea cerințelor de calificare având ca obiect **capacitatea profesională de a realiza activitățile** ce fac obiectul contractului de achiziție publică, vor fi analizate, după cum urmează:*

Astfel, Consiliul reține că, în Anunțul de achiziție nr.... și Caietul de sarcini nr...., autoritatea contractantă a solicitat, ca și documente de calificare:

„a) Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a

constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică. În acest sens se va prezenta Certificat constatator emis de... al.... (...) c) Autorizația sanitară-veterinară **și pentru..., emisă de către A.N.S.V.S.A..". La pag.4 din caietul de sarcini, se regăsește următoarea cerință: „...".**

Consiliul reține, în soluționare, prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a demonstra o anumită rigoare în etapa de elaborare a documentației de atribuire, în sensul că aceasta trebuie să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire: „...".

... dell'Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens... /... di Frutta, C-496/99 P, EU: C: 2004: 236, punctele...-111)."

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător, în speță, fiind vorba despre solicitarea de „**Autorizație de funcționare sanitar-veterinară și pentru..., emisă de către ANSVSA", și nu al unui alt document, cum este cel prezentat de către ofertantul câștigător, respectiv, „Document de înregistrare sanitar veterinară si pentru... pentru activitățile de vânzare cu amănuntul", document acceptat de către comisia de evaluare, deși, cerința expresă a documentației de atribuire era diferită.**

Totodată, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În contextul evocat, Consiliul va **admite** criticile contestatorului în referire la faptul că ofertantul câștigător nu a depus **Autorizație de funcționare sanitar-veterinară și pentru...**, emisă de către ANSVSA, solicitată prin documentația de atribuire».

Totodată, Consiliul apreciază ca relevante următoarele considerente din Hotărârea nr. 417/2026, pronunțată de..., în soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei Consiliului nr....:

«Curtea constată că în urma soluționării contestației formulate de petentă de către Consiliu, s-a dispus reevaluarea ofertei câștigătoare, a cărei conformitate a fost contestată de petentă, prin raportare la considerentele deciziei atacate.

În cuprinsul acestor considerente, care au caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a reținut că „ofertantul câștigător nu a depus autorizație de funcționare sanitar-veterinară și pentru..., emisă de ANSVSA, solicitată prin documentația de atribuire”.

Or, reținând că oferta depusă de ofertantul câștigător nu cuprinde un document solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul a stabilit practic caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Chiar dacă în cuprinsul considerentelor deciziei atacate nu se regăsește în mod expres această concluzie și nici referirea la temeiul de drept menționat, simpla constatare că oferta câștigătoare nu îndeplinește o cerință de calificare, este de natură a limita orice marja de evaluare a autorității contractante, care este obligată ca, în procesul de reevaluare, plecând de la constatările obligatorii din considerentele deciziei atacate, să aplice ea însăși sancțiunea legală instituită de prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Pe de altă parte, Curtea are în vedere că ofertantul câștigător, persoană interesată de contestarea deciziei Consiliului, nu a formulat plângere prin care să contestate legalitatea deciziei Consiliului sub aspectul reținerii motivului de inacceptabilitate menționat.

În aceste condiții, chiar dacă autoritatea contractantă trebuie să procedeze la reevaluarea ofertei câștigătoare iar ofertantul câștigător este încă implicat în procedură până la emiterea formală a actului de reevaluare, dat fiind faptul că **această reevaluare nu se poate finaliza decât cu declararea ofertei câștigătoare ca inacceptabilă** potrivit considerentelor expuse anterior, Curtea constată că petenta nu mai justifică niciun interes în identificarea și a altor motive de neconformitate sau inacceptabilitate a ofertei câștigătoare, fiind suficient un singur astfel de motiv pentru respingerea ofertei concurente».

Procedând la punerea în aplicare a... nr...., autoritatea contractantă a emis Solicitarea de clarificări nr...., prin care a cerut... explicații și documente referitoare la aspectele indicate de Consiliu, inclusiv la cerința privind autorizarea sanitar-veterinară și pentru..., contrar considerentelor Hotărârii nr...., pronunțată de..., în care s-a reținut cu putere de lucru judecat, că în etapa de reevaluare nu era posibilă clarificarea ofertei respective ci doar respingerea acesteia.

Mai mult, verificând răspunsul transmis, Consiliul reține că, în anexa adresei nr....., Documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru... nr...., emis de DSVSA, pentru activitatea/obiectivul „...”, document care a fost luat în considerare de către comisia de evaluare, prin Procesul-verbal de reevaluare nr.... și Raportul procedurii nr...., fiind menținut caracterul admisibil al ofertei depuse de....

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că „(...) *regimul juridic aplicabil activităților de catering distinge între autorizare, înregistrare sanitar-veterinară și alte forme de evidență/control realizate de autoritatea competentă*”, însă acest aspect nu a fost luat în considerare în reevaluarea ofertei..., comisia de evaluare acceptând Documentul de înregistrare sanitar veterinară si pentru... pentru activitățile de vânzare cu amănuntul, în detrimentul Autorizației de funcționare sanitar-veterinară și pentru... - document solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire.

Consiliul învederează părților faptul că, cele două documente au regim juridic diferit, **autorizația de funcționare sanitar-veterinară și pentru... fiind emisă de către ANSVSA în temeiul... nr...., iar, documentul de înregistrare sanitar veterinară si pentru... pentru activitățile de vânzare cu amănuntul fiind emis în temeiul Ord. ANSVA nr....**

Prin urmare, câtă vreme prin decizia CNSC mai sus iterată s-a stabilit în mod definitiv, că ofertantul... **avea obligația să depună „Autorizație de funcționare sanitar-veterinară și pentru..., emisă de către ANSVSA”, și nu alt document, iar comisia de evaluare a permis depunerea unui „Document de înregistrare sanitar veterinară si pentru... pentru activitățile de vânzare cu amănuntul”, iar din considerentele Hotărârii nr...., pronunțată de..., rezultă că în etapa de reevaluare autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare cele dispuse, procedând la o reevaluare pur formală a ofertei....**

Concluzionând, Consiliul reține că noul Raport al procedurii nr...., nu respectă decizia Consiliului anterior pronunțată în ceea ce privește oferta aparținând... și nici Hotărârea nr. 417/2026, pronunțată de..., motiv pentru care, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării acestei oferte urmează a fi admisă.

În consecință, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare doar în mod formal măsurile dispuse prin... nr...., pronunțată în cadrul prezentei proceduri de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 28

alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu....., în partea care privește oferta..., adresele de comunicare a rezultatului procedurii și oricare alte acte subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., potrivit considerentelor Deciziei nr...., în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei prezente.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu..., anulează Raportul procedurii nr...., în partea care privește oferta..., adresele de comunicare a rezultatului procedurii și oricare alte acte subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., potrivit considerentelor Deciziei nr...., în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei prezente

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

... ..

...