CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SA, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Toader Irina în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45221111-3, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ....., str. .....nr. 2, județul ....., s-a solicitat:

- anularea actului vătămător, respectiv anularea solicitării de clarificări fără număr, postată în SEAP în data de 12.06..... ora 09.36 și a răspunsului la Notificarea prealabilă, deoarece, prin răspunsul dat de autoritatea contractantă se adaugă/completează nepermis la cerințele inițiale ale fișei de date;
- obligarea la plata cheltuielilor suportate de SC ..... SRL în cursul soluționării contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... reclamă solicitarea de clarificări din data de 12.06....., din cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, prin clarificarea fără număr postată în SEAP în data de 12.06..... ora 09.36, autoritatea contractantă a solicitat calificarea următorul aspect:

"*Având în vedere obiectul lucrării care se va atribui prin aceasta procedură, vă rugăm să prezentați detalii de execuție sau alte doc justificative din care să rezulte că ați mai executat cel puțin un pod mixt(otel-beton), astfel încât autoritatea contractantă să aibă garanția că veți realiza lucrarea cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și proiectul tehnic. Termen 72 ore lucrătoare*".

Față de solicitarea autorității contractante, contestatorul menționează că această cerință nu a fost solicitată în mod expres în fișa de date a achiziției.

Concret, se menționează că cerința din fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, este următoarea: „*Prezentarea listei lucrărilor executate în ultimii 5 ani din care sa rezulte ca au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si ca au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare însoțite de certificări de buna execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor. În cazul în care valoarea contractelor este exprimată în alta monedă, pentru conversia în RON se va lua în considerare cursul mediu anual leu/moneda în care este exprimată, comunicat de Banca Națională a României pentru anul respectiv*".

În acest context, contestatorul mai adaugă că, în speță, codul CPV al procedurii este: 45221111-3 - Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2) și nu 45223100-7 - Ansamblu de structuri metalice.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, contestatorul, odată cu depunerea ofertei, a prezentat tabelul cu lista lucrărilor similare, însoțită de procesele verbale de recepție pentru lucrările declarate, astfel:

1. Pentru contractul "*Execuția lucrărilor pentru realizarea podului de la km 8+800 in cadrul proiectului Reabilitare si modernizare DJ648 Ionesti-Olanu - limita județ Olt, km 0+000- 8+900 si construcție doua poduri din beton armat, județul Valcea*" cod CPV: 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev.2), ctr. nr. 15731/6439/10.09.2015, Beneficiar Consiliul Județean Vâlcea, s-a depus în SEAP odată cu oferta: Proces verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 6686/21.04.2016;
2. Pentru contractul "*Reabilitare și modernizare DJ 648 Ionesti-Olanu - limita județ Olt, km 0+000 - 8+900 și construcție două poduri din beton armat*" cod CPV: 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev.2) ctr. nr. 6839/4586/07.06.2012, Beneficiar Consiliul Județean Vâlcea, s-a depus în SEAP odată cu oferta: Document constatator nr. 18722/22.10.2015, Proces verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 18259/15.10.2015 și Proces verbal stingere anexa 2 nr. 20939/23/11.2015.
3. Pentru contractul "Refacere pod beton armat pe DJ 605A km 77+150 peste Valea Rosioara, localitatea Brabesti" cod CPV 45221100-3 - Lucrări de construcții pentru poduri, ctr. nr. 7637/4688/27.06.2012, s-a depus în SEAP odată cu oferta: Proces verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 12739/19.10.2012 și Document constatator nr. 7337/ 04.05.2015.

În continuare contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat pentru demonstrarea experienței similare lucrări identice ci

similare, în fișa de date nefiind precizat că pentru îndeplinirea cerinței ofertanții trebuie să prezinte experiența similară "cel puțin un pod mixt (otel-beton)" ci "lucrări similare".

De asemenea, contestatorul arată că, în cazul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a menționat în cadrul fisei de date un singur cod CPV, respectiv 45221111-3 - Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), astfel încât similaritatea urmează a se aprecia în funcție de acestea.

În susținere, contestatorul invocă art. 5 din Instrucțiunea Nr. 2/..... din 19 aprilie ..... emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care confirma că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita lucrări similare identice cu ceea ce urmează a fi executat.

De asemenea, se invocă dispozițiile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 precum și decizia CNSC nr. .....

Contestatorul apreciază că prin solicitarea de ”pod mixt (otel – beton)” se completează cerința din fișa de date cu sintagma ”pod mixt (otel - beton)”, practic autoritatea urmând a nu considera similare contractele care nu sunt executate din otel – beton. În acest sens, contestatorul subliniază că prin fișa de date nu s-au solicitat lucrări identice cu ceea ce urmează a fi executat ci similare, ori construcția podurilor din beton armat este similară și cel puțin de aceeași complexitate, cu execuția podurilor din otel-beton.

Mai departe, contestatorul critică răspunsul autorității la notificarea prealabilă nr. 1558/19.06....., având în vedere că aceasta nu face o motivare în drept a solicitării, neavând astfel nici un temei legal în susținerea celor declarate. De asemenea, contestatorul opinează că nici proiectantul, în punctul sau de vedere, nu prezintă nici un temei legal în susținerea celor declarate.

Contestatorul susține că, întrucât decizia comisiei de evaluare se bazează exclusiv pe opinia Proiectantului, în fapt, s-a permis unor persoane care nu au calitatea de membrii ai comisiei de evaluare, sa decidă efectiv cu privire la procedura de atribuire în cauză. Se învederează că această opinie ar fi putut produce efecte juridice în situația în care comisia de evaluare ar fi înțeles să facă aplicarea dispozițiilor art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere prevederile art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016, este evident că legiuitorul a reglementat și calitatea de expert cooptat, drepturile, atribuțiile și obligațiile acestuia, apreciind care sunt situațiile legale în care opiniile unor așa-zisi experți trebuie luate în considerare și când acestea pot produce efecte, mai exact din momentul cooptării acestor persoane, în această calitate, în cadrul comisiei de evaluare. Astfel, având în vedere că proiectantul SC ..... SRL nu face parte din comisia de evaluare, contestatorul consideră că solicitarea de către autoritatea contractantă a punctului de vedere a proiectantului SC ..... SRL, în perioada de evaluare a ofertelor, este vădit nelegală.

Prin contestație se mai arată că, în speță, codul CPV al lucrării este: 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), iar contractele prezentate de asociere au toate codul CPV 45221111-3 - Lucrări de constructii de poduri rutiere (Rev.2).

Referitor la susținerea autorității contractante: *"Una este să construiești sau să repari un pod sau podeț din lemn sau beton, cu un grad de complexitate a lucrărilor din punct de vedere tehnic mai redus si altceva este să repari un pod cu caracteristici principale, conform cărții tehnice si a proiectului tehnic astfel:*

- după schema statica a suprastructurii: - grinda simplu rezemata

- după structura de rezistenta: - suprastructura mixta din otel-beton

- după modul de execuție: - suprastructura prefabricate"

contestatorul face următoarele precizări:

- asocierea nu a prezentat ca și experiență similara poduri sau podețe de lemn ci din beton armat;
- contractele prezentate de asociere ca și experiență similara au caracteristici principale similare cu cele precizate de autoritatea contractanta în punctul sau de vedere astfel:

- după schema statica a suprastructurii: - grinda simplu rezemată;

- după structura de rezistenta: - suprastructura din beton armat;

- după modul de execuție: - suprastructura prefabricate.

În susținerea celor afirmate contestatorul anexează contestației documentația tehnică relevantă aferentă podurilor din beton armat prezentate ca experiență similară în urma căreia rezulta fără putință de tăgada faptul că prezintă cel puțin același nivel de complexitate ca podul care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, fiind totodată lucrări similare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Cu titlu exemplificativ, contestatorul detaliază lucrările cuprinse în contractul nr. 6839 / 4586 / 07.06.2012: "*Reabilitare și modernizare DJ 648 Ionesti-Olanu - limita județ Olt, km 0+000 - 8+900 și construcție două poduri din beton armat*" și contractul nr. 15731 / 6439 / 10.09.2015: "*Execuția lucrărilor pentru realizarea podului de la km 8+800 în cadrul proiectului Reabilitare și modernizare DJ648 Ionesti-Olanu - limita județ Olt, km 0+000-8+900 și construcție două poduri din beton armat, județul Vâlcea*".

Astfel se arată că podurile din beton armat prezentate ca experiență similară sunt lucrări de artă complexe, dintre care Podul peste pârâul Trepteanca km 2+200 are o lungime totală de 63.31 m, oblic la 70 de grade. Infrastructura acestuia este alcătuită din 2 culei masive si 2 pile ale căror fundații sunt alcătuite din piloți forați de diametru mare D 1080 mm, având lungimea de 12 m fiecare. Structura podului este realizata din grinzi prefabricate precomprimate joantive cu armaturi aderenta dublu T, lungime 18 m și înălțime 80 cm. După montarea grinzilor prefabricate s-a turnat o placa de suprabetonare din beton armat. Partea carosabila are lățime de 7,80 m, iar trotuarele au lățimea de câte 1,50 m fiecare. S-a montat parapet direcțional tip greu si pietonal. Pe timpul execuției s-au realizat variante provizorii de circulație din tuburi PREMO, diametru 1500 mm fiecare. Calea de pod este hidroizolata si asfaltata.

Podul peste pârâul Valea Fătului în comuna Olanu, județul Vâlcea, este realizat din beton armat, având o lungime totală de 32.10 m. Infrastructura: fundații indirecte din piloți forați diametru 1080 mm si lungime 15 m fiecare. Suprastructura din grinzi prefabricate cu corzi aderente din beton armat prefabricate pretensionate având lungimea de 24 m și înălțimea de 90 cm, oblice stânga 70 grade, solidarizate prin placa de suprabetonare. Calea de pod este hidroizolata și asfaltată.

În concluzie, motivat de cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că experiența similară (poduri din beton armat) prezentată odată cu oferta de către asocierea SC ..... SRL și SC ..... SA, îndeplinește cerințele fișei de date iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a criteriilor de calificare și selecție, aplică incorect cerința din fișa de date, aducând modificări formei inițiale a cerinței experienței similare din fișa de date a achiziției, contrar celor stabilite de legiuitor în cadrul art. 181 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că potrivit art. 12 alin. 6 din Instrucțiunea nr. 2/2016 pentru demonstrarea experienței similare este suficientă prezentarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrării, nicăieri in legislația achizițiilor publice precum și nici in cadrul fișei de date nefiind menționat că pentru demonstrarea experienței similare se vor prezenta documente în care să fie detaliate lucrările executate în cadrul contractelor de lucrări. Astfel, în aprecierea acestuia, solicitarea de "*detalii de execuție sau alte doc justificative*" excede cerințelor fișei de date dar și legislației în vigoare.

Prin adresa nr. 1657/26.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 25628/27.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL precizând că experiența similară are rolul de a da garanții autorității contractante că lucrarea poate fi executată în condiții corespunzătoare din punct de vedere tehnico-economic, obiectul acestei lucrări fiind foarte complex (pod din grinzi metalice cu structura de rezistență din oțel-beton). În aprecierea autorității una este să construiești sau să repari un pod sau podeț din lemn sau beton, cu un grad de complexitate a lucrărilor din punct de vedere tehnic mai redus și altceva este să repari un pod cu caracteristicile principale, conform cărții tehnice și a proiectului tehnic, astfel:

- după schema statică a suprastructurii: - grinda simplu rezemată
- după structura de rezistenta: - suprastructura mixta din otel-beton
- dupa modul de execuție: - suprastructura prefabricate.

Se subliniază de către autoritatea contractantă că aceste informații despre elementele de identificare ale podului și, respectiv, despre obiectul lucrării erau cunoscute din caietul de sarcini postat pe SEAP pentru îndeplinirea experienței similare.

Totodată se menționează că în procesul de evaluare a ofertelor urmărește doar să se asigure de faptul că operatorul economic care va câștiga procedura de achiziție publică poate construi un pod cu suprastructura de rezistență mixtă oțel-beton pe bază de documente probante, nu doar declarativ.

În vederea soluționării notificării prealabile formulate de SC ..... SRL ca urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă menționează că a apelat la proiectantul tehnic care, întocmind caietul de sarcini, poate da clarificările de natură tehnică referitoare la modul de execuție al lucrării. Autoritatea mai adaugă că, proiectantul lucrării nu procedează la evaluarea ofertelor, aceasta fiind obligația comisiei de evaluare, însă rolul său, în mod firesc și legal este acela de a asigura suportul tehnic pe tot parcursul organizării și desfășurării procedurii de achiziție publică prin soluționarea clarificărilor de natură tehnică care sunt făcute, având în vedere că el este cel care a întocmit soluția tehnică de realizare a lucrării.

În punctul de vedere formulat autoritatea subliniază și faptul că cerința și interpretarea noțiunii de lucrări similare în acest caz nu este una incorectă, deoarece s-a urmărit o evaluare corectă a modului în care operatorii economici pot executa o asemenea lucrare. Dacă ar fi fost solicitate lucrări identice ca experiență similară, autoritatea contractantă ar fi considerat că execuția unui pod din zăbrele reprezintă îndeplinirea acestui criteriu. Or, tocmai pentru interpretarea corectă a acestei cerințe - nu a completării ei - a fost consultat și proiectantul tehnic al lucrării.

În aprecierea autorității, contestatorul putea să prezinte faptul că îndeplinește condiția privind experiența similară prezentând elementele minime aferente lucrărilor similare executate de acesta, fapt care nu l-a realizat, operatorul economic în cauză înțelegând doar să transmită o notificare prealabilă.

În final, autoritatea precizează că în procesul de evaluare a acestei proceduri de achiziție publică nu s-a restricționat participarea operatorilor economici și nu s-au produs abateri de la prevederile legislative în vigoare, comisia de evaluare solicitând clarificări referitoare la documentele de calificare încărcate în SEAP conform obligațiilor legale care îi revin.

Prin adresa nr. 434/03.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 26690/04.07..... SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractate.

Astfel, referitor la afirmația autorității potrivit căreia "*Una este să construiești sau să repari un pod sau podeț din lemn sau beton, cu un grad de complexitate a lucrărilor din punct de vedere tehnic mai redus si altceva este să repari un pod cu caracteristici principale, conform cărții tehnice și a proiectului tehnic astfel:*

- după schema statică a suprastructurii - grinda simplu rezemată

- după structura de rezistență - suprastructura mixtă din otel-beton

- după modul de execuție - suprastructura prefabricate"

contestatorul menționează că nu a prezentat ca și experiență similară poduri sau podețe de lemn ci din beton armat, iar contractele prezentate ca și experiență similară au caracteristici principale similare cu cele precizate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Cât privește afirmația "*Aceste informații despre elementele de identificare ale podului și, respectiv, despre obiectul lucrării erau cunoscute din caietul de postat pe SEAP pentru îndeplinirea experienței similare*”, contestatorul arată că în fișa de date nu s-au solicitat lucrări similare cu obiectul contractului ci "lucrări similare". Având în vedere codul

CPV al procedurii precizat în fisa de date, experiența similară urmează a se raporta la acesta: 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2).

Raportat la susținerea autorității potrivit căreia *"… în procesul de evaluare a ofertelor urmărește doar să se asigure de faptul că operatorul economic care va câștiga procedura de achiziție publică poate construi un pod cu suprastructura de rezistență mixtă otel-beton pe bază de documente probante (nici aici nu am limitat modul de demonstrare a îndeplinirii experienței similare), nu doar declarativ* ", contestatorul susține că, pe de o parte asigurarea autorității contractante ca un operator economic "poate construi un pod" nu constă în prezentarea de către acesta a experienței identice cu ceea ce urmează a fi executat ci într-un cumul de factori în conformitate cu cerințele prevăzute în fișa de date. Totodată se precizează că potrivit noilor prevederi legale pentru îndeplinirea criteriile privind capacitatea, operatorii economici nu trebuie să prezinte odată cu oferta "documente probante'' ci doar prin intermediul formularului DUAE să precizeze "declarativ" experiența similară pe care o deține, art. 193 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul arată că apelarea la proiectantul tehnic s-a făcut în mod nelegal, în cazul în care autoritatea contractantă considera necesară consultarea cu terți, aceasta fiind obligată, prin lege, să desemneze pe lângă comisia de evaluare specialiști externi ori experți cooptați, cu respectarea inclusiv a art. 129 alin. (4) din Norme.

În ceea ce privește precizarea autorității conform căreia "*Dumneavoastră, în calitatea de participant la aceasta procedură de achiziție publică, aveați posibilitatea de a prezenta elementele minime aferente lucrărilor similare executate prin care să demonstrați că îndepliniți condiția privind experiența similară*", contestatorul învederează că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, a prezentat "*elementele minime aferente lucrărilor similare executate*", odată cu depunerea ofertei în SEAP fiind încărcate procesele verbale de recepție pentru lucrările declarate, deși conform legii era suficientă prezentarea formularului DUAE.

Concluzionând, motivat de cele prezentate anterior contestatorul consideră că experiența similară (poduri din beton armat) prezentată odată cu oferta de către asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA, îndeplinește cerințele fișei de date, iar solicitarea autorității este excesivă și nelegală, prin intermediul solicitării abuzive încercând a se crea în mod artificial premisele respingerii acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de lucrări având ca obiect „.....", cod CPV 45221111-3 - Lucrări de construcții de poduri rutiere.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț".

În procesul verbal nr. 1485/06.06..... al ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a patru oferte.

Apreciind nelegală decizia autorității contractante de a solicita clarificări privind demonstrarea experienței similare SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SA, a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Procedând la soluționarea contestației formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de solicitarea de clarificare fără număr de înregistrare, postată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 12.06....., în sensul că aceasta excede cerințelor inițiale din fișa de date a achiziției.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, prin prisma susținerilor formulate de către părți și prin raportare la legislația incidentă în materia achizițiilor publice, Consiliul reține în soluționare faptul că potrivit informațiilor existente în cadrul invitației de participare nr. ...../....., contractul are ca obiect „.....", cod CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere.

De asemenea, se reține că la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„Cerința nr. 1 Experienta similara - Prezentarea listei lucrarilor executate in ultimii 5 ani din care sa rezulte ca au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit,* ***lucrari similare*** ***insotite de certificari de buna executie care sa indice beneficiarii, valoarea, perioada si locul executiei lucrarilor****. In cazul in care valoarea contractelor este exprimata in alta moneda, pentru conversia în RON se va lua în considerare cursul mediu anual leu/moneda in care este exprimata, comunicat de Banca Nationala a României pentru anul respectiv. Modalitatea de îndeplinire: Completare DUAE. La solicitarea autoritatii contractante, ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluarii ofertelor va prezenta certificari de buna executie care sa indice beneficiarii, valoarea, perioada si locul executiei lucrarilor care probeaza indeplinirea experientei similare".*

Asocierea SC ..... SRL – SC .....A, SC ..... SRL a depus pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară - (a se vedea procesul verbal de deschidere 1485/06.06.....) - odată cu Documentul Unic de Achiziție European, tabelul cu lista lucrărilor similare, însoțită de procesele verbale de recepție pentru lucrările declarate, astfel:

-Pentru contractul "*Execuția lucrărilor pentru realizarea podului de la km 8+800 in cadrul proiectului Reabilitare si modernizare DJ648 Ionesti-Olanu - limita județ Olt, km 0+000- 8+900 si construcție doua poduri din beton armat, județul Valcea*" **cod CPV: 45221110-6** - *Lucrări de construcții de poduri (Rev.2),* ctr. nr. 15731/6439/10.09.2015, Beneficiar Consiliul Județean Vâlcea, s-a depus în SEAP odată cu oferta: Proces verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 6686/21.04.2016;

-Pentru contractul "*Reabilitare și modernizare DJ 648 Ionesti-Olanu - limita județ Olt, km 0+000 - 8+900 și construcție două poduri din beton armat*" cod CPV: 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), **cod CPV 45221110-6 -** *Lucrări de construcții de poduri (Rev.2)*, ctr. nr. 6839/4586/07.06.2012, Beneficiar Consiliul Județean Vâlcea, s-a depus în

SEAP odată cu oferta: Document constatator nr. 18722/22.10.2015, Proces verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 18259/15.10.2015 și Proces verbal stingere anexa 2 nr. 20939/23/11.2015.

-Pentru contractul "Refacere pod beton armat pe DJ 605A km 77+150 peste Valea Rosioara, localitatea Brabesti" ***cod CPV 45221100-3 - Lucrări de construcții pentru poduri,*** ctr. nr. 7637/4688/27.06.2012, s-a depus în SEAP odată cu oferta: Proces verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 12739/19.10.2012 și Document constatator nr. 7337/04.05.2015.

Ulterior, în 12.06....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator prin intermediul SEAP, următoarea clarificare privind experiența similară prezentată de acesta: „Având în vedere obiectul lucrării care se va atribui prin această procedură, vă rugăm să prezentați detalii de execuție sau alte documente justificative din care să rezulte că ați mai executat cel puțin un pod mbd (oțel beton), astfel încât autoritatea contractantă să aibă garanția că veți realiza lucrarea cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și proiectul tehnic. Termen – 72 de zile lucrătoare".

Față de cele expuse anterior, Consiliul are în vedere în soluționare că obiectul contractului de achiziție publică este de „.....", cod CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere, acest cod făcând part, potrivit informațiilor cuprinse în Nomenclatorul codurilor CPV, din grupa 45221 – Lucrări de construcții de poduri și tuneluri, puțuri și pasaje subterane.

Se constată că, tot din această grupă, sus menționată, fac parte și codurile CPV care corespund contractelor prezentate de către ofertantul contestator, în dovedirea experienței similare, respectiv: **cod CPV: 45221110-6 *- Lucrări de construcții de poduri (Rev.2)* și cod CPV 45221100-3 *- Lucrări de construcții pentru poduri.***

Chiar dacă aceste coduri CPV, aferente contractelor prezentate de ofertantul contestator în dovedirea experienței similare, diferă de codul menționat de autoritate în invitația de participare, acestea fac parte din aceiași sferă de activitate (grupă de coduri CPV) anume construcția de poduri, în sensul că similitudinea urmează a se aprecia în funcție de aceasta.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției ca ofertanții să prezinte o listă de lucrări similare din ultimii 5 ani, din care sa rezulte ca au fost executate și duse la bun sfârșit **lucrări similare,** iar nu identice cu lucrările ce urmează să fie executate în cadrul contractului (care într–adevăr, vizează reabilitarea unui pod metalic destinat circulației rutiere și pietonale).

Mai mult, această solicitare de clarificare reprezintă, practic, o reinterpretare a cerinței de calificare de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, unde nu s-a menționat nimic în legătură cu experiența în construirea unui pod din oțel – beton.

Ori, construcția podurilor din beton armat, ce reiese din contractele depuse de S.C. ..... S.R.L. este similară și cel puțin de aceeași complexitate, cu execuția podurilor din oțel-beton, presupunând o serie de activități și operațiuni tehnice similare.

Totodată, Consiliul reţine că, în conformitate cu legislaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice, (Secțiunea a 6-a din Legea nr. 98/2016), criteriile de calificare au rolul de a stabili capabilitatea unui ofertant de a executa lucrările aferente contractului ce urmează a fi atribuit, ca urmare, nu trebuie să existe o identitate, ci o similaritate între lucrările prezentate şi cele care trebuie executate.

Mai mult, în acest sens sunt și dispozițiile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/....., „Nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuţia de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiţia, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexităţii şi/sau scopului".

Subsecvent, Consiliul constată că în răspunsul nr. 1558/19.06..... la notificarea prealabilă înaintată de către contestator, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificarea din 12.06..... urmare a părerii exprimate de proiectant, conform căreia „condiția (n.n. de calificare) poate fi îndeplinită prin prezentarea documentelor care fac dovada că în ultimii 5 ani a finalizat execuția unui pod mixt (oțel – beton)".

Aceasta nu poate reprezenta o justificare demnă de luat în considerare deoarece o astfel de opinie din partea proiectantului, în cazul în care era considerată absolut necesară, ar fi trebuit exprimată anterior publicării documentației de atribuire în SEAP (.....) iar nu ulterior acestui moment.

Pe cale de consecință, pentru toate aceste motive sus menționate, Consiliul va admite criticile formulate de contestator, acestea fiind întemeiate, considerând că se impune ca adresa de clarificare postată în SEAP în data de 12.06..... să fie anulată iar autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea documentelor de calificare depuse de Asocierea SC ..... SRL – ..... pentru dovedirea experienței similare, prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....A, va dispune anularea adresei de clarificare publicată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 12.06..... și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ..... SRL – ..... potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante „la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestației", se constată că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 26 alin. (9) teza a 2-a din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care

trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... în contradictoriu cu .....

Dispune anularea adresei de clarificare publicată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 12.06..... și reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – ....., potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....