

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 11.07.2024

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32733/27.05.2024, (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la cabinet de ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii comunicat la data de 20.05.2024, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție echipamente digitale pentru 12 laboratoare de informatică și 536 săli de clasă/grupă din unități de învățământ din ...” – PMT – 2023-P034, Cod unic de identificare: 4279944-2023-29.6”, lot 2, cod CPV 30195400-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă/neconformă/neadecvată a propunerii tehnice prezentate de contestatoare și a desemnării ofertei prezentată de ofertantul ... ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire; obligarea autorității contractante să reevalueze propunerea tehnică a contestatoarei, urmând a constata că îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini, cu toate consecințele ce decurg din această situație, dintre care: obligarea autorității contractante să recalculeze punctajul obținut de contestatoare cu luarea în calcul a propunerii tehnice; obligarea autorității contractante să evalueze propunerea financiară a contestatoarei; să desemneze oferta câștigătoare după reevaluările și recalculările anterioare”.*

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 33527/29.05.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la cabinet de ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii comunicat la data de 21.05.2024, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 7, s-au solicitat

următoarele: „anularea raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a propunerii tehnice prezentate de contestatoare și a desemnării ofertei prezentată de ofertantul ..., ca oferta câștigătoare pentru această procedură de atribuire; obligarea autorității contractante să reevalueze propunerea tehnică a contestatoarei, urmând a constata că îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini, cu toate consecințele ce decurg din această situație, dintre care: obligarea autorității contractante să recalculeze punctajul obținut de contestatoare cu luarea în calcul a propunerii tehnice; obligarea autorității contractante să evalueze propunerea financiară a contestatoarei; desemnarea ofertei câștigătoare după reevaluările și recalculările anterioare”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38930/20.06.2024, formulată de către ..., cu sediul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32733/27.05.2024 (dosar nr. ...), ... critică raportului procedurii, comunicat la data de 20.05.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare menționează că a depus ofertă pentru lotul nr. 2, împreună cu toate documentele necesare și a oferit o garanție a produselor de 84 luni.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 1639/18.03.2024, la care a răspuns integral la data de 20.03.2024. Cu toate acestea, la data de 20.05.2024, prin raportul procedurii a cărui anulare o solicită, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la clarificări este neconcludent și neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, motivarea deciziei autorității contractante nu este legală și temeinică, întrucât nu conține niciun argument care să o susțină, după cum rezultă din conținutul aferent: *„Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus adresa nr. 100/18.03.2024 eliberată de producător prin care acesta confirmă că ... este partener service, având acces direct la comenzi piese, atât în garanție cât și post garanție pentru produsul oferat. Comisia de evaluare în analiza răspunsului a avut în vedere prevederile Ordonanței de urgență 140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri transpune în legislația națională prevederile Directivei europene 2019/771. Ofertantul care urmărește furnizarea produselor aferente contractului are obligația de a respecta condițiile de calitate și nu poate să ofere o perioadă de garanție lipsită de orice temei. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat garanția de la producător și eventuale condiții speciale din partea producătorului de care dispune pentru sustenabilitatea duratei de garanție oferate. Comisia de evaluare are în vedere faptul că perioadă de garanție a produselor cât mai mare se traduce în costuri suplimentare reduse, pentru ea, dar se asigură, pe de o parte, că ofertanții au respectat cerințele propriei documentații de atribuire, privind calitatea produselor, iar, pe de altă parte, că perioada de garanție, fiind factor de evaluare, cu o pondere de 50 %, să nu fie folosită numai în scopul obținerii unui punctaj avantajos, fără a putea fi susținută în mod real. Comisia de evaluare constată că simpla declarație a ofertantului nefiind însoțită de acte doveditoare ale garanțiilor pentru materialele, tehnologiile și echipamentele folosite, precum și prezentarea de eventuale condiții speciale din partea producătorului de care dispune pentru sustenabilitatea duratei de garanție oferate nu constituie o probă elocventă care să susțină realitatea acestui termen. Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare declară oferta depusă de ... inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la clarificări este neconcludent”.*

Totodată, societatea contestatoare arată că în anexele la răspunsul de clarificări, a depus fișa tehnică a produsului oferat, iar garanția de la producător se regăsește în cuprinsul acesteia, iar, în situația în care autoritatea contractantă susține că nu a găsit documentul în cauză, înseamnă că nu a lecturat în integralitate actele prezentate, ori pretinde o garanție a produsului contrar mecanismului legal și firesc în care o astfel de garanție se emite, respectiv că *„o garanție se emite pe seria produsului, la momentul vânzării/facturării de către vânzător”.*

În susținere, societatea contestatoare precizează că, din eroare, autoritatea contractantă s-a raportat la prevederile OUG 140/2021, fără însă a indica, în mod expres, un articol din cuprinsul acestui act normativ, care în conformitate cu art. 1, este aplicabil între vânzător și consumatori: *„Obiectul și scopul - Prin prezenta ordonanța de urgență*

se stabilește cadrul legal cu privire la contractele de vânzare încheiate între vânzător și consumator, în special norme privind conformitatea bunurilor, măsurile corective în caz de neconformitate, modalitățile de punere în aplicare a respectivelor măsuri corective, precum și garanțiile comerciale în scopul asigurării unui nivel ridicat de protecție a consumatorilor și a bunei funcționări a pieței interne”.

Societatea contestatoare invocă și art. 2 din Legea nr. 363/2007, care prevede definiția consumatorului ca fiind „orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care, în practicile comerciale ce fac obiectul prezentei legi, acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori libérale”, respectiv art. 2 pct. 4) din OUG nr. 140/2021, unde se definește consumatorul ca fiind „orice persoană fizică care, în legătură cu contractele reglementate de prezenta ordonanță de urgență, acționează în scopuri care se află în afara activității comerciale, industriale, artisanale sau profesionale a persoanei respective”.

Prin raportare la cele de mai sus, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a fi considerată consumator, („Revista Pandectele Române” nr. 5/30.06. 2009), motiv pentru care autoritatea contractantă s-a prevalat greșit și de prevederile art. 2 pct. 12) din OUG nr. 140/2021, unde se menționează că garanția comercială reprezintă „orice angajament din partea garantului față de consumator, prevăzut în certificatul de garanție sau în publicitatea disponibilă în momentul sau înaintea încheierii contractului, în plus față de obligațiile legale care îi revin vânzătorului referitoare la garanția de conformitate, de a rambursa prețul plătit sau de a înlocui, a repara sau a întreține bunurile în orice mod, în cazul în care acestea nu corespund specificațiilor sau oricărei alte cerințe care nu este legată de conformitate”.

Totodată, societatea contestatoare precizează că a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări și adresa nr. 100/18.03.2024, emisă de către producătorul echipamentului ofertat, de unde rezultă că societatea ... este service autorizat al acestuia, având acces direct la comenzi pentru piese, atât în garanție cât și post garanție pentru produsul ofertat. Or, în acest context, susține contestatoarea, este evident că garanția de 84 luni, dată pentru produsul ofertat, este una reală, pe deplin justificată, legală, obiectivă, realizabilă și sustenabilă, nefiind propusă doar în scopul obținerii unui punctaj mai avantajos. În susținere, societatea contestatoare menționează că producătorul echipamentului a confirmat prin adresa nr. 247/24.05.2024, toate argumentele prezentate față de perioada de garanție ofertată.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare afirmă că motivarea autorității contractante „este de neînțeles cum în aceeași motivare mai întâi se arată că a prezentat documentele enumerate

anterior, pentru ca apoi să se menționeze că perioada de garanție propusă este lipsită de orice temei”.

Suplimentar, contestatoarea învederează că, astfel cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, conform art. 7 din OG nr. 21/1992, operatorii economici și producătorii sunt obligați să asigure, atât pe durata de fabricație, cât și după scoaterea din programul de fabricație, pentru o perioadă cel puțin egală cu durata medie de utilizare, calculată de la data vânzării ultimelor produse, direct sau prin terți abilitați, piesele de schimb aferente și service-ul necesar produselor de folosință îndelungată. În situația în care echipamentul oferit este fabricat și pus pe piață spre comercializare începând cu februarie 2024, astfel cum rezultă din fișa tehnică a produsului, iar legislația aplicabilă prevede obligații atât pentru producător cât și pentru vânzător, din documentele prezentate, la care se adaugă calitatea de service autorizat pentru produsul oferit, rezultă că garanția oferită poate fi susținută în mod real.

De altfel, contestatoarea precizează că, în cuprinsul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă i-a pus în vedere să formuleze un răspuns prin corelarea termenului de garanție oferit cu prevederile HG nr. 2.139/2004, cu toate că actul normativ anterior menționat se referă strict la durata maximă a amortizării, motiv pentru care în opinia sa, autoritatea contractantă face o confuzie gravă între durata de amortizare a unui bun și durata de garanție a acestuia, cele două fiind noțiuni diferite, mai ales că nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu se specifică vreo perioadă maximă de garanție sau de viață a produselor ce fac obiectul achiziției.

Totodată, contestatoarea amintește de „tendința legislativă la nivelul Uniunii Europene care urmărește adoptarea de măsuri prin care obligă atât producătorii cât și statele membre să sporească durata de viață a produselor în scopul reducerii emisiilor de carbon și în scopul de a oferi cumpărătorilor produse cât mai sustenabile, sens în care se manifestă campania denumită „*right to repair*” (<https://repair.eu/news/analysis-of-the-adopted-directive-on-common-rules-promoting-the-repair-of-goods>), care la pct. 1.a. (Obligation for manufacturers to repair beyond the legal guarantee period), prevede obligația producătorilor de a repara produsele și în perioada post garanție, precum și 1.b. (Fairer access to spare parts for independent repairers), respectiv oferirea unui acces cât mai facil la piese de schimb pentru reparatorii independenți. Prin urmare, susține contestatoarea, decizia autorității contractante este contrară practicilor la nivel european.

În același sens, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu este consecventă în deciziile sale, dat fiind faptul că anterior cu ocazia altor proceduri de achiziție desfășurate în mod similar, societatea contestatoare a fost declarată câștigătoare pentru alte echipamente, pentru care a oferit perioadă de garanție superioară (lotul 6 din cadrul

aceluiași proiect, respectiv anunț de participare simplificat: ... din 22.01.2024 15:22, procedura de atribuire: procedură simplificată, cod unic de identificare a achiziției: 4279944-2023-15.2, lot 6 – Router WiFi), și unde propunerea sa tehnică a îndeplinit toate cerințele.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare susține că decizia autorității contractante este eronată deoarece anterior a demonstrat că poate susține garanția cu costuri reduse pentru autoritatea contractantă pentru toată această perioadă, motiv pentru care răspunsul transmis concludent, iar propunerea sa tehnică este acceptabilă.

În acest sens, prin raportare la dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare solicită admiterea contestației și anularea, în parte, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la remedierile ce se impun; în lipsa acestora, solicită anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 16.461,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34457/03.06.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210259802/1 din 27.05.2024, în valoare de 16.461,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgoviște.

Prin adresa nr. 56/74610/05.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35355/06.06.2024, cu privire la contestația formulată de către societatea ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere în cadrul căruia prezintă, pe larg, istoricul procedurii de atribuire în cauză.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că oferta societății contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă/neadecvată, în timp ce oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, respectiv „cel mai bun raport calitate – preț”, conform prevederilor art. 187 alin. (1), (2) și (3) litera a) din Legea nr. 98/2016.

Unul din factorii de evaluare pentru care se acordă punctaj este, conform fișei de date și anunțului de participare, cap. I.2.5) Criterii de atribuire, și următorul:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prelungirea duratei de viață a produsului	Componenta tehnică 50%	Punctaj maxim factor: 50

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă în funcție de perioada de garanție acordată împreună cu service-ul gratuit pentru această perioadă astfel:

- pentru cea mai mare perioadă se acordă 50 puncte;
- pentru alte perioade punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori.

Ofertele care prezintă o perioadă de garanție mai mică de 2 ani vor fi declarate neconforme și respinse.

Ofertele care prezintă o perioadă de garanție de 2 ani vor fi declarate conforme, dar nu vor primi punctaj suplimentar.

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că și-a îndeplinit atribuția de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, aspectele aferente fiind consemnate în pv. Nr. 51634/18.03.2024.

De asemenea, subliniază că în evaluarea ofertelor a ținut cont și de prevederile HG nr. 2.139/2004 pentru aprobarea catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, în care pentru grupa 3.2. „Aparatura birotică” se menționează un maxim de 6 ani de durata normală de funcționare.

Referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu mențiunile din pv nr.5/1634/18.03.2024, a constatat că este necesar să solicite clarificări societății ..., în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, pentru garanția produselor ofertată, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special a principiului tratamentul egal și al proporționalității, deoarece solicitări similare au fost transmise și altor ofertanți implicați în procedura de atribuire în cauză.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1639/18.03.2024, cu termen de răspuns 20.03.2024, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „[...] 3. În baza prevederilor caietului de sarcini, vă solicităm să fundamentați din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor alocate conform ofertei, garanția acordată produselor, de 84 luni. Fundamentarea va include obligatoriu: corelarea cu prevederile HG nr. 2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, care prevede pentru grupa 3.2. Aparatura birotică un maxim de 6 ani de durata normală de funcționare; prezentarea garanției de la producător și justificarea ofertării garanției acordată produselor raportat la aceasta (în caietul de sarcini, peste durata obligatorie în Uniunea Europeană de 2 ani, s-a solicitat o garanție suplimentară reală, cuantificabilă și sustenabilă); prezentarea de eventuale condiții speciale din partea producătorului de care dispuneți pentru sustenabilitatea duratei de garanție ofertate. [...]”.

La solicitarea de clarificări de mai sus, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a răspuns în termen, prin

adresa nr. 1783/ 21.03.2024, iar potrivit pv nr. 6/1990/29.03.2024, informațiile transmise au fost următoarele: „[...] 3. *Atașăm documente justificative conform cărora putem susține garanția oferată*”.

În urma verificării răspunsului la clarificări cu toate atașamentele transmise, autoritatea contractantă precizează că a identificat următoarele documente care vin în susținerea răspunsului transmis, respectiv: declarație privind susținerea garanției oferate din 20.03.2024; adresa nr. 100/18.03.2024, eliberată de către ... prin care se acesta confirmă că societatea ... este partener service ...o; prin documentul intitulat „Declarație privind susținerea garanției oferate” societatea ... a menționat următoarele: „1. *Justificăm termenul de garanție suplimentar oferat, astfel: Conform OG nr. 21 din 1992 actualizată în 2023 art. 7, Operatorii economici și producătorii sunt obligați să asigure, atât pe durata de fabricație, cât și după scoaterea din programul de fabricație, pentru perioada cel puțin egală cu durata medie de utilizare, calculată de la data vânzării ultimelor produse, direct sau prin terți abilitați, piesele de schimb aferente și service-ul necesar produselor de folosință îndelungată; Garanția Standard pentru acest echipament este de 24 luni. Datorită contractului de mentenanță și service dintre producător și ..., garanția oferată de 84 luni (24 luni + 60 luni) va fi efectuată local în service-ul autorizat ... cu suportul și piesele de schimb asigurate de ...o. Atașăm declarație de susținere din partea Din aceste considerente, vă asigurăm că termenul de garanție oferat este real, cuantificabil și sustenabil*”; în justificarea termenului acordat, societatea contestatoare a prezentat și adresa nr. 100/18.03.2024, emisă de către ..., prin care se confirmă că societatea ... este partener service ...o pentru produsul oferat.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că ulterior analizei comparative a solicitării de clarificări și a răspunsului transmis de către contestatoare, a reieșit că, în răspunsul transmis, nu se regăsesc următoarele componente: garanția de la producător, justificarea ofertării garanției acordată produselor, precum și corelarea cu prevederile HG nr. 2.139/2004, ci doar prezentarea de condiții din partea producătorului de care dispune ofertantul pentru sustenabilitatea garanției la modul general și nu a garanției oferate în cazul de față. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere că o perioadă de garanție cât mai mare a produselor se traduce în costuri suplimentare reduse pentru aceasta și asigură, pe de o parte, că ofertanții au respectat cerințele propriei documentații de atribuire, privind calitatea produselor, iar, pe de altă parte, că perioada de garanție, care este factor de evaluare cu o pondere de 50 %, nu a fost folosită numai în scopul obținerii unui punctaj avantajos, fără a putea fi susținută, în mod real.

Totodată, autoritatea contractantă susține că simpla declarație a societății contestatoare, neînsoțită de acte doveditoare ale garanțiilor

pentru materialele, tehnologiile și echipamentele folosite, precum și prezentarea de eventuale condiții speciale din partea producătorului de care dispune pentru sustenabilitatea duratei de garanție oferite nu constituie o probă elocventă care să susțină realitatea acestui termen.

Prin urmare, precizează că în urma evaluării răspunsului transmis de către contestatoare la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, a considerat răspunsul neconcludent, și în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 a respins oferta ca inacceptabilă, respectiv ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

În opinia autorității contractante, societatea contestatoare trebuia să prezinte informațiile în forma solicitată, iar modul de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabil exclusiv acesteia, care avea obligația ca prin acest răspuns să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată. Față de acest aspect, menționează că a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 3 din cadrul solicitării de clarificări nr. 1639/18.03.2024, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că a constatat că prin răspunsul la clarificări, societatea contestatoare nu a depus vreun document din partea producătorului, astfel cum s-a cerut prin clarificarea nr. 1639/18.03.2024, motiv pentru care, în opinia sa, ofertarea unei garanții extinse a produselor s-a realizat doar la nivel declarativ, fără ca documentele prezentate să certifice realitatea acesteia. Tot la nivel declarativ, societatea contestatoare și-a asumat și garanția acordată pentru «sistem all in one», fără să prezinte documente privind acordarea de către producător a garanției de 84 de luni, ci doar pentru 24 de luni conform fișei tehnice de produs. Or, în opinia autorității contractante, acordarea unei garanții extinse a produselor nu trebuie să se facă la nivel declarativ, în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal și nediscriminării, deoarece solicitarea de clarificări privind garanția produselor ofertată a fost transmisă către toți cei trei ofertanți care au oferit garanții ale produselor peste 6 ani, ale căror oferte au fost ulterior respinse, întrucât răspunsul la clarificări a fost neconcludent,

aceștia neprezentând documente de la producători din care să reiasă garanția produselor ofertată de 7 ani, respectiv 99 ani.

În final, autoritatea contractantă subliniază că în caietul de sarcini, s-a solicitat o garanție suplimentară reală, cuantificabilă și sustenabilă, peste durata obligatorie în Uniunea Europeană de 2 ani, care nu a fost dovedită prin dovezile prezentate de către contestatoare.

Prin adresa nr. 56/75801/07.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 35905/10.06.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36599/11.06.2024, societatea contestatoare a depus concluzii scrise, cu mențiunea că nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu se specifică vreo perioadă maximă de garanție sau de viață a produselor ce fac obiectul achiziției și nici nu există vreo mențiune privind necesitatea/obligativitatea prezentării garanției producătorului privind produsele oferite.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia *„în evaluarea celor oferite comisia de evaluare, ca autoritate publică locală, a ținut cont de prevederile HG nr. 2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, în care pentru Grupa 3.2. «Aparatura birotică» se menționează un maxim de 6 ani de durata normală de funcționare”*, precizează că actul normativ invocat mai sus se referă la durata de viață strict din perspectiva duratei de amortizare a bunurilor și nu din perspectiva duratei de viață efective a unui produs, motiv pentru care *„se întreabă dacă la nivel de instituție publică locală – autoritatea contractantă, nu cumva echipamentele aflate în uz au depășit cu mult durata de funcționare reglementată de HG nr. 2139/2004 fără a fi înlocuite”*, în condițiile în care autoritatea contractantă prezintă aspecte contradictorii, inclusiv în punctul de vedere transmis, susținând ba că nu s-ar fi depus garanția din partea producătorului (a se vedea în acest sens pag. 4 ultimul alineat), ba că s-a depus doar garanția de la producător de 24 luni (pag. 5 alin. 6), și nu de 84 luni cum s-a ofertat.

În opinia contestatoarei, cele învederate de către autoritatea contractantă sunt simple susțineri, fără suport probator, în condițiile în care justificarea perioadei de garanție ofertată se regăsește în totalitate în cuprinsul răspunsului transmis autorității contractante, cu indicarea legislației aplicabile, respectiv a obligațiilor impuse de legiuitor atât operatorilor economici, cât și producătorilor de a furniza, inclusiv după scoaterea din fabricație a unui astfel de produs, atât piese de schimb, cât și service pentru aceste echipamente.

Totodată, societatea contestatoare arată că pe lângă faptul că furnizează aceste echipamente, oferă și service-ul necesar acestora, având întreaga susținere din partea producătorului în acest sens, astfel cum rezultă din declarația producătorului, care a fost emisă special

pentru această procedură de achiziție, deoarece cunoaște faptul că a participat la procedura de achiziție în cauză.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare afirmă că este de neînțeles soluția adoptată de autoritatea contractantă și ce fel de dovezi în plus ar fi dorit aceasta, în condițiile în care a mai participat și la alte licitații ale aceleiași autorități contractante în care a și fost declarată câștigătoare, cu prezentarea, în linii mari, a acelorași dovezi privind susținerea perioadei de garanție ofertată.

În opinia contestatoarei, interpretarea autorității contractante în sensul de a solicita o garanție de la producător, este una mult prea restrictivă, mai ales că mecanismul eliberării unui certificat de garanție se face prin indicarea seriei produsului respectiv la momentul vânzării/facturării și nu la momentul ofertării; în cazul de față, existând tot suportul producătorului pentru oferta propusă.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 33527/29.05.2024 (dosar nr. ...), societatea ... critică raportul procedurii comunicat la data de 21.05.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Societatea contestatoare precizează că a depus oferta sa de participare împreună cu toate documentele necesare și a oferit o garanție a produselor de 84 luni. Referitor la acest aspect, menționează că, prin adresa nr. 56/33505/23.02.2024/(RI18)1080/23.02.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns integral în data de 27.02.2024. Cu toate acestea, precizează contestatoarea, în data de 21.05.2024, conform raportului procedurii a cărui anulare o solicită, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, întrucât răspunsul la clarificări este neconcludent, respectiv neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante nu este temeinică deoarece în opinia sa, nu există niciun argument pentru respingerea ofertei sale, temeiurile de drept indicate de către autoritatea contractantă fiind inserate în mod formal pentru a se încerca o justificare în soluția adoptată, iar motivarea este una contradictorie și lipsită de conținut. În susținere, redă clarificările solicitate și parțial răspunsul la aceste clarificări, respectiv motivele potrivit cărora *„Comisia de evaluare a considerat în urma verificărilor efectuate asupra răspunsurilor aferente celor 6 clarificări solicitate, ca răspunsurile pentru întrebările nr. 1, 2, 3, 4, 5 este concludent, iar răspunsul pentru întrebarea nr. 6 nu este concludent, după cum urmează: referitor la întrebarea nr. 6: privind garanția de 7 ani (84 luni) ani acordată produselor, ofertantul nu a prezentat o fundamentare care să includă cerințele obligatorii din cadrul solicitării de clarificări. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a transmis fundamentarea garanției acordată produsului, care trebuia să*

include obligatoriu informații referitoare la: prezentarea garanției de la producător și justificarea ofertării garanției acordată produselor raportat la aceasta (în caietul de sarcini, peste durata obligatorie în Uniunea Europeană de 2 ani, s-a solicitat o garanție suplimentară reală, cuantificabilă și sustenabilă); prezentarea de eventuale condiții speciale din partea producătorului de care dispune pentru sustenabilitatea duratei de garanție oferite. Comisia de evaluare, în analiza răspunsului a avut în vedere prevederile Ordonanței de urgență 140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri transpuse în legislația națională prevederile Directivei europene 2019/771. Ofertantul care urmărește furnizarea produselor aferente contractului are obligația de a respecta condițiile de calitate și nu poate să ofere o perioadă de garanție lipsită de orice temei. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat garanția de la producător și eventuale condiții speciale din partea producătorului de care dispune pentru sustenabilitatea duratei de garanție oferite. Comisia de evaluare are în vedere faptul că perioadă de garanție a produselor cât mai mare se traduce în costuri suplimentare reduse, pentru ea, dar se asigură, pe de o parte, că ofertanții au respectat cerințele proprii documentației de atribuire, privind calitatea produselor, iar, pe de altă parte, că perioada de garanție, fiind factor de evaluare, cu o pondere de 50 %, să nu fie folosită numai în scopul obținerii unui punctaj avantajos, fără a putea fi susținută în mod real. Comisia de evaluare constată că simpla declarație a ofertantului nefiind însoțită de acte doveditoare ale garanțiilor pentru materialele, tehnologiile și echipamentele folosite, precum și prezentarea de eventuale condiții speciale din partea producătorului de care dispune pentru sustenabilitatea duratei de garanție oferite nu constituie o probă elocventă care să susțină realitatea acestui termen. Comisia de evaluare precizează faptul că ofertantul dacă avea vreo nelămurire cu privire la cerințele din cadrul documentației de atribuire, în speță, cu privire la cerințele caietului de sarcini și a Fișei de date a achiziției, avea posibilitatea în baza prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, de a solicita clarificări sau informații suplimentare în acest sens, până la data limită de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă înțelege prin faptul că, dacă ofertantul nu a solicitat lămuriri, a înțeles și și-a asumat cerințele caietului de sarcini. De asemenea, comisia de evaluare aduce la cunoștință ofertantului faptul că unii dintre operatori economici care au depus oferta la această procedură de achiziție publică și care vor trece la etapa de evaluare a propunerilor financiare, au prezentat cu privire la garanția acordată produselor, o fundamentare care include cerințele obligatorii din cadrul solicitării de clarificări. Astfel în baza respectării principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare nu a putut accepta ca fiind concludent răspunsul transmis de către ..., la clarificarea

solicitată pentru punctul 6, din adresa nr. 56/33510 din 23.02.2024/(RI18)1082 din 23.02.20244. Având în vedere cele sus-menționate, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ..., ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, neconformă potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art.137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și respinsă conform art. 137 alin. (1), din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece unul dintre răspunsurile transmise de către ofertant la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă nu este concludent și astfel ofertantul nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini”.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare afirmă că, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, în cuprinsul răspunsului la clarificări, respectiv în anexele acestuia, se găsesc fișa tehnică a produsului ofertat, în conținutul căreia este menționată și garanția de la producător. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă susține că garanția pe care a ofertat-o nu este sustenabilă, în opinia sa, înseamnă că nu a lecturat, în integralitate, actele prezentate sau „pretinde o garanție a produsului contrar mecanismului legal și firesc în care o astfel de garanție se emite; o garanție se emite pe seria produsului, la momentul vânzării/facturării de către vânzător”.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă este în eroare atunci când s-a raportat la prevederile OUG 140/2021, mai ales fără a indica un articol expres din cuprinsul acestui act normativ, care la art. 1 precizează următoarele: „*Obiectul și scopul - Prin prezenta ordonanța de urgență se stabilește cadrul legal cu privire la contractele de vânzare încheiate între vânzător și consumator, în special norme privind conformitatea bunurilor, măsurile corective în caz de neconformitate, modalitățile de punere în aplicare a respectivelor măsuri corective, precum și garanțiile comerciale în scopul asigurării unui nivel ridicat de protecție a consumatorilor și a bunei funcționări a pieței interne*”.

În continuare, societatea contestatoare invocă și art. 2 din Legea nr. 363/2007, care definește consumatorul ca fiind „*orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care, în practicile comerciale ce fac obiectul prezentei legi, acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artizanale ori liberale*; la art. 2 pct. 4) din același act normativ se precizează că consumatorul este orice persoană fizică care, în legătură cu contractele reglementate de prezenta ordonanța de urgență, *acționează în scopuri care se află în afara activității comerciale, industriale, artizanale sau profesionale a persoanei respective; autoritatea contractantă nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege*

pentru a fi considerată consumator” (a se vedea în acest sens și „Revista pandectele române” nr. 5/30 iunie 2009).

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă potrivit art. 2 pct. 12) din OUG nr. 140/2021, invocat de autoritatea contractantă, garanția comercială reprezintă *„orice angajament din partea garantului față de consumator, prevăzut în certificatul de garanție sau în publicitatea disponibilă în momentul sau înaintea încheierii contractului, în plus față de obligațiile legale care îi revin vânzătorului referitoare la garanția de conformitate, de a rambursa prețul plătit sau de a înlocui, a repara sau a întreține bunurile în orice mod, în cazul în care acestea nu corespund specificațiilor sau oricărei alte cerințe care nu este legată de conformitate”.*

Or, prin raportare la norma juridică de mai sus, contestatoarea arată că în răspunsul la clarificări a precizat că societatea sa este service autorizat al producătorului, având acces direct la comenzi piese, atât în garanție cât și post garanție pentru produsul oferat, datorită contractului de mentenanță și service dintre producător și ofertant, iar garanția oferată de 84 luni (24 luni + 60 luni) ar urma să fie efectuată local în service-ul autorizat aparținând societății ..., cu suportul și piesele de schimb asigurate de producător. În aceste condiții, societatea contestatoare susține că garanția oferită de 84 luni este pe deplin justificată și sustenabilă, nefiind propusă doar în scopul obținerii unui punctaj avantajos. În acest sens, contestatoarea menționează că în susținerea prezentei contestații producătorul transmis adresa nr. 247/24.05.2024, prin care confirmă argumentele prezentate în justificarea perioadei de garanție oferită.

În opinia contestatoarei, este de neînțeles cum în aceeași motivare de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a consemnat că i-a prezentat toate răspunsurile și documentele solicitate, ca mai apoi să susțină că a prezentat o perioadă de garanție lipsită de orice temei, în condițiile în care , potrivit art. 7 din OG nr. 21/1992, operatorii economici și producătorii sunt obligați să asigure, atât pe durata de fabricație, cât și după scoaterea din programul de fabricație, pentru perioada cel puțin egală cu durata medie de utilizare, calculată de la data vânzării ultimelor produse, direct sau prin terți abilitați, piesele de schimb aferente și service-ul necesar produselor de folosință îndelungată. Cum produsul oferat este fabricat și pus pe piață spre comercializare începând cu anul 2021, astfel cum rezultă din fișa tehnică a produsului, iar legislația aplicabilă prevede obligații atât ale producătorului cât și ale vânzătorului, rezultă că perioada de garanție oferată poate fi susținută în mod real.

Totodată, contestatoarea arată că în cuprinsul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă i-a pus în vedere să coreleze termenul de garanție oferit cu prevederile HG nr. 2.139/2004, deși acest

act normativ se referă strict din prisma amortizării, cu mențiunea duratei maxime de amortizare a categoriilor de produse.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă face o confuzie gravă între durata de amortizare a unui bun și durata de garanție a acestuia, în condițiile în care cele două fiind noțiuni diferite și nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu se specifică vreo perioadă maximă de garanție sau de viață a produselor ce fac obiectul achiziției, neexistând obligativitatea prezentării garanției producătorului privind produsele oferite. În susținere, contestatoarea reiterează măsurile legislative de la nivelul Uniunii Europene, care obligă atât producătorii cât și statele membre să sporească durata de viață a produselor în scopul reducerii emisiilor de carbon și în scopul de a oferi cumpărătorilor produse cât mai sustenabile, sens în care se manifestă campania denumită „right to repair” (<https://repair.eu/news/analysis-of-the-adopted-directive-on-common-rules-promoting-the-repair-of-goods>), care prevede printre altele la pct. 1.a. (*Obligation for manufacturers to repair beyond the legal guarantee period*), obligația producătorilor de a repara produsele și în perioada post garanție, iar la pct. 1.b. (*Fairer access to spare parts for independent repairers*), obligația de a oferi un acces cât mai facil la piese de schimb pentru reparatorii independenți.

Prin urmare, contestatoarea susține că decizia autorității contractante nu respectă nici legislația europeană și nici propria practică a acesteia din urmă, dat fiind faptul că anterior cu ocazia altor proceduri de achiziție desfășurate, oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru alte echipamente pentru care a oferit perioadă de garanție superioară (cu referire expresă la lotul 6 - anunț de participare simplificat: .../22.01.2024 15:22 – LOT 6 - Router WiFi).

În concluzie, contestatoarea afirmă că a îndeplinit toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini, a dat curs tuturor solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, iar răspunsul oferit este unul concludent, propunerea sa tehnică fiind acceptabilă și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 37688/17.06.2024, societatea ... a înaintat comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: punctul de vedere referitor la contestație; copia dosarului achiziției publice aferent lotului 7; propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38409/18.06.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38930/20.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului respingerea

conestației formulată de către ..., cu mențiunea că are interes în formularea acesteia deoarece are calitatea de ofertant declarat câștigător.

Referitor la contestația în cauză, societatea ... precizează că ofertantul ... a acordat o garanție de 7 ani, care însă nu este susținută de producătorul ...o, așa cum reiese de pe site-ul ...o, pentru produsul oferat de acestia. În opinia sa, există motive plauzibile pentru care producătorul ...o nu susține un termen de garanție de 8 ani, fiindcă ar fi existat această opțiune din configurator, iar producătorul ar fi câștigat sume considerabile în acest sens.

Totodată, intervenienta afirmă că înțelege că societatea ... poate efectua service-ul în regim propriu, însă dacă durata de viață a unui laptop este de maxim 6 ani, înseamnă că după această perioadă nu vor mai exista operațiuni de reparație. În susținere, precizează că există site-uri de specialitate care vorbesc despre o durată de funcționare a componentelor unui laptop care ar putea fi mai mică decât cea de 6 ani.

Pentru o mai bună înțelegere, intervenienta subliniază că ofertantul ... a oferat un termen de garanție în cadrul prezentei proceduri de 99 de ani și a fost eliminat, deși ar fi putut obține un punctaj maximal la acest criteriu deoarece ar fi fost imposibil de demonstrat că laptopurile oferate ar putea funcționa în toată această perioadă ca mai apoi să poată demonstra că ar putea efectua și remedierea defectelor.

De asemenea, subliniază că autoritatea contractantă poate cere solicitări de clarificări, respectiv îmbunătățiri ale ofertelor, sens în care invocă art. 92 din Legea nr. 98/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39289/21.06.2024, societatea ... a depus concluzii scrise, prin care reiterează faptul că nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu se specifică vreo perioadă maximă de garanție sau de viață a produselor ce fac obiectul achiziției și nici nu există în cuprinsul acestuia vreo mențiune privind necesitatea/obligativitatea prezentării garanției producătorului privind produsele oferate, fiind astfel pe deplin justificată oferta sa.

De asemenea, subliniază că autoritatea contractantă are susțineri contradictorii în punctul de vedere înaintat Consiliului, arătând în pag. 2 antepenultimul alineat, teza finală, că solicitările de clarificări nu au vizat în niciun fel garanția acordată produselor, pentru ca mai apoi să se menționează că ... nu a prezentat garanția de la producător (pag. 4 alin. 3).

Totodată, societatea contestatoare menționează că potrivit aceluiași punct de vedere, autoritatea contractantă invocă prevederile HG nr. 2.139/2004 pentru aprobarea catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, în care pentru grupa 3.2 „Aparatura birotică” se menționează un maxim de 6 ani ca durată normală de funcționare, deși acest act normativ se referă la durata de

viață strict din perspectiva duratei de amortizare a bunurilor și nu a duratei de viață efective a unui produs.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că cele învederate de autoritatea contractantă sunt simple susțineri, fără suport probator, în condițiile în care prin caietul de sarcini nu s-a cerut ca garanția să provină de la producător.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare susține că prin răspunsul dat a justificat perioada de garanție ofertată, în sensul indicării legislației aplicabile, respectiv a obligațiilor impuse de legiuitor atât operatorilor economici cât și producătorilor de a furniza, inclusiv după scoaterea din fabricație a unui astfel de produs atât piese de schimb cât și service pentru aceste echipamente, cu dovedirea faptului că nu doar furnizează aceste echipamente, ci oferă și service-ul necesar acestora, având întreaga susținere din partea producătorului.

În opinia societății contestatoare, interpretarea autorității contractante este una mult prea restrictivă de a solicita o garanție de la producător, în condițiile în care mecanismul eliberării unui certificat de garanție se face prin indicarea seriei produsului respectiv la momentul vânzării/facturării și nu la momentul ofertării, iar faptul că are tot suportul producătorului a fost deja demonstrat.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de partea câștigătoare invocă excepția tardivității formulării cererii de intervenție prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, excepția nulității cererii de intervenție prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 62 alin. (1), art. 63 alin. (1), art. 194-196 din Codul de Procedură Civilă, iar pe fondul cauzei solicită CNSC să înlăture apărările formulate de aceasta, având în vedere faptul că în esență susținerile acesteia sunt fără suport legal.

Contestatoarea arată că a invocat excepția tardivității, având în vedere faptul că data înregistrării contestației sale pe rolul Consiliului este 29.05.2024, iar data publicării acesteia este 31.05.2024, iar de atunci și până la formularea cererii de intervenție, respectiv 20.06.2024 a trecut aproape o lună de zile, fiind depășit cu mult termenul de 10 zile prevăzut de textul de lege invocat în susținerea acestei excepții, motiv pentru care vă solicită CNSC să o respingă, ca fiind tardiv formulată.

În susținerea excepției nulității cererii de intervenție, societatea contestatoare invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu trimitere directă la aplicabilitatea normelor legale prevăzute în Codul de procedură civilă privind regulile aplicabile unei cereri de intervenție voluntară într-o astfel de procedură.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare afirmă că cererea de intervenție nu respectă exigențele invocate, respectiv nu se indică în cuprinsul acesteia dacă este vorba de o cerere de intervenție principală sau accesorie, nu sunt indicate toate părțile participante la procedură.

Referitor la fond, contestatoarea susține că afirmațiile intervenientei sunt contrazise de cerințele caietului de sarcini, precum și de legislația aplicabilă. În același sens, precizează că atât partenerii Platinum cât și partenerii service ai producătorului ...o (cum este cazul ...) au acces la alte oferte decât cele prezentate în anexă de către ..., și garanția se emite la momentul facturării produsului de către vânzător și nu de către producător.

Cu privire la credibilitatea argumentelor prezentate de către intervenientă, societatea contestatoare afirmă că ... deține o serie de certificate constatatoare negative (cu prejudicii/nesemnare de contract/întârzieri repetate la livrare etc.), fiind oportun în opinia sa, ca de cele evidențiate, ... apreciază că este oportun ca CNSC să analizeze/compare declarația pe proprie răspundere prezentată de acest ofertant cu informațiile publice care se regăsesc în SEAP, respectiv documentele constatatoare mai sus menționate, în sensul verificării îndeplinirii cerinței prevăzute art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 [se aplică în mod similar pentru art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale respectiv, art. 81 alin (1) lit. f) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii] ținând cont de documentele constatatoare mai menționate, precum și de prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 respectiv art. 184 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea, contestatoarea afirmă că intervenientul ar putea suporta și alte sancțiuni, inclusiv de natură penală, pentru declarații care nu corespund realității, în situația în care acesta are nenumărate litigii derivate din modul cum își desfășoară activitatea, în opinia sa, fiind inadmisibil ca o autoritate contractantă să desemneze oferta unui astfel de participant la licitație ca fiind câștigătoare, iar altor ofertanți să li se impute aspecte ce excedă caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... dovada comunicării cererii sale de intervenție către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 41228/01.07.2024, ... a înaintat dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „«Achiziție echipamente digitale pentru 12 laboratoare de informatică și 536 săli de clasă/grupă din unități de învățământ din ...» – PMT – 2023-P034, Cod unic de identificare: 4279944-2023-29.6”, cod CPV 30195400-6 (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare este menționată o valoare totală estimată de 12.399.563,12 lei, fără TVA; valoarea estimată a lotului nr. 2 – *Sistem All in One* este de 823.050 lei fără TVA; valoarea estimată a lotului nr. 7 – *Laptop cu licență* – 478 buc. este de 1.728.313,12 lei fără TVA; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind următoarea: „*prețul ofertei – 40%; capacitatea de livrare – 10%; prelungirea duratei de viață a produsului – 50%*”.

Referitor la lotul nr. 2 - *Sistem All in One*, Consiliul reține că potrivit procesului – verbal nr. 1/10.01.2024, au depus oferte următorii operatori economici: ..., ... SRL, ..., ..., ..., ..., ...

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. RI18/3122/17.05.2024, oferta depusă de către societatea ..., pentru lotul nr. 2 - *Sistem All in One*, a fost respinsă „*ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. 5) din HG 395/2016, întrucât răspunsul la clarificări este neconcludent*”.

Decizia de mai sus a fost transmisă prin adresa nr. 3145/20.05.2024, emisă de către autoritatea contractantă. Ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la lotul nr. 7 - *Laptop cu licență*, Consiliul reține că potrivit procesului – verbal nr. 809/12.02.2024, au depus oferte următorii operatori economici: ..., ... SRL, ..., ..., ..., ..., ...

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. RI18/3185/21.05.2024, oferta depusă de către societatea ..., pentru lotul nr. 7 - *Laptop cu licență*, a fost respinsă ca „*inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 (...) neconformă potrivit prevederilor art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 (...) și respinsă (...) deoarece unele dintre răspunsurile transmise de către ofertant la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă nu sunt concludente*”.

Decizia de mai sus a fost transmisă prin adresa nr. 3171/21.05.2024, emisă de către autoritatea contractantă. Ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210259802/1 din 27.05.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210264801/1 din

28.05.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la dosarul nr. ..., prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38930/20.06.2024, societatea ... a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat respingerea contestației formulată de către ... și care formează obiectul dosarului nr.

De asemenea, prin raportare la prevederile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”, Consiliul are în vedere că ulterior luării la cunoștință a conținutului cererii de intervenție mai sus menționată, pentru lotul nr. 7 – *Laptop cu licență*, prin adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39289/ 21.06.2024, contestatoarea „*invocă excepția tardivității având în vedere că societatea care a formulat cererea de intervenție „a depășit cu mult termenul de 10 zile prevăzut de textul de lege*”.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, adresa de mai sus a fost transmisă intervenientei în data de 21.06.2024, pe email. Până la soluținarea cauzei, societatea ... nu a formulat niciun punct de vedere.

Față de cele de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat societății ... să transmită dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41228/01.07.2024, societatea ... a comunicat documentul de confirmare din care rezultă că a transmis cererea de intervenție autorității contractant,e pe email (achizții@pmtgv.ro), în data de 01.07.2024.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. 3) și 4) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*3. Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a*

contestației; 4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., în data de 14.06.2024, sub identificator .../01044. În consecință, ultima zi a termenului imperativ de la art. 17 alin. 4) din Legea nr. 101/2016, când societatea ar fi trebuit să transmită cererea de intervenție autorității contractante, se împlinea în data de 25.06.2024.

Pe cale de consecință, transmiterea cererii de intervenție, către autoritatea contractantă, în data de 01.07.2024, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, este tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de către societatea ... și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38930/20.06.2024.

Preliminar analizării aspectelor de fond, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Cu privire la criticile societății ..., ce formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că potrivit comunicării rezultatului nr. 3145/20.05.2024, oferta contestatoarei „a fost declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. 5) din HG 395/2016, întrucât răspunsul la clarificări este neconcludent și neconformă în condițiile art.215 alin. 5) din Legea 98/2016 coroborat cu art.137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, decizie motivată astfel (...) Comisia de evaluare a constatat că simpla declarație a ofertantului nefiind însoțită de acte doveditoare ale garanțiilor pentru materialele, tehnologiile și echipamentele folosite,

precum și prezentarea de eventuale condiții speciale din partea producătorului de care dispune pentru sustenabilitatea duratei de garanție oferite nu constituie o probă elocventă care să susțină realitatea acestui termen”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, referitor la factorul de evaluare „Prelungirea duratei de viață a produsului” s-au menționat următoarele: „Algoritm de calcul: Punctajul se acordă în funcție de perioada de garanție acordată împreună cu service-ul gratuit pentru această perioadă astfel: pentru cea mai mare perioadă se acordă 50 puncte; pentru alte perioade punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori. Ofertele care prezintă o perioadă de garanție mai mică de 2 ani vor fi declarate neconforme și respinse. Ofertele care prezintă o perioadă de garanție de 2 ani vor fi declarate conforme, dar nu vor primi punctaj suplimentar”.

*Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei pentru lotul nr. 2 - Sistem All in One, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele: „Garantia echipamentului va fi de: **84 luni**. Garantia va acoperi toate costurile rezultate din remedierea defectelor în perioada de garanție, inclusiv, dar fără a se limita la: demontare, inclusiv închirierea de unelte speciale necesare pe durata intervenției; ambalaje, inclusiv furnizarea de material protector pentru transport (carton, cutii, lăzi etc.); transport prin intermediul transportatorului, inclusiv de transport internațional (daca este aplicabil); diagnoza defectelor, inclusiv costurile de personal; repararea tuturor componentelor defecte sau furnizarea unor noi componente; înlocuirea partilor defecte; despachetarea, inclusiv curățarea spațiilor unde se efectuează intervenția; instalarea în starea inițială; testarea pentru a asigura funcționarea corectă; repunerea în funcțiune. Produsele defecte, înlocuite în termenul de garanție vor beneficia de același termen de garanție ce va decurge de la data înlocuirii aceluia defect. Echipamentul defectat în termenul de garanție se remediază prin grija și pe cheltuiala furnizorului sau se înlocuiesc cu alte produse noi identice sau superioare calitativ în cel mult 5 zile lucratoare de la data primirii de către furnizor a actului de sesizare (anunțarea defectiunii). Actul de sesizare se poate transmite și prin e-mail sau fax. În cazul imposibilității reparației sau înlocuirii pieselor defecte în termenul de garanție se va înlocui întreg echipamentul în termen de maxim 5 zile lucratoare (pană la înlocuirea acestuia furnizorul va pune la dispoziția beneficiarului un echipament echivalent). În cazul înlocuirii componentelor de stocare a datelor, furnizorul se obligă să păstreze confidențialitatea datelor în cazul în care pot fi citite ulterior de pe componenta defectă. Reparațiile se vor efectua la sediul beneficiarului în cazul când reparația nu poate fi efectuată la sediul beneficiarului, ofertantul va înlocui produsul defect, luat spre reparare, cu un produs similar, pentru perioada reparației. După efectuarea reparației și*

punerea in funcțiune a echipamentului, între furnizor și achizitor se întocmește un proces-verbal de remediere a defectiunii, iar perioada de garanție se va prelungi pentru echipamentul în cauză cu durata totală a imobilizării (perioada de reparație). Termenul de garanție nu va implica niciun fel de cheltuială suplimentară din partea beneficiarului cu excepția consumabilelor. ... garantează ca toate produsele furnizate sunt noi, nefolosite și respecta condițiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini și de securitatea în muncă, specifice fiecărui produs în parte. Este obligatoriu ca produsele oferite să fie disponibile comercial la data depunerii ofertei și pe toată durata contractului de achiziție ce va fi încheiat cu autoritatea contractantă. Nu vor fi luate în considerare prognoze, estimări sau anunțuri ale ofertantului sau producătorului. Furnizorul se obligă să asigure service atât în perioada de garanție cât și în perioada de postgaranție în maxim 24 ore de la notificarea Autorității contractante. Echipamentele defecte, înlocuite în termenul de garanție vor beneficia de același termen de garanție ce va decurge de la data înlocuirii celui defect. Furnizorul va trebui să asigure garanția de bună funcționare a echipamentului. Perioada de garanție de bună execuție începe din momentul punerii în funcțiune și recepției finale. Aceasta se prelungește automat cu perioada de timp scursă de la notificarea scrisă a cumpărătorului către furnizor privind apariția unei defectiuni, până la data recepției de către cumpărător a produsului/mobilierului reclamat defect și repus în parametrii inițiali de funcționare. Furnizorul are obligația, fără a modifica pretul contractului de a înlocui dotările/echipamentele furnizate, dacă acestea nu funcționează corespunzător. ... va răspunde de calitatea dotărilor livrate, în condițiile îndeplinirii cerințelor minime din Ordinul 1068/1652/2018 din 4 octombrie 2018 pentru aprobarea Ghidului de achiziții publice privind protecția mediului pentru anumite grupe de produse și servicii ce se solicită la nivelul caietelor de sarcini”.

Cu privire la termenul de garanție oferit, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, având în vedere prevederile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 1639/18.03.2024, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 3. În baza prevederilor caietului de sarcini, va solicităm să fundamentați din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor alocate conform ofertei, garanția acordată produselor de 84 luni. Fundamentarea va include obligatoriu: corelarea cu prevederile HG nr. 2.139/2004 pentru aprobarea

Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, care prevede pentru grupa 3.2. Aparatura birotică un maxim de 6 ani de durată normală de funcționare; prezentarea garanției de la producător și justificarea ofertei garanției acordată produselor raportat la aceasta (în caietul de sarcini, peste durata obligatorie în Uniunea Europeană de 2 ani, s-a solicitat o garanție suplimentară reală, cuantificabilă și sustenabilă); prezentarea de eventuale condiții speciale din partea producătorului de care dispuneți pentru sustenabilitatea duratei de garanție oferite”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa emisă în data de 20.03.2024, după cum urmează: „Atasăm documente justificative conform cărora putem sustine garanția oferită”, documentele anexate fiind: prospect echipament ...o – limba engleză; adresă nr. 100/18.03.2024, emisă de către ...O TECHNOLOGY BV; declarație privind capacitatea de livrare; declarație pentru disponibilitatea pieselor de schimb; declarație privind garanția produselor; declarație pe propria răspundere că produselor oferite respect cerințele Ordinului nr. 1068/1652/2018 emis de Ministerul Mediului și Agenția Națională pentru Achiziții Publice pentru aprobarea Ghidului de achiziții publice verzi; declarație privind susținerea garanției oferite; fișă tehnică – echipament ...o ThinkCentre neo 50a 24 Gen 5.

Din analiza conținutului documentelor enumerate mai sus, Consiliul are în vedere următoarele:

- în Declarația privind garanția produselor se menționează următoarele: „(...) Sistem All in One cu licență – Garanție 84 luni”;
- fișă tehnică – echipament ...o ThinkCentre neo 50a 24 Gen 5 – cu mențiunea „Base Warranty: 1 year courier or carry-in service; 1 year limited onsite service”;
- în cuprinsul Declarației privind susținerea garanției oferite, societatea contestatoare precizează că „(...) Justificăm termenul de garanție suplimentar oferit, astfel: conform OG 21 din 1992 actualizată 2023 art. 7, operatorii economici și producătorii sunt obligați să asigure, atât pe durata de fabricație, cât și după scoaterea din programul de fabricație, pentru perioada cel puțin egală cu durata medie de utilizare, calculate de la data vânzării ultimelor produse, direct sau prin terți abilitați, piesele de schimb aferente și service-ul necesar produselor de folosință îndelungată; garanția standard pentru acest echipament este de 24 de luni; datorită contractelor de mentenanță și service dintre producător și ..., garanția oferită de 84 luni (24 luni + 60 luni) va fi efectuată local în service-ul autorizat ... cu suportul și piesele de schimb asigurate de ...o; atașăm declarație susținere din partea ...; din aceste considerente, vă asigurăm că termenul de garanție oferit este real, cuantificabil și sustenabil; confirm, de asemenea, că afirmațiile din această declarație sunt adevărate și că informațiile incluse în aceasta sunt corecte”;

- prin adresa nr. 100/18.03.2024, emisă de către ...O TECHNOLOGY BV, se menționează următoarele: „(...) confirmăm că ... este partener service ...O, având acces direct la comenzi piese, atât în garanție cât și post garanție pentru produsul YhinkCentreNeo 50a – 24”;

- în conținutul Declarației pentru disponibilitatea pieselor de schimb se precizează următoarele: „Subsemnatul (...) declar pe propria răspundere că mă angajez ca pe parcursul îndeplinirii contractului de furnizare privind «Achiziție echipamente digitale pentru 2 laboratoare de informatică și 536 săli de clasă/grupa din unități de învățământ din ... – PMT – 2023 – PO34, LOT 2 – SISTEM AIO cu licență» să asigur disponibilitatea pieselor de schimb pe durata perioadei de garanție ofertată pentru fiecare model furnizat, să asigur preluarea ambalajelor de transport și gestionarea corespunzătoare a acestora, să asigur preluarea echipamentelor scoase din uz la sfârșitul ciclului de viață și gestionarea corespunzătoare a acestora”.

În urma analizării informațiilor precizate anterior, conform procesului-verbal nr.7/1996/29.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă nu a considerat concludent răspunsul contestatoarei deoarece: „Comisia de evaluare, în analiza răspunsului a avut în vedere prevederile Ordonanței de urgență 140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri transpune în legislația națională prevederile Directivei europene 2019/771. Ofertantul care urmărește furnizarea produselor aferente contractului are obligația de a respecta condițiile de calitate și nu poate să ofere o perioadă de garanție lipsită de orice temei. Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a prezentat garanția de la producător și eventuale condiții speciale din partea producătorului de care dispune pentru sustenabilitatea duratei de garanție oferite. Comisia de evaluare are în vedere faptul ca perioadă de garanție a produselor cât mai mare se traduce în costuri suplimentare reduse, pentru ea, dar se asigură, pe de o parte, că ofertanții au respectat cerințele propriei documentații de atribuire, privind calitatea produselor, iar, pe de altă parte, că perioada de garanție, fiind factor de evaluare, cu o pondere de 50 %, să nu fie folosită numai în scopul obținerii unui punctaj avantajos, fără a putea fi susținută în mod real. Comisia de evaluare constata ca simpla declarație a ofertantului nefiind însoțită de acte doveditoare ale garanțiilor pentru materialele, tehnologiile și echipamentele folosite, precum și prezentarea de eventuale condiții speciale din partea producătorului de care dispune pentru sustenabilitatea duratei de garanție oferite nu constituie o probă elocventă care să susțină realitatea acestui termen. Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare declara oferta depusă de ... S.R.L.(...) inacceptabilă potrivit prevederilor art.134 alin 5 din HG 395/2016, intrucat raspunsul la clarificari este neconcludent. Pe cale de

consecinta oferta este si neconforma in conditiile art.215 alin 5 din Legea 98/2016 coroborat cu art.137 alin. 3 lit a) din HG 395/2016, intrucat nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Comisia de evaluare respinge oferta in baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare (...)".

Față de cele de mai sus, Consiliul, va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„am depus fișa tehnică a produsului ofertat, iar garanția de la producător se regăsește în cuprinsul acesteia”*, deoarece potrivit documentului amintit, producătorul echipamentului în cauză acordă o garanție de 2 ani (24 luni), identic cu cel existent în declarația privind susținerea garanției oferțate, depusă de către contestatoare, în timp ce prin adresa nr. 1639/18.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte dovezi referitoare la sustenabilitatea perioadei de garanție acordată, de 7 ani (84 luni).

Tot ca nefondate va respinge Consiliul și susținerile contestatoarei potrivit căroră *„autoritatea contractantă arată că s-a raportat la prevederile Ordonanței de urgență 140/2021 fără a indica un articol expres”*, în situația în care art. 15 - Garanții comerciale din actul normativ în cauză (OUG nr. 140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri) conține la alin. 1) dispozițiile conform căroră *„Orice garanție comercială dă naștere unei obligații juridice pentru garant în condițiile stabilite în certificatul de garanție comercială și în anunțurile publicitare asociate, disponibile în momentul sau anterior încheierii contractului”*, iar actul normativ în cauză a fost invocat și de către societatea contestatoare.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„din adresa înaintată de producător (...) rezultă că suntem service autorizat al acestuia, având acces direct la comenzi, atât în garanție cât și post garanție”*, întrucât simpla declarație a acestuia nu este în măsură să combată mențiunea din fișa tehnică a echipamentului în cauză, unde producătorul respectiv acordă o perioadă de garanție de numai 2 (doi) ani, față de cei 7 (șapte) ani, ofertați de către societatea contestatoare.

De altfel, deși în cadrul Declarației privind susținerea garanției oferțate, societatea contestatoarea susține că perioada de 7 (șapte) ani este și *„datorită contractelor de menținanță și service dintre producător și ...”*, în anexa documentelor prezentate în răspunsul transmis prin adresa emisă în data de 20.03.2024 nu a transmis niciun contract care să demonstreze sustenabilitatea perioadei oferțată, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În același sens vor fi respinse și afirmațiile contestatoarei potrivit căroră *„autoritatea contractantă ne-a pus în vedere să formulăm un*

răspuns prin corelarea termenului de garanție oferit cu prevederile HG nr. 2139/2004 (...) autoritatea contractantă face o confuzie gravă între durata de amortizare a unui bun și durata de garanție a acestuia", întrucât conform mențiunilor de la art. 1 din actul normativ anterior invocat „Catalogul cuprinde clasificarea mijloacelor fixe utilizate în economie și duratele normale de funcționare ale acestora (...)", la poziția 2.2.9 Calculatoare electronice și echipamente periferice fiind prevăută o durată normală de funcționare cuprinsă între 2 și 4 ani.

Or, informația în cauză constituie un reper important pentru autoritatea contractantă în analiza sustenabilității perioadei de garanție de 7 (șapte) ani ofertă de către contestatoare, astfel cum este menționat și în punctul de vedere nr. 3464/05.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 35355/06.06.2024, în sensul că *„ofertarea unei garanții extinse a produselor nu trebuie să se facă la nivel declarative, în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare"*.

Consiliul nu va reține ca întemeiate nici alegațiile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39289/21.06.2024, potrivit căroră *„justificarea perioadei de garanție ofertată se regăsește în totalitate în cuprinsul răspunsului transmis autorității contractante"*, deoarece, din analiza informațiilor aferente, rezultă că pentru echipamentul aferent se acordă o garanție de numai 2 (doi) ani și nu de 7 (ani) după cum, în mod eronat, afirmă societatea contestatoare.

Totodată, Consiliul constată că nu sunt relevante nici mențiunile contestatoarei cu privire la declarațiile transmise (spre exemplu *«am arătat și chiar dovedit faptul că subscrisa nu doar furnizează acest echipamente, ci oferă și service-ul necesare acestora având întreaga susținere din partea producătorului în acest sens»*) întrucât o simplă declarație a unei persoane interesate nu poate suplini lipsa din fișa tehnică a produsului a perioadei de garanție de 7 (șapte) ani, asumată de către societatea contestatoare.

Așadar, întrucât perioada de garanție de 7 (șapte) ani nu este confirmată de producătorul echipamentului, orice act întocmit și semnat de însăși ofertantul a cărei ofertă urmează a fi evaluată nu poate fi considerat o probă care să demonstreze sustenabilitatea perioadei de garanție în cauză. În caz contrar, dacă s-ar lua în considerare aceste declarații pe propria răspundere, fiecare ofertant, în scopul obținerii unui punctaj cât mai mare, și-ar întocmi propriile acte în conținutul căroră să menționeze ce perioade garanție doresc, dar care nu au suport real, aspect care ar conduce la incertitudinea autorității contractante cu privire la sustenabilitatea acesteia.

De altfel, în același sens, Consiliul are în vedere și precizarea autorității contractante din punctul de vedere nr. 3464/05.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 35905/10.06.2024, conform căreia *„perioada de garanție fiind factor de evaluare, cu o pondere de*

50% să nu fie folosită numai cu scopul obținerii unui punctaj avantajos, fără a putea fi susținută în mod real”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei cu privire la invocarea altor proceduri de atribuire, întrucât soluția care urmează a fi dispusă se bazează exclusiv pe probele administrate în cauza dedusă soluționării, conform art. 27 alin. 5) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Hotărârea Consiliului cuprinde: b) (...) expunerea situației de fapt reținută de Consiliu pe baza probelor administrate”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată, față de răspunsul transmis de către contestatoare prin adresa emisă în data de 20.03.2024, incidența dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, după cum, în mod corect, a consemnat autoritatea contractantă, pentru lotul nr. 2, în cadrul raportului procedurii nr. RI18/3122/17.05.2024.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în dosarul nr.

Referitor la contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., înaintată de aceeași societate, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice anterior citate, Consiliul are în vedere că oferta contestatoarei, pentru lotul nr. 7 - *Laptop cu licență*, a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece autoritatea contractantă *„nu a putut accepta ca fiind concludent răspunsul transmis de către ..., la clarificarea solicitată pentru punctul 6, din adresa nr. 56/33510 din 23.02.2024/(RI18)1082 din 23.02.2024”*, după cum este menționat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 3171/21.05.2024.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății contestatoare, Consiliul reține că aceasta a ofertat *„Laptop cu licența ...o V15”*, cu mențiunea că *„Garantia echipamentului va fi de: **84 luni**”*.

Cu privire la aspectele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, și prin adresa nr. 1082/23.02.2024, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„(...) 6. In baza prevederilor caietului de sarcini, va solicitam sa fundamentati din punct de vedere tehnic, logistic si a resurselor alocate conform ofertei, garantia acordata produselor de 7 ani (84 luni) . Fundamentarea va include obligatoriu: corelarea cu prevederile HG nr. 2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, care prevede pentru grupa 3.2. Aparatura birotica un maxim de 6 ani de durata normală de funcționare; prezentarea*

garantie de la producator si justificarea ofertarii garantiei acordata produselor raportat la aceasta (in caietul de sarcini, peste durata obligatorie in Uniunea Europeana de 2 ani, s-a solicitat o garantie suplimentara reala, cuantificabila si sustenabila); prezentarea de eventuale conditii speciale din partea producatorului de care dispuneti pentru sustenabilitatea duratei de garantie oferate".

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa din data de 27.02.2024, astfel: *„Justificam termenul de garantie suplimentar oferat, astfel: Conform OG 21 din 1992 actualizata 2023 art 7, Operatorii economici si producatorii sunt obligati sa asigure, atat pe durata de fabricatie, cat si dupa scoaterea din programul de fabricatie, pentru perioada cel putin egala cu durata medie de utilizare, calculata de la data vanzarii ultimelor produse, direct sau prin terti abilitati, piesele de schimb aferente si service-ul necesar produselor de folosinta indelungata; Garantia Standard pentru acest echipament este de 24 luni; Datorita contractului de Mentenanta si Service dintre producator si ofertant, garantia oferata de 84 luni (24 luni + 60 luni) va fi efectuata local in service-ul autorizat ... cu suportul si piesele de schimb asigurate de ...o".*

În anexa documentului de mai sus, societatea contestatoare a transmis următoarele acte: Formular F11 – Formular de propunere tehnică; Declarație pe proprie răspundere ca produsele oferate respecta cerințele Ordinului nr. 1068/1652/2018, emis de Ministerul Mediului și Agenția Națională pentru Achiziții Publice pentru aprobarea Ghidului de achiziții publice verzi; Declarație privind garanția produselor; Declarație pentru disponibilitatea pieselor de schimb; Declarație privind capacitatea de livrare.

În urma analizării informațiilor de mai sus, conform mențiunilor din procesul-verbal nr. 8/2828/29.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă *„a constatat ca ofertantul nu a transmis fundamentarea garantiei acordata produsului, care trebuia sa include obligatoriu informatii referitoare la: prezentarea garantiei de la producator si justificarea ofertarii garantiei acordata produselor raportat la aceasta (in caietul de sarcini, peste durata obligatorie in Uniunea Europeana de 2 ani, s-a solicitat o garantie suplimentara reala, cuantificabila si sustenabila); prezentarea de eventuale conditii speciale din partea producatorului de care dispune pentru sustenabilitatea duratei de garantie oferate (...)"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„decizia comisiei de evaluare nu poate fi apreciată ca fiind legală și temeinică ne se prezintă niciun argument de fapt sau de drept"* deoarece din verificarea documentelor transmise de către contestatoare rezultă că aceasta nu a prezentat

informații cu privire la sustenabilitatea perioadei de garanție ofertată, limitându-se la a retransmite propunerea tehnică.

De asemenea, deși afirmă că perioada de garanție, de 7 (șapte) ani se va asigura și în baza *„contractului de Mentenanta si Service dintre producator si ofertant”*, societatea contestatoare nu prezintă nicio dovadă în acest sens, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*. De altfel, deși aserțiune este reluată și în cadrul contestației de față, societatea contestatoare nu prezintă niciun asemenea contract care să probeze afirmațiile respective.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, afirmațiile contestatoarei potrivit căroră *„în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări a depus fișa tehnică a produsului ofertat iar garanția de la producător se regăsește în cuprinsul acesteia”*, deoarece printre actele enumerate mai sus nu se regăsește și acest document, iar formularul 11 – formular propunere tehnică nu poate fi considerat ca fiind *„fișa tehnică a produsului”*, document care este elaborat de producător. În același sens, Consiliul are în vedere și mențiunea autorității contractante din comunicarea rezultatului nr. 3171/21.05.2024, potrivit căreia societatea contestatoare *„nu a prezentat garanția de la producator si eventuale conditii speciale din partea producatorului de care dispuneti pentru sustenabilitatea duratei de garantie ofertate”*.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor OUG nr. 140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri, Consiliul reiterează faptul că acestea au constituit un reper important pentru autoritatea contractantă în analiza sustenabilității perioadei de garanție de 7 (șapte) ani ofertă de către contestatoare, mai ales în condițiile în care aceasta din urmă nu a furnizat niciun element concret care să demonstreze faptul că durata propusă este una reală.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei cu privire la invocarea altor proceduri de atribuire, întrucât soluția care urmează a fi dispusă se bazează exclusiv pe probele administrate în cauza dedusă soluționării, conform art. 27 alin. 5) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Hotărârea Consiliului cuprinde: b) (...) expunerea situației de fapt reținută de Consiliu pe baza probelor administrate”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de răspunsul transmis de către contestatoare prin adresa emisă în data de 27.02.2024 sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare,*

potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, după cum, în mod corect, a consemnat autoritatea contractantă, pentru lotul nr. 7, în cadrul raportului procedurii nr. RI18/3185/21.05.2024.

Relativ la criticile suplimentare formulate de contestatoare, pe calea concluziilor scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 39289/21.06.2024, privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ..., Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În acest sens, Consiliul are în vedere că nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, prin intermediul concluziilor scrise, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge contestațiile formulate de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32733/27.05.2024, (dosar nr. ...) – lot nr. 2 - *Sistem All in One* – ca nefondată;
- contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 33527/29.05.2024 (dosar nr. ...) – lot nr. 7 - *Laptop cu licență*:
 - o ca nefondate, criticile referitoare la propunerea tehnică a contestatoarei;
 - o ca inadmisibile, criticile suplimentare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38930/20.06.2024, formulată de către ..., cu sediul ..., pentru dosarul nr. ... – lotul nr. 7 - *Laptop cu licență*.

Respinge contestațiile depuse de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la Cabinet de ... din ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, astfel:

- contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32733/27.05.2024, (dosar nr. ...) – lot nr. 2 - *Sistem All in One* – ca nefondată;
- contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 33527/29.05.2024 (dosar nr. ...) – lot nr. 7 - *Laptop cu licență*:
 - o ca nefondate, criticile referitoare la propunerea tehnică a contestatoarei;
 - o ca inadmisibile, criticile suplimentare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini