



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1855/C6/1306

Data: 09.06.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24579/06.04.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, împotriva solicitării de clarificări nr. SAPIAP-CE65/25.03.2026, emisă de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii Acordului – cadru de servicii mentenanță preventivă și corectivă pentru flota de utilaje, s-a solicitat admiterea contestației și anularea solicitării de clarificări și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea limitelor reevaluării stabilite de instanța de judecată, precum și acces la toate documentele dosarului achiziției constituit la Consiliu.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL, cu sediul în Comuna .., ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și tardiv formulată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider a asocierii SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere depășirea de către autoritatea contractantă a limitelor reevaluării dispuse prin Decizia Curții de Apel, contestatoarea supune analizei Consiliului criticile de nelegalitate privind solicitarea de clarificări contestată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1075817/00131] GIE_Contestatie solicitare clarificari.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 28.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1075817/29.11.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 29600/1306/C6/23.04.2026, a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, integral, copiile ofertelor depuse de asocieria SRL – SRL și SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., a formulat cerere de intervenție la punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și tardiv formulată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1075817/00133] Cerere de Interventie SRL pdf”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

....., prin adresa nr. 1146/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32146/....., a transmis punctul de vedere la contestația formulată de contestatoarea SRL, precum și o copie a dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1075817/00132] Punct de vedere.pdf”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 32688/1306/C6/06.05.2026, a solicitat societății SRL să transmită dovezi care să probeze caracterul confidențial al "Oferta tehnică: integral" și "Oferta financiară: integral", potrivit „Declarației pe

proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală” completată, având în vedere solicitarea contestatoarei de a studia dosarul achiziției.

Ca răspuns, ... SRL a transmis adresa nr. 158/08.05.2026, înregistrată sub nr. 33778/11.05.2026, prin care argumentează justificarea regimului de confidențialitate asupra ofertei tehnice și financiare așa cum a fost declarat în Formularul nr. 12.

Prin adresa cu nr. 34269/1306/C6/12.05.2026, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 13.05.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 15.05.2026, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 13.05.2026, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35925/18.05.2026, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, susținând caracterul fondat al contestației, dar solicitând și respingerea excepției tardivității solicitată de intervenienta, ... SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1075817/00134] Concluzii scrise dosar 1306.2026.pdf”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 36864/20.05.2026, a transmis concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea solicitării de clarificări nr. SAPIAP-CE65/25.03.2026.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1075817/00135] Cerere de intervenție și concluzii scrise 19.05.2026.pdf, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 271.500,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212258922/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 07.04.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25581/08.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii Acordului – cadru de servicii mentenanță preventivă și corectivă pentru flota de utilaje, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1075817/29.11.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 27.150.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. SAPIAP – CE 14/12.06.2025, ... SRL (lider al asocierii SRL – SRL), a înaintat Consiliului contestația soluționată prin decizia nr. 2362/C6/2337/13.08.2025, astfel:

”Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL.

Admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu, și anulează procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SRL..”

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel de către contestatoarea SRL, formând dosarul nr. 5700/2/2025. Plângerea a fost admisă prin Hotărârea nr. 861/2025 din data de 15.12.2025, modificând în parte Decizia CNSC, în sensul că: Admite contestația, anulează parțial Raportul final al procedurii de atribuire nr. SAPIAP-CE14/12.06.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul SRL potrivit considerentelor prezentei decizii și continuarea procedurii de atribuire urmare a reevaluării ofertelor depuse și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Mentine în rest decizia atacată. Obliga intimătele, în solidar, la plata către petenta a sumei de 9072,65 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat. Definitivă. Pronunțată astăzi, 15.12.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. SAPIAP-CE65/25.03.2026, împotriva căreia SRL, lider a asocierii SRL – SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL în calitate de ofertant în prezenta procedură de atribuire a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o califică drept o cerere de intervenție accesorie referitor la contestația înaintată de societatea SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că în calitate de participant la procedura de atribuire, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

În ceea ce privește excepția invocată de contestatoare în legătură cu cererea de intervenție formulată de societatea SRL, privind lipsa interesului procesual al acesteia în a interveni în legătură cu contestația sa, Consiliul va respinge ca nefondată motivat de faptul că intervenienta urmărește asigurarea evaluării ofertei contestatoarei după aceleași reguli ca și propria ofertă.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu

întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației depusă de societatea SRL invocată de către intervenienta SRL.

În ceea ce privește excepția invocată de autoarea cererii de intervenție, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin contestație, autoarea acesteia, critică solicitarea de clarificări nr. SAPIAP-CE65/25.03.2026 adresată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin mail, în data de 06.04.2026, luni, s-a făcut în ultima zi a termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre solicitarea de clarificări nr. SAPIAP-CE65/25.03.2026, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

În baza acestor prevederi rezultă și faptul că termenul de 10 zile se calculează de la data luării la cunoștință despre actul atacat, iar împlinirea lui se raportează la data transmiterii răspunsului la solicitarea primită și nu la data înregistrării sale la Consiliu sau la autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de intervenienta SRL.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de solicitarea de clarificări nr. SAPIAP-CE65/25.03.2026, adresată de autoritatea contractantă, considerând că excedează celor stabilite de Curtea de Apel, prin Hotărârea civilă nr. 861/2025 din 15 Decembrie 2025.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă prin adresa contestată (nr. SAPIAP-CE65/25.03.2026) a solicitat contestatoarei următoarele:

„În cadrul ofertei depuse de către dumneavoastră nu au fost regăsite documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind autorizația RAR tip B1 „ACTIVITĂȚI DE REPARATII ALE COMPONENTELOR ȘI ALE SISTEMELOR VEHICULELOR RUTIERE”, cerință din cadrul Caietului de sarcini, pag. 4, pct. 4, subpct. 4.1, lit. L)”.

De asemenea, sunt considerate relevante cele stabilite de Curtea de Apel, prin Hotărârea civilă nr. 861/2025 din 15 Decembrie 2025, respectiv:

„(...) Analizând plângerea în limitele investiției, Curtea constată că este întemeiată, urmând a fi admisă, pentru considerentele care succed.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității criticilor noi, în raport de argumentele care s-au formulat pentru prima dată în plângere de către petentă, referitoare la lipsa autorizațiilor RAR A2 și A3 ca motiv distinct de neconformitate a ofertei intimătei SRL, invocată de intimată, Curtea constată că este neîntemeiată, reținând că prin contestația formulată la CNSC, petentă a invocat critici cu privire la oferta depusă de SRL inclusiv sub acest aspect, astfel cum rezultă din conținutul contestației expus pe larg mai sus. Astfel, prin contestația depusă la CNSC, contestatoarea petentă a invocat faptul că nici operatorul economic SRL nu deține o autorizație RAR, în nume propriu, pentru activitățile B1 (de altfel, nu deține autorizație RAR nici măcar pentru activitățile A1 și A3), ci doar pentru o parte din activitățile din activitatea A2, respectiv A2.1 înlocuire ulei și A2.5 înlocuire becuri și siguranțe. Prin urmare, Curtea constată că susținerile intimătei SRL, în sensul că prin plângerea formulată au fost invocate critici noi de către petenta-contestatoare, ce nu au fost invocate în contestația inițială, cu încălcarea prevederilor art. 30 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile petentei privind netemeinicia și nelegalitatea soluției de anulare a procedurii de achiziție, dispusă de către CNSC prin decizia atacată, Curtea apreciază că sunt întemeiate.

Astfel, referitor la motivul de contestație invocat de către petenta-contestatoare SRL privind autorizațiile impuse de autoritatea contractantă necesar a fi deținute de ofertanți, susținând că oferta SRL trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă, și nu declarată câștigătoare, Curtea reține la rândul său, că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele:

„Cerința nr. 4

Autorizație pentru clasa a II-a, activitățile A1, A2, A3, B1

În acest sens, ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat cel puțin Clasa II pentru activitățile A1, A2, A3 și B1 de către Registrul Auto Român conform art. 2 din OG nr. 82/2000 (fie prin depunerea în copie a autorizației RAR, stampilată de ofertant „conform cu originalul valabilă la data deschiderii ofertelor, fie prin indicarea unei surse online oficiale din care reiese la zi respectiva autorizare). Documentele trebuie să fie valabile la momentul depunerii / prezentării acestora.

iar în cadrul caietului de sarcini, cap. 4.1 Cerințe minime obligatorii, la lit. 1):

„1) Ofertantul trebuie să execute gama de reparatii/servicii pentru autoturismele deținute de autoritatea contractantă, atât pentru cele aflate în perioada de garanție cât și pentru celelalte, respectiv:

-A1 ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE VEHICULELOR RUTIERE;

-A2. ACTIVITĂȚI DE ÎNTREȚINERE A VEHICULELOR RUTIERE;

-A3. ACTIVITĂȚI DE REGLĂRI FUNCȚIONALE ALE VEHICULELOR RUTIERE;

- B1. ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE COMPONENTELOR ȘI ALE SISTEMELOR VEHICULELOR RUTIERE.

Ofertantul va evidenția, în propunerea financiară, costurile pentru mentenanță preventivă și la termen (revizii) și pentru mentenanța corectivă (reparații și/sau materiale consumabile), pentru fiecare tip de utilaj în parte.

Unitatea service va stabili timpii de manoperă pentru reparațiile efectuate, conform normativelor de timp pentru operațiuni la care pot fi supuse autovehiculele utilizând normarea agreată de RAR sau programe agreate de producătorul auto."

De asemenea, Curtea reține că, anterior depunerii ofertelor, la data de 20.12.2024, autoritatea contractantă a publicat o completare a cerinței din fișa de date în discuție ([Clarificare Oficiu Erata Automata_DF1232709.pdf](#)), în sensul că:

„Cerința nr. 4 Autorizație pentru clasa a II-a, activitățile A1, A2, A3, B1.

În acest sens, ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat cel puțin Clasa II pentru activitățile A1 A2. A3 și B1 de către Registrul Auto Român conform art. 2 din OG nr. 82/2000 (fie prin depunerea în copie a autorizației RAR, stampilată de ofertant „conform cu originalul", valabilă la data deschiderii ofertelor fie prin indicarea unei surse online oficiale din care reiese la zi respectiva autorizare).

Documentele trebuie să fie valabile la momentul depunerii/prezentării acestora. Operatorul economic (ofertant individual, membru al unei asocieri, sub contractant) va completa inițial cerința din DUAE, ulterior urmând ca ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile să prezinte document edificator în acest sens, precum autorizația tehnică de funcționare eliberată de Registrul Auto Român (sau pentru ofertanții străini, document echivalent emis în țara de rezidență)."

Curtea mai reține că la aceeași dată, achizitoarea a publicat și documentul Revizuire caiet de sarcini și formular propunere tehnică conform Adresa nr. 16026/19314/DGEDACMISP/CN1075817/ 05.12.2024, care conține Formularul Propunere tehnică și caietul de sarcini revizuite, în acesta din urmă fiind păstrate, întocmai, cerințele anterior citate, singura modificare fiind legată de litera la care se regăsește cerința, respectiv lit. k) și nu lit. 1).

Pe de altă parte, Curtea reține că solicitarea privind deținerea de către ofertanți a tuturor acestor autorizații nu a fost contestată, astfel că aceste prevederi nefiind atacate/contestate și-au consolidat forța obligatorie, depunerea unei oferte presupunând asumarea lor, astfel că atât ofertanții, la întocmirea ofertelor, cât și autoritatea contractantă în evaluarea acestora aveau obligația respectării cerințelor documentației de atribuire în totalitatea lor, astfel cum au fost acestea formulate.

În soluționarea cauzei, Curtea reține ca fiind relevante dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. l) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

- a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;
- b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;
- c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;
- d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;
- e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;
- f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
- h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;
- i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- k) stabilirea ofertelor admisibile;
- l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;
- m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;
- n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Conform art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „(...)”.

Conform art. 132 alin. (l) din HG nr. 395/2016 „(...)”

Conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „(...)”

Așadar, în speță, Curtea reține că participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a prezenta **În dovedirea capacității lor tehnice și/sau profesionale solicitată, pentru a se putea face dovada posibilității de executare a activităților solicitate, conform caietului de sarcini, autorizație pentru clasa a II-a, privind activitățile A1, A2, A3, B1 eliberată de către Registrul Auto Român conform art. 2 din OG nr. 82/2000.**

Conform înscrisurilor din dosarul achiziției publice, Curtea reține, raportat la documentele emise de achizitoare în evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare de către cele două oferte depuse în cadrul procedurii, respectiv cea a asocierii având ca lider contestatoarea și cea SRL, ofertantul declarat câștigător, cu privire la respectivele autorizații, în cadrul procesului-verbal din 19.03.2025, autoritatea contractantă a menționat "CONFORM" pentru ambii ofertanți, fără a exista vreo altă precizare, nici cu privire la documentele care au fost depuse de ofertanți și nici cu privire la motivele care au determinat o astfel de apreciere, cum în mod corect a constatat și Consiliul.

Totodată, în procesul-verbal ulterior din 14.04.2025, cele reținute de achizitoare cu referire la aceste informații nu au suferit modificări ori completări.

De asemenea, Curtea reține că referitor la activitățile ce trebuie executate de ofertanți în baza acestor autorizații, în cadrul procesului-verbal din 06.05.2025, de evaluare a conformității propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a reținut atât în legătură cu oferta SRL, cât și cu privire la cea a petentei-contestatoare, următoarele:

„..... executa gama de repar ații/servicii pentru autoturismele deținute de autoritatea contractantă, atât pentru cele aflate în perioada de garanție cât și pentru celelalte, respectiv:

-A1 ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE VEHICULELOR RUTIERE;

-A2. ACTIVITĂȚI DE ÎNTREȚINERE A VEHICULELOR RUTIERE;
-A3. ACTIVITĂȚI DE REGLĂRI FUNCȚIONALE ALE VEHICULELOR RUTIERE;
- B1. ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE COMPONENTELOR ȘI ALE SISTEMELOR VEHICULELOR RUTIERE.
(...) în propunerea financiară, costurile pentru mentenanță preventivă și la termen (revizii) și pentru mentenanța corectivă (reparații și/sau materiale consumabile), pentru fiecare tip de utilaj în parte. Unitatea service stabilește timpii de manoperă pentru reparațiile efectuate, conform normativelor de timp pentru operațiuni la care pot fi supuse autovehiculele utilizând normarea agreată de RAR sau programe agreate de producătorul auto."

Curtea mai reține că în ceea ce privește ofertantul SRL au fost solicitate clarificări de către achizitoare privind modul în care terții susținători declarați (IVECO TRUCK SERVICES SRL și ZEN CORE INNOVATION SRL) își dovedesc susținerea, iar din răspunsurile transmise rezultă că terțul ZEN CORE INNOVATION SRL deține autorizarea privind tipurile de activități B1.

De asemenea, Curtea reține raportat la dispozițiile coroborate ale art. 182 din Legea 98/2016 cu cele ale art. 48 din HG nr. 395/2016, precum și la prevederile art. 63 Utilizarea capacităților altor entități, din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei, 2004/18/CE, că terțul susținător nominalizat pentru îndeplinirea criteriilor care vizează capacitatea tehnică și profesională trebuie să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului, astfel că trebuie să aibă și calitatea de subcontractant, situație care nu se regăsește în speța de față.

Astfel, Curtea apreciază judicioasă constatarea Consiliului, în sensul că, deși autoritatea contractantă era obligată în a respecta propriile prevederi din documentația de atribuire, achizitoarea a stabilit admisibilitatea ofertei SRL fără ca ofertantul să facă dovada deținerii autorizării activităților de tip B1 sau a declara un subcontractant în acest sens.

Or, în speță, deși Consiliul a reținut prin decizia atacată că achizitoarea era obligată să respecte propriile prevederi din documentația de atribuire în evaluarea efectuată și că admisibilitatea ofertei SRL a fost stabilită în mod nejustificat, în mod greșit Consiliul a concluzionat că în cauză se impune anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, neputând fi reținută situația în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Astfel, raportat la susținerile achizitoarei comunicate prin punctul de vedere depus la contestația formulată de către petenta-contestatoare la CNSC, în sensul că cerința privind autorizația RAR tip B1 ar reprezenta o eroare materială, Curtea apreciază, contrar celor reținute de Consiliu și susținerilor întinatei SRL, că aceasta nu ar "putea constitui un viciu iremediabil al procedurii, care să determine anularea procedurii de atribuire, câtă vreme, s-a constatat caracterul clar, necontestat și definitiv al fișei de date și al caietului de sarcini al achiziției, iar la acest moment nu mai pot fi aduse modificări ale criteriilor pe baza cărora se face evaluarea ofertelor, în timpul evaluării lor.

De altfel, Curtea reține că autoritatea contractantă a invocat faptul că solicitarea autorizării pentru activitățile de tip B1 ar fi rezultatul unei erori materiale și nu reprezintă necesitatea sa obiectivă, doar prin punctul de vedere la contestația depusă de către petenta contestatoare, fără să rezulte această constatare din alte documente emise pe parcursul evaluării ofertelor depuse în procedură.

Așadar, Curtea reține că nu este în discuție situația unei documentații neclare, ci a unei aplicări defectuoase a acesteia de către achizitoare, urmată de o retractare arbitrară a unei cerințe de calificare esențiale, cum în mod întemeiat a susținut petenta, or această conduită a achizitoarei nu poate justifica anularea procedurii de atribuire.

Curtea subliniază că entitățile contractante îi revenea obligația în temeiul art. 207 din Legea nr. 98/20-16, art. 127 din HG nr. 395/2016 de a verifica îndeplinirea cerințelor în forma în care a înțeles să le impună, obligație statuată și la nivelul jurisprudenței CJUE, conform căreia în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18 aceasta are sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică,

așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

Astfel, achizitoarea în evaluarea ofertelor depuse avea obligația de a verifica îndeplinirea de către ofertanți a cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională de a executa serviciile aferente obiectului contractului, în forma pe care achizitoarea le-a impus în documentația de atribuire, respectiv obligația ofertanților de a prezenta în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale solicitată, a autorizației pentru clasa a II-a, pentru activitățile A1, A2, A3 și B1 eliberată de către Registrul Auto Român conform art. 2 din OG nr. 82/2000, cu obligația corelativă a achizitoarei de consemnare a analizei detaliate în documentele de evaluare.

Or, s-a reținut că oferta SRL nu îndeplinește cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, având în vedere că ofertantul nu a făcut dovada la momentul depunerii ofertei a deținerii autorizării activităților de tip B1 sau că a declarat un subcontractant în acest sens, situație care determină respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, raportat la aceste considerente de fapt și de drept reținute, Curtea apreciază că se impune reevaluarea ofertei depuse de ofertantul SRL de către autoritatea contractantă potrivit considerentelor prezentei decizii și continuarea procedurii de atribuire urmare a reevaluării de către achizitoare a ofertelor depuse, cu obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională în forma în care a înțeles să le impună prin documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016, respectiv și cu privire la obligația pentru ofertanți de a face dovada deținerii autorizării activităților de tip B1, și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire."

Raportat la cele prezentate anterior, rezultă lipsit de echivoc faptul că, prin considerentele sale, Curtea de Apel a stabilit în legătură cu obligațiile autorității contractante că „...achizitoarea în evaluarea ofertelor depuse avea obligația de a verifica îndeplinirea de către ofertanți a cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională de a executa serviciile aferente obiectului contractului, în forma pe care achizitoarea le-a impus în documentația de atribuire, respectiv obligația ofertanților de a prezenta în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale solicitată, a autorizației pentru clasa a II-a, pentru activitățile A1, A2, A3 și B1 eliberată de către Registrul Auto Român conform art. 2 din OG nr. 82/2000, cu obligația corelativă a achizitoarei de consemnare a analizei detaliate în documentele de evaluare...", precum și faptul că, urmare a primirii acesteia hotărâri, autoritatea contractantă este obligată la „...continuarea procedurii de atribuire urmare a reevaluării de către achizitoare a ofertelor depuse, cu obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională în forma în care a înțeles să le impună prin documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016, respectiv și cu privire la obligația pentru ofertanți de a face dovada deținerii autorizării activităților de tip B1, și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire...."

Prin urmare, adresa autorității contractante nr. SAPIAP-CE65/25.03.2026), contestată de petentă, de a solicita clarificări privind autorizația RAR tip B1 „ACTIVITĂȚI DE REPARATII ALE COMPONENTELOR ȘI ALE

SISTEMELOR VEHICULELOR RUTIERE” a fost formulată în acord cu cele stabilite de Curtea de Apel prin considerentele sale.

De asemenea, Consiliul are în vedere că respectarea principiului tratamentului egal stabilit la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, obliga autoritatea contractantă de a se asigura că cerința în cauză, astfel cum a fost stabilită în cadrul documentației de atribuire, este respectată de toți participanții la procedura de atribuire în cauză, mai cu seamă că oferta declarată inițial câștigătoare a fost respinsă motivat de modul de îndeplinire a aceleiași cerințe supusă clarificării de achiziție prin demersul criticat de autoarea contestației în prezenta speță.

Inclusiv Curtea de Apel prin decizia sa a subliniat necesitatea respectării principiului tratamentului egal precizând expres că:

„Curtea subliniază că entitățile contractante îi revine obligația în temeiul art. 207 din Legea nr. 98/2016, art. 127 din HG nr. 395/2016 de a verifica îndeplinirea cerințelor în forma în care a înțeles să le impună, obligație statuată și la nivelul jurisprudenței CJUE, conform căreia în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18 aceasta are sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)”.

Conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții.”

În condițiile în care subiectul autorizării activităților de tip B1 nu a fost supus controlului de legalitate nici în fața Consiliului și nici în fața instanței în ceea ce privește oferta contestatoarei, atât Consiliul, cât și Curtea de Apel reținând că *autoritatea contractantă a menționat “CONFORM” pentru ambii ofertanți, fără a exista vreo altă precizare, nici cu privire la documentele care au fost depuse de ofertanți și nici cu motivele care au determinat o astfel de apreciere*, în mod evident că era de datoria autorității contractante de a se asigura asupra îndeplinirii aceleiași cerințe și din partea contestatoarei.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în concordanță cu cele stabilite prin Decizia nr. 66/2018 de către Înalta Curte de Casație și Justiție, îi era interzis autorității contractante să analizeze alte aspecte ale ofertei contestatoarei decât cel al autorizăției de tip B1, tocmai pentru că s-a constatat și reținut că evaluarea realizată de autoritatea contractantă, asupra ambilor ofertanți este incompletă, realizată contrar celor stabilite prin documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu, inclusiv

pretențiile acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea SRL urmare a contestației depusă de societatea SRL.

Respinge excepțiile invocate.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini.