

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1244 / C9 / 1190

Data: 11.06.2021

Prin contestația nr. 538/17.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25387/17.05.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin administrator, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Furnizare indicatoare rutiere, cod CPV 34992200-9 Indicatoare rutiere (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior-menționate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 5292/10.05.2021 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la verificarea admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o prezentare succintă a procedurii, arătând că, în urma evaluării ofertelor, pe primul loc s-a plasat oferta depusă de SRL, care în opinia sa, ar fi trebuit să fie respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece societatea respectivă se află într-una din situațiile de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Potrivit raportului procedurii nr. 5292/10.05.2021, oferta pe care a depus-o s-a situat pe locul 2, astfel că are un interes legitim în formularea contestației.

Cu privire la situația de excludere în care se află oferta SRL, contestatoarea arată că, potrivit fișei de date - cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții trebuiau să îndeplinească următoarele cerințe: *"Propunerea tehnică va conține:*

1. Ofertanții vor prezenta datele de contact ale producătorului (nume, prenume, persoană de contact, țară de origine, site-ul oficial (dacă este cazul), denumire producător, date identificare societate; alte informații relevante pentru identificarea producătorului).

2. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens".

Din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător reiese că acesta nu a prezentat caracteristicile produselor furnizate, respectiv date tehnice concrete ci a prezentat doar o descriere generală despre indicatoare rutiere - clasificarea lor, tipuri, mod de amplasare, semnificația culorilor etc. reprezentând un "copy paste" din caietul de sarcini. În cuprinsul ofertei sale tehnice SRL a menționat faptul că

indicatoarele rutiere vor respecta prescripțiile tehnice ale SR 1848-1-2011, SR 1848-2-2011, SR 1848-3-2011 și SR EN 1289-1-2007 fără a detalia însă cum se va întâmpla acest aspect.

În fișa de date și în caietul de sarcini autoritatea contractată a precizat: *"Produsele livrate trebuie să fie noi, lipsite de defecte și să respecte specificațiile tehnice cuprinse în prezentul caiet de sarcini.*

Indicatoarele rutiere trebuie să respecte prescripțiile tehnice ale:

- SR 1848-1-2011 - Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră Partea 1: Clasificare, simboluri și amplasare.

- SR 1848-2-2011 - Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră Partea 2: Prescripții tehnice.

- SR 1848-3-2011 - Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră Partea 3: Scriere, mod de alcătuire.

- SR EN 1289-1-2007 - Semnalizatoare fixe pentru semnalizare rutieră vertical".

Contestatoarea face trimitere la prevederile art. 1 alin. (2), 4 alin. (1) și (2), 5 lit. c) și f), 6, 7 alin. (1), 9 alin. (2), 10 alin. (1) și (2), 11 alin. (1), 13 alin. (2), 29 alin. (1) lit. h) din HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, susținând că declarația de performanță în cazul indicatoarelor rutiere se emite în baza unui certificat de constanță a performanței care să ateste că produsele respectă SR EN 12899, deoarece acest standard se referă la o specificație tehnică europeană armonizată.

Astfel, pentru respectarea obligației impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectarea prescripțiilor tehnice pentru produsele furnizate - Indicatoare rutiere, ofertanții trebuie să facă dovada deținerii certificatelor de constanță a performanței, respectiv a certificatului de conformitate pentru produs.

Or, ofertantul declarat câștigător nu a făcut decât să menționeze prin "copy paste" din caietul de sarcini, faptul că va respecta prescripțiile tehnice solicitate, fără a dovedi modul în care va asigura îndeplinirea acestor cerințe prin raportare la obligațiile prevăzute de HG nr. 668/2017.

Acceptarea unor astfel de produse - indicatoare rutiere, neînsoțite de declarația de performanță întocmită de producător, certificatele de constanță a performanței, certificatul de conformitate sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, constituie contravenție și se sancționează conform art. 29 lit. h) din HG nr. 668/2017.

Precizează că indicatoarele rutiere urmează a fi instalate pe drumurile publice.

Un alt aspect criticat de contestatoare este faptul că ofertantul SRL nu are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat nicio informație referitoare la datele de contact ale producătorului și nu a declarat subcontractanți sau susținători terți, denotă faptul că urmează să producă în regie proprie indicatoarele rutiere aferente procedurii în discuție, iar conform informațiilor publice existente, figurează la nivelul anilor 2019 și 2020 cu un angajat.

În aceste condiții, ... SRL nu a făcut dovada personalului și nu a demonstrat că poate asigura din resurse proprii sau prin contracte de închiriere/subantrepriză etc. producerea și furnizarea produselor prevăzute în prezentul contract, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Susține că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului clarificări pentru a lămuri toate aceste aspecte, înainte de a-i atribui contractul.

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a respectat cerințele privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, în condițiile în care, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – «3. *Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens. Ofertantul/ofertantul asociat/subcontractantul va depune și "Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în*

muncă", din care să rezulte că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă, al securității și sănătății în muncă».

Din procesul - verbal nr. 4295/12.04.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 4190/1/09.04.2021 referitor la îndeplinirea cerinței privind obligațiile din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă. Ofertantul câștigător a depus ulterior termenului limită de depunere a ofertelor 25.03.2021 prin răspunsul său la solicitarea de clarificări declarația pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare.

În opinia contestatoarei, completarea ofertei ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, nu poate fi interpretată ca o abatere tehnică minoră sau o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial documentele prezentate de ofertantul câștigător.

Astfel, referitor la Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF, reținut în procesele - verbale nr. 4940/27.04.2021 și 5128/05.05.2021 comisia de evaluarea a precizat: "Certificatul de atestare fiscală nr. 12082/04.11.2020, eliberat de MFP-ANAF-DGRFP Iași, AJFP Neamț, valabil 30 zile de la data emiterii, din care rezultă că nu figurează cu datorii scadente/restante la data de 31.03.2021 - Cerință îndeplinită".

La solicitarea de studiere a documentelor din dosarul achiziției, pentru SRL a rezultat faptul că a fost prezentat Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF nr. 1550/12.04.2021, din care reiese că societatea are eșalonate datoriile privind plata contribuțiilor la bugetul general consolidat pentru suma totală de 101.078 lei, din care 99.026 lei reprezintă debit, iar 2.052 lei accesorii. Ofertantul nu a prezentat însă nicio informație (document) referitoare la graficul plăților în cadrul acestei eșalonări, termenul de plată a acestor datorii și dovezi care să ateste dacă aceste sume sunt achitate la momentul prezentării certificatului fiscal în discuție.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la lipsa acestor documente, încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai susține contestatoarea că nu a fost îndeplinită de către ofertantul câștigător cerința privind experiența similară.

Astfel, în fișa de date a achiziției este impusă cerința referitoare la experiența similară: *"Lista produselor similare furnizate, din care să rezulte că a furnizat, în ultimii 3 ani, produse similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității. Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor*

admisibile va face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin prezentarea de procese - verbale de predare primire și/sau alte documente din care sa reiasă: beneficiarul, cantitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului)".

În prima fază, în DUAЕ, ... SRL a completat un singur contract de "Furnizare indicatoare rutiere", în valoare de 161.700 lei, derulat în perioada 01/01/2020 - 25/03/2021, beneficiari fiind ..., acest aspect fiind consemnat și în procesul - verbal nr. 3918/02.04.2021 de comisia de evaluare.

Ca răspuns la solicitarea de clarificare, ofertantul SRL a detaliat contracte/comenzi de la 10 beneficiari, dar nu a prezentat DUAЕ revizuit cu detalierea contractelor încheiate și cu respectarea cerințelor din fișa de date care statuează ca obligativitate completarea în DUAЕ cu următoarele: data încheierii contractului și procese - verbale de predare - primire.

În loc de procese - verbale de predare - primire (furnizare) și/sau recomandări, au fost prezentate facturi și alte documente contabile. Consideră că prezentarea unei facturi ca document justificativ nu demonstrează că produsele au fost efectiv livrate sau că aceste contracte/comenzi au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit.

Raportat la toate aceste aspecte, având în vedere că ofertantul a probat existența unor comenzi avute pentru producerea și furnizarea în jur de 10-20 buc. indicatoare rutiere, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului minime clarificări cu privire la acest aspect.

În absența acestor clarificări, pentru neîndeplinirea cerințelor obligatorii legale sau incluse în documentația de atribuire, comisia de evaluare avea obligația să aplice dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și să respingă oferta SRL.

Față de toate considerentele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la anularea actelor criticate și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 26279/1190/C9/20.05.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depuse de SRL, precum și corespondența purtată cu acesta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 5762/24.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 26856/24.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documentele solicitate au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 27114/25.05.2021.

Față de contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, sens în care sunt aduse argumente.

Față de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat ofertanților să facă dovada *„deținerii certificatelor de constanță a performanței, respectiv a certificatului de conformitate pentru produs”*, fișe tehnice sau alte documente de calitate.

Nefiind o cerință expresă, autoritatea contractantă nu a putut respinge o ofertă pentru neîndeplinirea acesteia, fără încălcarea prevederilor legale, motiv pentru care susținerile contestatoarei potrivit cărora ofertanții trebuie să facă dovada deținerii certificatelor de constanță a performanței, respectiv a certificatului de conformitate pentru produs pentru respectarea obligației impusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, sunt nefondate.

În privința criticii contestatoarei referitoare la faptul *„că ofertantul câștigător nu a prezentat nicio informație referitoare la datele de contact ale producătorului și nu a prezentat susținători terți”*, autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a declarat în cadrul propunerii tehnice următoarele: *“Subsemnata Sandulache Doina, în calitate de reprezentant al SRL, ne asumăm producția și livrarea indicatoarelor rutiere conform anunțului de participare SCN1082343”*.

Drept urmare, autoritatea contractantă în mod corect a stabilit că oferta câștigătoare îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Referitor la critica privind nerespectarea cerințelor în referire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice de către SRL, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe, iar acesta a postat în SICAP Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată perioada de îndeplinire a contractului de furnizare, răspuns ce a fost acceptat de comisia de evaluare.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la analiza superficială a documentelor prezentate de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă susține că din Certificatul de atestare fiscală 12082/04.11.2020, eliberat de MFP-ANAF-DGRFP Iași, AJFP Neamț, pentru SRL, valabil 30 zile de la data emiterii, rezultă că societatea nu figurează cu datorii scadente/restante la data de 31.03.2021. De asemenea, dintr-o eroare materială de redactare a fost consemnat numărul greșit al certificatului, numărul corect al acestuia fiind 1550/12.04.2021.

Mai mult, precizează că, la cap. III din certificat sunt menționate diferite eșalonări de care beneficiază ofertantul, conform legii, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, având în vedere că în certificat nu erau înscrise datorii și obligații curente/restante, ci doar eșalonări.

Referitor la critica formulată de contestatoare în legătură cu neîndeplinirea de către SRL a cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că acesta a indicat în DUAE contractul de "Furnizare indicatoare rutiere", în valoare de 161.700 lei,

derulat în perioada 01/01/2020 - 25/03/2021, beneficiari fiind ..., iar la solicitarea sa, a prezentat toate documentele pentru demonstrarea îndeplinirii celor declarate în DUAЕ, respectiv procesele - verbale recepție din data de 21.05.2020 și din 11.12.2020, încheiate între SRL în calitate de furnizor și ... SRL – beneficiar, cu ocazia recepționării produselor; proces - verbal recepție din data de 15.12.2020 încheiat între SRL în calitate de furnizor și Trust CDDP SRL în calitate de beneficiar, cu ocazia recepționării produselor.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea ca legale a actelor referitoare la rezultatul evaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 574/27.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 27795/28.05.2021, ... SRL a transmis concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante cu privire la contestație, reiterând motivele de nelegalitate referitoare la evaluarea ofertei depuse de SRL, sens în care sunt aduse argumente suplimentare în susținerea criticilor formulate. Mai mult, este invocată și decizia CNSC nr. 1902/C9/2304 din 27.07.2017.

Prin e-mail, în data de 10.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 3021/10.06.2021, autoritatea contractantă a transmis "Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă", depusă de ofertanta câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Furnizare indicatoare rutiere, cod CPV 34992200-9 Indicatoare rutiere (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1082343/23.02.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 463.650,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.03.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta SRL a fost declarată câștigătoare, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta respectivă a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior-menționate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 5292/10.05.2021 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la verificarea admisibilității acesteia.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 9.273,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 207193240/1 (în valoare de 9.233,00 lei) și 207209671/1 (în valoare de 40,00 lei), eliberate de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 13.05.2021 și respectiv 18.05.2021.

În ceea ce privește criticile contestatoarei îndreptate împotriva ofertei depuse de SRL, declarată câștigătoare, se constată că acestea privesc atât aspecte referitoare la propunerea tehnică, cât și la cerințe de calificare a ofertantei pentru procedura de atribuire contestată.

Astfel, o primă critică a contestatoarei privește faptul că ofertanta câștigătoare nu a făcut dovada deținerii certificatelor de constanță a performanței, respectiv a certificatului de conformitate pentru produs, pentru respectarea obligației impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv a prescripțiilor tehnice pentru produsele furnizate - Indicatoare rutiere, în privința căreia se constată temeinicia.

În aprecierea acestei finalități s-a reținut că, în fișa de date, la pct. IV.4.1) "Modul de prezentare al propunerii tehnice", s-au precizat următoarele: "Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. **Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.** Propunerea tehnică va conține:

1. Ofertanții vor prezenta caracteristicile produselor furnizate, în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini;

2. Se vor prezenta datele de contact ale producătorului (nume, prenume persoană de contact, țară de origine, site-ul oficial (dacă este cazul), denumire producător, date identificare societate; alte informații relevante pentru identificarea producătorului);

3. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens.

Ofertantul/ofertantul asociat/subcontractantul va depune și "Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă", din care să rezulte că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă, al securității și sănătății în muncă. Informații suplimentare pot fi obținute de la instituțiile abilitate, respectiv:

- Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor ...

- Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice

...".

Totodată, s-a reținut că, în caietul de sarcini, la pct. 4 "Controlul calității indicatoarelor", s-au precizat următoarele: "Indicatoarele rutiere vor fi executate pe suport metalic din tablă de oțel cu grosimea de 1 mm, tratate anticoroziv cu soluții moderne și vopsite în gri în câmp electrostatic, conform prevederilor legale.

Foliile retroreflectorizante trebuie să corespundă calitativ condițiilor din Standardele și Normativele aflate în vigoare.

Suprafața reflectorizantă trebuie să fie din folie reflectorizantă clasa 1 tip EGP (Engineering Grade Prismatic). Foliile care aparțin acestei clase dețin o înaltă performanță de reflexie. Aceste folii sunt constituite din microbule de sticlă aderente la o rășină sintetică, încapsulate de către o suprafață plană la exterior.

Foliile reflectorizante sunt marcate de către producător.

Semnele de marcare sunt integrate în folii în timpul fabricației și nu pot fi îndepărtate prin metode fizice sau chimice, fără a provoca distrugerea sistemului de retroreflexie.

Modelul și locul de aplicare a semnelor de identificare vizuală, permite identificarea producătorului și numărul anilor de utilizare a foliei reflectorizante.

Semnele de identificare vizuală pot fi vizibile la lumina retroreflectată, când suprafața foliei retroreflectorizante este iluminată perpendicular.

Verificările care se efectuează sunt:

- Forma și dimensiunile, în conformitate cu SR 1848-1-2011;
- planeitatea feței;
- verificarea rezistenței și nedeformabilității dispozitivelor de prindere pe stâlpi;
- aspectul și exactitatea executării simbolului;
- aplicarea corectă a foliei reflectorizante, care trebuie să prezinte o bună aderență, să nu aibă încrețituri sau umflături;
- aspectul și exactitatea inscripțiilor.

Indicatoarele rutiere trebuie să respecte prescripțiile tehnice ale:

- SR 1848-1-2011 – Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 1: Clasificare, simboluri și amplasare;
- SR 1848-2-2011- Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 2: Prescripții tehnice;
- SR 1848-3-2011 – Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 3: Scriere, mod de alcătuire;
- **SR EN 1289-1-2007 – Semnalizatoare fixe pentru semnalizare rutieră verticală ...”.**

În aceste condiții, sunt considerate incidente următoarele prevederi din HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții:

- art. 1 alin. (2) **Prevederile prezentei hotărâri se adresează producătorilor/fabricanților, reprezentanților autorizați ai acestora, importatorilor, distribuitorilor, factorilor care concurează la concepția, proiectarea, avizarea, execuția, recepția, utilizarea și postutilizarea construcțiilor în care se înglobează produsele pentru construcții, precum și autorităților de supraveghere a pieței produselor pentru construcții;**
- art. 4 **Specificațiile tehnice armonizate cuprind standardele europene armonizate și documentele de evaluare europene.** (2) *Specificațiile tehnice nearmonizate cuprind standardele și documente de standardizare internaționale, standardele și documente de standardizare europene nearmonizate adoptate de Asociația de Standardizare din România la nivel național, precum și standardele române originale.*

- art. 5 lit. c) și f) În sensul prezentei hotărâri se utilizează termenii și expresiile din Regulamentul (UE) nr. 305/2011, precum și următoarele expresii: ... c) **certificat de conformitate** - document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prin încadrarea acelui produs în scheme de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directoare pentru schemele de certificare a produselor; ... f) **evaluarea și verificarea constanței performanței produselor pentru construcții** - un sistem procedural prin care se evaluează performanța unui produs și se verifică constanța performanței acestui produs potrivit unei specificații tehnice armonizate.
- art. 6 alin. (1) **Produsul pentru construcții care face obiectul unui standard european armonizat se comercializează însoțit de declarația de performanță întocmită de producător.**
- art. 7 alin. (1) Produsul pentru construcții care face obiectul unei evaluări tehnice europene, care a fost emisă pentru acesta, se comercializează însoțit de declarația de performanță întocmită de producător pe baza evaluării tehnice europene respective, certificatului de constanță a performanței, certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței produsului pentru construcții prevăzut de evaluarea tehnică europeană aferentă.
- art. 9 alin. (2) **Oricine declară conformitatea cu o specificație tehnică armonizată printr-o declarație de performanță trebuie să facă dovada deținerii în mod legal a specificației tehnice armonizate, în condițiile legii și ale prezentei hotărâri.**
- art. 10 alin. (1) și (2) (1) Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă. (2) Schema de certificare se stabilește prin echivalarea cu sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței prevăzut pentru produsul în cauză prin Decizia Comisiei Europene referitoare la procedura de evaluare și verificare a constanței performanței aplicabilă produsului respectiv.
- art. 11 alin. (1) Certificatul de conformitate este elaborat de către un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții acreditat de către un organism național de acreditare în sensul și potrivit prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, prin încadrarea produsului pentru construcții într-o schemă de certificare.
- art. 13 alin. (2) **Oricine declară conformitatea cu o specificație tehnică nearmonizată printr-o declarație de conformitate trebuie să facă dovada**

deținerii în mod legal a specificației tehnice nearmonizate, în condițiile legii și ale prezentei hotărâri.

– art. 29 alin. (1) lit. h) **Constituie contravenții raportat la prevederile prezentei hotărâri următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să constituie infracțiuni: ... h) achiziționarea de către executantul lucrărilor de construcții de produse pentru construcții neînsoțite de documentele prevăzute la art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 14 alin. (1); documentele pot fi prezentate în format electronic sau letric.**

Având în vedere cele reținute, precum și faptul că, în propunerea tehnică, ofertanta câștigătoare și-a asumat, pe lângă livrarea indicatoarelor rutiere și producția acestora, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice prin raportare la prevederile HG nr. 668/2017 conformitatea produsului.

Față de acest aspect, societatea contestatoare a susținut că declarația de performanță în cazul indicatoarelor rutiere se emite în baza unui certificat de constanță a performanței care atestă că produsele respectă SR EN 12899, deoarece acest standard se referă la o specificație tehnică europeană armonizată.

Este adevărat că, după cum a precizat și autoritatea contractantă, o astfel de cerință nu a fost impusă prin fișa de date sau prin caietul de sarcini, însă s-a solicitat explicit prin caietul de sarcini ca indicatoarele rutiere să respecte mai multe prescripții tehnice, printre acestea standardul SR EN 12899-1-2007 (și nu 1289-1-2007 cum eronat s-a precizat) – Semnalizatoare fixe pentru semnalizare rutieră verticală.

Fiind interesul achizitoarei să achiziționeze produse conforme, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice această conformitate, pe baza documentelor emise de instituții abilitate, prin raportare la prevederile HG nr. 668/2017 incidente.

Simpla asumare de către ofertantă prin propunerea tehnică a producției indicatoarelor rutiere care se intenționează a se achiziționa nu poate reprezenta o garanție a faptului că indicatoarele oferite respectă condițiile de conformitate impuse de standardele precizate, având în vedere și condițiile impuse de HG nr. 668/2017.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă, admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare dacă nu poate face dovada conformității produselor pe care le realizează, în speța analizată indicatoare rutiere pentru drumuri publice.

Este de reținut și faptul că, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) lit. h) din HG nr. 668/2017, **Constituie contravenții raportat la prevederile prezentei hotărâri următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să constituie infracțiuni: ... h) achiziționarea de către executantul lucrărilor de construcții de produse pentru construcții neînsoțite de documentele prevăzute la art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 14 alin. (1); documentele pot fi prezentate în format electronic sau letric**

Trebuie avut în vedere și faptul că, în cazul în care ofertanta nu poate face dovada acestei conformități, devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora (3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.***

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

În referire la critica contestatoarei legată de faptul presupus de contestatoare că ofertanta câștigătoare nu are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv nu a făcut dovada personalului și nu a demonstrat că poate asigura din resurse proprii sau prin contracte de închiriere/subantrepriză etc. producerea și furnizarea produselor prevăzute în prezentul contract, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus nicio cerință în referire la personalul implicat și/sau resursele necesare în realizarea contractului.

Mai mult, doar pentru faptul că, potrivit informațiilor existente pe site-ul mfinante.ro ofertanta câștigătoare figurează la nivelul anilor 2019 și 2020 cu un angajat, nu înseamnă că oferta acesteia trebuia să fie respinsă, câtă vreme poate fi angajat personal și închiriate resurse și după încheierea contractului, în situația în care oferta se menține câștigătoare a procedurii.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, o solicitare de clarificări sub acest aspect nu se impune, motiv pentru care critica formulată în acest sens este nefondată.

Din acest punct de vedere, se consideră critica contestatoarei nefondată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la nerespectarea de către ofertanta câștigătoare a cerințelor privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, în condițiile în care nu a prezentat *Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă*", se reține că, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele «3. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens. Ofertantul/ofertantul asociat/subcontractantul va depune și "Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă", din care să rezulte că la elaborarea ofertei a ținut cont de

obligațiile relevante din domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă, al securității și sănătății în muncă».

Totodată, astfel cum a reținut și societatea contestatoare, prin procesul - verbal nr. 4295/12.04.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, s-a evidențiat că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare prin adresa nr. 4190/1/09.04.2021 clarificări referitoare la îndeplinirea cerinței privind obligațiile din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, iar ofertanta a depus declarația pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare.

Este adevărat că ofertanta nu a prezentat la data depunerii ofertei declarația care face obiectul contestației, însă doar pentru că a fost depusă ulterior termenului de depunere a ofertelor, nu înseamnă că oferta trebuia respinsă, pentru completarea propunerii tehnice, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

O astfel de măsură, de respingere a ofertei ar fi disproporționată și excesivă raportat la obiectul contractului de achiziție publică.

Astfel că, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă a analizat superficial documentele prezentate de ofertantul câștigător, în condițiile în care a acceptat Certificatul de atestare fiscală emis de MFP-ANAF-DGRFP Iași, AJFP Neamț, fără să-i solicite vreun document de confirmare a plăților pentru eşalonările aprobate, se reține că, în procesele - verbale nr. 4940/27.04.2021 și 5128/05.05.2021 comisia de evaluare a precizat: "Certificatul de atestare fiscală nr. 12082/04.11.2020, eliberat de MFP-ANAF-DGRFP Iași, AJFP Neamț, valabil 30 zile de la data emiterii, din care rezultă că nu figurează cu datorii scadente/restante la data de 31.03.2021 - Cerință îndeplinită".

Din documentele aflate la dosarul cauzei se constată că ofertanta SRL a prezentat Certificatul de atestare fiscală emis de MFP-ANAF-DGRFP Iași, AJFP Neamț nr. 1550/12.04.2021, din care reiese că societatea nu are obligații fiscale și bugetare restante la data de 31.03.2021, fiind evidențiată eşalonarea datoriilor privind plata contribuțiilor la bugetul general consolidat pentru suma totală de 101.078 lei, din care 99.026 lei reprezintă debit, iar 2.052 lei accesorii.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a recunoscut că, dintr-o eroare materială de redactare, a fost consemnat numărul greșit al certificatului, numărul corect al acestuia fiind 1550/12.04.2021. Mai mult, la cap. III din certificat sunt menționate diferite eşalonări de care beneficiază ofertantul, conform legii, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, având în vedere că în certificat nu erau înscrise datorii și obligații curente/restante, ci doar eşalonări.

Având în vedere că certificatul de atestare fiscală nr. 1550/09.04.2021 evidențiază lipsa obligațiilor de plată, restante la data de 31.03.2021, nu se mai impunea o solicitare de clarificări, respectiv depunerea de documente care să evidențieze plata la zi conform eşalonării, cum a susținut societatea contestatoare.

Critica contestatoarei este astfel nefondată și din acest punct de vedere.

Vizavi de ultima critică formulată de contestatoare, motivată de neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, se constată că, prin fișa de date, pentru îndeplinirea acestei cerințe s-au solicitat următoarele: **"... Lista produselor similare furnizate, din care să rezulte că a furnizat, în ultimii 3 ani, produse similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității.** Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face **dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin prezentarea de procese - verbale de predare - primire și/sau alte documente din care sa reiasă: beneficiarul, cantitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) ..."**.

Din verificarea DUAE-ului prezentat de SRL se constată că, la cap. C Capacitatea tehnică și profesională a indicat pentru contract obiectul "Furnizare indicatoare rutiere", în valoare de 161.700 lei, derulat în perioada 01/01/2020 - 25/03/2021 și beneficiari ..., aspect consemnat și în procesul - verbal nr. 3918/02.04.2021 de comisia de evaluare.

Din verificarea documentelor prezentate de ofertantă în răspuns la solicitarea achiziției nr. 4940/1/27.04.2021, se constată că au fost depuse următoarele:

- contract sectorial de furnizare nr. 62/26.03.2020, încheiat cu Apă Canal Sibiu, având ca obiect "Materiale avertizare lucrări", având valoare de 25.742 lei, fără TVA, pentru care a depus proces - verbal de recepție, factura corespunzătoare;
- comenzi livrare indicatoare din partea ..., cu indicarea tipului de indicator și a numărului acestora și prezentarea extrasului de cont;
- factură pentru indicatoare rutiere - beneficiar SRL, cu indicarea tipului de indicator și a numărului acestora și prezentarea extrasului de cont;
- comenzi livrare indicatoare rutiere din partea ... SRL, cu indicarea tipului de indicator și a numărului acestora, precum și a extrasului de cont;
- comandă livrare indicatoare din partea ... SRL, cu indicarea tipului de indicator și a numărului acestora și prezentarea facturilor, inclusiv a extrasului de cont;
- comenzi livrare indicatoare din partea ... SRL, cu indicarea tipului de indicator și a numărului acestora și prezentarea procesului - verbal de recepție, inclusiv a extrasului de cont;

- procese - verbale de recepție pentru indicatoare rutiere, beneficiar SRL, cu extras de cont corespunzător vânzării efectuate;
- achiziție directă inițiată din catalogul electronic, pentru indicatoare cu led, beneficiar Direcția Administrarea Străzilor Slatina, cu prezentarea facturii corespunzătoare și a extrasului de cont pentru vânzarea efectuată;
- comandă livrare indicatoare rutiere din partea ... SRL, cu facturi corespunzătoare, inclusiv extras de cont;
- comanzi livrare indicatoare rutiere din partea ... SRL, cu proces - verbal de recepție și extras de cont pentru vânzarea efectuată.

Având în vedere cerința impusă în fișa de date, mai sus redată, fără impunerea unui prag valoric de îndeplinit, se consideră că, prin documentele prezentate, ofertanta a făcut dovada experienței similare pentru livrare produse similare, astfel cum s-a solicitat.

Mai mult, întrucât nu s-a indicat un anumit număr de contracte prin care să se asigure îndeplinirea acestei cerințe, se constată că, prin contractul nr. 62/26.03.2020, prezentat de ofertantă, s-a făcut dovada experienței similare, fiind furnizate indicatoare rutiere, pentru beneficiar Apă Canal Sibiu, fiind depuse copia contractului de furnizare, procesul - verbal de recepție nr. 1009/05.05.2020 și factura pentru plata sumei de 25742 lei, prevăzută și în cuprinsul contractului. Mai mult, indicatoarele rutiere indicate în procesul - verbal de recepție sunt cuprinse și în factura pentru plata acestora.

Contrar celor susținute de contestatoare, pentru că ofertanta SRL a prezentat contracte/comenzi de la 10 beneficiari, dar nu a prezentat DUAЕ revizuit cu detalierea contractelor încheiate și cu respectarea cerințelor din fișa de date care statuează ca obligativitate completarea în DUAЕ cu următoarele: data încheierii contractului și procese - verbale de predare - primire, se consideră că nu era necesară prezentare unui DUAЕ revizuit.

Este adevărat că, de la bun început, ofertanta trebuia să precizeze detaliat pentru cei 10 beneficiari, contractele/comenzile încheiate și procesele-verbale de predare-primire, însă ofertanta a indicat obiectul contractelor/comenzilor "Furnizare indicatoare rutiere", valoarea acestora, perioada de furnizare 01/01/2020 - 25/03/2021 și beneficiarii Dedeman SRL, Direcția Administrarea Străzilor și Iluminatului Public, de unde rezultă încheierea mai multor contracte/comenzii cu respectivii beneficiari, însă nefiind impus un anumit prag al experienței similare completarea ulterioară nu poate atrage respingerea ofertei.

Este de reținut și faptul că ofertanta a prezentat pentru livrarea indicatoarele rutiere către beneficiar Dedeman SRL doar factură și extras de cont pentru confirmarea vânzării efectuate, dar acestea confirmă produsele livrate, numărul acestora, data plății efectuate și numele beneficiarului, astfel că nu pot fi ignorate.

Pe de altă parte, pentru această cerință nu s-a impus un prag valoric sau cantitativ, și s-a acceptat pentru demonstrarea acestei cerințe, pe lângă **procese - verbale de predare - primire și/sau alte documente din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului).**

În condițiile în care s-a acceptat pentru demonstrarea experienței similare și/sau alte documente din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului), factura și extrasul de cont prezentate nu puteau fi ignorate. Doar pentru că ofertanta a realizat livrări pe bază de comenzi și nu pe bază de contract, nu înseamnă că documentele prezentate nu puteau fi luate în considerare pentru lipsa datei de încheiere a contractului.

Chiar și în situația extremă în care nu s-ar lua în calcul livrările dovedite pe bază de comandă, factură sau extras de cont, nu poate fi ignorat contractul de furnizare nr. 62/26.03.2020, încheiat de ofertantă cu Apă Canal Sibiu, având ca obiect "Materiale avertizare lucrări", valoare de 25.742 lei, fără TVA, pentru care a fost depus proces – verbal de recepție și factura corespunzătoare.

Determinând că ofertanta îndeplinește experiența similară prin raportare la cerința impusă, fiind depuse documente care dovedesc îndeplinirea ei, se consideră că în mod corect a fost considerată de achizitoare cerința îndeplinită.

Astfel că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei este neîntemeiată.

Cu toate acestea, fiind constatat că se impune reevaluarea ofertei câștigătoare sub aspectul verificării conformității produselor oferite, pe baza documentelor emise de instituții abilitate, prin raportare la prevederile HG nr. 668/2017 incidente, se va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 5292/10.05.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15

zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenelor legale impuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.