

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3114 / C4 / 3643

Data: 16.10.2025

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64332/16.09.2025, depusă de SRL, cu sediul în șos. Alexandriei nr. 203A, sectorul 5, ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de doamna - administrator și convențional de doamna - avocat, cu sediu profesional în str. Henri Coandă nr. 10, cartierul Unirea, Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare și extindere a sistemului de iluminat public în, cod CPV principal 45310000-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 30.05.2024, anunț de participare nr./14.05.2024, organizată de, cu sediul în str. Principală nr. 51, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la reverificarea conformității ofertelor, acordarea accesului la întregul dosar al achiziției publice și repunerea în termenul legal de contestare, precum și obligarea autorității la suportarea cheltuielilor de „judecată”.

II. La 26.09.2025, ... SRL, cu sediul în str. Calafat nr. 7, Târgoviște, județul Dâmbovița, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, a înaintat cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 897/26.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 67593/29.09.2025, prin care solicită respingerea contestației, menținerea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante de admitere a ofertelor SRL, ... SRL și SA, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectivele oferte sunt neconforme. Totodată, este invocată îngrădirea nejustificată a accesului la conținutul ofertelor, față de care nu este dovedit caracterul confidențial. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00171] CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 16.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. /14.05.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

IV. În punctul său de vedere nr. 2836/22.09.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 66163/23.09.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale, oferta desemnată câștigătoare îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, evaluarea a fost corectă și completă, iar documentele declarate confidențiale nu pot fi puse la dispoziția contestatoarei, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[...../00172] PUNCT DE VEDERE Contestație pdf”, postat de autoritate în SEAP la 23.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

V. Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 897/26.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 67593/29.09.2025, ... SRL solicită respingerea contestației, susținând că decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei sale este corectă. Contestația se întemeiază pe speculații, nefiind prezentat niciun mijloc de probă. Oferta SRL are un pronunțat caracter confidențial, întrucât cuprinde prețurile practicate și concepția proprie de executare a contractului. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[...../00173] CERERE DE INTERVENȚIE.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 29.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

VI. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 14.05.2024, autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de lucrări de modernizare și extindere a sistemului de iluminat public din comună, estimate valoric la 1.580.987 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la 14.05.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care și SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund de autoritatea contractantă, iar câștigătoare a fost desemnată oferta SRL, prin raportul nr. 2686/08.09.2025. Împotriva acestui rezultat, precum și a restricționării accesului la conținutul ofertelor concurente, ... SRL a investit Consiliul, în ultima zi a termenului legal (15.09.2025), cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 31.619,74 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211682524/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Cluj, la data de 19.09.2025, de asemenea cu respectarea termenului și a cuantumului prescrise la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest litigiu a fost înregistrată și cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 897/26.09.2025, aparținând SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

..... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată și transmisă pe cale electronică în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (16.09.2025), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016. Interesul intervenientei de a își păstra contractul obținut este

unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, astfel cum este intitulată.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Înainte de a intra în cercetarea fondului cauzei, în contextul invocării de către a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei. Forul jurisdicțional stabilește caracterul neîntemeiat al excepției, întrucât contestația a fost expediată atât Consiliului, cât și comunei organizatoare, prin e-mail (office@cnsr.ro și), la data de 15.09.2025, în interiorul celor șapte zile acordate de art. 8 alin. (1) lit. b) din legea remediilor, calculate potrivit art. 5:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Din perspectiva respectării termenului, este relevantă ziua expedierii, luni 15.09.2025, iar nu data la care a fost înregistrată contestația în evidențele Consiliului (16.09.2025) sau ale autorității. Întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege, o comunicare electronică la ora 22:38 este validă juridic. Ca urmare a revizuirii Codului de procedură civilă în decembrie 2018, prin Legea nr. 310/2018, ora comunicării nu mai are relevanță, operante fiind – în ceea ce privește actele de procedură – dispozițiile art. 183 din cod:

Art. 183. - (1) Actul de procedură, depus **înăuntrul termenului** prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare **ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.** [...]

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și **orei primirii faxului sau a e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca **dovadă a datei depunerii actului** de către partea interesată.

Prin urmare, se va avea în vedere nu data certă notată de serviciul registratură potrivit art. 199 din cod, ci data atestată de aparatul fax sau de calculatorul Consiliului. În concluzie, în măsura în care data și ora

atestate de calculatorul Consiliului sunt în termen (prin raportare la ora 24 a ultimei zile a termenului, zi care trebuie să fie una lucrătoare), actul de procedură este efectuat în termen, chiar dacă e-mailul a ajuns la Consiliu după închiderea programului de registratură. Prin Decizia nr. 45 din 22 iunie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 20 octombrie 2020, s-a statuat:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, **după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen.**

Argumentul autorității că data sesizării Consiliului este aceea la care contestația a fost înregistrată la acesta nu poate fi validat, fiind deplin valabile și în procedura administrativ-jurisdicțională dispozițiile derogatorii ale art. 183 alin. (1) precitate, care statuează că actul de procedură (contestația, în speță) transmis prin e-mail înăuntrul termenului prevăzut de lege este socotit a fi făcut în termen, nefiind relevantă din perspectiva încadrării în termen data înregistrării actului la destinatari (Consiliu și), ca dată a sesizării.

Astfel fiind, formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă, ca nefondată.

Prezenta dispută apărută între SRL și organizatoarea procedurii simplificate vizează rezultatul evaluării atât a ofertei SRL (câștigătoare), cât și a ofertelor SRL (locul III în clasament) și SA (locul IV în clasament), pretinse de către reclamantă a fi inadmisibile, ceea ce ar conduce la eliminarea lor din competiție.

Se cuvine a fi evidențiat *in limine litis* că societatea contestatoare *nu* critică și *nu* solicită anularea evaluării în privința ofertei sale, ci doar în privința admitterii ofertelor concurente.

Prima neconformitate pe care reclamanta o impută ofertei SRL constă în neprezentarea unui raport termic emis în baza standardelor EN 60598-2-3 și EN 60598-2-6, solicitat prin fișa tehnică nr. 1, pct. 6.10, cerință a caietului de sarcini pe care niciuna dintre părți nu o tăgăduiește și a cărei existență în fișierul din SEAP „[...../00001] 60_PT_Iluminat pdf. p7s”, la pag. 122-130, forul administrativ de jurisdicție o confirmă (urmează extras facsimil din respectivul fișier):

.....
[...]

6.10	Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea urmatoarelor standarde:		
	EN 60598-2-3		
	EN 60598-2-5		

În fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea a atras atenția viitorilor ofertanți:

Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții **au obligația de a completa fișele tehnice** (anexate la Caietul de sarcini) **în forma pusa la dispoziție de către Autoritatea Contractantă**. În formulare se va face o **descriere completă** a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă alt format și expresii precum „Conform”, „Identice”, „Da”, sau copierea integrală a cerinței, **în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertanții sunt obligați** să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și **sa demonstreze corespondența cu cerințele tehnice**.

Ofertele, ale căror formulare F5 **nu conțin descrierea completă** sau **nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME**.

Pentru toate componentele aferente sistemului de iluminat oferat se vor respecta cerințele tehnice minime solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice.

Din parcurgerea propunerii tehnice a SRL se observă că, în fișierul „386.06 Propunere Tehnica MOSNITA EA F.T. și documente echipamente *PARTEA 1.pdf.pfs*”, la pag. 8, ofertanta a menționat doar „Anexat” la rubrica unde trebuia să completeze „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*”, deci fără a demonstra corespondența, fără a descrie complet și fără măcar a indica un număr de pagină sau denumirea vreunui document precis, în contextul în care propunerea tehnică conține sute de pagini (neopisate și nenumerotate, în disprețul prevederii din fișa de date conform căreia: „*Ofertantul are obligația de a numerota și semna fiecare pagina a ofertei precum și de a anexa un opis al documentelor prezentate.*” și pentru a îngreuna evaluarea tehnică a ofertei). Potrivit fișei tehnice nr. 1 concepută de ofertantă și inclusă în fișierul amintit (urmează extras facsimil):

6.10	Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea urmatoarelor standarde:	<i>Anexat</i>	
	EN 60598-2-3		
	EN 60598-2-5		

Prin prisma atenționării de la pct. IV.4.1, oricare dintre ofertanți era în măsură și ținut să anticipeze că eventualele lipsuri, devieri de formă sau de conținut ale formularului F5 din ofertă vor fi sancționate cu excluderea din competiție, sancțiune pe care autoritatea contractantă care a elaborat documentația de atribuire era obligată să o aplice, inclusiv față de SRL, dacă oferta sa prezintă vreuna dintre deficiențele evidențiate mai sus. Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită inclusiv din fișa de date și caietul de sarcini, cu anexele lui tehnice (formularele F5), dincolo de „marota” la care se referă intervenienta, și-a consolidat forța obligatorie în egală măsură

pentru autoritatea contractantă și pentru toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În același sens, autoritatea a subliniat în fișa de date, la pct. IV.4.3 – „*Modul de prezentare al ofertei*”:

Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, **precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de cerințe/condiții și obligații** care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura/conținutul ofertei și/sau execuția contractului.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante, deci și de SRL, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel

Braşov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Braşov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar,*

ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

■

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

În pofida atenționărilor evocate la pct. IV.4.1 din fișa de date, în cele 460 de pagini ale fișierului „386.06 Propunere Tehnica MOSNITA EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf.pfs” al propunerii sale tehnice, ... SRL nu a inclus niciun raport care să confirme respectarea standardului EN 60598-2-5. De altminteri, în cererea sa de intervenție, societatea recunoaște implicit că nu a prezentat vreun raport aferent acestui standard, apreciind că nu îi revenea obligația prezentării, întrucât standardul este aplicabil pentru proiectoare, nu pentru aparate de iluminat stradal, apărare ce nu poate fi însușită de Consiliu, câtă vreme cerința din fișa tehnică nr. 1, pct. 6.10, care vizează și standardul EN 60598-2-5, nu a fost contestată de nimeni și nici retrasă din documentație de către autoritate înainte de depunerea ofertelor.

Cum forma și conținutul fișei tehnice nr. 1, precum și prezentarea raportului de confirmare a respectării standardului EN 60598-2-5 constituiau condiții de admisibilitate a ofertelor, prin prisma clauzei imperative redată mai sus de la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, ține de culpa exclusivă a SRL că nu a completat fișa tehnică nr. 1, pct. 6.10, corespunzător instrucțiunilor exprese ale

autorității și că nu a inclus în propunerea sa tehnică niciun raport de confirmare a respectării standardului EN 60598-2-5. Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice, inclusiv SRL. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a câștigătoarei, ea nu respectă cerințele prescrise de autoritate. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv ale formularului F5 aferent propunerii tehnice.

Prin urmare, ... SRL a încălcat atât documentația de atribuire, cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru omisiunea de formă și conținut analizată este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare (decizia nr. 691 din 13 iunie 2016, Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal). Similar, Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3.274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1.095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale

incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Recapitulând și concluzionând, din cauza necompletării corespunzătoare a fișei tehnice nr. 1, pct. 6.10, astfel încât să fie demonstrată corespondența cerinței tehnice, și a neprezentării în propunerea tehnică a unui raport de confirmare a respectării standardului EN 60598-2-5, oferta SRL se impunea a fi respinsă, ca neconformă.

..... și-a restrâns marja de libertate prevăzând expres la pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date sancțiunea respingerii ofertelor pentru deficiențe care, altminteri, ar fi putut fi clarificate/corectate. De pildă, autoritatea a prevăzut:

În cazul în care documentele prezentate sunt emise în altă limbă, aceste se vor prezenta atât în varianta originală cât și în traducere autorizată. Traducerea va fi făcută de traducător autorizat. **Neprezentarea documentelor în acest format atrage declararea ofertei ca NECONFORMĂ.**

Așadar, nici măcar traducerea ulterioară a documentelor nu este acceptată, sancțiunea neincluserii traducerii autorizate a vreunui document fiind respingerea ofertei. Autoritatea a prevăzut că „*[n]eprezentarea documentelor în acest format atrage declararea ofertei ca neconformă*”, nicidecum că neprezentarea atrage solicitarea de a fi depuse ulterior, cum a procedat autoritatea prin solicitarea de clarificări nr. 1993/18.11.2024, din care redăm:

3. Referitor rapoartele de testari

a. Conform Documentației de atribuire – Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice [...] În cazul în care documentele prezentate sunt emise în altă limbă, aceste se vor prezenta atât în varianta originală cât și în traducere autorizată. Traducerea va fi făcută de traducător autorizat. Neprezentarea documentelor în acest format atrage declararea ofertei ca NECONFORMĂ.

Având în vedere rapoartele de testari regasite în oferta, transmise în alta limba, solicitam prezentarea acestora în traducere autorizată în limba română.

În punctul său de vedere asupra contestației, ... acuză săvârșirea de infracțiuni și anunță sesizarea organelor penale, în loc să conturează vreo apărare prin care să demonstreze că oferta SRL a respectat cerințele de completare a fișei tehnice nr. 1, la pct. 6.10, și de prezentare a unui raport care să confirme respectarea standardului EN 60598-2-5, cerințe pe care comisia evaluatorie din cadrul autorității era ținută să le verifice, inclusiv sub incidența clauzelor extrem de riguroase din fișa de date, care conduc la respingerea ofertelor.

Fondată este și critica reclamantei vizând cerința de la pct. 6.8 din fișa tehnică nr. 1 anexată caietului de sarcini:

6.8	Se va prezenta raport de testare a rezistentei la impact IK ce va confirma indeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi in confirmare cu:		
	IEC/EN 60598-1 IEC/EN 62696		

cerință pe care SRL a tratat-o la fel de superficial ca pe aceea de la pct. 6.10, examinată mai sus:

6.8	Se va prezenta raport de testare a rezistentei la impact IK ce va confirma indeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi in confirmare cu:	<i>Anexat</i>	
	IEC/EN 60598-1 IEC/EN 62696		

Nu doar că nu a completat corespunzător rubrica „*Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*”, ci nici nu a prezentat raport de testare in conformitate cu standardele indicate limpede de autoritate, situație în care, indiscutabil, oferta trebuia să fie respinsă ca neconformă.

Mențiunea „*Anexat*” duce la concluzia că propunerea tehnică ar include, undeva, nu se știe la ce pagină, pentru că nu este indicată în fișa tehnică, un raport de testare în conformitate cu cele două standarde, însă mențiunea este flagrant contrară realității, lipsind din propunerea tehnică un raport de testare a rezistenței la impact în baza IEC/EN 62696 și a IEC/60598-1 (pentru acesta din urmă, raportul de la pag. 292-301, de care se prevalează SRL, se referă la alte tipuri de testări, nu pentru rezistența la impact).

Apărarea intervenientei, potrivit căreia „*standardul aplicabil pentru determinarea rezistentei la impact este SR EN 62262:2004*”, nu prezintă nicio relevanță, întrucât autoritatea a pretins expres testarea potrivit altor standarde, indiferent dacă sunt inaplicabile sau abrogate, cerință a cărei valabilitate nu poate fi analizată la acest moment, în etapa de contestare a evaluării ofertelor.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de la Luxemburg, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, cu titlu exemplificativ,

Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122, Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaiki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948,

Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649).

Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). Totodată, autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. *Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă* (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

În condițiile date, care dovedesc în mod cert neconformitatea ofertei câștigătoare, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în

cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ mai actual.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a admis oferta SRL, existând motive concludente pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul acesteia și pentru obligarea autorității la reevaluarea ofertei.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr. 64332/ 16.09.2025, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările în baza lui, toate în partea privind oferta SRL, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Nota bene, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Obiecțiile pe care contestatoarea le aduce evaluării ofertelor SRL și SA sunt lipsite de interes, în condițiile în care aceste oferte sunt clasate pe locuri inferioare locului pe care se află oferta SRL și nici nu i-au contestat actuala poziție secundă. Până la proba contrară, quod non, eventuala excludere sau depunțare a ofertelor SRL și SA nu influențează cu nimic situația ofertei reclamantei, ceea ce lipsește de interes demersul celei din urmă.

Aceeași soluție se impune și în privința obiecțiilor la adresa pretensei restricționări a accesului SRL la ofertele concurente. Fiind reținute mai sus caracterul neconform al ofertei SRL și clasarea pe locuri inferioare a ofertelor SRL și SA, eventuala consultare a acestora nu îi procură niciun beneficiu reclamantei în speță și în procedura de atribuire de față, astfel încât să existe un interes de ordin procesual pentru reclamantă. Interesul de altă natură decât procesuală nu este luat în considerare, iar posibila intenție insidioasă de a acumula în baze de date documentele tuturor concurenților pe care contestatoarea să le fructifice la nevoie în

licitații viitoare nu este loială față de primii și denaturează competiția, ceea ce ar face respectiva intenție contrară legii.

Justificările ofertanților din declarațiile de confidențialitate sunt ele însele probe în dosar, la care se adaugă prezumția de confidențialitate a ofertelor recunoscută în mod judicios de Curtea Constituțională, în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021, referită mai jos (*„există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților”*). În dreptul român, prezumțiile sunt mijloace legale de probă – art. 250 C. proc. civ. (*„Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege.”*).

Curtea de la Luxemburg a statuat în mod repetat că normele Uniunii în materie de achiziții publice urmăresc în principal asigurarea existenței unei concurențe nedenaturate și că, pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare de achiziții publice. Întrucât procedurile de achiziții publice se întemeiază pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici, aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul unei astfel de proceduri, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi (Hotărârea din 17 noiembrie 2022, Antea Polska și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, punctul 49, Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 34-36, Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Landesbank Baden-Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU:C:2021:601, punctul 112, și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 115).

Autoritățile sunt, în principiu, obligate, în temeiul principiului protecției secretului comercial, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 49 și jurisprudența citată) și care este concretizat printre altele la art. 339 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, să nu dezvăluie concurenților unui operator privat informații confidențiale furnizate de acesta (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 1 iulie 2008, Chronopost și La Poste/UFEX și alții, C-341/06 P și C-342/06 P, EU:C:2008:375, punctul 109, Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Landesbank Baden-Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU:C:2021:601, punctul

109, și Hotărârea din 4 octombrie 2024, García Fernández și alții/Comisia și SRB, C-541/22 P, EU:C:2024:820, punctul 114).

După cum a statuat aceeași Curte Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și **nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021. Cum s-a notat mai sus, prezumțiile sunt mijloace legale de probă – art. 250 C. proc. civ.

În definitiv, ofertele, ca documente emise de operatori economici privați (de regulă), rămân în continuare acte private proprietatea celor care le-au întocmit, nedevenind documente publice, disponibile spre consultare oricui, prin simpla depunere a lor la procedurile de atribuire ori prin directă încredințare autorităților/ entităților contractante spre a fi evaluate. Nici autoritățile și nici alți terți nu sunt îndreptățiți să își însușească actele private proprietatea ofertanților ori să le divulge publicului fără acordul lor, mai cu seamă când respectivii ofertanți au atras în mod explicit atenția primilor asupra caracterului confidențial al propriilor oferte.

..... SRL pretinde și obligarea autorității la suportarea cheltuielilor de „judecată”, capăt de cerere nefondat, întrucât respectivele cheltuieli nu au fost cuantificate și nici probate.

Relativ la cererea de intervenție nr. 897/26.09.2025, aparținând SRL, încuviințată în principiu pentru considerentele deja expuse, față de cele reținute cu prilejul examinării contestației SRL, Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge pe fond, inclusiv capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție, cheltuieli neindicate și neprobate.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SRL nr. 64332/16.09.2025, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2686/08.09.2025 și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind oferta SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge în rest contestația, inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la suportarea cheltuielilor de „judecată”.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 897/26.09.2025, depusă de SRL, inclusiv capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei,
consilier

Redactată în exemplare, conține pagini.