# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE
**Nr. ....**
**Data: ....**

Prin contestaţia nr. 565/18.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 38140/19.09.2018, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor din procedură în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... – Director General, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28052/13.09.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect *„Îmbunătăţirea transportului public urban prin achiziţionarea de vehicule ecologice, construirea infrastructurii necesară transportului electric, inclusiv staţii de alimentare a automobilelor electrice, modernizarea şi reabilitarea infrastructurii rutiere pe coridoarele deservite de transportul public în ... - serviciilor de proiectare faza Studiu de Fezabilitate– PMT-2018-P-011”*, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 28051/13.09.2018;
- anularea adresei de comunicare nr. 28052/13.09.2018;
- reevaluarea ofertei depuse și constatarea că autoritatea contractantă a analizat și a evaluat în mod deficitar oferta Asocierii ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertelor prezentate de operatorii economici și declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

Prin adresa nr. 559/28.09.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 39739/28.09.2018, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin avocat ..., în calitate de ofertant declarat câștigator în procedura

menționată anterior, a depus cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, prin care solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ofertantul ... SRL:

- în principal, ca fiind tardiv introdusă;
- în subsidiar, ca netemeinică și nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, prin care solicită: anularea raportului procedurii nr. 28051/13.09.2018; anularea adresei de comunicare nr. 28052/13.09.2018, prin care autoritatea contractantă a comunicat că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2018, oferta SC ... SRL este declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât prețul ofertat de 280.266,60 lei este mai mare decât al ofertei declarată câștigătoarei, depusă de Asocierea ..., care a avut prețul de 278.880 lei; reevaluarea ofertei depuse și constatarea că autoritatea contractantă a analizat și a evaluat, în mod deficitar oferta Asocierii ... - SC ... SPX; obligarea autorității contractante la reevaluarea, în mod corect, a ofertei prezentată de operatorii economici în cadrul procedurii de atribuire și dispunerea ofertei ... ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea învederează că, având în vedere cerințele din fișa de date, respectiv capitolul II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, coroborat cu capitolul IV.4 - Prezentarea ofertei, se consideră vătămată întrucât oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL nu este corespunzătoare din punct de vedere a cerințelor documentației de atribuire.

Petenta susține că, urmare a studierii documentelor documentelor aflate la dosarul a hiziției publice la autoritatea contractantă a constatat că Asocierea ... SRL - ... SRL nu a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire.

I. Referitor la documentele de calificare și la propunerea tehnică:

1. Din acordul de asociere și acordurile de subcontractare depuse, rezultă următoarea repartizare a rolurilor asumate de fiecare entitate din cadrul asocierii (paginile 701-900 din dosarul achiziției):

A. ... SRL - lider de asociere - responsabil pentru 80% din asociere:

a) ... - subcontractant pentru lider - responsabil pentru 16,14% din cei 80% aparținând liderului;

b) ... - subcontractant pentru lider - responsabil pentru 15,69% din cei 80% aparținând liderului;

c) ... - subcontractant pentru lider - responsabil pentru 24,45% din cei 80% aparținând liderului;

d) ... - subcontractant pentru lider - responsabil pentru 43,93% din cei 80% aparținând liderului.

Total subcontractanți = 100,01% din cei 80% aparținând liderului

B. ... SRL - asociat - responsabil pentru 20% din asociere.

2. Din acordul de asociere și acordurile de subcontractare depuse, rezultă următoarea repartizare a activităților asumate de fiecare entitate din cadrul asocierii (paginile 826-838 din dosarul achiziției):

A. ... SRL - lider de asociere - responsabil pentru 80% din asociere

i) Responsabil pentru activitățile din caietul de sarcini și tema de proiectare;

ii) Participă la coordonarea contractului și reprezentarea în relația cu beneficiarul

a) ...:

i) Responsabil pentru proiectare instalații electrice de joasă și medie tensiune;

ii) Responsabil pentru proiectare curenți slabi;

iii) Responsabil pentru proiectare gaze naturale;

iv) Responsabil pentru proiectare instalații sanitare, inclusiv PSI;

v) Responsabil pentru proiectare instalații HVAC.

b) ...:

i) Responsabil pentru întocmirea studiului geotehnic

c) ...:

i) Responsabil pentru Expertiza tehnică;

ii) Responsabil pentru proiectare SF/DALI;

iii) Responsabil pentru verificarea proiectării;

iv) Responsabil pentru proiectare documentații tehnice pasaje, trecere peste calea ferată.

d) ...:

i) Responsabil pentru proiectare construcții civile (arhitectură și rezistență);

ii) Responsabil pentru întocmire studii topo și documente anexe.

B. ... SRL - asociat:

i) Responsabil pentru Expertiza tehnică și proiectare drumuri și semnalizare rutieră;

ii) Participă la coordonarea contractului.

3. Corelând cele menționate la punctul 1 și 2 cu livrabilele solicitate prin documentația de atribuire rezultă că:

A. Liderul asocierii ... este responsabil cu:

a) Coordonarea contractului;

b) Integrarea documentației;

c) Elaborarea Studiului de trafic, incluzând și măsurători în teren în 20 de puncte;

d) Elaborarea Instrumentului de calcul al emisiilor GES;

e) Elaborarea Analizei Cost Beneficiu din cadrul Studiului de Fezabilitate (Anexa 4 din HG nr. 907/2016);

f) Devizul general.

În contestație se învederează că liderul asocierii a subcontractat integral partea din contract de care este responsabil, însă prin acordurile de subcontractare încheiate nu adresează toate activitățile solicitate în cadrul caietului de sarcini, în conformitate cu legislația în vigoare și Ghidul solicitantului POR 2014-2020, O.S. 4.1., potrivit celor menționate mai sus.

4. În raportul procedurii, la paginile 71-73, la verificarea corespondenței echipei minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează că *„Cerința este îndeplinită”* deși, pentru pozițiile: inginer instalații electrice, autorizat gradul IIA ANRE, inginer instalații sanitare și inginer instalații HVAC din partea Asocierii ... - ... nu au fost nominalizate aceste persoane. Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont, în verificarea propunerii tehnice a ofertantului declarant câștigător, de personalul minim alocat și solicitat prin documentația de atribuire.

Așadar, în opinia contestatoarei, cu bună știință, propunerea tehnică a ofertantului declarant câștigător a fost declarată conformă, deși nu a corespuns cerințelor din documentația de atribuire.

În raportul procedurii s-a consemnat că Asocierea ... - ... a nominalizat următoarele persoane:

1. Coordonator proiect - Consultant fonduri europene - ...;
2. Arhitecți: ...;
3. Inginer structură - ...;
4. Inginer instalații electrice -;
5. Inginer instalații sanitare -;
6. Inginer instalații HVAC -;
7. Expert drumuri A4B2D - ...;
8. Inginer CFDP - ...;
9. Expert analize cost beneficiu - ...;
10. Expert întocmire devize/inginer costuri - ...;
11. Inginer geotehnist - ...;
12. Inginer topometrist autorizat ANCPI - ...;
13. Inginer topometrist - ...;
14. Tehnician topometrist - ...,
15. Muncitor topometrist - ....

Contestatoarea precizează că pentru pozițiile 4, 5 și 6 nu au fost nominalizate persoane, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși ofertantul nu a îndeplinit toate criteriile de calificare stabilite de către aceasta, favorizând astfel o oferta neconformă.

II. În ceea ce privește Propunerea financiară:

1. Prin fișa de date, caietul de sarcini și răspunsurile la clarificările solicitate înainte de termenul de depunere al ofertelor, pentru propunerea financiară s-au solicitat următoarele:

a. *„Propunerea financiară va conține următoarele:*

*i. Prețul total pentru realizarea serviciilor prestate;*

*ii. Prețul defalcat pentru fiecare etapă;*

*iii. Tarifarea, respectiv modul de calcul al valorii serviciilor prestate și detalierea costurilor pe activități;*

b. *„Fiecare ofertant va asigura corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, în sensul în care pentru fiecare livrabil va detalia categoriile de costuri în corelare cu activitățile principale asumate în propunerea tehnică. Nu se va ține cont de structura bugetului defalcate din Formularul F10, astfel încât pe coloana "etape contract conform caiet de sarcini" vor fi detaliate "Activitățile principale asumate în propunerea*

*tehnică", iar fiecare ofertant își va prevede în buget toate activitățile detaliate în propunerea tehnică cu corelarea costurilor aferente”.*

2. În raportul procedurii, la paginile 80-83, autoritatea contractantă a menționat că propunerea financiară a asocierii ... și ... nu respectă cerințele cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare, dar acceptă ca fiind concludentă explicația asocierii, respectiv detalierea prețului pe livrabilele mari ale contractului și detalierea activităților în propunerea tehnică, fără a se asigura corelarea între activitățile din propunerea tehnică, personalul alocat și toate resursele necesare bunei îndepliniri a contractului, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Și de această dată petenta apreciază că autoritatea contractantă a favorizat acest ofertant, prin neclarificarea lipsurilor identificate chiar de către autoritate.

În opinia petentei, dat fiind faptul că liderul asocierii a subcontractat integral partea sa de contract, deși are responsabilități și livrabile clare de realizat și că ofertantul declarant câștigător nu a detaliat propunerea financiară conform cerințelor din documentația de atribuire, rezultă că ofertantul declarat câștigător a depus o propunere financiară cu un preț neobișnuit de scăzut, în cadrul unei asocieri care prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale, iar activitățile prevăzute în cadrul contractului nu au acoperire în costurile care fundamentează prețul de vânzare și nici nu au fost asumate de către subcontractanți prin acordurile de subcontractare depuse. Astfel, responsabilitățile care ar reveni liderului asocierii fie nu se vor presta, fie nu au fost bugetate pentru a permite ofertarea unui preț scăzut, astfel încât să se asigure atribuirea contractului.

Spre exemplificare și în susținerea celor precizate mai sus, contestatoarea invocă dispozițiile cuprinse în Legea nr. 11/1991, privind combaterea concurenței neloiale, actualizată, respectiv art. 2 alin. (1), precum, dispozițiile cuprinse în art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 21/1996 și în articolul 101 (ex-articolul 81 TCE).

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși ofertantul nu a îndeplinit toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, depunând oferta neconformă atât la nivelul propunerii tehnice cât și la nivelul propunerii financiare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a favorizat Asocierea ... - ... SRL, neevaluându-i corespunzător oferta depusă.

Aceasta concluzionează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit atribuțiile și nu a evaluat în mod corect și corespunzător ofertele, favorizând o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic și financiar care, pe viitor, va duce la incapacitatea de realizare a obiectului contractului și care încalcă fragrant principiile liberei concurențe, favorizand un ofertant cu o ofertă neconformă, care prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale.

Contestatoarea concluzionează că din acordul de asociere și din acordurile de subcontractare depuse rezultă că subcontractanții vor executa 100,01% din partea de contract (de 80%) aparținând liderului asocierii.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept precizate mai sus, autoarea contestației solicită Consiliului adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 29159/20.09.2018, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38598/21.08.2018, în care solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată.

În punctul de vedere se arată că în procesul-verbal de evaluare 1 nr. 23415/25.07.2018 s-a consemnat faptul că Asocierea ... a depus oferta și DUAE în format electronic și a declarat următorii subcontractanți: SC ... SRL, SC ..., SC ..., ... SRL și SC ... SRL, pentru care a depus DUAE, nefiind însă menționat procentul de subcontractare.

Având în vedere funcționalitatea SICAP, în ceea ce privește publicarea Declarației privind participanții la procedură, conform prevederilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv formatarea direct în sistem a declarației în cauză, este obligatorie introducerea valorii procentelor de subcontractare, altfel nu se poate salva și publica declarația. De aceea a fost transmisă, în SICAP, solicitarea de clarificări nr. 23690/27.07.2018, prin care comisia de evaluare a solicitat clarificări cu termen de răspuns 31.07.2018.

Prin răspunsul său ofertantul a transmis procentele de subcontractare, procente care nu au relevanță asupra valorii ofertate, fiind evident rezultatul unei rotunjiri.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia liderul asocierii ..., deși a subcontractat integral partea de contract de care este responsabil, prin acordurile de subcontractare nu distribuie în mod corelativ toate activitățile asumate prin acordul de asociere (coordonarea contractului, integrarea documentației, elaborarea Studiului de trafic, elaborarea instrumentului de calcul al emisiilor GES, elaborarea analizei cost-beneficiu și al devizului general) este, în opinia autorității, nereală și neîntemeiată cel puțin din următoarele trei considerente:

- activitățile și documentele enumerate mai sus sunt parte componentă a Studiului de fezabilitate, astfel încât enumerarea acestora în cadrul activităților ce aparțin subcontractantului SC ... SRL, responsabil de elaborarea studiului de fezabilitate ar fi fost redundantă, raportat la dispozițiile legale incidente în cauză, respectiv HG nr. 907/2016;

- în virtutea principiului disponibilității, părțile semnatare ale acordului de subcontractare au libertatea de necezurat de a-și repartiza după bunul plac și specialitate activitățile, pierderile și beneficiile;

- în calitate de lider desemnat al asocierii și în virtutea răspunderii pe care o poartă datorită acestei calități, este mai mult decât normală reținerea pentru sine a activităților de coordonare a contractului și de integrare a documentației.

Mai mult decât atât, autoritatea face precizarea că aceste activități sunt unele intrinseci derulării unui contract de servicii, cu atât mai mult cu cât, prin răspunul la clarificări nr. 21091/10.07.2018, autoritatea

contractantă nu le-a reținut printre activitățile minime obligatorii considerate necesare pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia pentru pozițiile de inginer instalații electrice, autorizat gradul IIA ANRE, inginer instalații sanitare, inginer instalații HVAC nu au fost nominalizate persoane, autoritatea contractantă face precizarea că, dintr-o eroare materială, la momentul printării raportului procedurii nu au fost evidențiate cele trei poziții, însă în cadrul procesului verbal de evaluare 5-nr. 25171/08.08.2018, pus la dispoziția contestatoarei în data de 17.09.2018, la pagina 12, au fost nominalizate pe aceste poziții următoarele persoane:

4. Inginer instalații electrice, autorizat gradul II A ANRE - 1 persoană: ...;

5. Inginer instalații sanitare - 1 persoană: ...;

6. Inginer instalații HVAC -1 persoană: ....

De asemenea, autoritatea contractantă învederează Consiliului că în cuprinsul propunerii tehnice a asocierii ..., la pag. 66, este prezentată lista cu personalul propus pentru realizarea proiectului, iar la pag. 76-84 se regăsesc documentele care atestă pregătirea profesională și calificările deținute.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind existența unei necorelări între activitățile din propunerea tehnică și modul de întocmire a propunerii financiare, autoritatea contractantă învederează Consiliului că aceasta este nefondată, pur subiectivă și bazată pe viziunea proprie de elaborare a propunerii financiare.

Comisia de evaluare a considerat că trebuie să se edifice cu privire la propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător și s-a declarat lămurită prin răspunsul concludent transmis de asocierea ....

Astfel, prin răspunsul său ofertantul a precizat că în cadrul propunerii tehnice prezentate, la pag. 51, se regăsesec o serie de informații ce vor fi preluate în studiul de fezabilitate, în baza conținutului cadru și o serie de acțiuni care sunt implicit incluse în activitățile principale ale contractului, iar la pag. 52 se regăsesc enunțate activitățile principale ale contractului. Ofertantul a mai precizat că în înțelegerea sa, defalcarea solicitată a fost făcută pentru activitățile principale așa cum înțeleg ofertanții să și le structureze. Oferta financiară prezentată a fost structurată pe baza activităților principale, astfel cum au fost enunțate la pagina 52 din oferta tehnică, precum și în graficul de execuție în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar categoriile incluse în defalcare cuprind toate livrabilele, fie ele simple sau compuse.

De asemenea, ofertantul a precizat că prin modelul de contract impus, autoritatea contractantă a stabilit un moment unic al plății, respectiv art. 15.1 din contract care prevede că:

*„(1) Plata contractului se va realiza astfel:*

*(2) Plata serviciilor prestate și recepționate se va face după obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, precum și ale finanțatorului (Ghidul Solicitantului POR 4.1) și aprobarea indicatorilor tehnico-economici în Consiliul Local.*

*(3) Prestatorul va emite factura pentru decontarea serviciilor după avizarea și aprobarea documentației de către Consiliul Local Municipal ...".*

Totodată, ofertantul a menționat că va asigura întreaga sa disponibilitate și competență în executarea contractului, precum și faptul că oferta a fost întocmită cu respectarea integrală a documentației de atribuire. Astfel, autoritatea învederează că la pagina 51 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, sunt enumerate activitățile minime obligatorii așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, activități în baza cărora a fost conceput Planul de lucru de la pag. 52, pentru care nu a existat un model impus de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește practicile anticoncurențiale, autoritatea contractantă arată că în speță nu sunt îndeplinite condițiile unei înțelegeri anticoncurențiale, întrucât membrii asocierii au declarat, în scris, intenția de participare în comun la procedura de atribuire, depunând o ofertă unică, conform uzanțelor aplicabile în domeniul achizițiilor publice, utilizând asocierea și subcontractarea în condițiile legii specifice ca formă de participare. O eventuală înțelegere anticoncurențială ar fi putut exista exclusiv între cei doi ofertanți sau între aceștia și terțe persoane.

Totodată, autoritatea consideră că chiar și așa, contestatoarea trebuia să facă dovada nu doar a unei înțelegeri, ci și că o astfel de înțelegere ar fi avut ca obiect sau efect impiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței în cadrul pieței interne, așa cum prevede în mod expres art. 101 (ex - articolul 81 TCE).

În același sens, precizează că nicăieri în legislația specifică nu este interzisă sau limitată subcontractarea, astfel încât comisia de evaluare a fost în imposibilitatea legală de a dispune în alt sens. Mai mult decât atât, nu putea exista o astfel de practică anticoncurențială, cum nu se poate susține că ofertantul declarat câștigător a depus o propunere financiară cu un preț neobișnuit de scăzut, în condițiile în care ofertele reprezintă 78,52% și 78,916% din valoarea estimată de 355.168 lei, fără T.V.A., iar diferența de preț între cele două oferte de preț este de numai 1.406,60 lei, apreciind că autoarea contestației a dat dovadă de rea credință.

În realitate, autoritatea consideră că petenta a analizat documentelor comunicate în mod lapidar și superficial, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În același timp, autoritatea contractantă face precizarea că propunerile tehnică și financiară depuse de asocierea ... au fost însoțite de:

1. Declarație privind oferta depusă, în care se precizează că informațiile cuprinse în propunerea tehnică, în integralitate sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, întrucât ansamblul soluției tehnice propuse reprezintă rezultatul concepției și experienței proprii, astfel încât ofertantul nu este de acord ca acest document să fie disponibil potențialilor contraofertanți.

2. Declarație privind oferta depusă, prin care precizează că informațiile cuprinse în propunerea financiară, în integralitate, sunt

confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, întrucât ansamblul soluției tehnice propuse reprezintă rezultatul concepției și experienței proprii, astfel încât ofertantul nu este de acord ca acest document să fie disponibil potențialilor contraofertanți.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă Consiliului argumente în susținerea soluționării cu celeritate a contestației, prin prisma importanței deosebite a obiectivului de investiții pentru dezvoltarea durabilă a Municipiului ....

Față de argumentele prezentate, ... solicită menținerea deciziei autorității contractante în forma actuală și continuarea procedurii de atribuire, solicitând respingerea, ca netemeinică și nefondată, a contestației formulată de către SC ... SRL.

Prin adresa nr. 559/28.09.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 39739/28.09.2018, ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, a depus cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, prin care solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ofertantul ... SRL:

- în principal, ca fiind tardiv introdusă;
- în subsidiar, ca netemeinică și nefondată.

Intervenienta arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă și, ulterior, declarată câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 5 și art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat la data de 13.09.2018, astfel încât termenul de formulare a contestației a început să curgă în data de 14.09.2018 și a expirat la data de 18.09.2018, aceasta fiind ultima zi a termenului.

... SRL învederează că, potrivit înscrisurilor postate în SICAP, contestația a fost înregistrată în mod direct la Consiliu la data de 19.09.2019 sub nr. 38140/19.09.2018, fiind transmisă în aceeași zi către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de lege și se impune respingerea acesteia ca tardivă.

În privința aspectelor de fond indicate în cadrul contestației, autoarea intervenției subliniază că societatea contestatoare nu prezintă critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare ori încălcări ale cerințelor autorității contractante, ci prezintă propria sa evaluare a ofertei declarate câștigătoare, fapt care, în opinia sa, nu poate fi acceptat.

Totodată, apreciază că autoarea contestației nu are calitatea de autoritate contractantă, iar interesul său declarat este acela de a câștiga cu orice preț procedura de atribuire, prin urmare, o evaluare făcută în mod subiectiv nu poate întruni cerințele de legalitate și imparțialitate prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Intervenienta solicită Consiliului să respingă toate criticile formulate față de oferta sa, luând în considerare următoarele aspecte:

A) Cu privire la Propunerea tehnică:

i) Aceasta a fost analizată integral de către autoritatea contractantă conform mențiunilor din cadrul raportului procedurii (filele 65-75), autoritatea solicitând clarificări în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar ofertantul a răspuns acestor clarificări;

ii) Subcontractanții au fost declarați încă de la momentul depunerii ofertelor, prin documentație nefiind menționată vreo interdicție în sensul celor sugerate de către contestatoare;

iii) Potrivit acordurilor de subcontractare, toate activitățile aferente contractului care face obiectul procedurii sunt acoperite;

(iv) În cadrul propunerii tehnice - pag 65-66 a fost indicată întreaga echipă, inclusiv pentru pozițiile 4, 5 și 6, în conformitate cu cerințele documentației și răspunsurile la clarificări.

Prin urmare, intervenienta arată că întreaga echipă minimă a fost indicată încă de la început în cadrul propunerii tehnice, situație în care, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a luat în considerare răspunsurile și a considerat cerința ca fiind îndeplinită.

Așadar, cu privire la criticile formulate față de propunerea tehnică, se solicită Consiliului să le respingă ca netemeinice și nefondate, întrucât propunerea tehnică depusă corespunde în integralitate cerințelor autorității, astfel cum acestea au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și al clarificărilor.

Totodată, se solicită să se ia în considerare împrejurarea că ofertantul ... nu este în măsură să indice care cerință/cerințe ar fi fost încălcată/încălcate în procesul de evaluare pentru a se ajunge la anularea procedurii și la reevaluarea ofertelor.

B) Cu privire la propunerea financiară:

a) Critica referitoare la modul de elaborare a propunerii financiare trebuie respinsă ca nefondată, pe de o parte, prin raportare la faptul că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii (filele 81-82), ofertantului câștigător i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 25127 bis/14.08.2018, la care acesta a răspuns concludent;

b) Pe de altă parte, prin răspunsul la clarificări.pdf.p7s, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților modalitatea corelării propunerii financiare, în sensul că pentru activitățile principale, astfel cum sunt înțelese de ofertanți, aceștia să le structureze în cadrul ofertei financiare, intervenienta apreciind că a dat eficiență acestei clarificări.

În privința prețului neobișnuit de scăzut, se solicită Consiliului să constate că ofertele financiare sunt sensibil apropiate, diferența dintre cele două oferte fiind, în realitate, de 1.386,6 lei, apreciind că o astfel de diferență este nesemnificativă.

Prin urmare, interveninta consideră că în raport de valorile foarte apropiate ale ofertelor prezentate în cadrul procedurii, nu se poate vorbi de un „preț neobișnuit de scăzut”.

Cu privire la aspectele legate de practici neconcurențiale și de o pretinsă favorizare a ofertantului declarat câștigător, nici acestea nu se susțin în cauză, autoritatea contractantă procedând la solicitarea de clarificări ori de câte ori a fost necesar, astfel cum se constată din raportul procedurii, analizând răspunsurile la clarificări în strictă

conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a clarificarilor la aceasta.

Față de cele menționate, se solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare temeinică și legală, sub toate aspectele, față de ambele oferte depuse în procedură, situație în care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, în principal ca tardiv formulată, iar în subsidiar ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 583/27.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 39574/28.09.2018, SC ... SRL a formulat și depus concluzii în cauza de față, prin care răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acestuia, întrucât apărările formulate sunt nefondate, detaliind cele precizate în contestație, respectiv:

I. Procentul de subcontractare integral al ... este relevant, întrucât nu toate activitățile aferente îndeplinirii contractului sunt asumate de către subcontractanți, asa cum reiese din analiza acordurilor de subcontractare și corelarea acestora cu activitățile solicitate în documentația de atribuire.

Susținerea autorității contractante că în cadrul sintagmei „proiectare SF/DALI" este inclusă și: Elaborarea Studiului de trafic, incluzând și măsurători în teren în 20 de puncte, Elaborarea Instrumentului de calcul al emisiilor GES, Elaborarea Analizei Cost Beneficiu din cadrul Studiului de Fezabilitate (Anexa 4 din H.G. nr. 907/2016), Devizul general, este apreciată de contestatoare ca fiind nefondată și incorectă, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în SEAP sub nr. 21091/10.07.2018, punctul 6, autoritatea contractantă a definit foarte clar activitățile minime obligatorii necesare pentru îndeplinirea contractului, activități de care aceasta nu a ținut cont în evaluarea propunerii tehnice a asocierii ... & ... SRL și care nu sunt asimilabile unei activități generale precum „proiectare SF/DALI", dar care: „reprezintă activități minime obligatorii considerate necesare pentru îndeplinirea contractului următoarele:

1. Realizarea de relevee pentru toate clădirile existente;

2. Organizarea unor ședințe de lucru cu beneficiarul, cel puțin cu ocazia începerii prestării serviciilor, propunerii de variante/soluții, analizei variante/soluții, analizei bugetului, predării documentației, susținerii documentației în faza avizatorilor/deținătorilor de utilități, susținerii documentației în fața Consiliului Local;

3. Elaborarea expertizei tehnice pentru drumuri;

4. Elaborarea expertizei tehnice pentru construcții civile;

5. Elaborarea studiului geotehnic, verificat la cerinta Af, în conformitate cu cerințele Normativului NP 074/2014, cu indicarea fiecărei locații ce necesită studiu geotehnic și a numărului minim de foraje aferent;

6. Elaborarea studiului topografic vizat de OCPI, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;

7. Elaborarea Studiului de trafic prin culegerea datelor din minim 20 de puncte de măsură (zona depou, stații de capăt, intersecțiile

principale din oraș, accesul la drumurile care se vor reabilita și pentru traficul general). Datele vor fi culese cel puțin în intervalele orare 7:00-10:00 și 15:00- 18:00, în zilele lucrătoare și 8:30-1 1:30, în zilele libere;

8. Includerea în Studiul de fezabilitate cu elemente de DALI a modului de dimensionare a structurii rutiere a străzilor care vor fi reabilitate;

9. Elaboraraea Studiului de fezabilitate în conformitate cu H.G. 907/2016;

10. Întocmirea și predarea Instrumentului pentru calcularea emisiilor echivalent GES din sectorul transporturilor, conform Ghidului solicitantului;

11. Elaborarea și predarea documenațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism, obligatorii pentru această etapă și necesare aprobării indicatorilor tehnico-economici și admisibilității cererii de finanțare: acordul de mediu, Avize deținători utilități, Aviz Ministerul Culturii, Aviz DAPPP și Aviz Poliția Rutieră;

12. Susținerea documentațiilor tehnice în fața avizatorilor/deținătorilor de utilități;

13. Susținerea Studiului de fezabilitate în fața Consiliului Local, în cadrul ședințelor de aprobare a indicatorilor tehnico-economici;

Revizuirea și completarea documentației în funcție de solicitările de clarificări în perioada de evaluare a Cererii de finanțare și a documentelor anexă, precum și ulterior în funcție de solicitările de clarificări în cadrul procedurii de achiziții".

În opinia contestatoarei, următoarele activități:

- de coordonare a contractului (activitatea 2 și activitatea 13);
- de elaborare a studiului de trafic (activitatea 7);
- de elaborare a instrumentului de calcul GES (activitatea 10);
- de elaborare a Studiului de fezabilitate (activitatea 9)

sunt activități minime obligatorii neasimilabile unor activități generale precum „proiectare SF/DALI", activități care trebuie asumate, detaliate și elaborate de prestatorul declarat câștigător. Asimilarea unor activități în cadrul unor activități generale precum „proiectare SF/DALI" este eronată și nu atestă îndeplinirea contractului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, petenta face precizarea că, potrivit HG nr. 907/2016, în cadrul Studiului de Fezabilitate se preiau concluziile studiilor de fundamentare precum studiul topografic, studiul geotehnic, expertizele tehnice, studiul de trafic etc. și acestea nu se includ ca livrabile de sine stătătoare. Astfel, în cadrul Studiului de Fezabilitate se preiau informații din expertizele tehnice, studiul geotehnic, studiul topografic, studiul de trafic etc. (capitolul 3.4. din Studiul de Fezabilitate, pagina 21 din H.G. nr. 907/2016), iar aceste livrabile se predau distinct și se încadrează pe linii separate de buget în cadrul capitolului 3 din Devizul General (paginile 30 și 31 din HG nr. 907/2016), inclusiv contravaloarea acestor servicii se bugetează și se rambursează de către finanțator separat potrivit Anexei 4.1.6. la Ghidul solicitantului, pagina 5.

Contestatoarea opinează că dacă această activitate generală „proiectare SF/DALI" era suficientă pentru a descrie și pentru a închide

totalitatea activităților ofertate în cadrul aceluiași acord de subcontractare încheiat cu ... SRL, nu se mai trecea în contract: elaborarea expertizei tehnice, verificarea proiectării, proiectare documentații tehnice pasaje trecere peste calea ferată, toate acestea fiind de fapt documente de fundamentare pentru elaborare Studiu de Fezabilitate.

Mai mult, Studiul de trafic și Instrumentul de calcul al emisiilor GES constituie documentația de monitorizare a proiectului, deoarece din cadrul acestor documente rezultă indicatorii tehnici ai proiectului, indicatori în baza cărora proiectul este analizat, atât în faza de eligibilitate cât și în faza de evaluare tehnico-economică.

În susținere, petenta a anexat prezentei următoarele adrese:

- anexele obligatorii la Ghidul solicitantului - model elaborare Studiu de Trafic și model calcul Instrument emisii GES;

- grila de evaluare a conformității administrative și a eligibilității - criteriul XVII Studiul de trafic, criteriul XVIII - Calcularea emisiilor de echivalent $CO_2$ din transport, criteriul XXI Documentația tehnico-economică;

- grila de evaluare a conformității administrative și a eligibilității - criteriul XXV Devizul general/pe obiecte pentru proiectele/obiectele ce conțin lucrări, în conformitate cu legislația în vigoare;

- Grila de evaluare tehnică și financiară a cererii de finanțare:

  - criteriul 1 - informațiile se preiau din studiul de trafic pentru toate subcriteriile de evaluare 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 și 1.6;
  - criteriul 4 - calitatea, maturitatea și sustenabilitatea proiectului, unde se observă că se analizează corelația documentelor care stau la baza solicitării finanțării, respectiv: Plan de mobilitate urbană - Studiu de trafic - Calcul emisii GES - Studiul de Fezabilitate - Cererea de Finanțare.

Contestatoarea opinează că și dacă lucrurile ar fi stat așa cum susține autoritatea contractantă, restul studiilor de fundamentare au fost detaliate în cadrul acordurilor de subcontractare, respectiv studiul topografic, studiul geotehnic, expertizele tehnice. În acest caz, susține că nu înțelege care a fost rostul acestei defalcări dacă toată documentația cerută este doar "proiectare SF/DALI" și nu este necesară niciun fel de defalcare a tuturor studiilor care susțin soluțiile și indicatorii din Studiul de Fezabilitate.

Susținerea autorității contractante că sarcinile identificate de ... ca aparținând ... sunt realizate de către ... SRL prin activitatea „proiectare SF/DALI", este de fapt în sensul favorizării unui ofertant care a prezentat o ofertă neconformă, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

Pe cale de consecință, consideră ca fiind falsă afirmația potrivit căreia Studiul de Trafic și Instrumentul de calcul GES fac parte din Studiul de Fezabilitate, din moment ce acestea sunt livrabile distincte atât potrivit HG nr. 907/2016, cât și Ghidului Solicitantului, dar și potrivit cerințelor autorității contractante, conform răspunsului la solicitarea de clarificări publicată în SEAP sub nr. 21091 din 10.07.2018, punctul 6.

De asemenea, consideră că este falsă și afirmația potrivit căreia Studiul de Trafic și Instrumentul de calcul GES nu trebuiau tratate

disctinct de către asocierea ... & ... în cadrul propunerii tehnice și a documentelor justificative (acorduri subcontractare), din moment ce acestea sunt enumerate în lista activităților minime obligatorii, conform răspunsului la solicitarea de clarificări publicată în SEAP sub nr. 21091 din 10.07.2018, punctul 6.

Tot falsă consideră a fi afirmația potrivit căreia coordonarea contractului nu este menționată între activitățile minime obligatorii, întrucât în clarificarea publicată în SEAP sub nr. 21091 din 10.07.2018, punctul 6, tocmai acest lucru se solicită de către autoritatea contractantă.

În același timp, petenta consideră că este incorectă aplicarea principiului disponibilității, potrivit căruia părțile semnatare ale acordului de subcontractare au libertatea de necenzurat de a-și repartiza după bunul plac și specialitățile, activitățile, pierderile și beneficiile, deoarece acest principiu este aplicabil atunci când sunt atinse toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, ori în acest caz există lipsuri grave de asumare a activităților minime obligatorii de către ofertantul declarant câștigător.

II. În cadrul documentației de atribuire a fost solicitat un anumit mod de elaborare a propunerii financiare, iar prin punctul de vedere transmis și prin raportul procedurii publicat, autoritatea contractantă susține că detalierea costurilor pe livrabile și pe resurse alocate nu este relevantă, deoarece plata serviciilor se realizează într-o singură tranșă, în conformitate cu argumentul ofertantului declarant câștigător.

Prin fișa de date, caietul de sarcini și răspunsurile la clarificările solicitate înainte de termenul de depunere al ofertelor, pentru propunerea financiară s-a solicitat:

a. „Propunerea financiară va conține următoarele:

i. Prețul total pentru realizarea serviciilor prestate;

ii. Prețul defalcat pentru fiecare etapă;

iii. Tarifarea, respectiv modul de calcul al valorii serviciilor prestate și detalierea costurilor pe activități;

b. Fiecare ofertant va asigura corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, în sensul în care pentru fiecare livrabil va detalia categoriile de costuri în corelare cu activitățile principale asumate în propunerea tehnică. Nu se va ține cont de structura bugetului defalcat din Formularul F10, astfel încât pe coloana "etape contract conform caiet de sarcini" vor fi detaliate "Activitățile principale asumate în propunerea tehnică", iar fiecare ofertant își va prevede în buget toate activitățile detaliate în propunerea tehnică cu corelarea costurilor aferente”.

Referindu-se la cele precizate mai sus, petenta susține că practic, autoritatea contractantă schimbă regulile jocului în timpul jocului. Totodată, în baza afirmației „ofertantul a menționat că va asigura întreaga disponibilitate și competentă în executarea contractului” se putea înțelege că atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară puteau fi simple declarații pe propria răspundere, iar autoritatea contractantă selecta operatorul cu prețul cel mai scăzut, la aceasta rezumându-se întregul proces de atribuire a contractului.

În continuare, petenta menționează că fundamentarea propunerii financiare nu are nicio legătură cu modul în care se fac plățile în cadrul contractului, ci cu modul în care sunt alocate resursele astfel încât contractul să fie dus la îndeplinire la standardele cerute. Altfel, propunerea financiară ar fi trebuit să fie un simplu formular de oferta cu o valoare globală per contract.

Contestatoarea concluzionează că oferta depusă de asocierea ... & ... SRL este neconformă, în baza art. 137 alin. (3), punctele a), c) și d).

III. În ceea ce privește practica anticoncurențială, contestatorul învederează că, din moment ce ofertantul declarant câștigător nu a inclus în prețul ofertat toate costurile care concură la ducerea la îndeplinire a contractului, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu poate considera că valoarea ofertată este reală și sustenabilă din moment ce în propunerea financiară și în acordurile de subcontractare nu sunt incluse costuri legate de: coordonare a contractului (activitatea 2 și activitatea 13); elaborarea studiului de trafic (activitatea 7); elaborarea instrumentului de calcul GES (activitatea 10).

În baza tuturor argumentelor formulate, atât în cadrul contestației cât și în prezentul punct de vedere, petenta consideră că autoritatea contractantă a favorizat în mod incontestabil asocierea ... & ... SRL.

IV. În ceea ce privește susținerea autorității contractante că are un anumit termen de depunere a proiectului, pentru care a organizat această procedură de atribuire pentru atribuire, contestatoarea subliniază că evaluarea ofertelor a durat 60 de zile, perioadă aîn care autoritatea contractantă a încercat să «regleze» aspectele de neconformitate ale propunerii tehnice depuse de Asocierea ... & ... SRL.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să respingă punctul de vedere al autorității contractante și să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată - într-o singură etapă a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Îmbunătăţirea transportului public urban prin achiziţionarea de vehicule ecologice, construirea infrastructurii necesară transportului electric, inclusiv staţii de alimentare a automobilelor electrice, modernizarea şi reabilitarea infrastructurii rutiere pe coridoarele deservite de transportul public în ... - serviciilor de proiectare faza Studiu de Fezabilitate– PMT-2018-P-011”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1005312/21.06.2018 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 355.168 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 23143/Dos.IIIA/b/23.07.2018 și a Declarației nr.

23351/Dos.III/A/b/24.07.2018, publicată în SEAP, au fost depuse două oferte, respectiv de SC ... SRL și de Asocierea ....

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 28051/13.09.2018, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ..., având prețul de 278.880 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, prin care critică oferta declarată câștigătoare, susținând că ar fi neconformă.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, SC ... SRL a constituit cauțiunea prevăzută la art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 7103,36 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 204911419/1/20.09.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă dosarului Consiliului nr. 2892/C4/2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. $61^1$ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție ... SRL, solicitând respingerea contestației, în principal - ca tardivă și, în subsidiar - ca nefondată.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulate, Consiliul reține că ... SRL, în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire în analiză, are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală. Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, ca intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante.

În continuare, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, și va cerceta, cu prioritate, excepţiei tardivităţii introducerii contestaţiei, invocată de intervenienta ... SRL.

În acest sens, Consiliul reține că din documentele aflate la dosarul cauzei reiese că actul atacat este comunicarea nr. 28052/13.09.2018, față de care SC ... SRL a formulat contestația nr. 564/18.09.2018, pe care a transmis-o la Consiliu și la autoritatea contractantă prin poșta electronică, în data de 18.09.2018 (ora 17:51 – la Consiliu, unde a fost înregistrată cu nr. 38140/19.09.2018, ora 17:45 - la autoritatea contractantă).

Astfel, Consiliul constată că, raportat la dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunerea a contestației a fost data de 18.09.2018, zi în care SC ... SRL a depus contestația atât la Consiliul cât și la autoritatea contractantă, situație față de care Consiliu respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta ... SRL..

Pe fondul cauzei, SC ... SRL formulează critici față de oferta declarată câștigătoare, susținând că aceasta trebuia declarată neconformă din mai multe motive.

Prima critică din contestație vizează faptul că, deși liderul de asociere ... a subcontractat întreaga sa parte din contract către 4 subcontractanți (SC ... SRL, SC ..., SC ... ... SRL, SC ... SRL), totuși nu toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini au făcut obiectul contractelor de subcontractare.

În acest sens, contestatoarea indică următoarele activități:

„a) Coordonarea contractului;

b) Integrarea documentației;

c) Elaborarea Studiului de trafic, incluzând și măsurători în teren în 20 de puncte;

d) Elaborarea Instrumentului de calcul al emisiilor GES;

e) Elaborarea Analizei Cost Beneficiu din cadrul Studiului de Fezabilitate (Anexa 4 din HG nr. 907/2016);

f) Devizul general."

Prin concluziile scrise nr. 593/27.09.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 39574/28.09.2018, contestatoarea invocă răspunsul la întrebarea nr. 6 din clarificarea nr. 20191/Dos. IIIa/b/10.07.2018, publicată în SEAP, potrivit cărora:

„Reprezintă activități minime obligatorii necesare

1) Realizarea de relevee pentru toate clădirile existente;

**2) Organizarea unor ședințe de lucru cu beneficiarul, cel puțin cu ocazia începerii prestării serviciilor, propunerii de variante/soluții, analize variante/soluții, analizei bugetului, predării documentației, susținerii documentației în faza avizatorilor/deținătorilor de utilități, susținerii documentației în fața Consiliului Local**;

3) Elaborarea expertizei tehnice pentru drumuri;

4) Elaborarea expertizei tehnice pentru construcții civile;

5) Elaborarea studiului geotehnic, verificat la cerința Af, în conformitate cu cerintele Normativului NP 074/2014, cu indicarea fiecărei locații ce necesită studiu geotehnic și a numărului minim de foraje aferent;

6) Elaborarea studiului topografic vizat de OCPI, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;

7) **Elaborarea Studiului de trafic** prin culegerea datelor din minim 20 de puncte de măsură (zona depou, stații de capăt, intersecțiile principale din oraș, accesul la drumurile care se vor reabilita și pentru traficul general). Datele vor fi culese cel puțin în intervalele orare 7:00-10:00 și 15:00- 18:00, în zilele lucrătoare, si 8:30-11:30, în zilele libere;

8) Includerea în Studiul de fezabilitate cu elemente de DALI a modului de dimensionare a structurii rutiere a străzilor care vor fi reabilitate;

9) **Elaborarea Studiului de fezabilitate** în conformitate cu H.G. nr. 907/2016;

10) Întocmirea si predarea **Instrumentului pentru calcularea emisiilor echivalent GES din sectorul transporturilor**, conform Ghidului solicitantului;

11) Elaborarea și predarea documenațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism, obligatorii pentru această etapă și necesare aprobării indicatorilor tehnico - economici și admisibilității cererii de finanțare: acordul de mediu, Avize deținători utilități, Aviz Ministerul Culturii, Aviz DAPPP și Aviz Poliția Rutieră;

12) Susținerea documentațiilor tehnice în fața avizatorilor/ deținatorilor de utilități;

13) Susținerea Studiului de fezabilitate în fața Consiliului Local, în cadrul ședințelor de aprobare a indicatorilor tehnico-economici.

Revizuirea și completarea documentației în funcție de solicitările de clarificări în perioada de evaluare a Cererii de finanțare și a documentelor anexă, precum și ulterior în funcție de solicitărlie de clărificări în cadrul procedurii de achiziții".

Contestatoarea susține că activitățile de mai sus care sunt subliniate sunt activități minime obligatorii neasimilate unor activități generale precum proiectare SF/DALI", așa cum susține autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul reține că nu există nicio normă legală care să limiteze partea de contract care poate fi subcontractată, deci per a contrario ... SRL poate subcontracta întreaga sa parte din contract.

Cu privire la criticile privind activitățile care nu au făcut obiectul subcontractării, Consiliul are în vedere că în propunerea sa tehnică (pag. 51) ofertantul declarat câștigător a precizat:

„Oferta tehnică a fost elaborată luând în considerare și incluzând următoarele activități:

1) Realizarea de relevee pentru toate clădirile existente;

2) Organizarea unor ședințe de lucru cu beneficiarul, cel puțin cu ocazia începerii prestării serviciilor, propunerii de variante/soluții, analize variante/soluții, analizei bugetului, predării documentației, susținerii documentației în faza avizatorilor/deținătorilor de utilități, susținerii documentației în fața Consiliului Local;

3) Elaborarea expertizei tehnice pentru drumuri;

4) Elaborarea expertizei tehnice pentru construcții civile;

5) Elaborarea studiului geotehnic, verificat la cerința Af, în conformitate cu cerințele Normativului NP 074/2014, cu indicarea fiecărei locații ce necesită studiu geotehnic și a numărului minim de foraje aferent;

6) Elaborarea studiului topografic vizat de OCPI, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;

7) Elaborarea Studiului de trafic prin culegerea datelor din minim 20 de puncte de măsura (zona depou, stații de capăt, intersecțiile principale din oraș, accesul la drumurile care se vor reabilita și pentru traficul general). Datele vor fi culese cel puțin în intervalele orare 7:00-10:00 și 15:00- 18:00, în zilele lucrătoare, si 8:30-11:30, în zilele libere;

8) Includerea în Studiul de fezabilitate cu elemente de DALI a modului de dimensionare a structurii rutiere a străzilor care vor fi reabilitate;

9) Elaborarea Studiului de fezabilitate în conformitate cu H.G. 907/2016;

10) Întocmirea si predarea Instrumentului pentru calcularea emisiilor echivalent GES din sectorul transporturilor, conform Ghidului solicitantului;

11) Elaborarea și predarea documenațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism, obligatorii pentru această etapă și necesare aprobării indicatorilor tehnico - economici și admisibilității cererii de finanțare: acordul de mediu, Avize deținători utilități, Aviz Ministerul Culturii, Aviz DAPPP și Aviz Poliția Rutieră;

12) Susținerea documentațiilor tehnice în fața avizatorilor/ deținatorilor de utilități;

13) Susținerea Studiului de fezabilitate în fața Consiliului Local, în cadrul ședințelor de aprobare a indicatorilor tehnico-economici".

De asemenea, la pag. 52 din oferta tehnică se precizează numărul de experți necesari pentru efecuarea studiului de trafic, respectiv 2 experți, iar la pg. 54 pct. 16 *Recepția serviciilor prestate* se specifică:

„Studiu de trafic detaliat, conform cerințelor Ghidului Specific POR 2014-2020-Axa 4.1"

Așadar, contestatoarea și-a asumat prin ofertă îndeplinirea tuturor activităților/serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv a celor despre care contestatoarea susține că nu se regăsesc între activitățile subcontractante.

De altfel, în contestație nu se formulează vreo critică cu privire la oferta tehnică declarată câștigătoare, ci doar referitoare la faptul că anumite activități declarate a fi executate nu se regăsesc și în acordurile de subcontractare.

Referitor la faptul că o parte din activitățile care îi reveneau liderului de asociere nu au fost subcontractate, Consiliul are în vedere că aceste activități se pot împărți în două categorii, respectiv activități de coordonare și reprezentare (activitățile 2 și 13) și activități de execuție a contractului (activitățile 7 și 10).

În cazul unei asocieri, activitățile de coordonare și reprezentare revin, de drept, liderului de asociere, în niciun caz acestea neputând fi delegate subcontractanților. Pentru autoritatea contractantă, subcontractanții sunt niște terți, care nu răspund pentru partea lor de execuție a contractului decât în fața ofertantului de la care a subcontractat, neavând o relație contractuală cu autoritatea contractantă decât, eventual, cu privire la plata directă către subcontractant a părții de contract îndeplinită de subcontractant, potrivit art. 218 din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul celor 4 subcontractanți propuși de ....

Consiliul are în vedere și definiția pentru „subcontractant" de la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: „yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul

contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

În ceea ce privește activitățile de execuție a contractului, Consiliul reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora activitățile de elaborare a Studiului de trafic și de întocmire și predare a Instrumentului pentru calcularea emisiilor echivalent GES din sectorul transporturilor sunt părți componente ale Studiul de fezabilitate.

În acest sens, sunt și prevederile art. 3 din anexa 4 a H.G. nr. 907/2016, potrivit cărora:

„3. Identificarea, propunerea şi prezentarea a minimum două scenarii/opţiuni tehnico-economice pentru realizarea obiectivului de investiţii

În cazul în care anterior prezentului studiu a fost elaborat un studiu de prefezabilitate, se vor prezenta minimum două scenarii/opţiuni tehnico-economice dintre cele selectate ca fezabile la faza studiu de prefezabilitate.

Pentru fiecare scenariu/opţiune tehnico-economic(ă) se vor prezenta: (...)

3.4. Studii de specialitate, în funcţie de categoria şi clasa de importanţă a construcţiilor, după caz:

(...)

- studiu de trafic şi studiu de circulaţie;

(...)

- studii de specialitate necesare în funcţie de specificul investiţiei.”

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei, potrivit cărora în studiul de fezabilitate se includ doar concluziile studiului de trafic, întrucât concluziile respective se trag în urma efectuării studiului în cauză, acesta fiind și motivul efectuării oricărui studiu, acela de a trage concluzii care să fie folosite ulterior.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 218 alin. (4) – (6), art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ofertantului este obligat ca **la încheiera contractului cu autoritatea contractantă** să prezinte contractele încheiate cu subcontractanţii nominalizaţi în ofertă, ofertații având obligația, la depunerea ofertelor, de a prezenta doar numele subcontractanților cunoscuți și a valorii din contract care va fi executată de aceștia. În conformitate cu prevederile art. 147 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, contractele cu subcontractanţii sunt parte a contractului/acordului-cadru, doar în măsura în care în contractul de achiziţie publică/acordul-cadru este reglementat un mecanism de efectuare a plăţilor directe către subcontractanţi.

De asemenea, pe parcursul executării contractului, unii subcontractanți pot fi înlocuiți și, implicit, pot fi implicați noi subcontractanți.

În ceea ce privește faptul că proporțiile subcontractate însumate reprezintă 100,01% din partea de contract a liderului asocierii câștigătoare, Consiliul stabilește că aceasta este doar rezultatul retunjirii la două zecimale a procentelor din contract care revin fiecărui

subcontractant, valoarea respectivă neputând fi, evident, mai mare de 100,00%.

Având în vedere toate cele de mai sus, Consiliul va respinge criticile privind acordurile de subcontractare încheiate de ....

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat personalul pentru pozițiile inginer instalații electrice, autorizat gradul IIA ANRE, inginer instalații sanitare și inginer instalații HVAC, Consiliul constată că la pag. 66 din oferta tehnică a Asocierii ... a fost prezentată „Lista cu personalul propus pentru realizarea proiectului – Tabel 1", în care pentru poziția inginer instalații electrice, autorizat gradul IIA ANRE a fost nominalizat d-l ..., pentru poziția inginer instalații sanitare a fost nominalizat d-l ..., iar pentru poziția inginer instalații HVAC a fost nominalizat d-l ....

De asememnea, la pag. 12-13 din procesul-verbal de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 25171/DosIII/a/b/06.08.2018, s-a consemnat echipa de experți propusă de Asocierea ... SRL din care fac parte și cei 3 experți menționți mai sus.

Prin urmare Consiliul va reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora, dintr-o eroare materială, nu au fost evidențiate cele 3 poziții în cadrul raportului procedurii.

De altfel, în cuprinsul celorlalte materiale transmise ulterior Consiliului, contestatoarea nu mai face referire la această critică.

În consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, și critica referitoare la echipa de experți prezentată de ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește critica privind faptul că oferta financiară a Asocierii ... SRL nu respectă modul de întocmire a propunerii financiare, Consiliul are în vedere faptul că potrivit prevederilor pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției:

„Propunerea financiară va cuprinde:

- preţul total pentru realizarea serviciilor de proiectare;
- prețul defalcat pe fiecare etapă;
- tarifarea, respectiv modul de calcul al valorii serviciilor de proiectare și **detalierea costurilor pe activități**;
- perioada de valabilitate a ofertei;
- graficul de timp pentru îndeplinirea obligațiilor;

Se va prezenta Formular 9 - Formularul de ofertă, împreună cu anexa la formularul de ofertă - Formular 10-Buget defalcat."

Cuprinsul propunerii financiare a fost precizat și la cap. Capitolului V- Date privind elaborarea, prezentarea, depunerea și evaluarea ofertei din caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul are în vedere răspunsul la întrebare 3 din clarificarea 21091/Dos.IIIa/b/10.07.2018, publicată în SICAP în data de 10.07.2018, potrivită căruia:

„Fiecare ofertant va asigura corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, în sensul că **pentru fiecare livrabil va detalia categoriile de costuri in corelare cu activitățile principale asumate în propunerea tehnică**. Nu se va ține cont de structura Bugetului defalcat din Formularul F10, astfel încât pe coloana "Etape contract conform caiet de sarcini" vor fi detaliate *Activitățile principale*

*asumate in propunerea tehnică*, iar fiecare ofertant își va prevede în buget toate activitățile detaliate în propunerea tehnică cu corelarea costurilor aferente.”

Consiliul constată că în oferta sa financiară, Asocierea ... SRL a prezentat următoarele:

- Formularul 9 - Formular de ofertă;
- Formularul 10 – Buget defalcat în care a bugetul a fost defalcat pe etapele contractului conform caietului de sarcini, respectiv: Studiu de fezabilitate, Expertiza tehnică, Studiu geotehnic, Studiu topografic, Studiu de trafic și Documentația pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism;
- Grafic de timp pentru realizarea prestațiilor;
- Declarație privind oferta depusă.

Consiliul are în vedere că nefiind contestată, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Consiliul constată că în Formularul 10 – Buget defalcat prezentat de Asocierea ... - S.C. ... S.R.L., bugetul a fost defalcat doar pe documentele livrabile la sfârșitul contractului, fără a detalia costurile pentru fiecare livrabil pe cele 13 activități considerate obligatorii de către autoritatea contractantă și prezentate de ofertant la pag. 51 din oferta tehnică.

În această situație, Consiliul consideră legală și întemeiată solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă Asocierii ... SRL, având următorul conținut:

«Potrivit Capitolului V - Date privind elaborarea, prezentarea, depunerea și evaluarea ofertei din caietul de sarcini, „propunerea financiară va conține urmatoarele:

- prețul total pentru realizarea serviciilor prestate;
- prețul defalcat pe fiecare etapă;
- tarifarea, respectiv modul de calcul al valorii serviciilor prestate și **detalierea costurilor pe activități**;
- perioada de valabilitate a ofertei;
- graficul de timp pentru îndeplinirea obligațiilor”.

Prin răspunsul la clarificări nr. 21091/10.07.2018, postat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 10.07.2018 la rubrica *Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări [SCN1005312/00020] Raspuns clarificari.pdf.p7s*, autoritatea contractantă a stabilit că „fiecare ofertant va asigura corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, în sensul că pentru fiecare livrabil va detalia categoriile de costuri în corelare cu activitățile principale asumate în propunerea tehnică. Nu se va ține cont de structura Bugetului defalcat din Formularul F10, astfel încât pe coloana ”Etape contract conform caiet de sarcini" vor fi detaliate ”Activitățile principale asumate în propunerea tehnică", iar fiecare ofertant își va prevede în buget **toate activitățile detaliate în propunerea tehnică** cu corelarea costurilor aferente.

În cuprinsul propunerii tehnice ați detaliat la pagina 51 activitățile necesare îndeplinirii contractului, iar in cuprinsul Declarației privind oferta depusă ați precizat că "... ați depus oferta în conformitate cu documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări postate în SICAP...".

Față de cele menționate mai sus și față de împrejurarea că Formularul 10 - Buget defalcat întocmit de dumneavoastră nu prevede activitățile principale asumate în propunerea tehnică și nici corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, în sensul că pentru fiecare livrabil să fie detaliate categoriile de costuri în corelare cu activitățile principale asumate în propunerea tehnică, vă solicităm să precizați cum faceți dovada îndeplinirii cerințelor autorității contractante de a prevedea în cadrul Bugetului defalcat activitățile principale asumate în propunerea tehnică, de a nu ține cont de structura Bugetului defalcat din Formularul F10 și de a corela propunerea financiara cu propunerea tehnică, în sensul ca pentru fiecare livrabil să fi detaliate categoriile de costuri în corelare cu activitățile principale asumate în propunerea tehnică.»

În termenul indicat de autoritatea contractantă, Asocierea ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 523/20.08.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25350/21.08.2018, astfel:

«Cu referire la solicitarea dvs. de clarificări nr. 25127 bis din 14.08.2018, vă aducem la cunoștință următoarele:

În propunerea noastră tehnică, la pagina 51, se regăsesc o serie de informații care vor fi preluate în SF în baza conținutului cadru și o serie de acțiuni care sunt implicit incluse în activitățile principale ale contractului. Astfel, la pagina 52, se regăsesc enunțate activitățile principale ale contractului împreună cu punctul de pornire (milestone) și anume "Ședința de începere a proiectului".

În înțelegerea noastră, defalcarea solicitată de dvs. a fost făcută explicit pentru activități principale, așa cum înțeleg ofertanții să și le structureze pentru a evita situații exagerate în care, în oferta tehnică și implicit în buget, ar apărea activități de detaliu presupuse de derularea contractului precum "redactare foaie de capăt", "vizită la Biblioteca Județeană pentru preluarea informațiilor privind regiunea", "imprimare documentații", etc.).

Oferta noastră financiară a fost structurată pe baza activităților principale, așa cum au fost considerate de noi și așa cum au fost enunțate în oferta tehnică la pagina 52 și în graficul de execuție, în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Categoriile incluse în defalcare includ toate livrabilele contractului fie ele simple sau compuse.

Totodată, vă rugăm să notați că, prin modelul de contract impus, față de care ne-ați solicitat explicit, prin clarificări, să renunțăm la orice initiativă de completare/modificare/ajustare, ați stabilit un moment **unic** al plății și anume

*„15.1 (1) Plata contractului se va realiza astfel:*

*(2) Plata serviciilor prestate și recepționate se va face după obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor solicitate prin Cerificatul de*

*Urbanism, precum și ale finanțatorului (Ghidul Solicitantului POR 4.1) și aprobarea indicatorilor tehnico-economici în Consiliul Local.*

*(3) Prestatorul va emite factura pentru decontarea serviciilor după avizarea și aprobarea documentației de către Consiliul Local Municipal ....”*

Prin urmare, este evidentă intenția dvs. de a realiza o singură plată pentru toate activitățile, lucru care face inutilă defalcarea pe activități sau livrabile.

Ne este greu să înțelegem ce beneficiu putea aduce autorității contractante complicarea, prin clarificarea nr. 21091/10.07.2018, a modului de prezentare a ofertei stabilit inițial, altul decât introducerea unor „subiecte" de clarificări care să permită favorizarea unui ofertant în raport cu altul. Înțelegem faptul că societatea ... SRL, celălalt ofertant în această procedură, este deja un partener al Primăriei ... fiind chiar societatea care a realizat Tema de Proiectare pentru elaborarea Studiului de Fezabilitate privind mobilitatea.

Menționăm și faptul că analizând procesul-verbal de deschidere a ofertelor, am observat că societatea ... nu are subcontractanți declarați, în condițiile în care nu este autorizată nici ca laborator de încercări nici ca proiectant AFER.

Prin urmare, vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate și competență în executarea contractului precum și de faptul că oferta a fost întocmită cu respectarea integrală a documentației de atribuire.

Ne exprimăm convingerea că, în cazul în care veți considera neconformă oferta noastră, pe baza modului de alegere a activităților principale, veți contracta lucrarea la un preț mai mare fără să aveți niciun beneficiul real.”

Autoritatea contractantă a făcut evaluarea acestui răspuns în cadrul procesului de evaluare nr. 8, înregistrat cu nr. 26360/Dos. III/a/b/29.08.2018 potrivit căruia:

« Solicitarea comisiei de evaluare precum și răspunsul ofertantului sunt redate mai jos:

(...) (nota Consiliului - urmează redarea integrală a solicitării de clarificări, prezentată mai sus).

Prin răspunsul său, ofertantul precizează că în cadrul propunerii tehnice prezentate la pag. 51 se regăsesec o serie de informații ce vor fi preluate în SF în baza conținutului cadru și o serie de acțiuni care sunt implicit incluse în activitățile principale ale contractului iar la pag. 52 se regăsesc enunțate activitățile principale ale contractului. Ofertantul mai precizează că în înțelegerea sa, defalcarea solicitată a fost făcută pentru activitățile principale așa cum înțeleg ofertanții să și le structureze iar oferta financiară prezentată a fost structurată pe baza activităților principale astfel cum au fost enunțate la pagina 52 din oferta tehnică precum și în graficul de executie în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire iar categoriile incluse în defalcare cuprind toate livrabilele fie ele simple sau compuse.

De asemenea, ofertantul precizează ca prin modelul de contract impus, autoritatea contractanta a stabilit un moment unic al plății, respectiv art. 15.1 din contract care prevede că:

„15.1 (1) Plata contractului se va realiza astfel:

(2) Plata serviciilor prestate și recepționate se va face după obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor solicitate prin Cerificatul de Urbanism, precum și ale finanțatorului (Ghidul Solicitantului POR 4.1) și aprobarea indicatorilor tehnico-economici în Consiliul Local.

(3) Prestatorul va emite factura pentru decontarea serviciilor după avizarea și aprobarea documentației de către Consiliul Local Municipal ....”

Totodată, ofertantul menționează ca va asigura întreaga sa disponibilitate și competență în executarea contractului precum și faptul că oferta a fost întocmită cu respectarea integrală a documentației de atribuire.

**Față de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constata că acesta este concludent. Cerință îndeplinită.**

Ca urmare a finalizării analizării și verificării propunerilor financiare prezentate de către ofertanți și a răspunsurilor la solicitările de clarificări prinvind propunerile financiare în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (2) din Hotărârea nr. 395/2016 coroborat cu art. 133 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 Capitolul III „Realizarea achiziției publice", Secțiunea a 10-a „Procesul de verificare și evaluare" și art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare declară:

1. S.C. ... S.R.L. - acceptabilă și conformă financiar întrucât propunerea financiară prezentată este în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției.

2. Asocierea ... și S.C. ... S.R.L.-lider asociere ..., cu subcontractanții SC ... SRL, SC ..., SC ... ... SRL, SC ... SRL - acceptabilă și conformă financiar întrucât propunerea financiară prezentată este în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției.”

Consiliul reține că solicitarea de clarificări a autorității contractante apare ca fiind perfect legală, raportat la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Asocierea ... - S.C. ... S.R.L. avea obligația de răspunde în mod concret, iar autoritatea contractantă avea obligația de a analiza acest răspuns în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a clarificărilor.

Consiliul constată că, deși Asocierea ... - S.C. ... S.R.L. nici nu a contestat solicitarea de clarificări a autorității contractante și nici nu a răspuns în mod concret la aceasta, autoritatea contractantă, fără a face vreo analiză a răspunsului la clarificări, a consemnat în procesul-verbal nr. 8, înregistrat cu nr. 26360/Dos. III/a/b/29.08.2018, că acest răspuns este concludent, iar cerința a fost îndeplinită, fără a motiva în vreun fel această concluzie.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei, potrivit cărora în oferta tehnică a prevăzut activitățile pe care le consideră necesare, atâta timp cât autoritatea contractantă a specificat clar, în răspunsul la

întrebarea nr. 6 din clarificarea nr. 20191/Dos. IIIa/b/10.07.2018, cele 13 activități obligatorii.

Având în vedere că prin răspunsul transmis cu adresa nr. 523/20.08.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25350/21.08.2018, Asocierea ... - S.C. ... S.R.L. nu a răspuns în mod concret solicitării temeinice și legale a autorității contractante, iar aceasta nu a analizat și nu a motivat decizia prin care a considerat că acest răspuns este concludent și cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite, Consiliul va admite critica din contestația depusă de SC ... SRL cu privire la faptul că oferta financiară a Asocierii ... SRL nu respectă modul de întocmire a propunerii financiare, va anula procesul-verbal nr. 8, înregistrat cu nr. 26360/Dos. III/a/b/29.08.2018, precum și actele subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei financiare a Asocierii ... SRL și va dispune reeavaluarea ofertei financiare a acestei asocieri, pe baza răspunsul acesteia, transmis prin adresa nr. 523/20.08.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25350/21.08.2018, și a documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica privind practicile anticoncurențiale ale ofertantului Asocierii ... SRL, pe motiv că acordurile de subcontractare încheiate de acest ofertant „indică în mod evident o înțelegere menită a distorsiona concurența și a sigura accesul la un contract în cadrul căruia nu vor mai fi adresate toate cerințele autorității contractante”, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale art. 167 din Legea nr. 101/2016, singurele referitoare la denaturarea concurenței:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informaţii concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenţei, iar această situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe;

(5) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situaţii, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) **ofertele** sau solicitările de participare **transmise de 2 sau mai mulţi operatori economici participanţi** la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conţinutului documentelor nestandardizate potrivit documentaţiei de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a **2 sau mai multor operatori economici participanţi** la procedura de atribuire se regăsesc aceleaşi persoane sau persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) **un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare**, atât individual cât şi în comun cu alţi operatori economici sau doar în comun cu alţi operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alţi operatori economici şi este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenţei punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

(7) Autoritatea contractantă are obligaţia furnizării tuturor informaţiilor solicitate de Consiliul Concurenţei, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispoziţiilor alin. (6).

Consiliul constată că acordurile de subcontractare încheiate de ... cu fiecare din cei 4 subcontractanți nu se circumscriu niciuneia dintre situațiile prevăzute la art. 167 alin. (5) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, Consiliul are în vedere și definiția subcontractantului prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, nu există nicio prevedere legală are să limiteze partea de contract care poate fi subcontractată.

Consiliul nu identifică niciun motiv pentru care oferta Asocierii ... SRL ar trebui respinsă, potrivit art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, iar în contestație SC ... SRL nu face vreo referire la aceste prevederi legale, deși, potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei îi revine reclamantului.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge critica privind practicile anticoncurențiale ale ofertantului Asocierii ... SRL.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal nr. 8, înregistrat cu nr. 26360/Dos. III/a/b/29.08.2018, precum și actele subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei financiare a Asocierii ... SRL și dispune reeavaluarea ofertei financiare a acestei asocieri, pe baza răspunsul acesteia, transmis prin adresa nr. 523/20.08.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25350/21.08.2018, și a documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal nr. 8, înregistrat cu nr. 26360/Dos. III/a/b/29.08.2018, precum și actele subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei financiare a Asocierii ... SRL și va dispune reeavaluarea ofertei financiare a acestei asocieri, pe baza răspunsul acesteia, transmis prin adresa nr. 523/20.08.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25350/21.08.2018, și a documentației de atribuire, în termen de 15 zile lucrătoare de la primire.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 28 (douăzeci și opt) pagini.