



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C. / ... , ...

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80809/16.12.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu numărul ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 10773/04.12.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 10796/ 05.12.2024, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Sisteme dislocabile pentru funcționarea unei structuri de nivel Batalion — 850 pax Bcamp și Sisteme ...e de cartiruire integrabile și dislocabile (SMCID)” – lotul 1 „Sisteme dislocabile pentru funcționarea unei structuri de nivel Batalion — 850 pax Bcamp”, s-a solicitat:

- *constatarea nelegalității refuzului de a acorda accesul la dosarul achiziției publice și obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției publice, la actele emise de comisia de evaluare, la clarificările și răspunsurile transmise privind ofertele tehnice, precum și la actele doveditoare depuse de către ofertanți în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor tehnice cu ocazia clarificărilor, respectiv la acordurile tehnice și/sau documentele emise de un organism abilitat național sau internațional pe baza cărora trebuie dovedită îndeplinirea cerințelor tehnice;*

- *anularea adresei nr. 10796/05.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;*

- *anularea raportului procedurii nr. 10773/04.12.2024, a tuturor actelor anterioare, concomitente sau ulterioare ce au stat la baza*

evaluării ofertelor și a declarării drept admisibile și conforme, a ofertei câștigătoare ... SRL, precum și a ofertei ... SRL clasată pe locul 2;

- constatarea neconformității ofertei depuse de ... SRL și obligarea autorității contractante la respingerea acestei oferte pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire;*

- constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de ... SRL și obligarea autorității contractante la respingerea acestei oferte pentru (i) neîndeplinirea condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării, precum și (ii) pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire;*

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea conform argumentelor învederate în cadrul contestației și cu deplina respectare a dispozițiilor legale și a cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 82147/20.12.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu numărul ..., având CUI ..., reprezentată legal de domnul ... – administrator, și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant clasat pe locul II în cadrul procedurii de licitație deschisă sus-menționată, s-a solicitat: *admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, atât în principiu, cât și pe fond; respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. A-10795/05.12.2024 și a raportului procedurii nr. A-10773/04.12.2024, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.*

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80880/17.12.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu numărul ..., având CUI ..., reprezentată legal de domnul ... – administrator, și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 10773/04.12.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 10795/05.12.2024, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă - Lot 1 – „Sisteme dislocabile pentru funcționarea unei structuri de nivel Batalion – 850 pax Bcamp”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 10773/04.12.2024, prin care autoritatea contractantă a decis ofertele admisibile și clasamentul potrivit criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției în conformitate cu prevederile art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 actualizată;*

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire înregistrată sub nr. 10795/05.12.2024;*

- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire sus-menționat, precum și a actelor subsecvente acestui raport, și obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității propunerii tehnice și financiare depuse de ... SRL, în vederea stabilirii*

ofertantului câștigător potrivit algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției corespunzător criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-pret»;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83202/30.12.2024 și nr. 83201/30.12.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de licitație deschisă sus-menționată, s-a solicitat: *încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante; respingerea contestațiilor formulate în dosarele nr. .../2024 și nr. .../2024, ca nefondate; acordarea accesului neîngrădit la dosarele constituite la CNSC, în temeiul art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; obligarea în solidar a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată, în baza art. 453 C.proc.civ.*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL, prin care critică decizia autorității contractante, pentru lotul 1, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43473/10.07.2024, ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura în cauză, Lot 1 – „Sisteme dislocabile pentru funcționarea unei structuri de nivel Batalion - 850 pax Bcamp”, critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta ... SRL și câștigătoare oferta ... SRL, învederând următoarele:

- cu titlu prealabil, solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- referitor la nelegalitatea evaluării ofertei ... SRL:

- ofertantul nu a prezentat oferta tehnică și nici actele obligatorii de depus până la data limită de depunere a ofertelor;

- ofertantul nu îndeplinește cerințele tehnice minime impuse prin documentația de atribuire.

- nelegalitatea evaluării ofertei ... SRL:

- ofertantul nu a prezentat la data limită de depunere a ofertelor actele obligatorii și necesare pentru verificarea criteriilor de atribuire și punctarea ofertei tehnice;

- ofertantul nu îndeplinește cerințele tehnice minime impuse prin documentația de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul Document: „[.../00415] Contestatie Lot 1_... SRL.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 17.12.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../29.01.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție accesorie, ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul II în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Sisteme dislocabile pentru funcționarea unei structuri de nivel Batalion — 850 pax Bcamp și Sisteme ...e de cartiruire integrabile și dislocabile (SMCID)*” – lotul 1 „*Sisteme dislocabile pentru funcționarea unei structuri de nivel Batalion — 850 pax Bcamp*”, în temeiul art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61-63 din Noul cod de procedură civilă, a solicitat admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, atât în principiu, cât și pe fond, și respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. A-10795/05.12.2024 și a raportului procedurii nr. A-10773/04.12.2024, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta expune o serie de considerații referitoare la admisibilitatea cererii de intervenție și la netemeinicia criticilor contestatoarei cu privire la oferta ... SRL.

În urma studierii dosarului achiziției și văzând apărările formulate în dosar, contestatoarea ... SRL a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 4826/28.01.2025, prin care reiterează criticile din contestație.

Intervenienta ... SRL a formulat concluzii scrise, urmare studierii dosarului achiziției, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 5390/30.01.2025, prin care susține netemeinicia criticilor referitoare la oferta sa.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43473/10.07.2024, ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ... SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00416] Contestatie Lot 1_... SRL.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 17.12.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../29.01.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici

terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83202/30.12.2024 și nr. 83201/30.12.2024, formulată de ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de licitație deschisă sus-menționată, a solicitat *încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante; respingerea contestațiilor formulate în dosarele nr. .../2024 și nr. .../2024, ca nefondate; acordarea accesului neîngrădit la dosarele constituite la CNSC, în temeiul art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; obligarea în solidar a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată, în baza art. 453 C.proc.civ.*

Contestatoarea ... SRL a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 5164/29.01.2025, în considerarea studiului de dosar efectuat la Consiliu, având în vedere argumentele expuse în contestația înregistrată de ... SRL, dar și punctele de vedere și cererile de intervenție formulate de părțile interesate, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Urmare studierii dosarului achiziției, ... SRL a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 5422/30.01.2025, prin care sintetizează motivele pentru care solicită respingerea celor două contestații, ca fiind neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5689/30.01.2025, contestatoarea ... SRL a răspuns la concluziile scrise transmise de ... SRL, învederând Consiliului că a detaliat motivele expuse inițial în contestație, astfel că nu se poate aplica sancțiunea respingerii argumentelor invocate ca fiind inadmisibile.

Atașat adresei nr. A-11677 din 21.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 160/03.01.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, împreună cu punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, prin care solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

I. Cu privire la contestația ... SRL:

1. Referitor la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Ofertele (tehnice și financiare în integralitatea lor) depuse în cadrul procedurii de achiziție de ... SRL, ... SRL și ... au fost declarate confidențiale de aceștia, drept pentru care nu au fost puse la dispoziția contestatoarei ... SRL pentru studiere și copiere.

2. Referitor la invocarea de către contestatoarea ... SRL a nelegalității evaluării ofertei ... SRL, respectiv nedepunerea formularului de ofertă tehnică, nedepunerea odată cu oferta a documentelor expres solicitate (agrement tehnic), prezentarea unor produse neconforme cu caietul de sarcini, modificarea ofertei tehnice prin răspunsul la clarificări, emiterea a 3 clarificări fără ca ofertantul să depună acte apte în a proba

îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, face următoarele precizări:

a) ... SRL a depus formularul de ofertă tehnică în cadrul licitației, însă acesta nu respecta în totalitate modul de prezentare solicitat, prin urmare comisia de evaluare a solicitat retransmiterea acestuia conform modelului din documentația de atribuire (sub formă matriceală). Aspectele au fost prezentate în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică nr. A-8447 din 25.09.2024, avizat de către ANAP cu Aviz conform necondiționat nr. 782/15537/DGCECMSS/... /30.09.2024.

b) cu privire la agrementul tehnic, precizează că acesta a fost depus inițial de către ... SRL, față de care comisia de evaluare a solicitat clarificări. Documentul depus inițial a fost considerat un certificat de conformitate, însă în urma clarificărilor și a analizei documentelor, autoritatea contractantă a constatat că acesta este un document emis de către un organism independent ce confirmă coeficientul de transfer termic.

Documentul depus de ... în cadrul procedurii era valabil la momentul prezentării (atât la data depunerii ofertei, cât și la data răspunsului la clarificări, respectiv 31.05.2024, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. A-4782/03.06.2024.)

Autoritatea contractantă învederează că documentul anexat contestației de către ... SRL (Anexa 8 la contestație) nu corespunde cu documentul depus de către ... SRL în cadrul ofertei sale.

c) cu privire la prezentarea unor produse neconforme cu caietul de sarcini:

i. referitor la paturile metalice, oferta ... corespunde din punct de vedere tehnic, iar cu privire la numărul paturilor per container (modul dormitor ofițeri), comisia a solicitat ofertantului clarificări, având în vedere că la volumul mare de informații cuprinse în cerințele tehnice de achiziție era posibilă eroarea materială. Faptul că a fost o eroare a fost demonstrat și de faptul că ofertantul ... luase în calcul la stabilirea valorii ofertei financiare numărul de paturi solicitat (2 buc per modul).

ii. prin propunerea tehnică depusă, ... SRL și-a asumat toate specificațiile tipurilor de grupuri electrogene solicitate (GE- 01, GE-02, GE-03, GE-04, GE-05, GE-06, GE-07, GE-08), precizând și producătorul grupurilor electrogene. Totodată, ofertantul a atașat și 8 fișe tehnice aferente grupurilor electrogene oferite.

Cu ocazia primei solicitări de clarificări transmise (A-4782/03.06.2024), prin care a fost cerută retransmiterea propunerii tehnice în forma matriceală, ofertantul a răspuns referitor la grupurile electrogene în discuție (GE-03 și GE-07) în neconcordanță cu propunerea tehnică depusă (inițial), față de care comisia a solicitat clarificări suplimentare.

... a atașat fișele tehnice nr. 55 și nr. 59 ale modelelor oferite, din care rezultă că a oferit produse conforme, însă în formularul matriceal depus erau erori cu privire la redactarea caracteristicilor referitoare la puterea generatoarelor. Pentru lămurirea acestor aspecte, comisia de evaluare a considerat necesară transmiterea unei noi solicitări de

clarificări. Astfel, cu răspunsul de clarificări nr. A-5843/03.07.2024, ofertantul a clarificat aspectele sesizate de comisie.

iii. referitor la punctul 1.6.1 – „linoleum”, autoritatea apreciază că petenta ... s-a referit la „pardoseala PVC” pentru pavilionul infirmerie. Precizează că ofertantul ... și-a asumat toate cerințele și a atașat în acest sens fișa tehnică nr. 12 – pardoseala - covor pvc.pdf.

iv. referitor la cerința 1.7.1. - coeficientul de transfer termic al ferestrelor:

Prin solicitarea de clarificări nr. A-4589/28.05.2024, comisia a solicitat ofertantului ... lămuriri privind transferul termic al ferestrelor, având în vedere cele precizate în răspunsul consolidat nr. A-2610 din 22.03.2024, respectiv transferul termic se referă doar la sticla (suprafața vitrată). În baza acestei solicitări, prin răspunsul nr. A-4782/03.06.2024, ... a precizat că coeficientul de transfer termic strict al suprafeței vitrate este de 0.5 W/m²K, valoarea de 0.8 W/m²K fiind a ferestrei în ansamblul ei (PVC + sticla), atașând în acest sens un document calculat în baza unui program de simulare digitală al unui producător (Calumen).

Prin solicitarea de clarificări nr. A-5570 din 26.06.2024, comisia a solicitat lămuriri referitor la transmiterea unui agrement tehnic sau orice document emis de un organism abilitat național sau internațional care să confirme coeficientul termic al suprafeței vitrate. Cu răspunsul nr. A-5843/03.07.2024, ... a clarificat aspectul privind coeficientul de transfer termic al suprafeței vitrate, transmițând Declarația de performanță nr. 322/01.07.2024 bazată pe încercările executate de Laboratorul de analiză și încercări produse pentru construcții grad I AXA CERT, din care reiese transmisia termică ofertată (0.5 W/m²K).

3. Referitor la invocarea de către contestatoarea ... SRL a nelegalității evaluării ofertei ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 1.7.2, referitor la agrementul tehnic al ușii exterioare din care să rezulte coeficientul de transfer termic, precizează că acesta a fost depus inițial de către ... SRL, față de care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

În cadrul Propunerii tehnice, ofertantul ... a precizat la nr. 1.6.4.2 - ușă exterioară că ofertează modelul Tractia Tisia (cu dimensiunile de 960*2050 mm), dar în fișele tehnice/agremente, a depus o declarație de conformitate, emisă în limba poloneză, nr. 12/01/31/2017 pentru modelul Porta Doors RC-3.

Documentul depus inițial a fost considerat de comisie ca o declarație de conformitate, însă în urma clarificărilor și a analizei documentelor, autoritatea contractantă a constatat că acesta este un document emis de către un organism independent ce confirmă coeficientul de transfer termic.

În urma clarificărilor, ... a precizat clar că modelul de ușă este Porta Doors RC-3, care corespunde cu Certificatul de performanță încărcat inițial.

În ceea ce privește dimensiunile - diferența între dimensiunile solicitate și dimensiunile din certificatul de calitate, conform clarificării

nr. A-6977 din 06.08.2024, ... a clarificat faptul că indiferent de dimensiunea ușii, coeficientul de transfer rămâne neschimbat, atâta timp cât materialul din care e fabricată ușa este același.

Referitor la celelalte neconformități indicate de contestatoare (respectiv cerințele C20, C29, C30, C39, C79, CI48, C173, C186, C202, C343, C353, C362, C379, C314) și cuprinse în solicitarea de clarificări nr. A-4592/28.05.2024, ofertantul ... a transmis cu A-4783 din 03.06.2024 răspunsurile, precizând că anumite neclarități se datorează unor erori de descriere. Îndeplinirea acelor aspecte a reieșit și din clarificările cu privire la justificarea prețului (neobișnuit de scăzut). Din acestea reiese clar că sistemul BCAMP are în compunerea lui toate echipamentele solicitate.

b) cu privire la agreementul tehnic al pereților containerelor - ... a depus inițial un Certificat de constantă a performanței nr. 2204-CPR-0572 (valabilitate 14.11.2022), iar în urma răspunsului de clarificări a depus o Declarație de performanță nr. 23/2018 recertificată în 03.02.2023, din care reiese informația potrivit căreia coeficientul de transfer termic pentru grosimea ofertată de 80 mm este de 0,253 W/mpK.

c) cu privire la agreementul tehnic al ferestrelor - ofertantul ... a depus inițial un document intitulat Declaration of conformity, în limba engleză, nedatat, neparafat, aferent standardului SR EN 14351-1:2006, emis de IFT Rosenheim Laboratory pentru „*produced joinery: PVC windows with folding wings [....]*”, iar în urma clarificărilor a depus o Declarație de performanță a producătorului de sticlă Saint- Gobain și Declarația de performanță emisă de SISECAM - Trakya Cam Sanayii A.S. prin care confirmă coeficientul de transfer termic al sticlei.

II. Cu privire la contestația depusă de ... SRL:

1. Referitor la accesul la dosarul achiziției, face următoarele precizări:

Ofertele (tehnice și financiare în integralitatea lor) depuse în cadrul procedurii de achiziție de către ... SRL, ... SRL și ... au fost declarate confidențiale de către aceștia, drept pentru care nu au fost puse la dispoziția contestatarului ... SRL pentru studiere și copiere.

2. Referitor la îndeplinirea condițiilor de calificare de către ofertantul ...:

- în urma verificării informațiilor cuprinse în DUAE depus de ... nu a reieșit în mod clar tipul de susținere acordată de către cei doi terți susținători - ... SRL și ... SRL, având în vedere că ambii au încărcat câte un angajament de susținere tehnică.

Din analiza DUAE încărcat de terțul susținător ... și DUAE încărcat de terțul ..., reiese că:

- terțul susținător ... a oferit o susținere pentru situația economic și financiară (cifra de afaceri anuală pe ultimii trei ani)

- terțul susținător ... SRL a prezentat informații privind capacitatea tehnică și profesională, executarea de livrări de tipul specificat în ultimii trei ani (experiența similară)

- în urma clarificării, SBN a precizat în mod clar tipul de susținere a fiecărui susținător și a transmis angajamentele ferme în conformitate cu îndrumarul cuprins în Instrucțiunea ANAP/2022 privind instituția terțului susținător.

Ca urmare a clarificării acestui aspect, comisia de evaluare a decis că ... îndeplinește condițiile de calificare pentru Lotul 1 (și Lotul 2).

3. Cu privire la analiza elementelor de natură tehnică contestate de ..., face următoarele precizări:

a) comisia de evaluare a ofertelor a solicitat tuturor ofertanților clarificări în vederea stabilirii clare a parametrilor ofertați, precum și probarea acestora cu documente.

b) referitor la nereguli privind evaluarea ofertei ... în ceea ce privește coeficientul termic al ferestrelor, acest aspect a fost clarificat la secțiunea I, pct. 2, c) iv.

c) referitor la ușile de exterior, acest aspect a fost clarificat la secțiunea I pct. 2, b) .

d) referitor la încărcarea utilă normată a pardoselii și acoperișului containerelor, niciunul din ofertanți nu a prezentat un calcul static/dinamic din care să rezulte aceste informații. Comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților cu privire la acest calcul. Chiar contestatoarea ... SRL a refuzat inițial transmiterea acestui calcul (răspunsul nr. A-5844/03.07.2024), iar răspunsul final a fost transmis și înregistrat sub nr. A-6977/06.08.2024. Pentru verificarea calculelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a solicitat sprijinul expertului tehnic cooptat. Din raportul expertului tehnic cooptat, în urma remedierii erorii de redactare de către ofertantul ... și analizării calculului, a rezultat că propunerea tehnică a ofertantului îndeplinește cerința privind structura de rezistență a containerelor metalice (cerința nr. 1.1.).

e) Referitor la neconformitățile constatate cu privire la cerințele nr. C37-44 din Matricea de conformitate Lot 1:

- din analiza propunerii tehnice depusă de ofertantul ... (conform răspuns clarificare nr. A-4782/03.06.2024 prin care a fost transmisă propunerea tehnică în format matriceal) reiese că oferta este conformă.

- din analiza procesului-verbal de evaluare tehnică nr. A-8447/25.09.2024, s-a constatat o eroare de dactilografiere privind demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime nr. C37-C44, prin preluarea din propunerea tehnică a ofertantului în mod eronat în cadrul matricei redactate de comisie (Anexa 6 - Matrice conformitate Lot 1 - ...)

- autoritatea contractantă înțelege să corecteze eroarea constatată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .../1, în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 18.12.2024, iar contestatoarea ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .../1, în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 20.12.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... la data de 29.01.2024, privind procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Sisteme dislocabile pentru funcționarea unei structuri de nivel Batalion — 850 pax Bcamp și Sisteme ...e de cartiruire integrabile și dislocabile (SMCID)” – lotul 1 „Sisteme dislocabile pentru funcționarea unei structuri de nivel Batalion — 850 pax Bcamp”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este cuprinsă între 76.928.502,1 și 159.091.535,56, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 12.04.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire, potrivit raportului nr. A1-10773/04.12.2024, pentru Lotul 1 au depus oferte patru ofertanți, respectiv ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Potrivit aceluiași document, oferta ... SRL a fost respinsă ca inadmisibilă iar clasamentul ofertelor declarate admisibile a fost următorul:

- ... SRL, locul I;
- ... SRL, locul II; și
- ... SRL, locul III.

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire au formulat contestații ... SRL și ... SRL prin care sunt aduse critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, iar în cazul contestatoarei ... SRL sunt formulate critici și cu privire la oferta clasată pe locul II, respectiv oferta ... SRL, solicitându-se anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze au fost formulate cereri de intervenție de către ... SRL și ... SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertanților în formularea acestora.

Consiliul constată că cele două cereri de intervenție au fost introduse în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la data publicării contestațiilor în SEAP, respectiv 17.12.2024.

Cererea de intervenție formulată de ... SRL a fost transmisă prin email la CNSC în data de 18.12.2024 iar cererea de intervenție formulată de ... SRL a fost transmisă la Consiliul, tot prin email, în data de 27.12.2024.

Prin cererea de intervenție ... SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de ... SRL, în ceea ce privește oferta sa cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ... SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind în clasament locul II pentru oferta depusă de către intervenientă. Însă, în prezenta cauză, intervenienta a formulat la rândul său contestație cu privire la oferta câștigătoare, interesul său fiind dovedit prin demersurile sale de eliminarea din competiție a ofertei clasată înaintea sa.

În acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind caracterul admisibil al ofertei sale, ... SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către ... SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant a cărui ofertă este admisibilă, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat, întrucât prin cererea de intervenție cât și prin contestația formulată împotriva ofertei câștigătoare, intervenienta vizează menținerea caracterului admisibil al ofertei sale și eliminarea din competiției a ofertei clasată pe primul loc.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ... SRL, întrucât, acestea șa au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

De asemenea, și în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul constată că sunt îndeplinite condițiile art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, motiv pentru care va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a acestui ofertant.

Pentru a stabili astfel, Consiliul reține că scopul acestui demers inițiat de către ... SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant a cărui ofertă este admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Pe fondul cauzei, Consiliul analizând prima contestație înregistrată la CNSC sub nr. 80809/16.12.2024, ce face obiectul dosarului nr. .../2024, ... SRL, constată că este contestat refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție *„cel puțin argumentele tehnice/orice document emis de un organism abilitat național sau internațional, pe baza cărora operatorii economici trebuiau să probeze îndeplinirea factorilor de evaluare”* și solicită repunerea în termenul de a contesta sau completa contestația cu motive noi, ulterior acordării accesului la dosarul achiziției publice.

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și *„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă,*

organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, ... SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, motivarea caracterului confidențial fiind similar cu cel al celorlați doi contracandidați, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidații săi, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice,

pr

i

ncipiul

r

e

spectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **ob**

l

ac

e

sto

r

a.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile

necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)“.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondată și solicitarea contestatoarei de repunere în termenul de contestare.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, contestatoarea invocă nelegalitatea evaluării acesteia având în vedere două aspecte:

1) Ofertantul nu a depus formularul de ofertă tehnică, ci prin clarificări i s-a permis să depună oferta tehnică, conform formularului impus prin documentația de atribuire, situație ce obligă la respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

2) Ofertantul nu a depus împreună cu oferta documentele expres solicitate și pe baza cărora trebuiau realizate evaluarea și punctarea ofertei tehnice;

3) Ofertantul a prezentat produse neconforme cu caietul de sarcini „(am identificat peste 6 încălcări grave ale cerințelor)”, în sensul că nu respectau crințele minime solicitate prin documentația de atribuire, impunându-se astfel respingerea ca neconformă potrivit prevederilor de la art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016;

4) Ofertantul a modificat oferta tehnică prin răspunsul la clarificări, fiind obligatorie respingerea ca inacceptabilă, raportat la art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016;

5) S-au emis 3 clarificări fără ca ofertantul să depună acte apte în a proba îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și nici respectarea criteriilor de evaluare.

Legat de critica de la punctul 1, contestatoarea susține că pentru:

- nedepunerea formularului de ofertă Formularul 1 – propunerea tehnică pentru achiziția de produse – oferta este inacceptabilă;
- nedepunerea agrementelor tehnice pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de evaluare – oferta este inacceptabilă;
- nedepunerea fișelor tehnice pentru confirmarea criteriilor de evaluare și a conformității tehnice – oferta este inacceptabilă și neconformă.

În sensul celor arătate contestatoarea indică ca temei prevederile fișei de date Cap II.2.5 Criterii de atribuire și prevederile de la pagina 17 din Formularul 1 – Propunere tehnică.

Contestatoarea arată că printr-o primă solicitare de clarificări, cu adresa nr. A-4589/28.05.2024 autoritatea contractantă a cerut lămuriri cu privire la lipsa unor agremeente tehnice, fișe tehnice și faptul că nu a fost prezentată propunerea tehnică conform Formularului 1, în data de 26.06.2024 a primit o a doua solicitare prin care se cere prezentarea agrementelor tehnice și pentru a lămuri datele ofertei tehnice, respectiv probarea criteriilor de evaluare iar o a treia clarificare cu adresa nr. A-6667/29.07.2024 a fost emisă întrucât ofertantul nu s-a conformat și nu a demonstrat că propunerea tehnică conține actele și informațiile pe baza cărora să se poată realiza evaluarea.

Printre alte aspecte legate de modul în care ofertantul câștigător a răspuns clarificărilor solicitate, contestatoarea arată că urmare a celei de-a treia clarificări pentru ușa exterioară de 1800x2025mm, factor de evaluare, a ofertat o ușă GERDA OPTIMA 60RC3 și a atașat un certificat (expirat) care este valabil pentru o ușă de dimensiunea 1109x2076mm, certificat care nu are legătură cu produsul ofertat.

În final, concluzionând, contestatoarea susține că prin repetatele clarificări autoritatea contractantă a permis ofertantului declarat câștigător să elaboreze și depună o nouă ofertă, încălcând astfel dispozițiile art. 3 alin. (1), lit. hh) din Legea nr. 98/2016, și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care are ca și consecință respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza documentelor emise de membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că în procesul de evaluare a celor trei oferte rămase în competiție pentru Lotul 1 au fost emise solicitări de clarificări către acești ofertanți, numărul și aspectele necesar a fi clarificate pentru fiecare ofertă în parte au fost similare. Astfel, contestatoarea, care a beneficiat de același tratament ca și ceilalți doi ofertanți nu poate susține că prin numărul de adrese de clarificări sau aspecte asupra cărora a considerat necesar a se lămuri, ofertantul declarat câștigător, respectiv contracandidații săi au fost favorizați/avantajați.

Modul în care au fost analizate și evaluate oferte din perspectiva solicitării unui număr repetat de clarificări, cum susține contestatoarea, a fost același față de fiecare ofertă în parte, cu atât mai mult cu cât volumul de informații legat de specificații tehnice și necesitatea prezentării unor dovezi în dovedirea acestora a fost considerabil, comisia de evaluare neputând fi suspectată de avantajarea vreunui dintre ofertanți.

Consiliul reține că legiuitorul a acordat dreptul autorității contractante de a clarifica aspecte dacă un astfel de demers necesar și de a permite completarea formală sau de confirmare a unor informații sau documente existente deja în ofertă, demersurile sale fiind făcută în acest sens, inclusiv în cazul contestatoarei.

În conformitatea cu principiul asumării răspunderii, legiuitorul a instituit în sarcina comisiei de evaluare obligația de a identifica acele lămuriri/clarificări pe care le va solicita ofertanților participanți la procedura de atribuire astfel încât să elimine posibilitatea de a adopta o decizie fundamentată pe o percepție insuficient fundamentată. Practica instanțelor de judecată în materia achizițiilor publice dar și implementarea directivelor europene în legislația națională a considerat ca procesul decizional nu are ca scop principal exercitarea abuzivă și în scop sancționator a atribuțiilor de către membrii comisiei de evaluare, ci de a efectua demersuri în sensul stabilirii cu cât mai multă exactitate a caracterului admisibil al ofertelor.

În evaluarea ofertelor a fost necesară aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, Consiliul constatând că prin modul în care a elaborat solicitările de clarificări, care au fost ca număr și conținut al aspectelor lămurite similare în cazul celor trei ofertanți, inclusiv a contestatoarei, nu au fost încălcate dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nici cele ale art. 127 din HG nr. 395/2016, referitoare la atribuțiile ce revin membrilor comisiei de evaluare, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticele.

Contestatoarea critică de asemenea faptul că ofertantul ... SRL a prezentat o propunere tehnică neconformă, cerințele minime nefiind îndeplinite, în opinia sa, invocând totodată și neconformitatea propunerii financiare ca o consecință a modului în care a fost elaborată propunerea tehnică.

Analizând punctual cele 5 neconformități invocate de contestatoare, Consiliul constată că acestea sunt următoarele:

1) Cerința 2. Cerințe specific pentru modul dormitor Ofițeri – 2 PAX – au fost solicitate 2 buc. Paturi metalice detașabile dotate inclusiv cu saltele cu dimensiunea de 900x2000 mm. Ofertantul ... SRL a oferat 1 buc. pat metalic.

2) Pentru cerința G.E-03-50kva – în loc de generator de 50 kva a oferat generator 25kva.

3) Pentru cerința G.E-07-200kva – în loc de generator de 200kva a oferat generator de 100kva.

4) La punctul 1.6.1 – nu a prezentat în matricea de conformitate informații despre linoleum.

5) Pentru cerința 1.7.1 a oferat în propunerea tehnică depusă o fereastră cu dimensiunea 900x1200mm, geam termopan 4/16/4, coeficient de transfer termic 0.8 W/m²K și nu au depus agreement tehnic care să susțină acest coeficient. Evaluarea, în lipsa actelor cerute de documentația de atribuire, s-a realizat pentru coeficient de transfer termic 0.5 W/m²K, lipsa actelor determinând, în opinia contestatoarei, neofertarea produsului în condițiile cerute de documentația de atribuire.

Din documentele dosarului cauzei rezultă că acestea au făcut obiectul unei solicitări de clarificări în etapa de evaluare a propunerii tehnice iar prin răspunsul transmis de ofertant comisia de evaluare a stabilit, în mod corect, caracterul lămuritor al acestora, motiv pentru care criticile se dovedesc nefondate.

În acest sens, Consiliul va reține în considerente conținutul solicitării de clarificări, pentru primele 3 puncte, respectiv adresa nr. A1-5570/25.06.2024 și răspunsul la aceasta, astfel:

„5.Modulul DORMITOR – Ofițeri – 2 PAX C.11 – să fie dotat cu 2 buc. paturi metalice detașabile dotate inclusiv cu saltele cu dimensiunea de 900x2000 mm;

Având în vedere că în cadrul ofertei dumneavoastră este menționat cantitatea de 1 pat, vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței raportat la cantitatea solicitată prin cerințe de achiziție.

6.SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR.G.E-03 Grup electrogen 50kVA

În cadrul ofertei dumneavoastră este oferat un produs cu puterea de 25kVA. Vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței raportat la puterea solicitată prin cerințele de achiziție.

7.SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. G.E-07 Grup electrigen 200kVA

În cadrul ofertei dumneavoastră este oferat un produs cu putere de 100kVA. Vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței raportat la puterea solicitată prin cerințele achiziției”.

În data de 02.07.2024 a fost transmis răspuns autorității contractante prin care aceasta arată că:

„Referitor la «Întrebarea nr. 5: (...)».

Dintr-o eroare de redactare s-a menționat cantitatea de 1 pat, confirmăm faptul că modulul DORMITOR – OFIȚERI – 2 PX va fi dotat cu 2 paturi metalice detașabile dotate inclusiv cu saltele cu dimensiunea de 900x2000 mm”.

Referitor la «Întrebarea nr. 6: (...)».

Dintr-o eroare de redactare, nu s-a transmis modelul corect. În fișa tehnică (55.generator + remorca 50kva alternator (AA-40-4).pdf) atașată la pagina nr. 6, se regăsește modelul corespunzător privind grupul electrogen 200kVa, respectiv modelul AA-160-4.

Referitor la «Întrebarea 7: (...)»

Dintr-o eroare de redactare, nu s-a transmis modelul corect. În fișa tehnică (59. Generator + remorca 200kva alternator (AA-160-4).pdf) atașată la pagina nr. 6, se regăsește modelul corespunzător privind grupul electrogen 200kVa, respectiv modelul AA-160-4”.

În condițiile în care informații cu privire la acestea se regăseau în celelalte documente depuse inițial în ofertă, cum sunt „fișele tehnic.rar” și „pardoseală-covor pvc.pdf”, erorile de tehnoredactare din propunerea tehnică nu pot conduce la concluzia că oferta este neconformă ci reprezintă vicii de formă în sensul dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016

„Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În condițiile în care ofertantul este de acord cu îndreptarea acestora comisia de evaluare a procedat în mod corect la înlăturarea viciilor de formă (erorilor de tehnoredactare) în stabilirea conformității ofertei.

În ceea ce privește așa zisa neconformitate privind punctul 1.6.1, respectiv ofertantul câștigător „nu a prezentat în matricea de conformitate informații despre linoleum”, Consiliul constată că și aceste critici sunt nefondate având în vedere că la punctul 1.6.1 Pardoseli autoritatea contractantă nu a solicitat „linoleum”.

Legat de așa zisele neconformități prezentate la cel de-al cincilea punct, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, având în vedere că toate aspectele semnalate au făcut obiectul unor solicitări de clarificări în urma cărora au fost depuse inclusiv documente care confirmă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Este criticat de asemenea faptul că lipsa unor produse sau produse care nu îndeplinesc cerințele minime solicitate conduc și la neconformitatea propunerii financiare, iar o astfel de evaluare a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că prin contestație nu au fost formulate critici concrete în acest sens, pe de o parte, iar pe de altă parte, de vreme ce s-a stabilit că nu este vorba de vreo neconformitate a ofertei, pe cale de consecință, nu poate fi vorba nici de neconformitate a propunerii financiare, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, clasată pe locul II, contestatoarea invocă nelegalitatea modului în care a fost evaluată aceasta.

Contestatoarea susține că ofertantul nu a prezentat agreementul tehnic pentru pereți, geam și ușa exterioară, nu a dovedit îndeplinirea

foarte multor cerințe și nici după 3 clarificări nu au fost prezentate toate agrementele și nu s-au depus acte care să ateste conformitatea produselor pe baza cărora s-a realizat evaluarea tehnică, indicând în acest sens care sunt aspectele din răspunsul de clarificări care ar fi determinat respingerea ofertei fie pentru răspuns neconcludent fie pentru lipsa unui răspuns, aspecte ce urmează a fi analizate.

Ca și în cazul ofertei câștigătoare, contestatoarea arată că prezentarea unei oferte neconforme și neîndeplinirea cerințelor minime și a produselor care lipsesc conduc la neconformitatea propunerii financiare, evaluarea fiind realizată cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2), art. 136 alin.(3), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea enumeră ca neconformități următoarele:

1) Pentru cerința C.39. Cerințe specifice pentru modulul DORMITOR – S.G.P – 8PAX. În loc de 1 buc. aer condiționat 12000 BTU, au oferat aer Hisense Expert Smart de 9000 BTU

2) La cerința 5. Cerințe specifice pentru modulul DORMITOR – s.g. p – 8 pax – CERINȚA C.8 – CROS au oferat 1 buc. pat metalic cu saltea din spumă fermă, iar în specificații salteaua este descrisă din spumă + arcuri + spumă.

3) La pct 1.6.1 – Nu au prezentat în matricea de conformitate informații despre linoleum. Este imposibil să utilizezi un container care are la podea montat doar OSB sau Betonyp. Fără placarea cu linoleum sau tablă atât OSB-ul cât și Betonyp-ul se degradează rapid.

4) Pentru cerința C.79 Modul Grupuri Sanitare – Dușuri + Toalete, CROS nu a oferat 2 Wc-uri și 2 pișoare.

5) Cerința pentru containerele tip grup sanitar + dușuri, respectiv grup sanitar + WC, plăci O.S.B.3 grosime minim 20 mm sau alt material similar/superior calitativ și panouri din betonyp/placocem grosime minim 18 mm; CROS a menționat un produs Placocem (este o placă similară rigips), grosime 22 mm (însă nu se fabrică la grosimea asta conform verificărilor efectuate) care nu poate asigura rezistența podelei nici la uzură, nici greutate. Placocem este o placă realizată dintr-un miez din ciment, granule din polistiren și plasă de fibră de sticlă.

6) Pentru cerința 1.7.1 au oferat inițial, în propunerea tehnică, fereastra cu dimensiunea 580x480 mm, geam termopan 4/16/4, coeficient de transfer termic 0.8 w/m²k și au depus un document denumit Declaration of Conformity în engleză, nedatat, neparafat aferent standard SREN 14351:2006 emis de IFT ROSENHEI, motiv pentru care nu este clar care a fost produsul oferat și nici ce caracteristici are acesta, dacă coeficientul de transfer a fost demonstrat prin raportare la produsul real oferat.

7) Pentru cerința 1.7.2 Ușa exterioară 1800x2050 mm – au oferat ușa TRACIA TISSIA produsă de PORTA DRZWI cu dimensiunea 960x2050 pentru care au atașat un document cu nr. 12/01/31/2017 în limba polonă datat cu 24.01.2017.

8)nu a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor menționate de autoritatea contractantă în prima solicitare de clarificări, prezentate în tabelul de la pagina 17 din contestație.

Consiliul constată că în procesul de evaluare a ofertelor, ca și în cazul ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a fost pusă în situația de a solicita clarificări suplimentare pentru a determina dacă oferta depusă este conformă sau nu.

Situațiile constatate, în speță, solicitările de clarificări, fără a mai proceda la citarea conținutului acestora pentru a elimina încărcarea conținutului deciziei, au fost de natura celor reglementate de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, cât și situații în care se impunea aplicarea dispozițiilor art. 135 din HG. nr. 395/2016 care reglementează viciile de formă.

Consiliul constată că oferta depusă de ... SRL, clasată pe locul II, a fost analizată cu rigurozitate, cum de altfel comisia de evaluare a procedat și cu celelalte două oferte, prin clarificarea situațiilor neclare, a neconcordanțelor, a înlăturării viciilor de formă, și, în mod corect a luat decizia declarării conformă a acestei oferte.

Ofertantul contestator, deși s-a aflat într-o situație similară, încearcă nefondat eliminarea contracandidatului său aflat pe locul II, prin formularea unor critici legate de aspecte care au făcut obiectul unor solicitări de clarificări similare cu cele adresate societății sale, aspecte care au fost clarificate cu respectarea dispozițiilor legale și a atribuțiilor ce revin membrilor comisiei de evaluare, conform art. 127 din HG nr. 395/2016. Contestatoarea a invocat aspecte care nu își găsesc corespondent în prevederile documentației de atribuire, cum este faptul că pentru Declarația de performanță nr. 322/01.07.2024 nu ar fi fost depuse „dovezi suplimentare” „care să susțină efectuarea testărilor” sau faptul că Modelul OPTIMA 60 (TMA TOKIO 2 A + P00) nu se regăsește în catalogul oficial GERDA, discrepanță care ar indica fișa tehnică a fost modificată, fără a depune vreo dovadă în acest sens.

Modul de formulare al criticilor conduce la concluzia relei credințe în formularea contestației invocând presupuse neconformități, cum este cazul criticii „pct 1.6.1 – Nu au prezentat în matricea de conformitate informații despre linoleum. Este imposibil să utilizezi un container care are la podea montat doar OSB sau Betonyp. Fără placarea cu linoleum sau tablă atât OSB-ul cât și Betonyp-ul se degradează rapid”, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu a fost stabilită o astfel de cerință, aspect cunoscut de contestatoare de vreme ce a elaborat propria ofertă.

Consiliul constată că după studierea dosarului la CNSC, contestatoarea formulează critici noi, în condițiile în care prin concluzii scrise se pot dezvolta critici formulate în termenul de contestare, critici care vor fi respinse ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu

cu ..., inclusiv capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată din finalul contestației.

Având în vedere decizia de respingere a contestației formulată de ... SRL, Consiliul va admite, în parte, cererile de intervenție formulate de ... SRL și ... SRL. Dată fiind complexitatea redusă a cauzei, Consiliul va reduce quantumul cheltuielilor de judecată la 10.000 lei, respectiv obligarea la plata sumei de 5000 lei de către fiecare dintre cei doi contestatori către intervenienta ... SRL. Va respinge ca nefondat capătul de cerere formulat de intervenienta ... SRL privind obligarea contestatoarei ... SRL a cheltuielilor de judecată având în vedere că nu a fost prezentat vreun document în justificarea acestora.

Analizând cea de a doua contestație din prezenta cauză, formulată de ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. .../2025, Consiliul constată că un prim aspect criticat vizează faptul că ofertantul declarat câștigător *„a optat pentru nominalizarea, atât pe financiar cât și pe tehnic”* de terți susținători, aspect care, în opinia sa, deși au fost solicitate clarificări, decizia de validare a îndeplinirii criteriilor de calificare este nelegală nerespectând prevederile art. 176 – art. 183 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea mai arată, totodată, că potrivit art. 127 coroborat cu art. 132 și art. 137 alin. (1), lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a validat modul în care ofertantul declarat câștigător a justificat îndeplinirea cerințelor de calificare cu încălcarea gravă a principiului transparenței, al nediscriminării și al egalității de tratament.

După o enumerare a solicitărilor de clarificări și răspunsuri la acestea, contestatoarea susține că în mod fictiv/subiectiv s-au transmis solicitări de clarificări, comisia de evaluare asigurându-se astfel o aparență de legalitate în ceea ce privește evaluarea ofertantului câștigător, în legătură cu indicarea celor doi terți susținători, fiind evident, în opinia sa, că nu există suficiente argumente pertinente și legale din care să rezulte că au justificat alocarea/transferarea resursei financiare de la terț către ofertant precum și a know how-ului privind valorificarea experienței deținute de terțul susținător în executarea unor contracte similare.

În analiza criticilor, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora având în vedere că ofertantul contestator se limitează la a afirma doar că *„nu există suficiente argumente pertinente și legale din care să rezulte că au justificat alocarea/transferarea resursei financiare de la terț către ofertant precum și a know how-ului privind valorificarea experienței deținute de terțul susținător în executarea unor contracte similare”*, fără a indica, în mod concret, care sunt informațiile și documentele atașate răspunsurilor transmise autorității contractante care nu fac o astfel de dovadă.

Consiliul constată că cei doi terți susținători au depus Formulare DUAE și Angajamente de susținere:

- terț susținător ... SRL – susținere tehnică; și
- terț susținător ... SRL – susținere economică și financiară.

Așa cum arată și contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare ofertantului ... SRL, asigurându-se astfel că cei

doi terți susținători asigură îndeplinirea propriului angajament de susținere prin documentele depuse anexat răspunsurilor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia nu „*au justificat alocarea/transferarea resursei financiare de la terț către ofertant*”, Consiliul are în vedere că nu există o astfel de obligație în sarcina terțului susținător ... SRL care a depus Angajament de susținere economică și financiară, care a făcut dovada îndeplinirii cifrei de afaceri, așa cum a menționat în DUAЕ, cifra de afaceri fiind o resursă netransferabilă.

Cu privire la terțul susținător ... SRL, care acordă susținere tehnică, acesta este obligat să prezinte documente justificative prevăzute în fișa de date Cap. III.1.3.a), respectiv „*procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării; - recomandări: - alte documente echivalente*”, documente depuse la solicitarea autorității contractante.

Prin urmare, față de cele constatate în analiza documentelor depuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 183 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Art. 183. - (1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)” cât și cele ale art. 182 alin. (4), din lege, invocate de contestatoare prin concluzii scrise care stabilesc că „Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”, și, contrar, susținerilor contestatoarei comisia de evaluare nu a dat doar o aparență evaluării ofertei prin solicitările de clarificări ci a efectuat astfel de demersuri și a evaluat răspunsurile primite în vederea stabilirii conformității ofertei în baza informațiilor și documentelor primite.

De altfel, nici după studierea dosarului cauzei, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 29.01.2025, contestatoarea nu a indicat în mod concret care sunt informațiile sau documentele care au fost solicitate ofertantului iar acestea nu au fost depuse, limitându-se doar la a cita prevederile aplicabile terțului concluzionând, în aceeași manieră cu cea din contestație, că membrii comisiei de evaluare au stabilit caracterul admisibil al ofertei cu încălcarea principiului transparenței, al egalității de tratament și al nediscriminării.

Referitor la aspecte de natură tehnică, contestatoarea arată că prin raportul procedurii de atribuire au fost făcute succinte referiri la procesul de verificare a propunerii tehnice și la alocarea punctajului potrivit

algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției, enumeră o serie de solicitări de clarificări ca în final să menționeze următoarele:

„matrice conformitate LOT 1 înregistrat A1-8447 din 25.09.2024

Pg 5/80, UF=0.8 W/m²K

Pg 6/80, UF=0.8 W/m²K (declarat de 2 ori)

Pg 13/80

C37: SBN a fertat tablou electric în loc de dulapuri

C38: SBN a oferat corpuri de iluminat LED în loc de 4 seturi de paturi

C39: SBN a oferat cabluri în loc de aer condiționat

C40: SBN a oferat tuburi de protecție fără halogen și canal cablu în loc de convector

C41: SBN a oferat convector electric în loc de corpuri de iluminat LED

C43: SBN a oferat tablou electric în loc de cabluri

C44: SBN a oferat corpuri de iluminat LED în loc de tuburi protecție, canal cablu”, omisiuni și neconcordanțe grave ale propunerii tehnice și financiare, dovadă că decizia comisiei de evaluare a încălcat dispozițiile art. 137 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată însă că în ceea ce privește solicitările de clarificări nr. A1-4589/28.05.2024, nr. A1-4589/28.05.2024 și nr. A1-6667/29.07.2024 și răspunsurile la acestea au fost emise cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2026, potrivit căroră *„1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Toate aceste solicitări de clarificări au avut rolul de a înlătura *„omisiunile/neconcordanțele”* cum, în mod corect le denumește chiar contestatoarea, demersuri similare fiind făcute și în cazul ofertei contestatoarei, situație în care nu se poate reține că membrii comisiei de evaluare nu au îndeplinit *„procesul decizional”* cu obiectivitate și imparțialitate, așa cum susține prin contestație.

În ceea ce privește neconformitățile enumerate în contestație, verificând punctual fiecare din cele sesizate de contestatoare, Consiliul constată că afirmațiile ... SRL sunt nefondate.

Astfel, Consiliul reține că atât în propunerea tehnică prezentată la data depunerii oferte, neinclusă în formatul formularului solicitat de autoritatea contractantă, cât și ulterior, după includerea informațiilor în matricea de conformitate, respectiv în Formularul nr. 5, cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire, modificate/completate prin Clarificarea din oficiu nr. A1-1584 din 23.02.2024 și Răspunsul consolidat nr. A1-2610 din 22.03.2024 au fost îndeplinite de ofertantul declarat câștigător.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici aduse ofertei declarată câștigătoare.

O ultimă critică a contestatoarei se referă la faptul că punctajul pentru factorul de evaluare „Coeficient transfer termic al ferestrelor $U=0.8 \text{ W/m}^2\text{K}$ ” și ulterior clasamentul a fost în mod greșit stabilit prin acordarea punctajului maxim de 96,40 puncte pentru ofertantul declarat câștigător, fără a arăta și de această dată, în mod concret, care este motivul pentru care consideră că punctajul pentru acest factor de evaluare a fost greșit acordat.

Cu toate acestea, în soluționarea ultimei critici din contestație, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit printre factorii de evaluare tehnici:

„Coeficientul de transfer termic al ferestrelor (U_w)”, 10 puncte având următorul algoritm de calcul:

„Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai mic coeficient se va acorda punctajul maxim (10 p)

b) Pentru celelalte oferte punctajul $p(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Coeficient min. ofertat} / \text{Coeficient } n) * \text{punctaj max. alocat}$ ”.

Cu privire la aceste factor de evaluare, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL, cu adresa nr. A1-4589/28.05.2024, clarificări:

„3.Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul documentelor de ofertă agreementul tehnic din care reiese coeficientul de transfer termic al pereților din panouri sandwich, ferestrelor și al ușilor metalice exterioare. Vă rugăm să le prezentați”.

Cu adresa de răspuns din 31.05.2024, ofertantul a comunicat faptul că „Referitor la «Întrebarea nr.3: (...)». Vă prezentăm în cadrul arhivei «fișe tehnice.rar», documentele care atestă coeficientul de transfer termic al pereților de $0.34 \text{ W/m}^2\text{k}$, al ferestrelor de $0.5 \text{ W/m}^2\text{k}$ și al ușilor metalice exterioare de $1.1 \text{ W/m}^2\text{k}$.

Menționăm că din cauza unei erori tehnice avem o greșeală de redactare privind coeficientul de transfer termic din SEAP al ferestrelor de $0.8 \text{ W/m}^2\text{K}$, el fiind de fapt de $0.5 \text{ W/m}^2\text{K}$ ”.

Acest aspect a făcut de asemenea obiectul adresei nr. A1-5570/25.06.2024, ocazie cu care ofertantul a confirmat cele declarate, respectiv „Coeficientul de transfer termic al suprafeței vitrate este de $0.5 \text{ W/m}^2\text{K}$ conform declarației de performanță atașată nr.322/01.07/2024”.

Prin urmare, acordarea punctajului s-a făcut, în mod corect, raportat la coeficientul termic al ferestrelor de $0.5 \text{ W/m}^2\text{K}$, critica dovedindu-se nefondată.

Consiliul constată că prin concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului, contestatoarea formulează noi critici cu privire la justificarea prețurilor, critici care vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., inclusiv capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere decizia de respingere a contestației formulată de ... SRL, Consiliul va, în parte, admite cererea de intervenție formulată ... SRL. Capătul de cerere privind obligarea contestatoarei la suma de 23.680,52 lei va fi diminuat la valoarea de 5.000 lei, având în vedere complexitatea redusă a cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... SRL și ... SRL în contradictoriu cu

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL, diminuând suma de 23.680,52 lei la 10.000 lei, față de care:

- obligă contestatoarea ... SRL la plata către intervenienta ... SRL la suma de 5000 lei reprezentând cheltuieli de judecată;
- obligă contestatoarea ... SRL la plata către intervenienta ... SRL la suma de 5000 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL. Respinge, ca nefondată, cererea privind obligarea contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.