



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2405/C6/2736

Data: 18.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49052/21.07.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului nr. J31/423/2012, CUI, reprezentată convențional prin CABINET DE AVOCAT, cu sediul procesual în, județul, împotriva raportului procedurii nr. 33014/10.07.2025, întocmit de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Produse de îngrijire personală pentru rezidenții din cadrul centrelor, lotul 1, s-a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 33014/10.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor depuse având în vedere criticile formulate și constatarea ofertei sale ca fiind conformă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată cauzate de prezentul litigiu.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a depus ofertă pentru loturile 1 și 2, iar ca urmare a evaluării ofertei din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare a reținut că oferta sa pentru lotul 1 este neconformă pe motiv că nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, iar oferta pentru lotul 2 a fost declarată câștigătoare.

Prin urmare, formulează următoarele critici:

A. Oferta depusă de SRL:

În ceea ce privește oferta câștigătoare pentru lotul 1 arată că nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, raportat la caracteristicile produselor oferite.

Comisia de evaluare a reținut că oferta prezentată de SRL este câștigătoare pentru lotul 1 la această procedură de atribuire după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, cu o propunere financiară în sumă de 370.369,7845 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal intermediar nr. 27074/10.06.2025 s-au solicitat ofertantului SRL mai multe clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 115/17.06.2025.

1. Criticile privind neconformitatea ofertei depuse de SRL:

Poziția 1 - Aparat de ras 3 lame:

În ceea ce privește aparatul de ras, neconformitatea rezultă din faptul că se declară că lamele sunt mobile și adaptabile conturului feței, deși produsul are, în realitate, 3 lame fixe.

Dovada acestui lucru este oferită de examinarea vizuală a aparatului și de fotografia depusă de ofertant care arată clar lipsa unui mecanism mobil sau flexibil.

Poziția 2 - Balsam de păr TOJI:

În ceea ce privește acest produs, neconformitatea constă în faptul că balsamul nu conține keratină, așa cum se declară în ofertă, deși acest ingredient era cerut explicit în caietul de sarcini.

Dovada în sprijinul acestei afirmații este oferită de fișa tehnică reală și de eticheta produsului, ambele confirmând lipsa keratinei.

În ceea ce privește ingredientele specificate pe eticheta produsului (AQUA CETEARYL, ALCOHOL, ETHYLHEXYL STEARATE, CENTRIMONIUM, CHLORIDE, CETEARETH-20, GLYCERIN, POLYQUARTENIUM-7, OLEA EUROPAEA (OLIVE) HUSK OIL, PARFUM, METHYLPARABEN, CITRIC ACID), nu se identifică keratina, iar cele prezente nu reproduc efectele specifice ale acesteia, keratina fiind o proteină structurală esențială care întărește, protejează și netezește firul de păr, conferindu-i rezistență, elasticitate și strălucire, iar în produsele cosmetice contribuie la repararea părului deteriorat, fără însă a-l lipi, ci refăcându-i parțial structura proteică afectată.

Mai mult, a formulat o cerere către societatea LABORATOARELE prin care a solicitat să-i clarifice dacă există posibilitatea ca declarația tehnică să fi fost întocmită de o altă firmă SRL, deoarece are suspiciuni de falsificare.

În ipoteza în care nu va primi un răspuns din partea societății LABORATOARELE privind autenticitatea și corectitudinea datelor cuprinse în declarația depusă de ofertantul SRL, solicită Consiliului

formularea unei adrese prin care să trimită acest punct de vedere la dosarul cauzei pentru clarificarea acestor aspecte foarte relevante.

De asemenea, arată că a purtat o corespondență cu reprezentantul societății LABORATOARELE din care rezultă că acest produs nu conține keratină.

Pozitia 5 - Cremă de față MARA:

În acest caz, neconformitatea se referă la mențiunea că produsul ar fi fost testat dermatologic, fără ca oferta să conțină dovezi clare care să ateste acest lucru.

Dovada lipsei unei testări reale ar putea fi confirmată (sau infirmată) doar printr-o solicitare oficială adresată producătorului SRL, având în vedere că informația nu apare pe etichetă și nu este susținută printr-un document valid.

Poziția 15 - Gel de duș Senzate 750 ml:

La această poziție, neconformitatea rezultă din utilizarea unei fișe tehnice falsificate în ofertă, fișă care conține specificații diferite față de cele reale ale produsului.

Dovada în acest sens o reprezintă fișa tehnică veridică și care nu susține caracteristicile declarate în documentația ofertantului.

Fișa tehnică depusă de SRL conține sintagma „*formula de curățare de 1/4 cremă hidratantă cu efect plăcut*” pe când fișa tehnică reală conține doar sintagma „*agenții de curățare cu efect plăcut*”.

În fișa privind testarea dermatologică a produsului se observă că sintagma completată de ofertant nu se mai regăsește sub această formă atunci când se reia descrierea produsului, ci se regăsește sub forma „*agenții de curățare cu efect plăcut*”, ceea ce dovedește clar o falsificare a conținutului documentului.

În opinia sa, pentru dovedirea conformității produselor oferite de societatea SRL a realizat un fals în înscrisuri, document pe care l-a utilizat pentru a produce efecte juridice în cadrul prezentei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică.

În acest sens, consideră că se impune analizarea documentelor depuse de către acest ofertant sub aspectul legalității întocmirii lor și a veridicității informațiilor cuprinse, iar în cazul în care se constată ilegalități, sesizarea organelor de urmărire penală pentru aplicarea unei sancțiuni penale principale și sancțiunea complementară de interzicerea de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de la unu la 3 ani, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Așa cum rezultă din înscrisurile anexate, a solicitat un punct de vedere și producătorului, iar în ipoteza în care nu va primi un răspuns, în termen util, din partea societății SRL privind autenticitatea și corectitudinea datelor cuprinse în declarația depusă de ofertantul SRL, solicită Consiliului formularea unei adrese prin care să trimită acest punct de vedere la dosarul cauzei pentru clarificarea acestor aspecte foarte relevante.

Poziția 28 - Șampon Urzică TOP:

Pentru acest produs, neconformitatea rezultă din faptul că se susține, în mod eronat, că are proprietăți antimătreață, deși pe etichetă nu există nicio mențiune în acest sens.

Dovada o constituie imaginea clară a produsului care nu menționează „antimătreață”, precum și o fișă tehnică prezentată în ofertă ce pare a fi falsificată și aproape ilizibilă.

Poziția 29 - Șampon „fără lacrimi”:

În cazul acestei poziții, ofertantul a depus produsul Cottonino Pure lapte de curățare pentru păr și corp, iar neconformitatea constă în afirmarea unei formule „fără lacrimi”, fără a exista documente de susținere sau certificări care să demonstreze acest aspect.

Dovada lipsei unei astfel de formule este oferită de fișă tehnică autentică atașată, care nu conține nicio referire la această caracteristică, contrar celor declarate în oferta inițială.

Poziția 30 - Șampon Hillox:

Produsul este neconform, deoarece se afirmă că ar conține balsam, însă din compoziția reală rezultă că este un șampon simplu, fără astfel de adaos.

Dovada acestui fapt este reprezentată de fișă tehnică original și de eticheta produsului, ambele confirmând că produsul nu este 2 în 1, contrar specificațiilor oferite.

Produsul este un șampon care conține agenți de curățare, precum Sodium Laureth Sulfate și Cocamidopropyl Betaine, iar Chamomilla Recutita Flower Extract are rol calmant, însă nu există agenți de condiționare sau emolienți specifici balsamului, astfel că acesta nu poate fi considerat un șampon cu balsam.

Poziția 38 - Ulei de corp Cottonino:

Pentru acest produs, neconformitatea constă în faptul că imaginea etichetei din ofertă este, în realitate, de la un produs Hygienium, nu Cottonino, ceea ce indică o posibilă substituție sau o prezentare eronată a produsului oferit.

La ofertare SRL a depus o fotografie cu eticheta de pe spatele produsului Hygienium, din care reieșeau toate ingredientele solicitate, însă la solicitarea de clarificări ofertantul a depus fotografia cu eticheta de pe fața produsului Cottonino, inducând astfel în eroare comisia de evaluare.

Dovada în sprijinul afirmației este fotografia anexată, din care reiese clar lipsa coerenței între denumirea produsului și identitatea vizuală prezentată.

În concluzie, arată că, deși aceste neconformități au fost sesizate autorității contractante cu ocazia formulării contestației împotriva primului raport al procedurii, prin decizia nr. 1183/C6/960, 982, 999, emisă de CNSC la data de 05.05.2025 și înregistrată la registratura achizitoarei sub

nr. 22738/14.05.2025, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 13466/20.03.2025, aceasta nu le-a avut în vedere la reevaluare.

Mai mult, reevaluarea efectuată de către autoritatea contractantă ridică mari semne de întrebare cu privire la corectitudinea concluziilor precum și a veridicității documentelor depuse de ofertantul SRL, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 33014/10.07.2025 în ceea ce privește acest ofertant.

În acest sens, solicită reevaluarea tuturor ofertelor depuse și analizate privind lotul 1, deoarece rezultatul evaluării este unul viciat și în neconformitate cu realitatea.

B. Oferta depusă de SRL:

Din raportul procedurii contestat, rezultă următoarele:

„1. ROALMISAINVSRL - Ofertă neconformă, raportat la prevederile art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 (5) „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției,” coroborat cu art.137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

Comisia de evaluare constată faptul că cerințele minime ale autorității contractante NU au fost îndeplinite pentru produsele de la pozițiile 33 și 38.”

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33023/10.07.2025, autoritatea contractantă evocă pe larg motivele care au stat la baza încadrării ofertei depuse pentru lotul 1 ca fiind neconformă.

În primul rând, în ceea ce privește produsul de la poziția 33, cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt următoarele:

- Denumire produs: *Săpun lichid antibacterian, min. 500 ml;*

- Specificații tehnice minime:

„Săpun lichid cu dozator, antibacterian, antimicrobian, antiviral, curățare delicată, conține glicerină, fără parfum, conține substanțe pentru hrănirea și protejarea pielii. Aviz de la Ministerul Sănătății.”

Așadar, cerința cuprinsă în caietul de sarcini era ca acest săpun să fie antibacterian, iar pentru dovedirea acestei caracteristici era necesară depunerea unui aviz emis de Ministerul Sănătății.

Sustine că a depus, împreună cu produsul ofertat, și Avizul nr. 413BIO/ 01/12.30, emis de Ministerul Sănătății din care reiese că săpunul are eficacitate bactericidă.

Cu alte cuvinte, ținând cont de denumirea produsului și de solicitarea depunerii unui aviz (nu mai multe avize) pentru a dovedi că este antibacterian, oferta sa cu privire la produsul de la poziția 33 este conformă și trebuia să fie declarată în consecință.

Însă, autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că era necesară depunerea mai multor avize emise de Ministerul Sănătății din care să reiasă că are și eficacitate antivirală și antimicrobiană.

Poziția sa a fost aceea de a arăta că produsul ofertat are eficacitate antivirală raportat la ingredientele conținute de acesta, fără a depune avize specifice, deoarece caietul de sarcini, din modalitatea de redactare, nu conține această cerință.

Concluzia comisiei de evaluare a fost că:

„nu a fost prezentată eficacitatea virucidă conform EN14476, simpla prezentare a unor studii privind activitatea Antivirală a Clorurii de Benzalkoni nu îndeplinește condițiile minime ale caietului de sarcini.”

Or, din această concluzie se poate observa că autoritatea contractantă ar fi considerat un produs corespunzător, sub aspectul eficacității virucide,

dacă acesta ar fi respectat normele standardului EN 14476, care nu se regăsește în documentația de atribuire ca și cerință specifică, sens în care indică Ordinul ANAP nr. 1554/2023, Secțiunea II Caiet de sarcini pentru achiziție de produse, pct. 3.3.1. Produse solicitate.

În contextul în care standardul european EN 14476 la care face trimitere autoritatea contractantă în motivarea sa nu este cuprins nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date sau în orice alt document al achiziției, consideră că această cerință este nescrisă și nu reprezintă un factor de evaluare al produselor oferite.

De asemenea, a depus studii, traduse în limba română, din care rezultă clar că ingredientul Clorura de Benzalkoniu - Benzalkonium chloride (BAK) are eficacitate virucidă.

Așadar, atât timp cât a depus avizul emis de Ministerul Sănătății din care reiese caracterul antibactericid al produsului și a depus studii din care rezultă că ingredientele conținute de produs au efecte virucide, se impune a se constata că produsul oferit este conform și îndeplinește specificațiile tehnice prevăzute de autoritatea contractantă prin documentația elaborată.

Principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2), lit. d) din Legea nr. 98/2016, este unul fundamental în achizițiile publice și presupune că toate etapele procedurii de atribuire a unui contract trebuie să fie clare, previzibile și accesibile tuturor participanților.

Autoritatea contractantă are obligația să stabilească și să comunice clar și complet toate cerințele și condițiile contractuale în documentația de atribuire înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor. Orice modificare adusă acestor cerințe după acest termen trebuie să fie motivată, comunicată prompt tuturor ofertanților și să le ofere acestora posibilitatea reală de a-și adapta ofertele.

Dacă comisia de evaluare modifică cerințele din caietul de sarcini după depunerea ofertelor fără a respecta condițiile de informare și egalitate de tratament, acest lucru presupune o lipsa de transparență, afectare a egalității de șanse, precum și o subminare a încrederii în procesul de achiziție publică, ceea ce poate afecta reputația autorității contractante și a legalității procedurii.

În al doilea rând, în ceea ce privește produsul de la poziția 38, cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt următoarele:

- Denumire produs: *Ulei de corp copii min. 200 ml*;

- Specificații tehnice minime:

„Ulei emolient utilizat pentru hidratarea și masarea pielii copilului, se absoarbe rapid în piele, hipoalergenic. Produs testat dermatologic.”

Menționează că produsul său a fost declarat neconform de către comisia de evaluare pe motiv că nu a fost probat, cu toate că este un produs testat dermatologic.

În fișa de date se specifică clar că informațiile și/sau nivelurile minim(e) necesare pentru evaluarea cerințelor menționate pentru loturile 1, 2 sunt eșantioane, descrieri sau fotografii, fără certificate de autenticitate.

Tot în fișa de date este specificată modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Astfel, din fotografia depusă pentru produsul de la poziția 38, reiese clar că acesta este testat dermatologic chiar din eticheta existența pe fața produsului.

Conform documentației de atribuire, cerințele privind dovedirea caracteristicilor produsului nu impun atașarea unui certificat sau a altui document justificativ. În mod expres, se menționează că prezentarea de fotografii descriptive clare cu eticheta produsului este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

Prin urmare, exigența comisiei de a solicita o dovadă suplimentară contravine prevederilor documentației și echivalează cu o modificare tacită a cerințelor, în contradicție cu principiile transparenței și tratamentului egal.

Proba din etichetă are valoare demonstrativă conform uzanțelor comerciale, iar mențiunea „testat dermatologic” pe eticheta produsului este o declarație oficială a producătorului, având valoare juridică și comercială.

Aceasta este o practică standard în domeniul cosmetic și farmaceutic, acceptată de operatorii economici și autoritățile de reglementare, și utilizată tocmai pentru a garanta cumpărătorului că produsul a fost testat pentru toleranță cutanată. Solicitarea unei dovezi suplimentare, în ciuda mențiunii clare de pe ambalaj, excede cerințelor minime asumate în caietul de sarcini.

Întrucât fotografia depusă conține eticheta completă a produsului, inclusiv mențiunea „testat dermatologic”, comisia avea obligația de a evalua conținutul informațional al documentului depus, nu doar forma lui.

Orice respingere pe motivul că informația nu este probatorie sau suficientă, deși se cere doar „prezentare descriptivă” este neîntemeiată și reprezintă o restrângere arbitrară a concurenței.

Mai mult, pentru clarificarea acestui aspect, a depus un document din care reiese că produsul ofertat a fost testat dermatologic, însă nici acesta nu a fost determinant pentru a se putea stabili că produsul său este conform.

În concluzie, având în vedere toate argumentele invocate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisuri.

De asemenea, în probațiune, solicită clarificarea veridicității fișelor tehnice depuse de către ofertantul SRL prin obținerea unui punct de vedere de la producătorii în cauză.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu prin nr. 50704/25.07.2025, a transmis note scrise, prin intermediul cărora învederează că prin contestația formulată a arătat că ofertantul SRL a depus documente/înscrisuri care conțin informații false în vederea

susținerii ofertei depuse și a probării îndeplinirii specificațiilor tehnice minime stabilite prin caietul de sarcini.

De asemenea, a depus și cererile formulate către producătorii ale căror fișe tehnice prin care a arătat că are suspiciunea rezonabilă că au fost aduse modificări asupra informațiilor privind caracteristicile produselor oferite de societatea SRL.

Prin prezentele note scrise, specifică faptul că atașează răspunsul primit din partea producătorului SRL, precum și punctul de vedere al acestora referitor la sesizarea sa.

În esență, din răspunsul producătorului reiese că ofertantul SRL a modificat fișa tehnică originală și a introdus mențiunea că produsul GEL DE DUȘ SENZATE conține „1/4 cremă hidratantă”, când în realitate această mențiune nu se regăsește în fișa tehnică a produsului în varianta originală, emisă de producător.

Astfel, prezintă diferențele dintre fișa tehnică originală și fișa tehnică depusă de ofertantul SRL.

Deci, este evident că SRL, ofertant declarat câștigător al lotului 1, a indus în eroare comisia de evaluare și a încălcat principiile și normele privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

....., prin adresa nr. 35421/24.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 50929/25.07.2025, a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL, precizând următoarele:

1. Cu privire la criticile privind neconformitatea ofertei depuse de SRL:

Arată faptul că, evaluarea produselor a fost realizată de către comisia de evaluare în conformitate cu legislația în vigoare și au fost luate în considerare toate documentele justificative depuse de către ofertanți, respectiv fișe tehnice, fișe de securitate, avize (unde este cazul), poze ale produselor, propuneri tehnice, etc., toate aceste documente fiind asumate în totalitate de operatorii economici care le-au semnat electronic și le-au depus în cadrul procedurii de atribuire.

Comisia de evaluare a reanalizat ofertele tehnice depuse de toți operatorii economici cu o atenție sporită urmare a deciziei CNSC nr. 1183/C6/960, 972, 999/05.05.2025 privind reevaluarea ofertelor.

Menționează că, ... SRL a contestat anterior, în cadrul dosarului indicat mai sus, oferta depusă de SRL făcând referire la aceleași poziții.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări acolo unde nu au fost clare documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și a analizat cu mare atenție răspunsurile și documentele justificative anexate.

Evaluarea ofertelor se regăsește în procesele verbale intermediare nr. 27074/10.06.2025, nr. 28576/18.06.2025 și procesul verbal final nr. 30858/01.07.2025, împreună cu anexele.

Comisia de evaluare nu este în măsură să conteste declarațiile pe propria răspundere a ofertanților.

2. Cu privire la oferta depusă de contestatoarea SRL:

Precizează că, oferta tehnică depusă de contestatoare nu respectă formularul de propunere tehnică din documentația de atribuire și anume:

„7. Documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice:

Propunerea tehnică are ...pagini (ATENȚIE! Documentele din cuprinsul propunerii tehnice nu vor fi numerotate individual. Se va numerota întreaga propunere tehnică ca fiind un singur document) Și conține următoarele documente: - OPISUL documentelor”, motiv pentru care a fost declarată neconformă inițial.”

Decizia CNSC nr. 1183/C6/960, 972, 999/05.05.2025 susține că etichetele produselor sunt superioare fișelor tehnice, ceea ce a dus la solicitările de clarificări prin adresa nr. 27702/12.06.2025 pentru 31 de produse din totalul de 40.

Pentru 12 produse nu a regăsit nici fișe tehnice nici poze cu etichetele produselor.

Solicită să se rețină că în decizia CNSC nr. 1335/C2/1061/15.05.2025 la pag.7, precizează că:

„Chiar și în situația în care autoritatea contractantă îi cere explicații punctuale despre eticheta sau fișa tehnică de la producător, ofertantul nu poate profita de interpelarea transmisă de autoritatea contractantă pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ.”

În răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic a copiat caracteristicile menționate în formularul de propunere tehnică, fără a depune cel puțin fișe tehnice întocmite de el pentru fiecare produs ofertat sau poze cu etichetele produselor. Ca răspuns la a doua solicitare de clarificări, a depus o adresă prin care oferea, la nivel declarativ, informațiile minime solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere modul dezordonat de a depune oferta tehnică, s-a creat confuzia pentru produsul de la poziția 38, pentru care, în cele din urma, în loc de „ulei de corp” a depus „gel de duș”.

Solicitările de clarificări erau cu privire la fișa tehnică a produsului sau o poza a etichetei cu ingredientele, având în vedere că Testarea dermatologica din ofertă făcea referire la un produs cu mușețel.

Comisia de evaluare a încercat să asocieze testările dermatologice cu produsele oferite, nefiind specificat nicăieri corespondența dintre produse și teste.

Referitor la poziția nr. 33 - Săpun lichid antibacterian, min. 500 ml, antibacterian, antimicrobian, antiviral:

Menționează că nu era necesară depunerea mai multor avize, ci doar a unui aviz care să îndeplinească toate cele 3 caracteristici solicitate (antibacterian, antimicrobian, antiviral).

Comisia de evaluare a precizat standardul EN 14476, în sprijinul operatorului economic, pentru a înțelege solicitarea de clarificări.

Susține că oferta depusă de operatorul economic SRL avea de asemenea doar eficacitatea antibacteriană, iar prin solicitarea de clarificări a depus o extindere a avizului de la ministerul Sănătății.

Subliniază faptul că toți ceilalți ofertanți au înțeles cerințele caietului de sarcini.

Toate acestea duc la concluzia că, autoritatea contractantă nu a acționat într-un mod discriminatoriu și nu a aplicat vreun tratament inegal, astfel cum afirmă în mod neîntemeiat contestația SRL, mai mult de atât, comisia de evaluare a transmis mai multe solicitări de clarificări pentru a veni în sprijinul operatorului economic.

Mai mult, având în vedere că produsul oferit pentru poziția 33 „săpun antibacterian” nu îndeplinește condițiile minime ale caietului de sarcini, oferta fiind neconformă, nu se justifică acuzele aduse operatorului economic SRL privind falsificarea documentelor.

Pentru toate aceste motive, ... solicită respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată și nefondată, urmând ca procedura să fie finalizată conform raportului final nr. 33014 din 10.07.2025.

Consiliul, prin adresa nr. 52701/2736/C6/04.08.2025, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, propunerile tehnice depuse de SRL și SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52831/04.08.2025, a transmis note scrise, prin intermediul cărora combate apărările formulate de prin punctul de vedere.

Precizează că lipsa contraargumentelor concrete din partea autorității contractante cu privire la oferta SRL, echivalează cu o lipsă efectivă de răspuns la criticile formulate în contestație, ceea ce indică fie o reevaluare formală și superficială, fie lipsa unor temeiuri reale care să justifice decizia menținută.

În ceea ce privește oferta sa, arată că s-au invocat, pe de o parte, argumente care erau valabile pentru analiza primei contestații formulate, nefiind valabile și în cazul de față, iar pe de altă parte, cele invocate pentru analiza prezentei contestații, sunt formale și neîntemeiate.

În consecință, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 35622/25.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 52988/04.08.2025, ... a comunicat dosarul achiziției.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 11.033,54 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211501433/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 21.07.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50216/23.07.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Produse de îngrijire personală pentru rezidenții din cadrul centrelor , pe loturi, prin publicarea în SEAP

a anunțului de participare simplificat nr. SCN1158830/17.02.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 928.836,70 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva raportului procedurii nr. 13466/20.03.2025, ...SRL, ...SRL și SRL au înaintat Consiliului contestații care au fost analizate de Consiliu în decizia nr. 1183/C6/960, 982, 999 din data de 05.05.2025.

Ulterior, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, întocmind raportul procedurii nr. 33014/10.07.2025, fiind contestat de SRL în contestația în analiză, solicitând anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 33014/10.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor depuse având în vedere criticile formulate și constatarea ofertei sale ca fiind conformă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată cauzate de prezentul litigiu.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru lotul 1 ca neconformă și de declarare admisibilă și câștigătoare pentru acest lot a ofertei depuse de SC SRL, considerând-o nelegală.

În acest sens, se constată că autoritatea contractantă a comunicat petentei, prin adresa nr. 33023/10.07.2025, că oferta sa este respinsă ca neconformă deoarece:

„NU au fost îndeplinite cerințele minime pentru produsele de la pozițiile 33 și 38.

- Pentru produsul de la poziția 33 - Săpun lichid antibacterian - nu a fost prezentată eficacitatea virucidă conform EN14476, simpla prezentare a unor studii privind activitatea Antivirală a Clorurii de Benzalkoniu nu îndeplinește condițiile minime ale caietului de sarcini.

- Pentru produsul de la poziția 38 - Ulei de corp copii ați prezentat inițial o poză din fata a produsului, în care nu era libila testarea dermatologică, și nici nu avea fișa tehnică sau o poză cu eticheta din spate a produsului în care să fie menționate ingredientele. În oferta tehnică depusă s-a identificat un fișier intitulat „teste dermatologic hygienium” în care testele nu sunt traduse și nu am regăsit niciăieri menționat „Hygienium” în cadrul documentului.

În urma solicitărilor de clarificări privind depunerea unei fișe tehnice sau a unei poze cu eticheta produsului și să clarificați testarea dermatologică vă angajați să livrați uleiul de corp cu extract de mușețel. Produs testat dermatologic.” Menționam ca expresia “extract de mușețel” am regăsit-o în testele dermatologice depuse inițial care nu am reușit să le asociem cu Hygienium”.

Umare a acestui răspuns am revenit cu solicitări de clarificări și am primit drept răspuns pentru această poziție o poză a unui produs “lapte de curățare pentru corp și păr - testat deontologic” care nu corespunde cerințelor “Ulei de corp”.

Prin urmare pentru produsul de la poziția 38 - Ulei de corp copii nu au fost îndeplinite cerințele minime ale caietului de sarcini.”

În soluționare sunt considerate relevante cele stabilite de Consiliu prin decizia sa nr. 1183/C6/960, 982, 999 din data de 05.05.2025, rămasă definitivă în această privință, nefiind atacată cu plângere din această perspectivă:

„Atașat propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat și fișierele “Poze-semnat” și “TESTE DEMATOLOGICE LOT 1 – semnat”.

În cadrul fișierului “Poze-semnat”, Consiliul observă că petenta a inclus 65 de poze privind produsele oferite, astfel încât să poată fi identificat produsul și caracteristicile acestuia.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că atât în procesul-verbal intermediar nr. 12047/12.03.2025, cât și în procesul-verbal final nr. 12290/13.03.2025, autoritatea contractantă s-a rezumat la a reține următoarele:

„Ofertantul a depus:

- avizul Ministerului Sănătății pentru săpun antibacterian;*
- formularul de propunere tehnică aferent ambelor loturi, fara a respecta toate solicitările autorității contractante referitoare la modul de prezentare.*
- fotografiile aferente produselor oferite pentru ambele loturi;*
- angajament privind subcontractarea;*
- declarație privind protecția muncii.*

Ofertantul NU a depus:

- fișele tehnice descriptive pentru toate produsele oferite la ambele loturi;”,
respectiv faptul că:

„Cerință minimă neîndeplinită”.

Nici un moment autoritatea contractantă nu a procedat la analiza informațiilor regăsite în pozele prezentate aferente fiecăruia dintre produse (față/verso), însă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei pentru cele două loturi pentru că nu a prezentat pentru fiecare produs o fișă descriptivă întocmită de către ofertant, cu toate că, din punct de vedere al veridicității informațiilor și al nivelului descrierii, etichetele aferente produselor respective reprezintă mai mult decât o fișă descriptivă întocmită de fiecare ofertant.

Raportat la tipul de produse achiziționate, precum și la modul de formulare a cerinței („fișă tehnică descriptivă, întocmită de ofertant, pentru fiecare produs oferit din care să rezulte cel puțin informațiile referitoare la: denumirea produsului, țara de origine, caracteristici, condiții de păstrare și depozitare, compoziție, informații care trebuie să se regăsească și pe eticheta produselor pentru a respecta în totalitate specificațiile caietului de sarcini”), este evident faptul că etichetele acestor produse regăsite în pozele depuse conțin informațiile solicitate și, totodată, certifică aceste informații spre deosebire de fișele descriptive întocmite de ofertanți care pot conține erori sau informații incomplete, așa cum s-a constatat în analiza ofertei depuse de SRL pentru lotul 1 (analiza efectuată de Consiliu în soluționarea contestației obiect al dosarului 982/2025).

Prin urmare, faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc documente care să aibă denumirea „Fișă descriptivă” nu poate conduce la respingerea unei oferte atât timp cât informațiile necesare a fi regăsite în aceste fișe sunt prezentate în cadrul altor documente.

În discuție nu este vreo obligație a ofertanților de a prezenta o fișă tehnică emisă de producătorul produselor oferite, ci este prezentarea unei fișe tehnice întocmită de ofertant, astfel că forța probantă a imaginilor prezentate de ofertant este superioară fișelor tehnice întocmite de ofertanți care, așa cum s-a constatat, pot conține erori sau chiar neclarități.

În consecință astfel de „omisiuni” reprezintă, cel mult, vicii de formă în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 („În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”) a căror corectare este permisă de legiuitor în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, conform art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cât privește susținerile achizitoarei că are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări, Consiliul constată eroarea în care se află aceasta. În vederea realizării unei evaluări complete și riguroase a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri, legiuitorul a conferit acest drept autorităților contractante. Pentru a atinge acest deziderat, respectiv o evaluare completă și riguroasă a ofertelor, legiuitorul a oferit autorităților contractante posibilitatea clarificării aspectelor neclare, incomplete sau chiar lipsă, iar manifestarea acestui drept nu este lăsată la latitudinea membrilor comisiei de evaluare funcție de dorința acestora. Legiuitorul a stabilit cadrul, limitele și regulile privind modul în care autoritățile contractante pot uza de acest drept.

De asemenea, consideră relevante cele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru produsele de la poz. 33 și 38 din lotul 1, respectiv:

- 33. Săpun lichid antibacterian min. 500 ml:

„Săpun lichid cu dozator, antibacterian, antimicrobian, antiviral, curățare delicată, conține glicerină, fără parfum, conține substanțe pentru hrănirea și protejarea pielii. Aviz de la Ministerul Sănătății.”

38. Ulei de corp copii, min. 200 ml:

„Ulei emolient utilizat pentru hidratarea și masarea pielii copilului, se absoarbe rapid în piele, hipoalergenic Produs testat dermatologic.”

Conform propunerii tehnice depuse de contestatoare rezultă că aceasta a oferat următoarele produse pentru aceste poziții:

- 33. Săpun lichid antibacterian min. 500 ml: Hygienium, producător Gloria market, cu următoarele caracteristici:

„Săpun lichid cu dozator, antibacterian, antimicrobial, antiviral, curățare delicată, conține glicerină, fără parfum, conține substanțe pentru hrănirea și protejarea pielii. Aviz de la Ministerul Sănătății”;

- 38. Ulei de corp copii, min. 200ml: Hygienium, producător Gloria market, cu următoarele caracteristici:

„Ulei emolient utilizat pentru hidratarea și masarea pielii copilului, se absoarbe rapid în piele, hipoalergenic Produs testat dermatologic”.

În reevaluarea ofertelor, ulterior deciziei Consiliului anterior prezentată, prin adresa nr. 27702/12.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei mai multe solicitări, inclusiv în legătură cu cele două produse în analiză, după cum urmează:

„26. Clarificați dacă produsul oferat la poziția 33 are efect antibacterian, antimicrobial și antiviral.

29. Pentru produsul de la poziția nr. 38 clarificați care este produsul oferat. Am identificat doar o poza din față a produsului. Nu am găsit nici o fișă tehnică sau poza cu eticheta produsului. De asemenea testarea dermatologica identificata în documentul arhivat depus împreună cu oferta tehnică este pentru un produs cu extract de mușețel. Corelați și indicați reperul din propunerea tehnică cu testarea dermatologică aferentă.”,

solicitare la care petenta a răspuns după cum urmează:

„Poz 33 Săpun lichid cu dozator, antibacterian, antimicrobial, antiviral, curățare delicată, conține glicerină, fără parfum, conține substanțe pentru hrănirea și protejarea pielii. Contine: aqua, Sodium Laureth Sulfate, Sodium Chloride, Glycerin, Cocamidopropyl Betaine, Polyquaternium-7, TEA-Lauryl Sulfate, Cocamide DEA, Aloe Barbadosensis Leaf Extract, Lactic acid, Parfum, Methylchloroisothiazolinone, Methylisothiazolinone, CI 62045. Avizul de la Ministerul Sanatati a fost atasat odata cu depunerea documentatie in cadrul Documente tehnice conform testelor EN 1499 , EN 1276.

Poz 38 Uleiul de corp Hygienium conține o combinație de ingrediente menite să hidrateze și să protejeze pielea, inclusiv lanolină, allantoină, D-pantenol, unt de shea, ulei de măsline și vitamina D. Acesta are și efect cicatrizant. Ingredientele specifice pot varia ușor în funcție de tipul exact de produs, dar în general, se regăsesc ingrediente hidratante și calmante, precum glicerina, uleiurile naturale și extractele de plante. Deasemenea marea majoritate a produselor cosmetice au diverse extracte, mirosuri etc. Ne angajam sa livram uleiul de corp cu extract de musetel. Produs testat dermatologic.”

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 28705/18.06.2025, astfel:

„4. Clarificați dacă produsul oferat la poziția 33 are efect antibacterian, antimicrobial și antiviral. Pentru produsele la care se specifică avizat Ministerul Sănătății aceste avize se vor depune ca și anexe în cadrul propunerii tehnice. În avizul depus nr.4139BIO/01/12.30 este menționat doar eficacitatea bactericidă.

5. Pentru produsele de la poziția nr. 16, 29 și 38. Clarificați dovada testării dermatologice. In documentul denumit "tesste dermatologic hygienium" testele nu sunt traduse și nu am văzut nicăieri menționat „Hygienium”,”,

la care contestatoare a răspuns după cum urmează:

„4. reanexare poze in care se observa specificat "Testat DERMATologic" pt Poz 29 si poz 38,

6. Atasare studii pt poz 33 care demonstreza ca produsul este antimicrobial si antiviral antibacterian, avizul biologic fiind anexat anterior. Cerinta din Caietul de sarcini este ambigua neintelegandu-se, deoarece titlul este Sapun Antibacterian inteleganduse ca ne trebuie Aviz biocid pentru un produs conform denumirii”,

anexând documente în susținere.

Analizând toate aceste informații și documente, Consiliul constată că în ceea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 1, produsul de la poz. 33, aceasta a fost respinsă deoarece nu a fost făcut dovada îndeplinirii

cerințelor privind activitatea solicitată, respectiv activitate antibacteriană, antimicrobiană, antivirală.

În legătură cu activitatea săpunului lichid oferat pentru acest produs contestatoarea a depus avizul Ministerului Sănătății nr. 4139BIO/01/12.24 din data de 06.08.2020, prelungit la 12.12.2024, care atestă activitatea antibacteriană solicitată a acestuia, însă nu a depus documente care să ateste activitatea antivirală în sensul solicitării caietului de sarcini.

Nici fișa tehnică depusă și nici explicațiile date în cadrul documentului *Eficacitate antimicrobiană și virucidă* sau din *Studiu Tradus: Activitatea Antivirală a Clorurii de Benzalkoniu*, nu sunt de natură a atesta această activitate.

Cerința caietului de sarcini, contrar susținerilor contestatoarei este lipsită de echivoc, respectiv ofertanți au obligația de a oferi un săpun lichid cu dozator, antibacterian, antimicrobian, antiviral, curățare delicată, care conține glicerină, fără parfum, conține substanțe pentru hrănirea și protejarea pielii, trebuind a fi depus Aviz de la Ministerul Sănătății. Nicăieri nu există vreo mențiune că eficacitatea solicitată se referă doar la activitatea regăsită în titlu și nu la cea solicitată prin specificațiile tehnice.

Dacă avea vreo nelămurire în acest sens, ofertantul putea solicita clarificări anterior depunerii ofertei în condițiile stabilite de legiuitor la art. 160 din legea nr. 98/2016.

Depunerea ofertei presupune asumarea prevederilor documentației de atribuire, astfel că era de datoria petentei să se conformeze acestor prevederi.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a solicitat două clarificări pe acest subiect, niciuna dintre aceste nefiind contestată de petentă, astfel că a se conforma celor solicitate era, din nou, o obligație a acesteia.

De asemenea, Consiliul a reținut faptul că în fișa tehnică prezentată, emisă de producător, este evidențiată doar eficacitate antibacteriană, fără a exista vreo precizare legată de întreg spectrul solicitat de achizitoare.

Cât privește studiul prezentat privind activitatea antivirală a uneia din substanțele din componența săpunului oferat Consiliul îl apreciază, de asemenea, irelevant în speță, raportat la faptul că trebuie dovedită activitatea produsului oferat și nu doar a uneia dintre substanțele din componența produsului, precum și a faptului că acest studiu nu poate fi considerat a fi un document de natura celui solicitat de achizitoare, respectiv Aviz de la Ministerul Sănătății, neavând aceeași forță probantă.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv.

În ceea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 1, produsul de la poz. 38, Consiliul reține că a fost respinsă deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Conform propunerii tehnice depuse de petentă, specificațiile prevăzute în caietul de sarcini au fost preluate în mod identic, iar atașat acesteia a fost depusă o fotografie și un studiu.

Dacă fotografia prezentată de ofertant este neclară pentru a putea demonstra că produsul este testat dermatologic, din documentul prezenta ca reprezentând testarea dermatologică, doar în titulatura acestuia este precizat Hygienium („tesste dermatologic hygienium”), în conținutul acestui document neexistând vreo precizare care să permită identificarea acestui produs, ci dimpotrivă, este precizat că testarea se referă la produsul: „SLEEPY BABY SHAMPOO AND BODY WASH WITH CHAMOMILE EXTRACT”, tipul de produs fiind șampon - gel de duș.

Aceste aspecte i-au fost aduse la cunoștință contestatoarei de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 27702/12.06.2025, când i s-a solicitat clarificarea produsului ofertat și corelarea informațiilor privind testarea dermatologică a produsului.

În privința deținerii testării dermatologice deoarece nu au fost prezentate informații concludente în acest sens, autoritatea contractantă a revenit și a solicitat o nouă clarificare (nr. 28705/18.06.2025), însă drept dovadă autoarea contestației a depus o poză cu eticheta produsului Lapte de curățare pentru corp și păr („Poz 38 Testat Dermatologic.png”) și un document privind produsele comercializate de SA.

Prezentare etichetei pentru laptele de curățare este irelevantă în dovedirea testării dermatologice pentru raportat la produsul ofertat, *Uleiul de corp Hygienium*, iar din documentul privind gama de produse a producătorului SA nu rezultă că acest produs deține testare dermatologică, eticheta fiind ilizibilă din această perspectivă ca și cea prezentată inițial.

De fapt, așa a și justificat autoritatea contractantă prima dintre solicitările sale de clarificări, prin ilizibilitatea informației privind deținerea testării dermatologice din cadrul etichetei și lipsa de relevanță a testării prezentate.

Și cu toate acestea, nici în urma a adresării a două solicitări de clarificări pe acest aspect, autoarea contestației nu a prezentat dovezi concrete privind îndeplinirea cerinței de deținere a testării dermatologice.

În aceste condiții, lipsa de concludență a răspunsului dat de contestatoare în legătură cu acest produs este apreciată de Consiliu ca fiind corect stabilită de autoritatea contractantă.

În consecință, respingerea ofertei contestatoarei și din această perspectivă este în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 134 alin. (5) și 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care criticile contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale vor fi respinse ca nefondate.

În cadrul contestației, autoarea acesteia formulează critici și în legătură cu ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1, respectiv SC SRL.

Referitor la afirmațiile contestatoarei legate de valabilitatea documentelor prezentate de SC SRL, Consiliul are în vedere în legătură că eventualele modificări efectuate de acest ofertant asupra documentelor prezentate, că petenta trebuie să se adreseze organelor abilitate în acest sens.

De asemenea, în ceea ce privește solicitările sale către Consiliu de a se adresa unei părți dintre producătorii produselor oferite de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii.

Raportat la dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept, inclusiv mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, nefiind de datoria Consiliului să producă mijloacele de probă care să ateste cele declarate de petentă.

Autoarea contestației este cea care trebuie să furnizeze mijloacele de probă pe care se sprijină afirmațiile sale, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, fiecare parte litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

Revenind la criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată că potrivit raportului procedurii nr. 33014/10.07.2025, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament al ofertelor admisibile depuse pentru lotul 1:

I SC SRL

II ... SRL

III ... SRL.

În aceste condiții, constatând că prin contestația depusă autoarea acesteia critică doar decizia de respingere a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, fără a formula critici în legătură cu admisibilitatea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, Consiliul consideră lipsită de interes doar criticarea ofertei SC SRL, declarată câștigătoare, atât timp cât oferta sa s-a apreciat că a fost respinsă în mod corect de achizitoare.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,

De asemenea, sunt considerate relevante și prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căroră:

„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii)

a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de către o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, prin criticarea doar a ofertei declarate câștigătoare, chiar dacă susținerile sale ar fi admise, o astfel de situație nu i-ar profita contestatoarei deoarece, oferta sa a fost respinsă de autoritatea contractantă, iar Consiliul a considerat întemeiat acest rezultat.

În situația dată, singurul rezultat care i-ar fi putut profita contestatoarei este anularea procedurii de atribuire pentru acest lot.

Însă, chiar și în situația în care criticile sale cu privire la oferta declarată câștigătoare ar fi admise, opțiunea anulării procedurii de atribuire nu este validă, deoarece există cel puțin o altă ofertă admisibilă, necriticată, astfel încât procedura de atribuire poate continua, fiind posibilă finalizarea ei și încheierea contractului (în realitate sunt două, respectiv oferta depusă de ... SRL și cea depusă de ... SRL).

Astfel, autoarea contestației nu ar obține niciun folos practic și actual indiferent de cele constatate în legătură cu oferta depusă de SC SRL.

În această situație, este evident că interesul contestatoarei în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

De asemenea, s-au avut în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

„50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri

de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din

4 iulie 2013, *Fastweb*, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE,

C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016,

Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C- 355/15,

EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016,

PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în

n **i** **une**
ex
c
lude
co
n
t
ractu
i

(a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C- 100/12,

EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C- 689/13, EU:C:2016:199), își

găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea

ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască

un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33,

precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016,

Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C- 355/15,

EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese

exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții

publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese

confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța

sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului,

a

t

a

, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de

atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit

contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul

că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de

atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt –, ofertantul exclus, care formulează o

cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.”

Față de considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, rezultă că autoarea contestației nu poate obține anularea procedurii și inițierea unei noi proceduri câtă vreme, cum s-a arătat mai sus, există două oferte declarate în mod corect admisibile.

Prin urmare, concluzionând contestatoarea nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, conform dispozițiilor legale anterior citate.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată în ceea ce privește oferta sa și ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL pentru lotul 1.

În consecință, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge și cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată în ceea ce privește oferta sa și ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL pentru lotul 1.

Respinge pretențiile SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.