

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2798/C7/2080/2089/2093/2095/2110/2120/2121/2122

Data: 24.11.2023

1. Prin contestația nr. 6072/25.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40558/25.07.2023 (dosar nr. **2080/2023**), depusă de (...) SRL, , cu sediul în str. (...), CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de pază a obiectivelor din cadrul (...), filialelor teritoriale de îmbunătățiri funciare și sediului Centralei Agenției pentru anii 2023-2024, **lotul 25**, cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 17.08.2022, anunț de participare nr. CN1044707/09.07.2022, organizată de (...), cu sediul în șos. (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023 și a actelor subsecvente lui, reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și a propunerilor tehnice și financiare ale ofertantelor concurente.

2. Prin contestația nr. 1211/26.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40954/27.07.2023 (dosar nr. **2089/2023**), depusă de (...) SRL, cu sediul în șos., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de doamna - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 34**, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023, a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform deciziei Consiliului nr. 1109/2023 și reintroducerea sa în procedură.

La 07.08.2023, prin adresa nr. 2156/07.08.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 42953/07.08.2023, în dosarul nr. 2089/2023, (...) SRL, cu sediul în str., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul (...) - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară nr. 2156/07.08.2023, prin care solicită respingerea contestației (...) SRL, ca nefondată, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

3. Prin contestația nr. 6120/27.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41120/27.07.2023 (dosar nr. **2093/2023**), depusă de (...) SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 5**, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023 și a actelor subsecvente;

- reevaluarea propunerii tehnice pentru societățile ofertante din cadrul lotului 05 - FT (...), din punct de vedere al respectării condițiilor legale de efectuare a serviciilor monitorizare și intervenție cu aplicarea considerentelor deciziei CNSC nr. 1109/C7/581 din 15.05.2023.

- reevaluarea propunerii sale tehnice în sensul acordării punctajului de 20 puncte pentru experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului.

- reevaluarea propunerilor financiare pentru societățile ofertante din cadrul lotului 05 - FT (...), din punct de vedere al respectării condițiilor legale a căror tarife pentru paza umană post fix sunt situate sub tarif minim rezultat din aplicarea reglementărilor legale incidente.

4. Prin contestația nr. 6121/27.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41153/27.07.2023 (dosar nr. **2095/2023**), depusă de (...) SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 20**, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023 și a actelor subsecvente;

- reevaluarea propunerii tehnice pentru societățile ofertante din cadrul lotului 20 - FT (...), din punct de vedere al respectării condițiilor legale de efectuare a serviciilor monitorizare și intervenție cu aplicarea considerentelor deciziei CNSC nr. 1109/C7/581 din 15.05.2023;

- reevaluarea propunerii sale tehnice în sensul acordării punctajului de 20 puncte pentru Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului;

- reevaluarea propunerilor financiare pentru societățile ofertante din cadrul lotului 20 - FT (...), din punct de vedere al respectării condițiilor legale a căror tarife pentru paza umană post fix sunt situate sub tarif minim rezultat din aplicarea reglementărilor legale incidente.

5. Prin contestația nr. 3010/28.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41450/31.07.2023 (dosar nr. **2110/2023**), depusă de (...) SRL, cu sediul în str., CUI 10294736, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de doamna ... - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **loturile 15 și 32**, contestatoarea a solicitat anularea comunicării prin care a fost desemnat câștigător (...) SRL, a comunicărilor nr. 15087/20.07.2023 și 15222/ 21.07.2023, precum și a raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023, în ce privește loturile menționate anterior și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertantului câștigător.

Prin adresa nr. 717/07.08.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 43045/07.08.2023, în dosarul nr. 2110/2023, (...) SRL, cu sediul în str., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației (...)SRL ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție.

6. Prin contestația nr. 17588/28.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41586/31.07.2023 (dosar nr. **2120/2023**), depusă de **(...)SRL**, cu sediul în str., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedura în, număr de înregistrare în registrul, reprezentată de domnul - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 5**, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 15225/21.07.2023 și a raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023 în ceea ce privește oferta clasată pe locul I la lotul 5 ((...)) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice SRL, cu respectarea deciziei anterioare a Consiliului.

7. Prin contestația nr. 456/31.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41601/31.07.2023 (dosar nr. **2121/2023**), depusă de **(...)SRL**, cu sediul în, număr de înregistrare în registrul comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de ... - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 35**, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului nr. 15076/20.07.2023 și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare ((...) SRL) prin raportarea la prevederile/cerințele din documentația de atribuire și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriilor de atribuire și conform punctajului cel mai mare care a fost obținut.

La 01.08.2023, în dosarul nr. 2121/2023, (...) SRL, cu sediul în, număr de înregistrare în registrul comerțului J37/495/2004, având CUI reprezentată de - administrator, a înaintat cererea de intervenție în interes propriu nr. 523/01.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 42063/02.08.2023, prin care solicită respingerea contestației (...)SRL, ca tardivă, respectiv ca neîntemeiată.

8. Prin contestația nr. 455/31.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41603/31.07.2023 (dosar nr. **2122/2023**), depusă de **(...)SRL**, cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 12**, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului nr. 15425/24.07.2023 și a actelor subsecvente, cu menținerea adresei nr. 15237/21.07.2023, potrivit căreia oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

La 03.08.2023, în dosarul nr. 2122/2023, (...) SRL, cu sediul în, număr de înregistrare în registrul comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de - administrator, a înaintat cererea de intervenție în interes propriu nr. 474/03.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr.

42485/03.08.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 15069/20.07.2023.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul acele(...) proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii. De asemenea, ele vor fi soluționate împreună cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

Prin Încheierea nr. 2255/C7/2079/2080/2089/2093/2095/2110/2120/2121/2122/09.08.2023, Consiliul a suspendat soluționarea contestațiilor nr. 6073/25.07.2023, 6072/25.07.2023, 1211/26.07.2023, 6120/27.07.2023, 6121/27.07.2023, 3010/28.07.2023, 17588/28.07.2023, 456/31.07.2023 și 455/31.07.2023, formulate de (...) SRL, (...)SRL, (...)SRL, (...)SRL și SGP Force Securiry SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de Curtea de Apel București – Secțiile de contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 3573/2/2023, 3603/2/2023, 3605/2/2023 și 3606/2/2023, împotriva deciziei Consiliului nr. 1109/C7/579/581/621 / 630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din data de 15.05.2023.

Prin Hotărârea nr. 369/09.10.2023, emisă de Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, s-au soluționat plângerile formulate împotriva deciziei nr. 1109/C7/15.05.2023, fiind admise, în parte, și reținută cauza spre rejudecare pe fond, în ceea ce privește contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. 579/2023, lot. 31), doar cu privire la ofertele (...)SRL și (...) SRL, cu menținerea în rest a deciziei contestate.

Prin Încheierea nr. 2862/C7/2079/2080/2089/2093/2095/2110/2120/2121/2122/10.10.2023, Consiliul a repus pe rol dosarele nr. 2079, 2080, 2089, 2093, 2095, 2110, 2120, 2121 și 2122 pentru continuarea soluționării contestațiilor.

Prin Încheierea nr. 3185/C7/2079/2080/2089/2093/2095/2110/2120/2121/2122/08.11.2023, Consiliul a dispus disjungerea dosarelor nr. 2080/2023, 2089/2023, 2093/2023, 2095/2023, 2110/2023, 2120/2023, 2121/2023 și 2122/2023 acestea fiind în stare de soluționare de dosarul nr. 2079/2023, lot. 31.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față,

prin care ofertanții (...) SRL, (...)SRL, (...)SRL, (...)SRL și (...)SRL critică rezultatul procedurii atribuire menționată în partea introductivă, organizată de (...), loturile 5, 12, 15, 20, 25, 32, 34, 35.

1. Prin contestația nr. 6072/25.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40558/25.07.2023 (dosar nr. **2080/2023**), depusă de **(...) SRL**, se arată că motivele care stau la baza contestației sunt:

În data de 09.07.2022, autoritatea contractantă a publicat anunțul privind selecția de oferte pentru atribuirea acordului cadru de „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul (...), Filialele Teritoriale de Îmbunătățiri Funciare și Sediul Centralei ANIF anii 2023 - 2024, acord cadru pe 2 ani” sub nr. CN1044707, divizată pe loturi.

La data 28.02.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 4301 din 27.02.2023, care a fost contestat de (...) S.R.L. în privința lotului 25 - (...).

CNSC a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea tehnică a ofertelor (...)S.R.L., (...) S.R.L., (...) S.R.L., (...)S.R.L. și (...)S.R.L. și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea considerentelor deciziei CNSC (prezentate la pag. 111 paragraful 2), a documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

În noul raport al procedurii, publicat în data de 20.07.2023 și având nr. de înregistrare 15069, s-a constatat că autoritatea contractantă nu s-a conformat considerentelor deciziei CNSC cu privire la verificarea conformității propunerilor tehnice, respectiv dacă Anexele 1A și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din Lotul 25 - (...).

Admițând contestația, CNSC și-a însușit argumentele contestatorului în ceea ce privește legalitatea ofertanților de a desfășura activități de monitorizare și intervenție pentru localitățile lotului 25 - (...), conform celor reținute de CNSC la pag. 111-113 din decizia CNSC nr. 1109/C7 din 15.05.2023.

Pentru obiectivele aflate în pază din cadrul Lotului 25 și conform adresei nr. 15504 din 08.08.2022 - clarificare din oficiu nr. IV - societatea specializată de pază are obligația să dispună în permanență de câte 1 echipaj de intervenție pentru fiecare Unitate de administrare din cadrul filialei teritoriale „*pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază*”.

Tot în cadrul aceleiași adrese, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să prezinte Anexa 1B privind dispunerea echipamentelor de intervenție pentru echipajul respectiv și conform caietului de sarcini, FT (...) cuprinde obiective situate în localitățile (...) (...).

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 91, art. 93 lit. e) și art. 98 alin. (2) din H.G. nr. 301/2012 și art. 33 din Legea nr. 333/2003, precizând că este vorba de avizarea Anexei 1B a ROF Dispecerat, în care, în coloana 3 sunt enumerate „*localitățile în care se realizează intervenția*”, motiv pentru care propunerile tehnice ale celor 2

societăți trebuiau să aibă prevăzute în Anexa 1B cele 3 localități din caietul de sarcini ((...)).

În condițiile în care aceste localități nu se regăsesc în Anexa 1B, autoritatea contractantă avea obligația să se asigure de îndeplinirea condițiilor legale obligatorii pentru prestarea serviciilor, în caz contrar, ofertele nu puteau fi declarate admisibile.

Mai mult, în cadrul acestui Lot 25 - FT (...), caietul de sarcini prevede și servicii de monitorizare pentru sediul FT (...) situat în municipiul Piatra (...).

În conformitate cu art. 33 din Legea nr. 333/2003, Dispeceratele sunt înființate prin avizarea ROF Dispecerat și a Anexelor ROF Dispecerat (Anexa 1A și Anexa 1B).

Anexa 1A conține localitățile în care se poate realiza conectarea și mentenanța sistemelor de alarmă în conformitate cu art. 91 lit. a) și e) din H.G. nr. 301/2012.

Anexa 1B conține localitățile în care se poate realiza intervenția în conformitate cu art. 93 lit. e) din H.G. nr. 301/2012.

În susținerea celor arătate, s-a atașat contestației inițiale procesul-verbal seria PISY nr. 000071 din 09.06.2017 întocmit de IPJ (...), raportul IPJ (...) din 18.09.2017 și decizia nr. 1434/2018 pronunțată de Tribunalul (...) în dosarul nr. 3952/866/2017 – definitivă, din care rezultă obligația ca Anexa 1A și Anexa 1B a ROF Dispecerat să conțină localitatea în care se pot asigura serviciile de monitorizare și intervenție, aspect care a fost avut în vedere de CNSC la soluționarea primei contestații.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile legale indicate mai sus, nu efectuat verificări dacă localitățile aferente lotului sunt cuprinse în Anexa 1B ale ofertanților și nu a aplicat decizia CNSC sub aceste aspecte prezentate mai sus.

În ceea ce privește punctajul de 19,86 puncte acordat ofertei contestatorului pentru experiența profesională a administratorului, acesta face următoarele precizări:

Prin fișa de date a achiziției se menționează că: *„Pentru cea mai mare vechime a managerului ofertată (exprimată în ani) se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 20 puncte;*

Legendă:

Vechime maximă/experiența Managerului de Securitate - se acordă pentru oferta având manager cu vechime / experiența cea mai mare în domeniul contractului.”

Autoritatea contractantă a reevaluat punctajul acordat pentru experiența Managerului de Securitate pentru toate ofertele menționate în decizie și a ținut cont doar de data eliberării diplomelor de calificare pentru ocupația de „manager de securitate”. *„În vederea aplicării criteriului de atribuire, ofertantul va prezenta, în cadrul ofertei tehnice, pentru persoana nominalizată manager de securitate, următoarele*

documente: curriculum vitae, certificate de competențe pentru ocupația manager de securitate și recomandări ale beneficiarilor pentru contractele anterior derulate.”

„Având în vedere că ocupația «manager de securitate», în cadrul firmelor de pază, nu a existat până la apariția H.G. nr. 301/2012 - Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 333/003, fiind publicată în M.Of. nr. 335/17.05.2012 intrată în vigoare la data de 16.06.2012, experiența luată în considerare, este cea ulterioară datei de 16.06.2012.”

Contestatorul susține că, în privința ofertei sale, autoritatea contractantă nu a ținut cont de documentele depuse în acest sens (în mod special de CV + Revisal), din care rezultă că vechimea și experiența persoanei nominalizate ca administrator ((...)) precede datei de 16.06.2012.

În această situație, trebuia ca punctajul acordat pentru experiența/vechimea managerului de securitate să fie maxim, respectiv de 20 puncte.

În ce privește propunerile financiare ale celorlalți ofertanți: (...)S.R.L., (...) S.R.L., (...)S.R.L. și (...)S.R.L., contestatorul susține faptul că acestea nu respectă obligațiile legale prevăzute în Codul Muncii și legislația incidentă.

Pentru acest lot, oferta trebuia să conțină justificări financiare pentru un număr de 75.696 ore pe parcursul celor 24 luni.

În condițiile în care în documentele procedurii se specifică în mod explicit că nu sunt acceptate justificări ale tarifului în baza convențiilor cu AJOFM, tariful din propunerile financiare care trebuie să țină cont de toate obligațiile prevăzute de lege nu poate fi diminuat.

Astfel, în calculul tarifului orar trebuie să se regăsească toate obligațiile legale stabilite în sarcina angajatorului: asigurarea salariului minim pe economie stabilit prin H.G. nr. 1071/2021, plata concediilor de odihnă conform Codului Muncii, asigurarea numărului necesar de agenți pentru a acoperi concediile de odihnă - norma unui salariat într-un an scade de la 2008 ore la 1848 ore/an, asigurarea sporului pentru lucrul în week-end, asigurarea sporului pentru sărbătorile legale, asigurarea sporului pentru lucrul pe timp de noapte, atât pentru zilele lucrătoare cât și pentru sărbătorile legale, asigurarea sumelor datorate conform art. 78 din Legea nr. 448/2006 (Legea pentru protecția persoanelor cu handicap) sau justificarea în cazul în care angajatorul nu are obligații de plată.

Având în vedere cele prezentate mai sus, calculul matematic pentru numărul total de ore din cadrul lotului 25, respectiv 75.696 ore, este prezentat de către contestator sub formă tabelară.

După cum se poate observa, cheltuielile salariale sunt de 1.502.777,77 lei pentru 75.696 ore, respectiv 19,85 lei/oră raportat la numărul de 75.696 ore.

În datele oficiale ale Ministerului Finanțelor, ofertanții figurează cu peste 50 angajați și, prin urmare, sunt obligați să respecte și Legea nr.

448/2006, adică trebuie să constituie fondul de handicap, care are o pondere de 0,61 lei/oră din tariful orar.

Se observă că toți ofertanții prezintă oferte financiare sub această valoare de 19,85 lei/oră, care nu conține celelalte categorii de cheltuieli (cheltuieli directe, indirecte și profit) pentru paza cu agenți raportată la dimensiunea contractului.

Din raportul procedurii se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru a se asigura de executarea contractului în condiții legale și a declarat acceptabile oferte financiare cu un preț neobișnuit de scăzut.

Rezultatul prezentat pentru tariful orar nu poate fi diminuat prin tot felul de artificii financiare, întrucât nu conține cheltuieli indirecte, directe și profit. Prin urmare este imposibil de justificat un tarif mai mic pentru obligațiile legale impuse pentru acordarea drepturilor salariale.

Contestatorul precizează că, în cadrul contractului, sunt următoarele cheltuieli obligatorii: uniforme de serviciu, mijloace de comunicații, mijloace autoapărare, registre pentru activitatea de pază, cheltuieli cu asigurările, cheltuieli cu deplasarea echipajelor de intervenție, cheltuieli cu activitatea de control inclusiv combustibil, activități de instruire continuă, fișă medicală periodică, cost recrutare personal, cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate, etc.

Concluzionând, (...) S.R.L. solicită C.N.S.C., pentru lotul 25, anularea raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023 și a actelor subsecvente, reevaluarea propunerii tehnice pentru societățile ofertante din cadrul acestui lot, din punct de vedere al respectării condițiilor legale de efectuare a serviciilor monitorizare și intervenție cu aplicarea considerentelor deciziei CNSC nr. 1109/C7/581 din 15.05.2023, reevaluarea propunerii sale tehnice, în sensul acordării punctajului de 20 puncte pentru Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului, precum și reevaluarea propunerilor financiare pentru societățile ofertante din cadrul lotului, din punct de vedere al respectării condițiilor legale a căror tarife pentru paza umană post fix sunt situate sub tarif minim rezultat din aplicarea reglementărilor legale incidente.

Prin adresa nr. 15480/01.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 42017/01.08.2023, (...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația (...) S.R.L., pentru lotul 25, evocând următoarele:

Oferta (...) S.R.L. a fost clasată pe locul II cu un preț pentru Paza umană de 19,00 lei/oră, Patrulă 19,00 lei/ora și Monitorizare și intervenție 100,00 lei/ab/lună, valoare ofertată 1.443.024,00 lei fără TVA

cu un punctaj pe oferta tehnică 19,65 puncte + punctaj ofertă preț 77,18 puncte, având un punctaj total de 96,83 de puncte.

Oferta Asocierii (...)S.R.L. - (...)S.R.L. a fost clasată pe locul 1, cu un preț pentru Pază umană de 18,33 lei/oră, Patrulă 40,00 lei/oră și Monitorizare și intervenție 100,00 lei/ab/lună, valoare ofertată 1.392.307,68 lei fără TVA, cu un punctaj pe oferta tehnică 20,00 puncte + punctaj ofertă preț 80,00 puncte, având un punctaj total de 100 de puncte.

Conform fișei de date, Secțiunea VI.3) Informații suplimentare: *„Ținând seama de faptul că serviciile de pază trebuie efectuate simultan și continuu pentru toate loturile, autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 141 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 a limitat la 4 (patru) numărul de loturi care pot fi atribuite acelu(…) ofertant. Ofertantului clasat pe locul 1 la mai multe loturi, i se vor atribui maximum 4 (patru) loturi, alegându-se loturile la care diferența între locul 1 și locul 2 este cea mai mare”.*

Având în vedere că Asocierii (...)S.R.L. - (...)S.R.L. i s-au atribuit 4 Loturi, respectiv 3-FT de IF (...), 14 - FT de IF (...), 31-FT de IF (...) și 20-FT de IF (...), câștigătorul a fost desemnat cel de pe locul II.

Ofertantul (...) S.R.L. a fost clasat pe locul III cu un preț pentru paza umană de 20,41 lei/oră, patrulă - lei/oră , monitorizare și intervenție 200,00, valoare ofertată 1.554.555,36 lei fără TVA, cu un punctaj pe oferta tehnică 19,86 puncte + punctaj ofertă preț 71,65 puncte, având un punctaj total de 91,51 de puncte.

Ofertantul (...)S.R.L. a fost clasat pe locul IV cu un preț pentru paza umană de 18,94 lei/oră, patrulă - lei/oră, monitorizare și intervenție 120,00, valoare ofertată 1.439.442,24 lei fără TVA, cu un punctaj pe oferta tehnică 10,91 puncte + punctaj ofertă preț 77,38 puncte, având un punctaj total de 88,29 de puncte.

Ofertantul (...)S.R.L. a fost clasat pe locul V cu un preț pentru paza umană de 18,64 lei/oră, patrulă 22,17 lei/oră, monitorizare și intervenție 50,00, valoare ofertată 1.413.373,44 lei fără TVA, cu un punctaj pe oferta tehnică 8,36 puncte + punctaj ofertă preț 78,80 puncte, având un punctaj total de 87,16 de puncte.

Contestatorul susține că (...) S.R.L. nu deține Anexa 1A) și 1B) privind dispunerea echipamentelor de intervenție, dar acesta a prezentat:

- Aviz pentru funcționare dispecerat-monitorizare nr. 284.304/S3/CP/12.08.2019 - (...)S.R.L.;

- Angajament Ferm cu (...)S.R.L. din 16.08.2022 privind susținerea pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și financiară
- experiență similară și cifră de afaceri;

- Acord de subcontractare nr. 134/17.08.2022 - monitorizare și intervenție;

- Proporția de subcontractare;

- Anexa 1B) Avizată de (...) cu nr. 993.168/17.06.2014 - 14 autovehicule, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să se menționeze numele localităților din lotul sus menționat;

- Acord de subcontractare cu (...)S.R.L.

Contestatorul susține că (...)S.R.L. nu deține anexa 1A) și 1B) privind dispunerea echipamentelor de intervenție, dar acesta a prezentat:

- Aviz pentru funcționare dispecerat-monitorizare nr. 284.304/S3/CP/12.08.2019 - (...) SRL;

- Anexa 1B) Avizată de (...) cu nr. 993.168/17.06.2014 - 14 autovehicule, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze numele localităților din lotul sus menționat;

- Anexa 1A) Avizată de (...) cu nr. 993.168/17.06.2014 - 4 persoane;

- Acord de subcontractare cu (...) S.R.L.;

- Proporția de subcontractare: 0,30% Servicii de dispecerat și intervenție cu echipaje specializate.

Contestatorul susține că (...)S.R.L. nu deține anexa 1A) și 1B) privind dispunerea echipamentelor de intervenție, dar acesta prezintă:

- Aviz pentru funcționare dispecerat-monitorizare nr. 2465.254/S3/CP/31.05.2022;

- Anexa 1A) nr. 278.263/15.03.2019 - 1 persoană;

- Anexa 1B) nr. 278.263/15.03.2019 - 5 autoturisme monitorizare conform anexei;

- Autorizație de folosire arme și muniții;

- Acord de subcontractare nr. 15176/12.08.2022 pentru Pază umană cu TMG GUARD S.R.L.; proporția de subcontractare - 33%;

- În oferta tehnică se prezintă Declarație din 08.08.2022 cu Lista de autoturisme, respectiv 5 buc.;

Ofertantul (...)S.R.L. asigură Monitorizarea sistemelor de alarmă pentru Lotul 25 Filiala (...) și toate localitățile din jud. (...), conform anexei 1A) și 1B), îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze numele localităților din lotul sus-menționat.

Autoritatea contractantă arată că a ținut cont de toate dispozițiile legale, pentru ofertele declarate admisibile.

Contestatorul susține că (...)S.R.L. nu deține anexa 1A) și 1B) privind dispunerea echipamentelor de intervenție, dar acesta prezintă:

- Acord de subcontractare nr. 938/12.08.2022 cu (...)S.R.L.; proporția de subcontractare: 0,30% Servicii de dispecerat și intervenție cu echipaje specializate;

- Aviz pentru funcționare dispecerat-monitorizare nr. 290616/S3/CP/13.01.2020; (...)S.R.L.;

- Anexa 1B) nr. 989582/S3/TL/06.02.2014 - 2 autoturisme monitorizare conform anexei; Autorizație de folosire arme și muniții,

îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze numele localităților din lotul sus menționat.

În ceea ce privește propunerile financiare ale ofertanților Asocieria (...)S.R.L. - (...)S.R.L., (...) S.R.L., (...)S.R.L. și (...)S.R.L., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Ofertantul (...) S.R.L., conform Notei de fundamentare pentru pază umană și patrule, prezintă toate obligațiile legale conform Codului muncii.

- Asocieria (...)S.R.L. - (...)S.R.L., conform Notei de fundamentare pentru pază umană și patrule, prezintă toate obligațiile legale conform Codului muncii.

- Ofertantul (...)S.R.L., conform Notei de fundamentare pentru pază umană și patrule, prezintă toate obligațiile legale conform Codului muncii.

- Ofertantul (...)S.R.L., fiind clasat pe locul 5, nu i s-a mai cerut Fundamentarea pentru pază umană și patrule.

Contestatorul presupune că ofertele financiare a ofertanților clasati pe locul I și II nu conțin celelalte categorii de cheltuieli (cheltuieli directe, indirecte și profit), precum și alte cheltuieli obligatorii (uniforme de serviciu, mijloace de serviciu, cheltuieli cu asigurările, cu fișa medicală, etc.)

Autoritatea contractantă menționează că toți ofertanții care au participat la procedură și respectiv la lotul 25, au cuprins în Nota de Fundamentare toate obligațiile legale conform Codului muncii, precum și celelalte categorii de cheltuieli (cheltuieli directe, indirecte și profit).

Contestatorul susține, în mod nejustificat, faptul că ofertele financiare ale ofertanților clasati pe locul I și II, au un preț neobișnuit de scăzut la lotul 25. Din toate ofertele financiare ale loturilor participante la procedură reiese că prețul variază aproximativ între 18,00 lei/oră și 19,00 lei/oră. Autoritatea contractantă consideră că prețul ofertat de (...) S.R.L. și de ceilalți ofertanți menționați mai sus, nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, fiind în normele legale conform Codului muncii.

Autoritatea contractantă face precizarea că după reevaluarea ofertei tehnice și a ofertei financiare a contestatorului, conform Deciziei CNSC nr. 1109/C7/579 din 15.05.2023, a ocupat locul III și arată că o parte din ofertanți au fost declarați inacceptabili, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, iar în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din același act normativ, a recalculării punctajului pentru Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului, rezultând modificarea clasamentului.

Concluzionând, (...) solicită respingerea contestației (...) S.R.L., pentru lotul 25, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

2. Prin contestația nr. 1211/26.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40954/27.07.2023 (dosar nr. **2089/2023**), depusă de (...)SRL, se arată următoarele:

I. În fapt, la data de 09.07.2022, autoritatea contractantă a inițiat respectiva procedură de achiziție publică, procedura fiind divizată pe 38 de loturi, având criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei - Componenta financiară 80% - Punctaj maxim factor: 80;

- experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului - Propunere tehnică 20% - Punctaj maxim factor: 20.

La această procedură, contestatorul (...)S.R.L. a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire, depunând oferta conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției pentru Loturile 8, 13, 19 și 34.

Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4489/01.03.2023 (postată în SICAP la data de 06.03.2023), contestatorul a luat act de declararea ofertei ca admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea fără respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, în urma analizării Raportului procedurii nr. 4301/27.02.2023, s-a constatat faptul că oferta clasată pe locul I a fost cea depusă de către (...)S.R.L. cu o valoare de 2.730.696,00 lei și care a obținut un punctaj de 88,23 puncte (punctaj ofertă tehnică + ofertă financiară - 93,11 puncte).

(...)S.R.L. a contestat rezultatul procedurii pentru loturile 13 și 34, iar prin Decizia CNSC nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din 15.05.2023, s-a dispus admiterea contestațiilor pentru ambele loturi, cu unele obligații pentru autoritatea contractantă, care sunt citate.

Văzând că CNSC a admis contestațiile, autoritatea contractantă, cu mult peste termenul de 30 de zile impus prin Decizia CNSC nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din 15.05.2023, a emis Raportul procedurii nr. 15.069/20.07.2023 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 15.070/20.07.2023 aferentă lot 34, prin care a fost adus la cunoștință faptul că oferta (...)S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. 5 și alin. (11) din H.G. nr. 395/2016 și fiind conformă și admisibilă pe celelalte loturi la care a participat.

Contrar dispozițiilor Deciziei CNSC mai sus precizate, autoritatea contractantă, profitând de poziția de forță în care se află și printr-un abuz de putere chiar abuz în serviciu (de competența altor organe ale statului) pentru a desemna din nou câștigătoare oferta (...)S.R.L., a

extrapolat/extins cu de la sine putere dispozițiile, solicitând clarificări doar contestatorului, pentru fundamentarea unei valori ofertate pentru serviciile de monitorizare și intervenție (valoarea ce face parte din Valoarea Totală Ofertată), și pe toate cele 4 loturi la care a participat, respectiv lotul 8 (necontestat), lotul 13, lotul 19 (necontestat) și lotul 34, afirmând că acestea sunt identice, după cum urmează:

- Solicitarea de clarificări nr. 13.019/20.06.2023 pentru lotul 8 (200 lei este identic cu 50 lei)

- Solicitarea de clarificări nr. 13.020/20.06.2023 pentru lotul 13

- Solicitarea de clarificări nr. 13.021/20.06.2023 pentru lotul 19

- Solicitarea de clarificări nr. 13.022/20.06.2023 pentru lotul 34

Mai mult, prin solicitarea de clarificări nr. 13.022/20.06.2022 - lot 34, autoritatea contractantă obligă contestatorul să modifice Anexa nr. 1 a formularului de ofertă, datorită unei erori de redactare, nefiind eroare aritmetică și care nu are nicio legătură cu valoarea ofertată, după cum Consiliul poate constata în urma studierii documentelor.

Din Decizia mai sus precizată reiese faptul că s-a dispus refacerea punctajelor și nicidecum reevaluarea ofertei financiare a (...)S.R.L.

Mai mult, în punctul de vedere al autorității contractante emis cu ocazia primei contestații, aceasta a recunoscut faptul că punctajele sunt greșite și și-a asumat refacerea lor și întocmirea unui nou raport, dar după cum se observă, această asumare a fost doar la nivel declarativ, neavând nicio intenție de remediere a situației.

În urma studierii doar a unor documente ce au fost puse la dispoziție cu ocazia solicitării privind accesul la dosarul procedurii, s-a constatat faptul că în baza răspunsurilor la solicitările de clarificări (conform Procesului-verbal nr. 4 / 13741 din 30.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice), autoritatea contractantă a stabilit că ofertele (...)S.R.L. pentru loturile 8, 13 și 19 sunt conforme și admisibile (loturi unde nu avea șansa de a fi declarat câștigător), iar pentru lotul 34, unde ave o șansă reală în a fi desemnat câștigător, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul menționează faptul că valoarea pentru serviciile de monitorizare și intervenție la loturile unde se vor presta aceste servicii a fost ace(...), respectiv 50 lei/obiectiv/lună, și se întreabă cum pe unele loturi (13 și 19) această sumă scoasă din context este în regulă, iar pe alt lot (34) nu mai este în regulă.

Se face precizarea că la lotul 34 valorile ofertate de ceilalți participanți pentru serviciile de monitorizare și intervenție, după cum reiese din Procesul verbal, dar pentru care oferta contestatorului a fost respinsă netemeinic și abuziv, fiind declarată inacceptabilă și neconformă, au fost:

- (...)S.R.L. - 50 lei (același cu cel ofertat de contestator), fără solicitare de clarificări

- (...) S.R.L. - 100 lei, fără solicitare de clarificări
- (...)S.R.L. - 105 lei, fără solicitare de clarificări.

De asemenea, dacă oferta contestatorului pentru lotul 34 a fost respinsă abuziv pentru motive nelegale, cum se va constata, autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal nr. 5/15.016/19.07.2023 (tot cu mult peste termenul dispus prin Decizia CNSC nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din 15.05.2023, privind examinarea și verificarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare - DUAE - pentru ofertantul câștigător - care trebuie să fie actuale la momentul solicitării, acesta (procesul-verbal) conține în pag. 26 - 27 următoarele documente:

- Declarație privind subcontractații din data de FN/08.02.2023
- Certificat constatator nr. 124395/03.02.2023 emis de ONRC în care este trecut sediul social (str. Viilor nr. 3, mun. Alexandria, jud. Teleorman) și un punct de lucru (str. Dunării nr. 173, bloc 1604, sc. A, ap. 1, mun. Alexandria, jud. Teleorman)
- Certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale nr. 4558/01.02.2023 - doar pentru sediul social (dar fără punctul de lucru)
- Certificat de atestare fiscală nr. 6582074/06.02.2023 emis de ANAF
- Certificat ISO 9001:2015 nr. 22031 C/21.01.2022
- Cazier fiscal nr. 94425488/02.02.2023 emis de ANAF.

Dar de fapt, în urma solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare – DUAE, cu ocazia studierii dosarului au fost puse la dispoziție alte documente care nu erau trecute în procesul-verbal mai sus amintit, respectiv:

- Certificat constatator nr. 14502/03.07.2023 emis de ONRC în care este trecut sediul social (....) și un punct de lucru (...)
- Certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale nr. 34814/03.07.2023 - doar pentru sediul social (fără declarație pe propria răspundere pentru punctul de lucru/Certificat)
- Certificat de atestare fiscală nr. 7767787/03.07.2023 emis de ANAF
- Certificat ISO 9001:2015 nr. 22031 C/21.01.2022
- Cazier fiscal nr. 104632980/03.07.2023 emis de ANAF
- Fără declarație actualizată privind subcontractarea serviciilor.

Din cele de mai sus reiese clar că autoritatea contractantă ignoră în cele mai mici detalii prevederile legale, ori aici este permisă eroarea sau s-ar putea presupune că s-au trecut intenționat acele documente, iar în acest caz, o eroare de redactare nu este permisă.

În urma analizării Raportului procedurii, (...)S.R.L. a formulat în data de 20.07.2023, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, o

solicitare adresată autorității contractante în vederea permiterii accesului la dosarul procedurii, la care nu a primit niciun răspuns. Astfel, în data de 21.07.2023 în jurul orelor 13:29, a revenit cu solicitarea în cauză, la care a primit răspuns abia în data de 24.07.2023 ora 08:39 (după 2 zile de la primirea solicitării). Ori și prin întârzierea privind formularea unui răspuns la solicitare, se observă că autoritatea contractantă a eludat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, citat.

Din cele de mai sus reiese clar încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă și transparența.

II. În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) și alin. (11) din H.G. nr. 395/2016, în baza cărora oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, acestea au fost aplicate în mod netemeinic și nelegal.

În completarea celor de mai sus, contestatorul apreciază s-a aplicat incorect și nelegal dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din 15.05.2023, doar pentru simplul fapt de a menține câștigătoarea.

A priori, contestatorul apreciază că dacă autoritatea contractantă a fost obligată de către CNSC prin decizie să îi acorde punctajul maxim pentru factorul de evaluare - Manager de securitate, conform realității și a documentelor depuse, astfel ar fi urcat în clasament pe locul I, dar nu s-a dorit desemnarea ofertei sale ca și câștigătoare.

Față de cele menționate, se apreciază că autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile legislației privind achizițiile publice, cât și dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din 15.05.2023 în ceea ce privește reevaluarea ofertelor, a aplicat incorect în cadrul procesului de reevaluare/selecție și/sau evaluare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, desemnând în mod nelegal ca și câștigătoare o ofertă care normal ar fi obținut un punctaj mult mai mic.

Față de cele de mai sus, (...)S.R.L. consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta dispozițiile Deciziei CNSC, în urma cărora ar fi fost câștigător.

Ignorarea dispozițiilor Deciziei CNSC de către autoritatea contractantă și respingerea ofertei (...)S.R.L. și declararea din nou câștigătoare a unei oferte căreia i-a fost atribuit un punctaj nereal, reprezintă o încălcare flagrantă a legislației în materia achizițiilor publice.

Desemnarea ofertei câștigătoare a fost făcută cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016, cât și ale HG nr. 395/2016, faptele

autorități contractante încadrându-se clar în prevederile art. 224 alin. (1) lit. b), lit. h) și lit. l) din Legea nr. 98/2016, citate.

III. Interesul legitim al contestatorului în prezentul demers

Contestatorul citează prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016 și art. 32 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, precum și cerințele de îndeplinit pentru interes, în condițiile în care oferta operatorului economic aflat pe poziția 1 în clasamentul final nu respectă exigențele documentației de atribuire, iar oferta sa se află pe locul 3 în clasament, se apreciază că interesul este născut și actual.

Concluzionând, (...)S.R.L. solicită C.N.S.C., pentru lotul 34, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință să se dispună obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor și reintroducerea ofertei sale în procedură, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15070/20.07.2023, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din 15.05.2023 și în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa nr. 15618/01.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41942/01.08.2023, (...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația (...)S.R.L., pentru lotul 34, evocând următoarele:

Autoritatea contractantă arată că oferta câștigătoare a lotului 34 a fost cea depusă de către (...)S.R.L., cu un preț pentru Pază umană de 18,35 lei/oră, Monitorizare și intervenție 105,00 lei/ab/lună, valoare ofertată 2.730.696 lei fără TVA, cu un punctaj pe ofertă tehnică 19,47 puncte + punctaj ofertă preț 78,75 puncte, având un punctaj total de 98,22 de puncte.

Ofertantul (...) S.R.L. a fost clasat pe locul II, cu un preț pentru Pază umană de 19,00 lei/oră, Patrulă - lei/oră, Monitorizare și intervenție 100,00 lei/ab/lună, valoare ofertată 2.814.240,00 lei fără TVA, cu un punctaj pe ofertă tehnică 18,78 puncte + punctaj ofertă preț 76,41 puncte, având un punctaj total de 95,19 de puncte.

Ofertantul (...)S.R.L. a fost clasat pe locul III, cu un preț pentru Pază umană de 18,64 lei/oră, Patrulă - lei/oră, Monitorizare și intervenție 50,00 lei/ab/lună, valoare ofertată 2.688.182,40 lei fără TVA, cu un punctaj pe ofertă tehnică 7,99 puncte + punctaj ofertă preț 80,00 puncte, având un punctaj total de 87,99 de puncte.

Ofertantul (...)S.R.L. declară că oferta (...)S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, neargumentând aceste afirmații. Contestația ce face obiectul prezentului dosar este formulată cu rea-credință, în condițiile în care chiar contestatorul recunoaște faptul că nu a avut acces la oferta

confidențială a (...)S.R.L. Criticile invocate nu sunt decât alegații nedovedite, după cum se va arăta în cele ce urmează. Contestatorul solicită acces la dosarul (...)S.R.L. în vederea unei argumentări mai profunde, însă orice astfel de motive suplimentare ar fi inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În cuprinsul contestației, nu se aduce nicio obiecție vizavi de evaluarea ofertei (...)S.R.L., contestatorul limitându-se să presupună că oferta nu a fost verificată temeinic și să solicite reevaluarea ei. Contestația este nemotivată și lipsită de interes, în contextul în care contestatorul nu aduce nicio critică ofertei situate pe locul II.

Nu este admisibil ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces la documentele celorlalți ofertanți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Prin prisma legislației în vigoare, citată chiar de contestator, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în contestația inițială, ce a făcut obiectul Dosarului nr. 621/2023, (...)S.R.L. a fost nemulțumită de punctajele stabilite de către comisia de evaluare, care nu a respectat algoritmi de calcul prevăzuți în fișa de date a achiziției, critică asumată de autoritatea contractantă, urmând a le comunica pe cele corecte.

Prin Decizia Consiliului, din care se citează, autoritatea contractantă a fost obligată la repunctarea corectă a ofertelor la factorii tehnic și financiar, cu stabilirea punctajului total pentru lotul 34 și comunicarea elementelor concrete care au condus la acordarea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări, după cum urmează:

„Ofertantul (...)S.R.L. nu prezintă Revisal pentru Managerul de securitate, care să demonstreze experiența Managerului de securitate,

În acest sens vă solicităm să prezentați pentru domnul Istrate Nicolae, persoană nominalizată pentru funcția de manager de securitate, Revisal care să ateste funcția deținută în perioada 29.11.2012 - 17.08.2022, perioadă ce se are în vedere la stabilirea factorului de evaluare tehnic. Se solicită prezentarea acestor documente conform art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

În cazul netransmiterii clarificării solicitate, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă conform art. 134 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016.

Răspunsurile solicitate se vor transmite prin intermediul SEAP până la data de 30.05.2023."

Ofertantul a răspuns în termen - Ofertă tehnică conformă.

În procesul de reevaluare, comisia de evaluare a reverificat ofertele financiare și a constatat că valoarea ofertei (...)S.R.L. nu este corectă, Anexa 1 la Formularul de ofertă conținând erori, astfel au fost solicitate clarificări sub acest aspect și totodată, în vederea respectării principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special, cele referitoare la nediscriminare și la tratament egal, față de ceilalți ofertanți. a solicitat următoarele clarificări:

„Comisia de evaluare vă solicită clarificări ca urmare a deciziei CNSC nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din 15.05.2023 înregistrată la ANIF cu nr. 10.797/18.05.2023:

1. Se va prezenta fundamentarea prețului pentru monitorizare, conform Fișei de date Secțiunea 1V.4 Prezentarea ofertei - IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare.

Ofertele care nu prezintă cerințele documentației de atribuire respectiv fundamentarea tarifelor, vor fi declarate NECONFORME. Fundamentarea tarifelor (pază umană, patrulă și monitorizare după cum este cazul) se va face cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare la data limită de depunere a ofertelor conform HG 1074/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. De asemenea la fundamentarea tarifelor se vor respecta prevederile Codului fiscal în vigoare referitor la salarizare și cele ale Legii nr. 448/2016 art.78.

2. Având în vedere că tariful la monitorizare și intervenție depusă de dvs. este aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG 395/2016:

Vă solicităm clarificare.

3. Din calculele Anexei nr. 1 Lot 34 rezultă că valoarea maximă a acordului cadru pe 2 ani este 2.758.262,40 lei, (140.160 ore x 19,40 lei/oră - 2.682.662,40 - pază umană; 100 lei/oră x 0 ore = 0 lei/lună - patrulă; 1.512 ob, x 50,00 lei/ob./lună = 75.600,00 lei) și nu 2.719.862,40 lei cum ați declarat dvs. în Formularul de ofertă nr. 10 și Anexa nr. 1.

În acest sens, conf. prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 ... alin. (10) ... și alin. (11) ...,

Vă solicităm clarificarea, prin prezentarea Formularului 10 și Anexa 1, Lot 34 din propunerea financiară pentru corectarea erorilor aritmetice.

Se solicită prezentarea acestor documente conform art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

În cazul netransmiterii clarificării solicitate, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Răspunsurile solicitate se vor transmite prin intermediul SEAP până la data de 21.06.2023."

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 1.037/21.06.2023.

Analizând răspunsul transmis la clarificări, cu privire la această solicitare (pct. 1), ofertantul nu a emis niciun răspuns prin care să prezinte fundamentarea prețului pentru monitorizare.

Nefiind prezentată fundamentarea de tarif pentru monitorizare și intervenție, s-a încălcat cerința documentației de atribuire (fișa de date Secțiunea IV 4. Prezentarea ofertei IV 4.2)- Modul de prezentare a propunerii financiare), oferta fiind astfel neconformă.

Din însăși documentația de atribuire rezultă măsura excluderii ofertelor care nu respectă nivelul de detaliu al informațiilor (fundamentare tarif) și se citează prevederile art. 215 alin. (5) Legea nr. 98/2016.

De asemenea, deși s-au solicitat clarificări în acest sens, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, solicitări de clarificări însușite și necontestate de către ofertantul (...)S.R.L., nu a fost transmis un răspuns concludent, nefiind fundamentat prețul pentru monitorizare, devenind astfel incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, citat, oferta fiind astfel inacceptabilă.

Răspunsul la clarificarea cu privire la solicitarea (pct. 2), ofertantul (...)S.R.L. nu a oferit un răspuns concludent.

Comisia, având în vedere tariful ofertat pentru abonamentul de monitorizare și intervenție de către acest ofertant, în cuantum de 50 lei/obiectiv/lună, fiind aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat clarificări în acest sens.

Solicitările de clarificări au fost însușite și necontestate de către ofertant, oferind un răspuns la modul general, apreciind că dispozițiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 nu sunt aplicabile, respectiv că serviciile de monitorizare și intervenție sunt efectuate conform cerințelor documentației de atribuire, susținând că în stabilirea valorii de 50 lei/abonament/lună a luat în calcul prevederile legislației muncii și cea a salarizării muncii, cât și prevederile Codului fiscal în vigoare, respectiv art. 78 din Legea nr. 448/2016.

Ofertantul invocă faptul că nu pot fi aplicate dispozițiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 în raport de prețul ofertat pentru serviciile de monitorizare și intervenție, ci doar global raportat la prețul final al ofertei, acesta nu a ținut cont de dispozițiile acestor prevederi care fac referire strict la elementele de preț ale unei oferte.

Având în vedere faptul că la solicitarea de clarificări cu privire la tariful ofertat pentru monitorizare și intervenție, ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, acest ofertant nu a oferit în cadrul răspunsurilor la clarificări un răspuns concludent, oferta sa fiind astfel inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Analizând răspunsul la clarificările transmise, cu privire la această solicitare (pct. 3), ofertantul menționează că autoritatea a efectuat un calcul greșit, ulterior apreciază că *„într-adevăr din eroare în cartușul inferior au fost trecute valori greșite conform tabelului de mai jos, dar calculul a fost*

făcut pe valorile reale a se vedea cartușul superior”, iar în finele răspunsului la clarificări menționează „oferta noastră nu conține erori aritmetice sau de altă natură cum insinuați”.

Având în vedere susținerea din cadrul răspunsului la clarificări, rezultă că ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, acesta nerecunoscând existența unor erori aritmetice, dar în cartușul superior ofertantul are un număr eronat ale obiective - 744 obiective/acord cadru (372 obiective/an), față de numărul de obiective din cartușul inferior, care este de 1512 obiective/acord cadru (756 obiective/an), așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Ofertantul (...)S.R.L., la solicitarea de clarificări cu privire la îndreptarea erorilor aritmetice, a negat existența acestora, ceea ce echivalează cu lipsa acordului pentru îndreptarea acestora potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Ofertantul a răspuns în termen - oferta inacceptabilă.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că (...)S.R.L. a prezentat următoarele documente în cadrul propunerii financiare:

- Formularul 10 - Formular de ofertă - cu o valoare de 2.719.862,40 lei fără TVA

- Formularul nr. 1.2 - Ofertă financiară - Tarife servicii

- o Pază umană - 19,14 lei/oră fără TVA

- o Patrulă - 100 lei/oră fără TVA

- o Monitorizare și intervenție - 50 lei/abonament/lună fără TVA

- Anexa 1 - Lot 34 la Formularul de ofertă, document ce cuprinde următoarele informații:

- o Pază umană - 19,14 lei/oră fără TVA

- o Monitorizare și intervenție - 50 lei/abonament/lună fără TVA

- o Pentru Monitorizare și intervenție în tabel sunt prevăzute 372 obiective/12 luni pentru cantitatea maximă atât în anul 2023, cât și în anul 2023 (deci cantitatea maximă ofertată este de 744 obiective/24 luni)

- o caietul de sarcini prevede pentru cantitatea maximă aferentă acordului-cadru un număr de 1488 obiective/24 luni, deci ofertantul a luat în calcul doar jumătate din numărul de obiective solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că susținerile (...)S.R.L. sunt neverosimile, întrucât comisia de evaluare a dat dovadă de diligență în respectarea legislației în domeniu, nefacându-se vinovată de nicio încălcare a acesteia, respectând atribuțiile stabilite prin art. 127 lit. h) din H.G. nr. 395/2016 care prevede verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Concluzionând, (...) solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...)S.R.L., pentru lotul 34, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2156/07.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 42953/07.08.2023, (...)S.R.L. transmite Cerere de intervenție voluntară în litigiu, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației formulate de (...)S.R.L. ca fiind nefondată raportat la criticile susținute, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În fapt, în urma anunțului nr. CN 1044707/09.07.2022, privind procedura de atribuire a respectivului acord-cadru, intervenientul a participat în calitate de ofertant, depunând ofertă conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

Prin adresa nr. 4427/28.02.2023, publicată în SEAP în data de 02.03.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 93,11 puncte (Punctaj tehnic = 20 și Punctaj financiar = 73,11).

Decizia autorității contractante a fost contestată de către (...)S.R.L., iar prin Decizia nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673/15.05.2023, Consiliul a admis respectiva contestație.

În continuare, intervenientul formulează Chestiuni Prealabile, cu privire la accesul (...)S.R.L. la oferta sa, respectiv a oricăror elemente cu privire la aceasta.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului a nu permite accesul TETRA SYSTEMS GURAD S.R.L. de a consulta documente din cadrul ofertei sale, inclusiv solicitări de clarificări, răspunsurile la solicitările de clarificări, procesele-verbale de evaluare cu referire la oferta sa, acestea fiind confidențiale, având în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, citate.

Intervenientul evocă motivarea confidențialității ofertei sale, precum și dispozițiile Curții de Justiție a UE privind confidențialitatea în procedurile de achiziție publică - Hotărârea CJUE nr. 450/06 (Varec SA. c. Etat belge) pct. 35, 36, 39 citate.

Dovada care conferă caracterul confidențial constă în înscrisuri, reprezentând documentele înaintate autorității contractante, respectiv atestate, diplome salariați, notă justificativă tarif, înscrisurile cu privire la salarizare, documente care conțin inclusiv date cu caracter personal, documente ce fac parte integrantă din propunerea tehnică și financiară.

De asemenea, se face referire și la dispozițiile DIRECTIVEI (UE) 2016/973 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI CONSILIULUI din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

În continuare, intervenientul evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precizând faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 34 și consideră că are un interes legitim de a interveni în prezenta cauză.

Pentru toate considerentele prezentate, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației (...)S.R.L. ca neîntemeiată.

Referitor la faptul că (...)S.R.L. a înaintat o contestație neîntemeiată, intervenientul arată următoarele:

Contestația ce face obiectul prezentului dosar este în totalitate speculativă și formulată cu rea-credință, în condițiile în care chiar contestatorul recunoaște faptul că nu a avut acces la oferta confidențială a intervenientului. Așadar, criticile invocate nu sunt altceva decât alegații nedovedite, după cum se va arăta în cele ce urmează.

Contestatorul solicită acces la dosar *„în vederea unei argumentări mai profunde”*, însă orice astfel de motive suplimentare ar fi inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia, în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Prin prisma legislației în vigoare, citată chiar de contestator, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere ale către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aliate, eventual, pe parcurs.

I. Contestația formulată de (...)S.R.L. este neîntemeiată sub aspectul criticilor invocate față de oferta intervenientului, acestea nu sunt altceva decât alegații făcute cu rea-credință

Afirmația contestatorului (pag. 6 paragraf 1) *„(...)SIU - 105 LEI fără solicitare de clarificări”* privind fundamentarea prețului ofertat pentru serviciile de monitorizare și intervenție, este nefondată, deoarece intervenientul a depus oferta în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv a depus fundamentările prețurilor ofertate simultan cu oferta financiară (a se vedea pag. 7+10).

Din cele expuse de contestator rezultă că oferta acestuia a fost evaluată/analizată/clarificată în urma reevaluării dispuse de Consiliu prin Decizie.

Deși intervenientul a depus oferta conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 2085/01.02.2023, acesta răspunzând solicitării prin adresa nr. 359/02.02.2023.

Având în vedere rigurozitatea cu care a fost evaluată oferta sa, consideră justificat și legal demersul comisiei de evaluare de a verifica și oferta contestatorului, în vederea respectării principiului tratamentului egal.

Criticile privind documentele prezentate de intervenient prin adresa nr. 1922/04.07.2023, pentru confirmarea informațiilor cuprinse în DUAЕ, sunt de asemenea nefondate:

- s-a prezentat Declarație actualizată privind partea/părțile care sunt îndeplinite de subcontractanți
- cu privire la lipsa declarației/certificatului aferent bugetului local, contestatorul fie dă dovadă de rea-credință, fie dă dovadă de o necunoaștere gravă a legislației aplicabile, respectiv a art. 159 alin. (2) din Codul de Procedură Fiscală, citat.

Având în vedere că atât sediul social, cât și punctul de lucru al intervenientului se află în Municipiul Alexandria, organul fiscal local, în speță Primăria Municipiului Alexandria, nu poate elibera decât un certificat de atestare fiscală.

În consecință, toate criticile contestatorului la adresa ofertei intervenientului sunt neîntemeiate.

II. Contestația formulată de (...)S.R.L. este neîntemeiată sub aspectul criticilor aduse comisiei de evaluare cu privire la evaluarea ofertei sale.

Prin Decizia Consiliului, autoritatea contractantă a fost obligată *„la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la lotul indicat, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, la lotul 34, autoritatea va comunica noile punctaje, precum și elementele concrete care au condus la acordarea acestora, potrivit legislației aplicabile.”*

Intervenientul citează prevederile art. 127 alin. (1) lit. f-l), art. 133 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și susține că respectivul contestator apreciază în mod eronat (pag. 8-9) că „autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a încălcat grav prevederile legislației privind achizițiile publice cât și dispozițiile Deciziei ... în ceea ce privește reevaluarea ofertelor, a aplicat incorect în cadrul procesului de reevaluare/selecție și/sau evaluare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare desemnând în mod nelegal ca și câștigătoare o ofertă care normal ar fi obținut un punctaj mult mai mic.”

Astfel, aprecierea contestatorului este eronată și falsă, raportat la realitatea documentelor prezentate de ofertanții participați la Lotul 34, așa cum acestea sunt prezentate/analizate de comisia de evaluare în

Raportul procedurii nr. 15.069/20.07.2023, în pag. 307 cu privire la factorul de evaluare tehnic:

- comisia de evaluare a revizuit punctajele aferente factorului de evaluare tehnic în concordanță cu dispozițiile Consiliului din Decizie;
- se poate constata că autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim contestatorului;
- pentru celelalte oferte, comisia a aplicat corect algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire, rezultând următoarele punctaje:

- (...)S.R.L. - 20,00 puncte;

- (...)S.R.L. - 19,47 puncte;

- (...) S.R.L. - 18,78 puncte;

- (...)S.R.L. - 7,99 puncte.

Din analiza informațiilor date chiar de contestator și a elementelor privind ofertele financiare aferente Lotului 34, astfel cum sunt prezentate în pag. 318 din Raport, rezultă fără echivoc că ofertantul favorizat la evaluarea inițială este chiar contestatorul, deoarece:

- oferta depusă de contestator nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției;

- comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei (...)S.R.L. încă de la prima evaluare;

- comisia de evaluare avea obligația, în procesul de reevaluare, de a constata neconformitatea ofertei (...)S.R.L., fără a mai solicita clarificări;

- solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta fundamentarea tarifului ofertat, în raport cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, reprezintă acceptul dat contestatorului de a completa oferta;

- ofertantul nu este în măsură să restricționeze dreptul comisiei de evaluare, drept dat de lege, de a-i evalua oferta, de a efectua inclusiv verificări aritmetice;

Cu privire la așa zisele erori aritmetice, intervenientul solicită Consiliului să constate că acestea nu se încadrează în textul de lege aplicabil, având în vedere următoarele:

- oferta tehnică depusă de contestatorul (...)S.R.L. a fost declarată conformă, deci în propunerea tehnică se regăsesc asumate numărul maxim de obiective pentru care se solicită serviciile de monitorizare și intervenție, respectiv 1.512 obiective;

- din Raport (pagina 326) rezultă că oferta financiară a contestatorului conține un număr maxim de obiective, 744, sub jumătate față de numărul prevăzut în caietul de sarcini și în propunerea tehnică a acestuia;

- ofertele financiare depuse pentru Lotul 34, astfel cum sunt prezentate în pagina 318 din Raport, sunt citate sub formă tabelară;

- cantitățile maxime solicitate prin caietul de sarcini sunt: 140.160 ore pază umană, 0 ore patrulă și 1.512 obiective pentru monitorizare și intervenție.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că singura valoare care nu corespunde realității este cea a contestatorului (...)S.R.L. și le prezintă sub formă tabelară, pentru cei patru ofertanți.

Astfel, în mod total nefondat, contestatorul susține o eroare de redactare, fără argumente și dovezi, având în vedere calculele prezentate, cerințele caietului de sarcini, precum și tarifele ofertate. Tariful aferent serviciilor de monitorizare este susținut chiar de contestator, iar cel aferent serviciilor de pază de fundamentarea de tarif depusă (se deduce faptul că a fost depusă, având în vedere că nu a fost solicitată de comisia de evaluare).

Comisia de evaluare, în mod eronat, a solicitat clarificări acestui ofertant, în condițiile în care erau aplicabile prevederile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, deci trebuia să fie declarată inacceptabilă oferta (...)S.R.L.

Deci, contestația formulată de (...)S.R.L. este neîntemeiată.

Concluzionând, (...)S.R.L. solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de (...)S.R.L. ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Prin adresa nr. 1483/20.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 51751/22.09.2023, (...)S.R.L. transmite Concluzii Scrise, ca urmare a analizării punctului de vedere al autorității contractante nr. 15618/01.08.2023 și a cererii de intervenție.

I. Prin contestație s-a arătat și demonstrat faptul că autoritatea contractantă a aplicat după bunul plac și în totală contradicție dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din 15.05.2023 și a extrapolat/extins cu de la sine putere dispozițiile, solicitând clarificări doar acestuia, pentru fundamentarea unei valori ofertate pentru serviciile de monitorizare și intervenție (valoare ce face parte din valoarea totală ofertată), și pentru celelalte 3 loturi la care a participat, respectiv lotul 8 (necontestat), lotul 13, lotul 19 (necontestat), afirmând că acestea au valori identice, pe care le enumeră.

Se reiterează faptul că prin Decizia CNSC nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din 15.05.2023 s-a dispus refacerea punctajelor și nicidecum reevaluarea ofertei financiare a contestatorului la toate loturile.

S-a contestat în primul rând faptul că oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în mod abuziv și netemeinic, iar în al doilea rând s-a contestat nerespectarea în aplicare a dispozițiilor Deciziei CNSC,

deoarece reevaluarea făcută a fost fără legătură cu prevederile Legii nr. 98/2016 sau ale H.G. nr. 395/2016, ignorându-se total aceste acte normative.

Tot în punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă eronat că numărul de obiective precizat în caietul de sarcini pentru care se cere monitorizare și intervenție este de 1.512 obiective/acord-cadru (756 obiective/an), iar contestatorul a trecut eronat numărul de obiective, respectiv - 744 obiective/acord-cadru (372 obiective/an), deoarece:

a) în caietul de sarcini, la pag. 2, este inserat un tabel (prezentat în continuare), din care reiese faptul că numărul total de obiective monitorizare și intervenție în anul 2023 este 312 obiective;

Nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu este prevăzut numărul de 1.512 obiective /acord-cadru (756 obiective/an).

b) singurul document în care apare numărul de 1.512 obiective/acord cadru (756 obiective/an) este Anexa nr. 1 - Lot 34 a Formularului de ofertă (format .xls) încărcată la procedură odată cu demararea ei, dar care prin Răspunsul la solicitările de clarificări al autorității contractante nr. 15392/05.08.2022, pag. 13 - 16, a fost modificată în sensul că sunt prevăzute doar 26 de obiective și nu 62. Conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă clarifică și are dreptul să mențină/modifice în tot sau în parte anumite cerințe din fișa de date, caietul de sarcini etc., astfel în răspunsul precizat mai sus la Lotul 34 sunt prevăzute 26 obiective ce necesită monitorizare și intervenție, respectiv 312 obiective/an (26 obiective/lună x 12 luni) pentru cantitatea minimă.

Contestatorul apreciază că dacă în caietul de sarcini au fost trecute 26 de obiective pe lună și 312 obiective pe an, precizare întărită și de Răspunsul la solicitările de clarificări al autorității contractante nr. 15392/05.08.2022, pag. 13 - 16, în care este precizat tot un număr de 26 de obiective pe lună și 312 obiective pe an, afirmația precum că trebuiau de fapt 62 de obiective, nu este legală.

De asemenea, în susținerea contestației s-a argumentat și dovedit faptul că documentele întocmite de autoritatea contractantă conțin niște date eronate care nu au legătură cu situația reală, astfel contestatorul reamintește că, în urma studierii dosarului, a constatat:

Procesul verbal nr. 5/15.016/19.07.2023 (întocmit cu mult peste termenul dispus prin Decizia CNSC nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644 / 645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din 15.05.2023 privind examinarea și verificarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare - DUAE - pentru câștigător - care trebuie să fie actuale la momentul solicitării, acesta (procesul-verbal) conține, în paginile 26 - 27, documentele transmise de ofertantul câștigător și anume:

- Declarație privind subcontractații din data de FN/08.02.2023
- Certificat constatator nr. 124395/03.02.2023 emis de ONRC în care este trecut sediul social (str. Viilor nr. 3, mun. Alexandria, jud. Teleorman) și un punct de lucru (str. Dunării nr. 173, bloc 1604, sc. A, ap. 1, mun. Alexandria, jud. Teleorman)
- Certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale nr. 4558/01.02.2023 - doar pentru sediul social (nu și pentru punctul de lucru)

Certificat de atestare fiscală nr. 6582074/06.02.2023 emis de ANAF

Certificat ISO 9001:2015 nr. 22031 C/21.01.2022

Cazier fiscal nr. 94425488/02.02.2023 emis de ANAF.

Dar de fapt, în urma solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare – DUAЕ, cu ocazia studierii dosarului, contestatorului i-au fost puse la dispoziție alte documente care nu erau trecute în procesul-verbal mai sus amintit, respectiv:

- Certificat constatator nr. 14502/03.07.2023 emis de ONRC în care este trecut sediul social (str. Viilor nr. 3, mun. Alexandria, jud. Teleorman) și un punct de lucru (str. Dunării nr. 173, bloc 1604, sc. A, ap. 1, mun. Alexandria, jud. Teleorman)

- Certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale nr. 34814/03.07.2023 - doar pentru sediul social (fără declarație pe propria răspundere pentru punctul de lucru/Certificat)

- Certificat de atestare fiscală nr. 7767787/03.07.2023 emis de ANAF

- Certificat ISO 9001:2015 nr. 22031 C/21.01.2022

- Cazier fiscal nr. 104632980/03.07.2023 emis de ANAF

- Fără declarație actualizată privind subcontractarea serviciilor.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației privind achizițiile publice în ceea ce privește evaluarea ofertelor, a aplicat incorect în cadrul procesului de calificare/selecție și/sau evaluare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, desemnând în mod nelegal ca și câștigătoare o ofertă care normal ar fi obținut un punctaj mult mai mic, iar oferta sa la acest Lot 34 a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, doar pentru a desemna câștigătoare din nou oferta (...)S.R.L.

Din cele de mai sus reiese clar încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă și transparența.

În concluzie, (...)S.R.L. solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și să dispună anularea Raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință să dispună obligarea autorității

contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor și reintroducerea sa în procedură, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15070/20.07.2023, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform dispozițiilor Deciziei CNSC și în conformitate cu prevederile legale și reintroducerea sa în procedură.

II. Referitor la cererea de intervenție formulată de către (...)S.R.L. nr. 2156/07.08.2023, contestatorul solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

a) prin cererea de intervenție se solicită, contrar prevederilor legale, interzicerea accesului la consultarea dosarului achiziției publice, respectiv procesele-verbale de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, documente care au caracter public pentru ofertanți până la atribuirea contractului, după care împreună cu contractul semnat, au caracter public pentru persoanele interesate.

b) prin cererea de intervenție se recunoaște faptul că prin Decizia CNSC s-a dispus reevaluarea ofertelor, dar intervenientul presupune că această dispoziție se referă doar la reevaluarea ofertei contestatorului (dar nicăieri nu scrie că se evaluează doar oferta depusă de (...)S.R.L.), ci reevaluarea ofertelor depuse la lotul 34.

c) referitor la afirmația precum că *„Cu privire la lipsa declarației/certificatului aferent bugetului local contestatoarea fie dă dovadă de rea-credință, fie dă dovadă de o necunoaștere gravă a legislației aplicabile, respectiv a Codului de Procedură Fiscală care la art. 159 alin (2) prevede «Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza dalelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal local și cuprinde obligațiile fiscale restante și după caz obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal local în vederea recuperării.»*

Având în vedere că atât sediul social, cât și punctul de lucru al subscrisei se află în Municipiul Alexandria, organul fiscal local în speță Primăria Municipiului Alexandria, nu poate elibera decât un certificat de atestare fiscală.”

Contestatorul precizează că se încearcă inducerea în eroare, deoarece acesta a afirmat că s-a depus Certificatul de atestare fiscală pentru sediul social, dar pentru punctul de lucru nu s-a depus nimic (declarație pe proprie răspundere sau Certificat de atestare fiscală), contrar prevederilor art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, citat.

Spre știința intervenientului, organele fiscale pot elibera la cerere certificate fiscale atât pentru sediul social, cât și pentru punctele de lucru, chiar dacă sunt în aceeași circumscripție fiscală.

d) pentru a induce în eroare Consiliul, se afirmă că respectivul contestator a fost „ofertantul favorizat la evaluarea inițială”, dar cu bună știință, se omite să se spună că admiterea contestației inițiale a avut la

bază chiar favoritismul pe care autoritatea contractantă l-a manifestat pentru intervenient.

e) se afirmă, fără fundament, faptul că în oferta tehnică depusă de contestator, se regăsesc asumate numărul maxim de obiective pentru care se solicită serviciile de monitorizare și intervenție, respectiv 1512 obiective - afirmație total falsă.

Se reiterează faptul că cele 1512 obiective pentru care se solicită serviciile de monitorizare și intervenție se găsesc în Anexa 1 lot 34 la Formularul de ofertă, nicidecum în caietul de sarcini, pentru a fi inserate în propunerea tehnică și care au fost modificate prin răspunsul consolidat la clarificări din 05.08.2022.

Concluzionând, (...)S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea cererii de intervenție formulată de către (...)S.R.L. ca fiind neîntemeiată și nefondată.

3. Prin contestația nr. 6120/27.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41120/27.07.2023 (**dosar nr. 2093/2023**), (...) SRL, a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea propunerii sale tehnice, și a propunerilor tehnice și financiare ale ofertantelor concurente depuse pentru lotul 5.

Contestatoarea menționează că în data 28.02.2023, autoritatea contractantă a publicat primul raport al procedurii nr. 4301/27.02.2023, pe care l-a contestat la Consiliu în partea care privește lotul 05 - (...).

Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea tehnică a ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea considerentelor deciziei CNSC (prezentate la pagina 112 începând cu paragraful 2), a documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Ulterior reevaluării, respectiv în noul raport al procedurii nr. 15069/20.07.2023, a constatat că autoritatea contractantă nu s-a conformat considerentelor deciziei CNSC cu privire la verificarea conformității propunerilor tehnice, respectiv nu a verificat dacă Anexele IA și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din Lotul 05 - (...).

Subliniează faptul că, CNSC a analizat, cu titlu de exemplu, oferta (...)SRL (prezentate la pag. 113 începând cu paragraful 1) și a constatat, că pentru comuna (...) societatea nu este autorizată să efectueze servicii de intervenție (nu se regăsește în Anexa 1B a ofertantului).

La fel și în cazul ofertei societății SC (...) SRL desemnată câștigătoare, pentru care autoritatea contractantă nu a verificat dacă dispune în permanență de un echipaj pentru fiecare UA FT (...).

Susține că, era obligatoriu, potrivit deciziei CNSC, ca autoritatea contractantă să verifice dacă pentru toate localitățile lotului, sunt anexe (Anexa 1B) avizate pentru desfășurarea în condiții legale a activității de monitorizare și intervenție.

În acest sens redă localitățile cu pază din cadrul lotului 5 - FT (...) ce se regăsesc în caietul de sarcini - lot 5 (...) la pag. 2.

În privința societăților (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL, Consiliul a apreciat că reevaluarea ofertelor este lipsită de interes pentru că acestea sunt clasate (în primul clasament) pe locuri inferioare față de oferta societății sale.

Pe de altă parte, aceste societăți nu au cerut să se reevalueze punctajul obținut pentru evaluarea experienței managerului de securitate. Astfel, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la reevaluarea acestui punctaj doar pentru societățile care au cerut acest lucru și pentru care Consiliul a admis această cerere.

Prin urmare, pentru aceste societăți autoritatea contractantă nu trebuie să le modifice punctajul obținut și comunicat, în acest caz, locul în clasamentul final nemodificându-se.

În caz contrar, reevaluarea acestora trebuia să se facă în mod complet, adică și din punct de vedere al avizării societăților pentru desfășurarea, în condiții legale, a activității de monitorizare și intervenție (Anexa 1B) în localitățile prevăzute în caietul de sarcini pentru Lotul 05 - FT (...).

Pentru obiectivele aflate în pază din cadrul lotului 05 și conform adresei nr. 15504/08.08.2022, clarificare din oficiu nr. IV, societatea specializată de pază are obligația să dispună în permanență de câte 1 echipaj de intervenție pentru fiecare Unitate de administrare din cadrul filialei teritoriale „pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”.

Tot în cadrul acele(...) adrese autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să prezinte anexa 1B privind dispunerea echipamentelor de intervenție pentru echipajul respectiv și conform caietului de sarcini, FT (...) cuprinde obiective situate în localitățile (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - oraș din județul (...), (...) - oraș din județul (...), (...) - localitate componentă a orașului (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - (...) - comuna (...) și comuna (...) din județul (...).

Astfel, invocând art 98 din HG nr. 301/2012, susține că propunerile tehnice ale societăților ofertante trebuiau să aibă prevăzute în Anexa 1B toate localități din caietul de sarcini, în condițiile în care, în coloana 3 a anexei 1B a ROF Dispecerat sunt enumerate „localitățile în care se realizează intervenția”.

În condițiile în care aceste localități nu se regăsesc în Anexa 1B, autoritatea contractantă avea obligația să se asigure de îndeplinirea condițiilor legale obligatorii pentru prestarea serviciilor, în caz contrar, ofertele nu puteau fi declarate admisibile.

Prin urmare consideră că autoritatea contractantă nu efectuat verificări dacă localitățile aferente lotului sunt cuprinse în Anexa 1B a ofertanților, nu a aplicat decizia CNSC și nu a ținut cont de dispozițiile art. 33 din Legea nr. 333/2023 și art. 91 și 93 din HG nr. 333/2003.

Totodată subliniază faptul că în susținerea celor arătate, societatea sa a atașat contestației inițiale procesul - verbal seria PISY nr. 000071/09.06.2017 întocmit de IPJ (...), raportul IPJ IASI din 18.09.2017 și decizia nr. 1434/2018 pronunțată de Tribunalul (...) în dosarul 3952/866/2017, definitivă din care rezultă obligația ca Anexa 1a) și Anexa 1b) a ROF Dispecerat să conțină localitatea în care se pot asigura serviciile de monitorizare și intervenție, aspect care a fost avut în vedere de Consiliu la soluționarea primei contestații.

În ceea ce privește punctajul de 17,87 puncte acordat societății sale pentru experiența profesională a administratorului, precizează că, CNSC nu a obligat autoritatea contractantă să reevalueze punctajul obținut de societatea sa (20 puncte) din prima evaluare, punctaj obținut în mod corect în funcție de experiența persoanei numite pentru „manager de securitate”.

Însă autoritatea contractantă a reevaluat punctajul acordat pentru experiența „Managerului de Securitate” pentru toate ofertele menționate în decizie și a ținut cont doar de data eliberării diplomelor de calificare pentru ocupația de „manager de securitate”.

Redând prevederile documentației de atribuire, respectiv:

„În vederea aplicării criteriului de atribuire, ofertantul va prezenta, în cadrul ofertei tehnice, pentru persoana nominalizată manager de securitate, următoarele documente: curriculum vitae, certificate de competente pentru ocupația manager de securitate și recomandări ale beneficiarilor pentru contractele anterior derulate”.

„Având în vedere ca ocupația «manager de securitate», în cadrul firmelor de pază, nu a existat până la apariția HG nr. 301/2012 - Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 333/003, fiind publicată în M.Of. 335/17.05.2012 intrată în vigoare la data de 16.06.2012, experiența luată în considerare, este cea ulterioară datei de 16.06.2012”, menționează că în privința societății sale, autoritatea contractantă nu a ținut cont de documentele depuse în acest sens (în mod special de CV + revisal) din care rezultă că vechimea și experiența persoanei nominalizate ca administrator ((...)) precede datei de 16.06.2012.

În această situație trebuia ca punctajul acordat pentru experiența/vechimea managerului de securitate să fie maxim, respectiv de 20 puncte.

Referitor la propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1, 2, 3 în ultimul clasament emis de autoritatea contractantă (în care oferta societății (...) SRL a urcat în mod nejustificat de pe poziția 4 pe poziția 3), respectiv: SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL, evocă faptul că acestea nu respectă obligațiile legale prevăzute în Codul Muncii și legislația incidentă.

Pentru acest lot, respectiv lotul 5, oferta trebuia să conțină justificări financiare pentru un număr de 169.408 ore pe parcursul celor

24 luni, post pază fix și un număr de 52.560 ore pe parcursul celor 24 luni, post pază patrulă.

În condițiile în care în documentele procedurii se specifică în mod explicit că nu sunt acceptate justificări ale tarifului în baza convențiilor cu AJOFM, tariful din propunerile financiare care trebuie să țină cont de toate obligațiile prevăzute de Lege nu poate fi diminuat.

În aceste condiții în calculul tarifului orar trebuie să se regăsească toate obligațiile legale stabilite în sarcina angajatorului, respectiv, asigurarea salariului minim pe economie stabilit prin HG 1071/2021, plata concediilor de odihnă conform Codului Muncii, asigurarea numărului necesar de agenți pentru a acoperi concediile de odihnă, norma unui salariat într-un an scade de la 2008 ore la 1848 ore/an, asigurarea sporului pentru lucrul în week-end, asigurarea sporului pentru sărbătorile legale, asigurarea sporului pentru lucrul pe timp de noapte, atât pentru zilele lucrătoare cât și pentru sărbătorile legale și asigurarea sumelor datorate conform art. 78 din Legea nr. 448/2006 (Legea pentru protecția persoanelor cu handicap) sau justificarea în cazul în care angajatorul nu are obligații de plată.

Astfel, contestatoarea prezintă un calculul matematic pentru numărul total de ore din cadrul lotului 5, respectiv 169.408 ore pe parcursul celor 24 luni, pentru post pază fix, cu 70.080 ore de noapte, 8640 ore sărbători legale și 46 de agenți de unde reies cheltuielile salariale în valoare de 3.391.495,82 lei, respectiv 20,02 lei/oră.

Rezultatul prezentat pentru tariful orar nu poate fi diminuat prin tot felul de artificii financiare întrucât nu conține cheltuieli indirecte, directe și profit. Prin urmare, susține că este imposibil de justificat un tarif mai mic pentru obligațiile legale impuse pentru acordarea drepturilor salariale.

Indică faptul că, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru a se asigura de executarea contractului în condiții legale și a declarat acceptabile oferte financiare cu un preț neobișnuit de scăzut, acest lucru reieșind din raportul procedurii.

Totodată, precizează că din datele oficiale ale Ministerului Finanțelor, ofertanții figurează cu peste 50 angajați și prin urmare sunt obligați să respecte și Legea nr. 448/2006, adică trebuie să constituie fondul de handicap care are o pondere de 0,61 lei/oră din tariful orar.

Subliniează faptul că ofertanții prezintă oferte financiare sub această valoare de 20,02 lei/oră care nu conține celelalte categorii de cheltuieli (cheltuieli directe, indirecte și profit) pentru paza cu agenți raportată la dimensiunea contractului, după cum urmează: (...) SRL - 19,69 lei/oră și (...) SRL - 18,94 lei/oră.

Precizează că în cadrul contractului sunt și următoarele cheltuieli obligatorii: uniforme de serviciu, mijloace de comunicații, mijloace autoapărare, registre pentru activitatea de pază, cheltuieli cu asigurarile, cheltuieli cu deplasarea echipajelor de intervenție, cheltuieli cu

activitatea de control inclusiv combustibil, activități de instruire continuă, fișa medicală periodică, cost recrutare personal, cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popri, costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale și cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate etc

Prin urmare, consideră că oferta societății (...) SRL a urcat în mod nejustificat în al doilea clasament de pe poziția 4 pe poziția 3, fiind reevaluată doar din punct de vedere al punctajului acordat pentru managerul de securitate fără ca societatea să solicite această reevaluare și nu a fost reevaluată pentru dreptul de a efectua serviciile de intervenție în localitățile lotului 05 - FT (...).

De asemenea, ofertele (...) SRL și (...) SRL nu au fost reevaluate din punct de vedere tehnic conform deciziei CNSC nr. 1109/C7 din 15.05.2023.

În punctul său de vedere nr. 15.704/31.07.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 41675/31.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată pentru argumentele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă precizează că valoare estimată a lotului 5 - Filiala Teritorială de Imbunătățiri Funciare (...) este de 5.635.546,56 lei, fără TVA.

Oferta câștigătoare a lotului 5 a fost depusă de ofertantul (...) SRL cu un preț pentru paza umană de 19,69 lei/oră, patrulă 22,82 lei/oră și monitorizare și intervenție 100,00 lei/ab/lună, valoare ofertată 4.544.662,72 lei, fără TVA cu un punctaj pe oferta tehnică 15,25 puncte + punctaj ofertă preț 74,67 puncte, din care rezultă un punctaj total de 89,92 de puncte.

Ofertantul (...) SRL a fost clasat pe locul II cu un preț pentru paza umană de 18,94 lei/oră, patrulă 19,44,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 120 lei, valoarea ofertată fiind de 4.241.873,92 lei fără TVA, cu un punctaj pe oferta tehnică de 9,84 puncte + un punctaj ofertă preț de 80,00 puncte, din care rezultă un punctaj total de 89,84 de puncte.

Ofertantul (...) SRL a fost clasat pe locul III cu un preț pentru pază umană de 21,50 lei/oră, patrulă 21,50 lei/oră, monitorizare și intervenție 100 lei, valoarea ofertată fiind de 4.781.912,00 lei fără TVA cu un punctaj pe oferta tehnică de 17,71 puncte + punctaj ofertă preț 70,97 puncte, din care rezultă un punctaj total de 88,68 de puncte.

Ofertantul (...) SRL a fost clasat pe locul IV cu un preț pentru paza umană de 20,58 lei/oră, patrulă 25,95 lei/oră, monitorizare și intervenție 200,00 lei, valoarea ofertată fiind de 4.869.548,64 lei, fără TVA, cu un punctaj pe oferta tehnică 20 puncte + punctaj ofertă preț 69,69 puncte, din care rezultă un punctaj total de 89,69 de puncte.

Cu privire la critica referitoare la faptul că ofertanta (...) SRL nu deține anexa 1 a) și 1 b) privind dispunerea echipamentelor de

interventie, precizează că în oferta tehnică a acesteia este prezentată declarația din 16.08.2022 cu un număr de autoturisme de 29 buc. în dotare, din care 5 autoturisme necesare pentru serviciile de patrulare.

Mai mult, precizează că ofertanta câștigătoare (...) SRL a prezentat:

- aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 995.246/S3/CP din 18.09.2014;

- acord de subcontractare nr. 4648/16.08.2022 pentru Monitorizare sisteme de alarmă cu (...) CIF: 26504630

- aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 3.710.774/S3/IM din 21.12.2017 (...) SRL - Anexa 1a) - Nr. 3.710.774-1 persoană; Anexa 1b) nr. 3.710.774-2 autovehicule

Serviciul de patrulare va fi realizat de către agenți de securitate instruiți, calificați și atestați în condițiile legii cu mijloc de transport dotat și înscrisționat conform Legii nr. 333/2003 actualizată. Subcontractantul câștigătorului (...) SRL asigură monitorizarea sistemelor de alarmă pentru lotul 5 (...) (...) conform anexei 1a) și 1b), îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze numele localităților din lotul sus menționat.

Cu privire la critica privind nedeținerea de către (...) SRL a anexelor 1a) și 1b) privind dispunerea echipamentelor de intervenție, se arată că acesta a prezentat:

- aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare - Nr. 2465.254/S3/CP/31.05.2022; Anexa 1a) - Nr. 278.263/15.03.2019-1 persoană; - Anexa 1b) - Nr. 278.263/15.03.2019 5 autoturisme monitorizare conf anexei; Autorizație de folosire arme și muniții;

- acord de subcontractare nr. 15175/12.08.2022 pentru Pază umană cu TMG GUARD SRL CIF:35469698;

În oferta tehnică a prezentat Declarația din 08.08.2022 cu lista de autoturisme respectiv 5 buc. lot 5 monitorizare.

Ofertanta (...) SRL asigură monitorizarea sistemelor de alarmă pentru lotul 5 Filiala Teritorială de Imbunătățiri Funciare (...) și toate localitățile din județul (...) conform anexei 1a) și 1b), îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze numele localităților din lotul sus menționat.

Referitor la criticile privind ofertele depuse de (...) SRL și (...) SRL, având în vedere că se situează în clasament pe locuri inferioare celui pe care se situează contestatoarea (...) SRL, nu consideră necesar să prezinte punct de vedere la cerințele acestuia.

Cu privire la criticile legate de ofertele financiare ale ofertantelor clasate pe locurile superioare celui pe care este situată oferta contestatoarei, precizează că ofertantele (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL, conform notelor de fundamentare pentru paza umană și patrulă, prezintă toate obligațiile legale conform Codului muncii.

Cu privire la faptul că, în urma reevaluării ofertei (...) SRL, conform Deciziei CNSC nr. 1109/C7/579/ 15.05.2023 a ocupat locul IV, autoritatea contractantă precizează că o parte din ofertanți au fost declarați „inacceptabili” în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (2) lit. i) din același act normativ, și în condițiile recalculării punctajului pentru experiența profesională a administratorului ca Manager de securitate în domeniul contractului s-a modificat clasamentul ofertanților.

4. Prin contestația nr. 6121/27.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41153/27.07.2023 (**dosar nr. 2095/2023**), (...) SRL critică modalitatea de reevaluare a ofertelor pentru lotul 20, în urma deciziei Consiliului.

Astfel, susține că în noul raport al procedurii nr. 15069/ 20.07.2023, autoritatea contractantă nu s-a conformat considerentelor deciziei CNSC cu privire la verificarea conformității propunerilor tehnice, respectiv dacă anexele IA și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din lotul 20 - (...).

Prin decizia emisă, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să țină cont de considerentele documentației de atribuire și a legislației specifice (pagina 115 începând cu paragraful 2).

Conform deciziei autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă pentru toate localitățile lotului, sunt anexe (Anexa 1B) avizate pentru desfășurarea în condiții legale a activității de monitorizare și intervenție, redând în acest sens localitățile cu pază din cadrul lotului 20 - FT (...) ce se regăsesc în caietul de sarcini pentru lotul 20 (...) - pag. 2.

Pentru obiectivele aflate în pază din cadrul lotului 20 - FT (...) și conform adresei nr. 15504/08.08.2022, clarificare din oficiu nr. IV - societatea specializată de pază are obligația să dispună în permanență de câte 1 echipaj de intervenție pentru fiecare Unitate de administrare din cadrul filialei teritoriale „pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”.

Tot în cadrul aceleiași adrese se solicita ca ofertanții să prezinte anexa 1B privind dispunerea echipamentelor de intervenție pentru echipajul respectiv și conform caietului de Sarcini, FT (...) cuprinde obiective situate în localitățile (...) - municipiu din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...) (în proximitatea jud. (...), motiv pentru care este trecut la lotul 20 - FT (...)), (...)i - comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...).

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile legale, respectiv prevederile art. 98 din HG nr 301/2012, art. 33 din Legea nr. 333/2003, art. 91 și 93 din HG nr. 301/2003 neefectuând verificări cu privire la localitățile aferente lotului, respectiv dacă acestea sunt cuprinse în Anexa 1B a ofertanților, și nu a aplicat decizia CNSC sub aceste aspecte prezentate.

În ceea ce privește punctajul de 19,82 puncte acordat societății sale pentru experiența profesională a administratorului, susține că CNSC nu a obligat autoritatea contractantă să reevalueze punctajul obținut de societatea sa (20 puncte) din prima evaluare - punctaj obținut în mod corect în funcție de experiența persoanei numite pentru „manager de securitate”.

Cu privire la această susținere, reiterează cele precizate în contestația ce formează obiectul nr. 2093/2023.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de documentele depuse (în mod special de CV + revisal) din care rezultă că vechimea și experiența persoanei nominalizate ca administrator ((...)) precede datei de 16.06.2012.

Astfel că, punctajul acordat pentru experiența/vechimea managerului de securitate trebuia să fie maxim, respectiv de 20 puncte.

În ce privește propunerea financiară a ofertantei clasată pe locul 1, precizează că CNSC nu a analizat oferta sa financiară la contestația depusă de societatea sa și care a făcut obiectul dosarului nr. 648/C7/2023 pentru că a fost clasată inițial după oferta societății sale.

Totodată, consideră că ofertanta (...)SRL nu respectă obligațiile legale prevăzute în Codul muncii și legislația incidentă.

Pentru acest lot, 20 oferta trebuia să conțină justificări financiare pentru un număr de 155.360 ore pe parcursul celor 24 luni - post pază fix și un număr de 157.680 ore pe parcursul celor 24 luni - post pază patrulă.

În condițiile în care în documentele procedurii se specifică în mod explicit că nu sunt acceptate justificări ale tarifului în baza convențiilor cu AJOFM, tariful din propunerile financiare care trebuie să țină cont de toate obligațiile prevăzute de Lege nu poate fi diminuat.

Astfel, contestatoarea prezintă un calculul matematic pentru numărul total de ore din cadrul lotului 20, respectiv 155.360 ore pe parcursul celor 24 luni - post pază fix (58.400 ore de noapte), din care reies cheltuielile salariale în valoare de 3.075.182,79 lei, respectiv 19,79 lei/oră.

Însă, oferta financiară a ofertantei (...)SRL este de 18,33 lei/oră, și prin urmare consideră că, este puțin probabil ca să respecte obligațiile legale prevăzute în Codul Muncii și legislația incidentă.

Rezultatul prezentat pentru tariful orar nu poate fi diminuat prin tot felul de artificii financiare întrucât nu conține cheltuieli indirecte, directe și profit. Prin urmare, consideră că este imposibil de justificat un tarif mai mic pentru obligațiile legale impuse pentru acordarea drepturilor salariale.

Subliniază faptul că din raportul procedurii reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru a se asigura de executarea contractului în condiții legale și a declarat acceptabile oferte financiare cu un preț neobișnuit de scăzut.

Totodată, arată că în datele oficiale ale Ministerului Finanțelor, ofertanta figurează cu peste 50 angajați și prin urmare sunt obligați să respecte și Legea nr. 448/2006, adică trebuie să constituie fondul de handicap care are o pondere de 0,61 lei/oră din tariful orar.

Reiterând aspectul cu privire la cheltuielile obligatorii din cadrul contractului, redate în cuprinsul contestației care face obiectul dosarului nr. 2093/2023, sens în care susține că oferta societății (...) SRL este în totalitate neconformă, atât din punct de vedere al propunerii tehnice cât și al propunerii financiare.

În punctul său de vedere nr. 15.680/31.07.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 41674/31.07.2023, autoritatea contractantă susține în apărare că prezenta contestație este nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Astfel, precizează că (...) SRL susține că (...) SRL nu deține anexa 1 a) și 1 b) privind dispunerea echipamentelor de intervenție, sens în care arată că ofertanta a prezentat:

- aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 276.658/S3/CP/03.04.2019; (...);

- acord de subcontractare din 05.08.2022 - (...) SRL CIF: RO 14793194 Proporția de subcontractare:1% Servicii de dispecerat și intervenție cu echipaje specializate;

- aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare - Nr. 348.154/S3/CP/03.02.2022; (...); - Lot 20 (...).

Totodată, contestatoarea a susținut că (...) SRL nu deține anexa 1 a) și 1 b) privind dispunerea echipamentelor de intervenție, însă ținând cont că ofertanta aceasta se situează în clasament pe un loc inferior contestatoarei achizițtoarea consideră că ne este necesar să răspundă la critica formulată în acest sens.

Cu privire la oferta financiară a ofertantei clasate pe locul I, susține că, conform notei de fundamentare pentru pază umană și patrulă, aceasta prezintă toate obligațiile legale conform Codului muncii.

Totodată subliniază faptul că din toate ofertele financiare ale loturilor participante la procedura reiese că prețul variază aproximativ între 18,00 lei/oră și 19,00 lei/oră.

Astfel, consideră ca prețul ofertantei câștigătoare asocierea (...) SRL - (...) SRL, și a celorlanți ofertanți menționați mai sus nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut fiind în normele legale conform Codului muncii.

Cu privire la faptul că în urma noului clasament, oferta sa a fost clasată pe locul doi, autoritatea contractantă reiterează faptul că o parte din ofertanți au fost declarați „inacceptabili” în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din același act normativ, precum și faptul că s-a realizat recalcularea punctajului pentru experiența profesională a administratorului ca Manager de securitate în domeniul contractului, rezultând modificarea clasamentului.

5. Prin contestația nr. 3010/28.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41450/31.07.2023, (...)S.R.L. arată că a participat la respectiva procedură de atribuire, depunând oferte pentru loturile 13, 15, 23 și 32.

În urma desfășurării procedurii de atribuire, pentru loturile 15 și 32 au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de către (...) S.R.L. cu subcontractant (...)S.R.L., cu valoarea de 3.785.108,32 lei, la un tarif orar de 18,31 lei, patrula 44,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 105,00 lei/abonament/lună - pentru lotul 15 și cu valoarea de 6.510.089,60 lei, la un tarif orar de 18,38 lei, patrula 44,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 105,00 lei/abonament/lună - pentru lotul 32, ofertele contestatorului pentru cele 2 loturi fiind clasate pe locul 2.

(...)S.R.L. a depus contestația la C.N.S.C. împotriva Comunicării nr. 4425/28.02.2023 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023, în ceea ce privește contractul de achiziție publică. În urma analizării contestației, Consiliul emis Decizia nr. 1109/C7/639 din 15.05.2023 prin care a admis-o, în parte.

În urma comunicării deciziei, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii de achiziție, comunicând, prin adresele nr. 15087/20.07.2023 și nr. 15222/21.07.2023, faptul că oferta contestatorului a fost clasată pe locul al doilea în urma reevaluării ofertelor din cadrul lotului 15 și 32, iar câștigător a fost desemnat (...) S.R.L. cu subcontractant (...)S.R.L.

Astfel, se contestă rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având următoarele motive:

I. Lotul 15:

1. Referitor la factorul de evaluare *„experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului”*.

Autoritatea contractantă nu a respectat obligația de diligență ce îi revenea în examinarea cu atenție și cu imparțialitate a tuturor elementelor din cadrul ofertelor evaluate și nu a identificat elementele concrete ale acestora în raport cu cerințele definite prin documentația de atribuire. Funcția de „administrator” este un element obligatoriu prin fișa de date de la cap. II.2.5. Criterii de atribuire, ce este prezentat în denumirea factorului de evaluare tehnic impus tuturor ofertanților.

Astfel, din considerentele prezentate mai sus, persoana desemnată ca manager de securitate, pe lângă calificarea și experiența ce trebuia dovedită în cadrul procedurii, aceasta trebuia să aibă calitatea de administrator în cadrul societății ofertante.

De subliniat este și faptul ca experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate al (...) S.R.L., depusă în cadrul licitației pentru Lotul 15, nu există, deoarece acest ofertant nu a depus documente pentru administratorul societății (...), ci a depus documente pentru unul din asociați și anume Miu Adrian Alin, care nu îndeplinește condițiile impuse de factorii de evaluare ai autorității contractante.

Autoritatea contractantă era în cunoștință de cauză cu privire la calitatea domnului Miu Adrian Alin din cadrul (...) S.R.L. prin CV-ul depus de acesta în cadrul ofertei, iar în această situație, avea obligația de a declara oferta neconformă și să nu ia în considerare persoana propusă, punctarea ofertantului fiind o favorizare vădita a acestuia. Funcția de administrator este total diferită cu cea de asociat în cadrul unei societăți, având atribuții diferite.

Toți ofertanții s-au conformat în a depune documente conform cerinței autorității contractante de la cap. II.2.5. Criterii de atribuire pentru experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate, mai puțin (...) S.R.L., care și-a ales persoana cu experiența cea mai mare ca manager de securitate din cadrul societății, pentru a-și crea un avantaj față de ceilalți participanți la procedura de achiziție. În situația în care autoritatea contractantă se referea doar la calitatea de manager de securitate, toți ofertanții aveau posibilitatea să aleagă din cadrul societății orice persoană certificată ca manager de securitate.

Chiar dacă factorul de evaluare este restrictiv, ofertanții nu au contestat acest fapt, iar autoritatea contractantă, chiar dacă avea obligația de a-l modifica printr-o erată, nu a făcut-o în termen. În această situație, de fapt trebuie aplicat principiul tratamentului egal și al transparenței, toți ofertanții având obligația de a respecta factorul de evaluare așa cum a fost formulat, fără ca autoritatea contractantă să lase posibilitatea unei interpretări așa cum reiese din dispozițiile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Ca jurisprudență relevantă se evocă Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C 42/13) considerentul 44, citat.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propriile reguli stabilite în documentația de atribuire potrivit art. 127 alin. (1) lit. I) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs și să o oblige la adoptarea măsurilor de remediere și constatarea neconformității ofertei depuse de (...) S.R.L.

2. Referitor la prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție.

Ofertantul clasat pe locul 1 a depus Anexa 1B nr. 4355.737/23.12.2020 al subcontractantului (...)S.R.L. cu un autoturism și declarație pe propria răspundere cuprinzând lista cu 5 autoturisme necesare, fără ca acestea să fie cuprinse în Anexa 1B. (...) S.R.L. trebuia să justifice numărul de echipaje ale subcontractantului și poziționarea lor în cadrul Anexei 1B, având în vedere că între localitățile supuse monitorizării sunt distanțe considerabile care necesită existența a cinci echipaje de intervenție și faptul că sunt două localități urbane unde timpii de intervenție sunt de maxim 15 minute și nouă localități rurale cu un timp de intervenție de maxim 30 minute, potrivit art. 97 din H.G. nr. 301/2012.

Totodată, subcontractantul trebuie să fie avizat în toate localitățile aferente obiectivelor la care s-au solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) și (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a verificat dacă fiecare ofertant dispune de Anexa 1B aferente localităților obiectivelor din fiecare lot, nefiind suficientă deținerea anexelor pentru orice localitate sau județ, respectiv dacă aceștia asigură timpii legali de intervenție, conform cerințelor din documentația de atribuire, dar și a legislației incidente în procedură.

Lipsa echipajelor avizate în cadrul Anexei 1B, conduce evident la o imposibilitate de executare în bune condiții a contractului, având în vedere că obiectivele supuse contractării prezintă o deosebită importanță, însăși procedura achiziției intrând sub incidența prevederilor Legii nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul citează din Decizia Consiliului nr. 1109/C7/639 din 15.05.2023, în care se evocă prevederile art. 36 alin. (1) și (2), art. 98 din Legea nr. 333/2003, precum și art. 207 alin. (1) și art. 131 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ce își au aplicabilitate și în prezenta cauză.

Ofertantul clasat pe locul I nu a depus tabel cu dispunerea echipajelor de intervenție și locul de staționare pentru a justifica timpul de intervenție. De menționat faptul că autoturismele folosite pentru intervenție de la obiectivele din județul Giurgiu (Lot 15) sunt dispersate în localitățile: Greaca, Vedea, Găujani, Putineiu, Izvoarele, Frătești, Giurgiu, Mihăilești, astfel că acestea nu pot fi folosite și pentru alte obiective monitorizate din afara acestui contract, deoarece timpii legali de intervenție s-ar depăși.

Contestatorul prezintă, sub formă tabelară, obiectivele aferente Lotului 15 pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție și solicită Consiliului să constate faptul că (...) S.R.L. nu are avizate toate autoturismele necesare pentru a îndeplini corespunzător serviciile de intervenție și monitorizare și să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere și constatarea neconformității ofertei depuse de (...) S.R.L.

3. Referitor la tariful ofertat de participantul clasat pe locui I aferent serviciilor de monitorizare și intervenție.

Ofertantul clasat pe locul I nu a inclus toate costurile cu serviciile de monitorizare și intervenție. Din aceste considerente, contestatorul face următoarele precizări: un abonament de intervenție de 105 lei/lună/obiectiv nu acoperă nici costurile cu combustibilul, fără a mai lua în calcul elementele de cost care compun tariful: piese de schimb auto, impozite și taxe auto, abonament GPS pentru fiecare autoturism de intervenție în parte, salariile agenților de intervenție etc.

Ofertantul câștigător a depus declarația prin care s-a angajat că va pune la dispoziția autorității contractante un număr de 5 autoturisme

pentru efectuarea serviciilor de monitorizare și intervenție, fapt ce determină angajarea unui număr de 22,75 agenți de intervenție (4,55 agenți de intervenție/autoturism) pentru efectuarea acestor servicii în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Prin calculul detaliat prezentat de contestator, se evocă fundamentarea tarifului de intervenție și monitorizare aferent unui autoturism care nu este cuprins în Anexa 1B și nu este avizat pentru servicii de intervenție., după cum urmează:

Astfel, contestatorul solicită să se constate faptul că (...) S.R.L. nu a ținut cont de aceste cheltuieli suplimentare în fundamentarea tarifului de monitorizare și intervenție și să se oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere și constatarea neconformității ofertei depuse de (...) S.R.L.

4. Referitor la nerespectarea autorității contractante a Deciziei C.N.S.C.

Autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere privind fondul de handicap, după cum se poate observa din raportul procedurii, netransmițând ofertantului (...) S.R.L. solicitări de clarificări cu privire la nedepunerea certificatelor de încadrare în grad de handicap, cerință obligatorie din caietul de sarcini.

Se solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere cu privire la fondul de handicap prevăzut în oferta depusă de (...) S.R.L.

II. Lotul 32:

1. Referitor la factorul de evaluare *„experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului”*

Autoritatea contractantă nu a respectat obligația de diligență ce îi revenea în examinarea cu atenție și cu imparțialitate a tuturor elementelor din cadrul ofertelor evaluate și nu a identificat elementele concrete ale acestora în raport cu cerințele definite prin documentația de atribuire. Funcția de „administrator” este un element obligatoriu prin fișa de date de la cap. II.2.5. Criterii de atribuire, ce este prezentat în denumirea factorului de evaluare tehnic impus tuturor ofertanților.

Astfel, din considerentele prezentate mai sus, persoana desemnată ca manager de securitate, pe lângă calificarea și experiența ce trebuia dovedită în cadrul procedurii, aceasta trebuia să aibă calitatea de administrator în cadrul societății ofertante.

De subliniat este și faptul ca experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate al (...) S.R.L., depusă în cadrul licitației pentru Lotul 32, nu există, deoarece acest ofertant nu a depus documente pentru administratorul societății (...), ci a depus documente pentru unul din asociați și anume Miu Adrian Alin, care nu îndeplinește condițiile impuse de factorii de evaluare ai autorității contractante.

Autoritatea contractantă era în cunoștință de cauză cu privire la calitatea domnului Miu Adrian Alin din cadrul (...) S.R.L. prin CV-ul depus de acesta în cadrul ofertei, iar în această situație, avea obligația de a declara oferta neconformă și să nu ia în considerare persoana propusă, punctarea ofertantului fiind o favorizare vădita a acestuia. Funcția de administrator este total diferită cu cea de asociat în cadrul unei societăți, având atribuții diferite.

Toți ofertanții s-au conformat în a depune documente conform cerinței autorității contractante de la cap. II.2.5. Criterii de atribuire pentru experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate, mai puțin (...) S.R.L., care și-a ales persoana cu experiența cea mai mare ca manager de securitate din cadrul societății, pentru a-și crea un avantaj față de ceilalți participanți la procedura de achiziție. În situația în care autoritatea contractantă se referea doar la calitatea de manager de securitate, toți ofertanții aveau posibilitatea să aleagă din cadrul societății orice persoană certificată ca manager de securitate.

Chiar dacă factorul de evaluare este restrictiv, ofertanții nu au contestat acest fapt, iar autoritatea contractantă, chiar dacă avea obligația de a-l modifica printr-o erată, nu a făcut-o în termen. În această situație, de fapt trebuie aplicat principiul tratamentului egal și al transparenței, toți ofertanții având obligația de a respecta factorul de evaluare așa cum a fost formulat, fără ca autoritatea contractantă să lase posibilitatea unei interpretări așa cum reiese din dispozițiile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Ca jurisprudență relevantă se evocă Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C 42/13) considerentul 44, citat.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propriile reguli stabilite în documentația de atribuire potrivit art. 127 alin. (1) lit. I) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs și să o oblige la adoptarea măsurilor de remediere și constatarea neconformității ofertei depuse de (...) S.R.L.

2. Referitor la nerespectarea autorității contractante a Deciziei C.N.S.C.

Autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere privind fondul de handicap, după cum se poate observa din raportul procedurii, netransmițând ofertantului (...) S.R.L. solicitări de clarificări cu privire la nedepunerea certificatelor de încadrare în grad de handicap, cerință obligatorie din caietul de sarcini.

Se solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere cu privire la fondul de handicap prevăzut în oferta depusă de (...) S.R.L.

Concluzionând, (...)S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată și să dispună obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în

procedură și, pe cale de consecință, să anuleze comunicarea prin care a fost declarat câștigător (...) S.R.L., comunicările rezultatului procedurii și Raportul procedurii de atribuire nr. 15069/20.07.2023 în ceea ce privește Loturile 15 și 32, precum și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante să reia procedura de achiziție publică din etapa de analiză a propunerii financiare și a propunerii tehnice aparținând (...) S.R.L. pentru loturile 15 și 32 și să oblige autoritatea contractantă să declare ofertele participantului clasat pe locul I la loturile mai sus menționate, ca fiind neconforme.

Prin adresa nr. 15790/02.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 42319/02.08.2023, (...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația (...)S.R.L., pentru loturile 15 și 32, evocând următoarele:

Valoarea estimată a lotului 15 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Giurgiu este de 4.377.775,68 lei fără TVA.

Oferta câștigătoare a lotului 15 a fost cea depusă de către (...) S.R.L. cu un preț pentru paza umană de 18,31 lei/oră, patrula 44,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 105,00, valoare ofertată 3.785.108,32 lei fără TVA, cu un punctaj pe ofertă tehnică 19,64 puncte + punctaj ofertă preț 80 puncte, având un punctaj total de 99,64 de puncte.

Valoarea estimată a lotului 32 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Teleorman este de 7.453.509,12 lei fără TVA.

Oferta câștigătoare a Lotului 32 a fost de depusă de către (...) S.R.L., cu un preț pentru paza umană de 18,38 lei/oră, patrula 44,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 105,00, valoare ofertată 6.510.089,60 lei fără TVA, cu un punctaj pe ofertă tehnică 19,64 puncte + punctaj ofertă preț 79,77 puncte, având un punctaj total de 99,41 de puncte.

Ofertantul (...)S.R.L. - Lot 15, a fost clasat pe locul II cu un preț pentru paza umană de 18,48 lei/oră, patrulă 38,24 lei/oră, monitorizare și intervenție 183,08, valoare ofertată 3.842.457,60 lei fără TVA, cu un punctaj pe ofertă tehnică 20 puncte + punctaj ofertă preț 78,80 puncte, având un punctaj total de 98,80 de puncte.

Ofertantul (...)S.R.L. - Lot 32, a fost clasat pe locul II cu un preț pentru paza umană de 18,48 lei/oră, patrulă 38,24 lei/oră, monitorizare și intervenție 183,08, valoare ofertată 6.549.229,44 lei fără TVA, cu un punctaj pe ofertă tehnică 20 puncte + punctaj ofertă preț 79,30 puncte, având un punctaj total de 99,30 de puncte.

Având în vedere că au fost formulate critici identice pentru cele două loturi, autoritatea contractantă consideră oportun un singur răspuns.

Deci, cu privire la criticile contestatorului privind tariful serviciilor de monitorizare și intervenție și numărul de autoturisme necesare pentru intervenție, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1109/C7/15.05.2023, criticile fiind rămase ca nefondate.

De altfel, Consiliul a analizat și s-a pronunțat și asupra celorlalte două critici, prin Decizie obligând autoritatea contractantă la reevaluarea

ofertelor depuse de (...) S.R.L. sub „aspectele contribuției la fondul pentru persoane cu handicap și experienței managerului de securitate Miu Adrian-Alin”.

În procesul de reevaluare, comisia de evaluare a luat în calcul vechimea de 9,33 ani a managerului de securitate Miu Adrian-Alin, astfel cum a stabilit și CNSC conform Deciziei nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din 15.05.2023, la pag. 139, deci critica este nefondată, iar cu privire la ofertele financiare, comisia de evaluare a solicitat (...) S.R.L. clarificări sub aspectul contribuției la fondul pentru persoane cu handicap, prin adresele nr. 13.013/20.06.2023 (lot 15) și nr. 13.014/20.06.2023 (lot 32), ofertantul răspunzând pentru ambele loturi prin adresa nr. 572/21.06.2023.

Prin răspunsul la clarificări, (...) S.R.L. a făcut dovada că respectă Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 60/2017.

Clarificare Lot 15 și 32 (...) S.R.L.:

„Se solicită clarificări privind propunerea financiară conform prevederilor din H.G. 395/2016, art. 134 alin. (1) ...

Comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări, după cum urmează:

**Ca urmare a deciziei CNSC nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din data de 15.05.2023 înregistrată la ANIF cu nr. 10.797/18.05.2023, vă solicităm:*

Se va avea în vedere clauza pag. 5, pct. 2.5, din caietul de sarcini:

În cazul în care ofertantul/asocierea de ofertanți diminuează valoarea fondului de handicap, acesta va face dovada numărului mediu de angajați, pentru luna în care se depune oferta sau luna anterioară depunerii ofertei la licitație.

Dovada numărului mediu de angajați se va face obligatoriu prin depunerea ultimei Declarații 100 Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cât anexa la declarația 100, denumită „Situație recapitulativă”, unde la punctul „Contrib. Pentru persoanele cu handicap” apare numărul mediu de salariați, cât și numărul persoanelor angajate care dețin grad de handicap.

Totodată, ofertantul va face dovada persoanelor angajate posesoare de certificat de încadrare în grad de handicap (prin depunerea la ofertă a documentelor din care să reiasă angajarea, încadrarea în gradul de handicap, documente valabile la data depunerii ofertei). Ofertantul trebuie să atașeze un tabel ce va conține nume și prenume pentru persoanele pe care le are încadrate ca persoane cu dizabilități. (pag. 161 - decizia CNSC nr. 1109). Să se facă dovada, că, într-adevăr, ați efectuat achiziții de la unități protejate în cuantumul declarant.

Se solicită prezentarea acestor documente conform art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

În cazul netransmiterii clarificării solicitate, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Răspunsurile solicitate se vor transmite prin intermediul SEAP până la data de 21.06.2023."

Autoritatea contractantă menționează că respectivul ofertant a răspuns în termen, prezentând:

- Declarația 112 din care rezultă numărul de angajați la data de 30.06.2022, dovedind astfel că sunt scutiți prin lege de la plata fondului de handicap;

- cazier fiscal;

- certificate de atestare fiscală valabile la data depunerii ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul (...) S.R.L. se încadrează în prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin O.U.G. nr. 60/2017 - oferta conformă.

Concluzionând, (...) solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...)S.R.L., pentru loturile 15 și 32, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 717/07.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 43045/07.08.2023, (...) S.R.L. formulează Cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației (...)S.R.L. ca fiind nefondată raportat la criticile susținute, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Intervenientul face un scurt istoric și arată că prin adresa nr. 4436/28.02.2023, publicată în SEAP la data de 02.03.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

„Lotul 15 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Giurgiu a fost declarată câștigătoare după cum urmează:

- Pază umană 18,31 lei/oră; Patrulă 44,00 lei/oră; monitorizare și intervenție 105,00 lei/ab/lună;

- Valoare ofertată 3.785.108,32 lei fără TVA, cu un punctaj de 94,39 puncte (Punctaj ofertă tehnică 19,58 puncte + punctaj ofertă preț - 74,81 puncte);

Lotul 32 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Teleorman a fost declarată câștigătoare după cum urmează:

- Pază umană 18,38 lei/oră; patrulă 44,00 lei/oră; monitorizare și intervenție 105,00 lei/ab/lună;

- Valoare ofertată 6.510.089,60 lei fără TVA, cu un punctaj de 99,36 puncte (Punctaj ofertă tehnică 19,58 puncte + punctaj ofertă preț - 79,78 puncte)."

Hotărârea autorității contractante a fost contestată de către (...)S.R.L. prin Decizia nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673/15.05.2023, rămasă definitivă pentru loturile 15 și 32, prin neapelare.

Urmare procesului de reevaluare, autoritatea contractantă a comunicat intervenientului, în data de 21.07.2023, prin intermediul platformei SEAP, următoarele:

„Lotul 15 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Giurgiu a fost declarată câștigătoare după cum urmează:

- Valoare ofertată 3.785.108,32 lei fără TVA, cu un punctaj de 99,58 puncte

Lotul 32 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Teleorman a fost declarată câștigătoare după cum urmează:

- Pază umană 18,38 lei/oră; patrulă 44,00 lei/oră; monitorizare și intervenție 105,00 lei/ab/lună;

- Valoare ofertată 6.510.089,60 lei fără TVA, cu un punctaj de 99,41 puncte (Punctaj ofertă tehnică 19,64 puncte + punctaj ofertă preț - 79,77 puncte).”

Nemulțumită de rezultatul reevaluării, (...)S.R.L. a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

▪ Chestiuni prealabile - cererea de intervenție voluntară

Intervenientul evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă și precizează că în prezenta cauză, (...)S.R.L. a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii, criticând reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă.

Astfel, oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare pentru Loturile 15 și 32 și consideră că are un interes legitim de a interveni în prezenta cauză.

Pentru toate considerentele prezentate, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, iar pe fond să se admită cererea de intervenție și să se respingă contestația formulată de (...)S.R.L. ca neîntemeiată.

▪ Excepția autorității de lucru judecat

Prin Decizia C.N.S.C. nr. 1109/C7/15.05.2023, rămasă definitivă pentru loturile 15 și 32 prin neapelare, Consiliul a obligat „autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea ofertelor (...) S.R.L., sub aspectele contribuției la fondul pentru persoane cu handicap și experienței managerului de securitate Miu Adrian-Alin ...

Respinge în rest contestația, ca nefondată.”

Prin contestația depusă în prezenta cauză, (...)S.R.L. aduce critici cu privire la următoarele:

Lotul 15:

- Referitor la factorul de evaluare „experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului”;

- Referitor la prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție;

- Referitor la tariful ofertat de participantul clasat pe locul I aferent serviciilor de monitorizare și intervenție;

- Referitor la nerespectarea Deciziei Consiliului de către autoritatea contractantă.

Lotul 32:

- Referitor la factorul de evaluare „*experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*”;
- Referitor la nerespectarea Deciziei Consiliului de către autoritatea contractantă.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că criticile de la pct. 1-3 pentru Lotul 15 și pct. 1 pentru Lotul 32 au făcut obiectul contestației anterioare, asupra căruia Consiliul deja s-a pronunțat.

- Contestația formulată de către (...) S.R.L. este nefondată

Referitor la factorul de evaluare „*experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*”.

Asupra acestui aspect, Consiliul s-a pronunțat prin Decizie și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu privire la experiența managerului de securitate Miu Adrian-Alin.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare întocmai Decizia, astfel cum este menționat în Raportul procedurii nr. 15.069/20.07.2023, în paginile 302 (lot 15) și 306 (lot 32), cu privire la factorul de evaluare tehnic:

Lotul 15

Ofertant nr. 2 (...) S.R.L.

$V_{\text{nominală}} = (\text{vechime nominală} / \text{vechime maximă}) \times 20 \text{ pct.}$

$V_{\text{nominală}} = (9,33/9,5) \times 20 \text{ pct.} = 19,64 \text{ pct.}$

Pentru factorul de evaluare tehnic, comisia de evaluare va avea în vedere cele reținute de Consiliu, la pag. 139 din Decizie.

Experiența similară obținută de domnul Miu Adrian-Alin în perioada 02.04.2013-17.08.2022, înseamnă:

- 9 ani (108 luni) până la 02.04.2022, plus
- 4 luni până la 02.08.2022 (restul de zile ale lunii/fracțiunile de lună nu rezultă că se iau în considerare, potrivit algoritmului - „Pentru cea mai mare vechime ct managerului ofertată (exprimată în ani) [...]”), perioadă echivalentă cu 0,33 ani, totalizând 9,33 ani.

Lotul 32

$V_{\text{nominală}} = (\text{vechime nominală} / \text{vechime maximă}) \times 20 \text{ pct.}$

$V_{\text{nominală}} = (9,33/9,5) \times 20 \text{ pct.} = 19,64 \text{ pct.}$

Pentru factorul de evaluare tehnic, comisia de evaluare va avea în vedere cele reținute de Consiliu, la pag. 139 din Decizie.

Experiența similară obținută de domnul Miu Adrian-Alin în perioada 02.04.2013-17.08.2022, înseamnă:

- 9 ani (108 luni) până la 02.04.2022, plus
- 4 luni până la 02.08.2022 (restul de zile ale lunii/fracțiunile de lună nu rezultă că se iau în considerare, potrivit algoritmului - „Pentru cea mai mare vechime ct managerului ofertată (exprimată în ani) [...]”), perioadă echivalentă cu 0,33 ani, totalizând 9,33 ani.

Deci, rezultă fără echivoc că Decizia Consiliului este respectată cu privire la acest aspect.

Prin contestația de față se formulează noi critici de neconformitate a propunerii tehnice depusă de intervenient, readucând, astfel, în discuție, conformitatea propunerii tehnice, cu scopul înlăturării ofertei din cadrul procedurii.

Contestatorul consideră că „*persoana desemnată ca manager de securitate pe lângă calificarea și experiența ce trebuia dovedită în cadrul procedurii, aceasta trebuia să aibă calitatea de administrator în cadrul societății ofertante*”. Dar încearcă să inducă în eroare Consiliul, citând doar algoritmul aferent factorului de evaluare, omițând, cu bună știință, Răspunsul consolidat de clarificări - nr. 15392/05.08.2022, unde, la punctul 21, autoritatea contractantă a precizat: „*Răspuns: a) Se face referire la prezentarea contractelor ce au avut ca obiect prestarea serviciilor de pază, contracte în cadrul cărora persoana nominalizată a îndeplinit funcția de «Manager de Securitate». Această solicitare este valabilă doar pentru asimilarea experienței persoanei nominalizate pentru funcția de «Manager de Securitate» și care este licențiată în profilul științe juridice. În funcție de fiecare situație, pentru demonstrarea vechimii în funcția de «Manager de Securitate» a persoanei licențiate în profilul științe juridice, se poate prezenta extras Revisal din care rezultă data la care persoana licențiată în profilul științe juridice ocupă funcția de «Manager de Securitate»*”.

În fapt, (...)S.R.L. formulează critici care tind să conteste aspecte tranșate prin Decizia C.N.S.C. nr. 1109/C7/15.05.2023, decizie care a intrat în puterea lucrului judecat prevăzut de art. 431 NCPC.

Așadar, (...)S.R.L. urmărește, prin contestația de față, să lipsească de efectele puterii de lucru judecat o hotărâre anterioară, formularea unor critici diferite față de contestația anterioară neavând vreo relevanță în condițiile în care se readuce în discuție conformitatea acele(...) propuneri tehnice, pe care contestatorul a pus-o în discuție și anterior.

Potrivit art. 431 alin. (1) C.proc.civ. „*Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul acele(...) cauze și pentru același obiect*”.

Referitor la criticile 2 și 3 privind prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție și a tariful ofertat pentru acestea, contestatorul aduce aceleași critici (din contestația inițială) cu privire la nerespectarea timpilor maximi de intervenție conform art. 97 din H.G. nr. 301/2012, lipsa dovezilor pentru deținerea autoturismelor necesare pentru prestarea serviciilor de intervenție, a mijloacelor de intervenție prevăzute în Anexa 1B) la Avizul de funcționare a „*Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă*”, a neincluserii în tariful ofertat a tuturor costurilor.

În continuare, intervenientul citează criticile din contestația inițială formulată de către (...)S.R.L. și precizează că, referitor la acestea, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1109/C7/15.05.2023 și care a intrat în puterea lucrului judecat prevăzut de art. 431 NCPC.

Cu privire la critica 4 (lot 15), respectiv critica 2 (lot 32) referitoare la nerespectarea autorității contractante a Deciziei Consiliului „Autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere privind fondul de handicap, după cum se poate observa din raportul procedurii, netransmitând ofertantului (...) S.R.L. solicitări de clarificări cu privire la nedepunerea certificatelor de încadrare în grad de handicap, cerință obligatorie din caietul de sarcini: «Totodată ofertantul va face dovada persoanelor angajate posesoare de certificat de încadrare în grad de handicap» (prin depunerea la ofertă a documentelor din care să reiasă angajarea, încadrarea în gradul de handicap, documente valabile la data depunerii ofertei)”, intervenientul solicită să se constate lipsa de fundament a acestei critici, deoarece autoritatea contractantă a respectat întocmai cele reținute de Consiliu prin Decizie cu privire la fondul de handicap.

Astfel, prin adresele nr. 13.013/20.06.2023 (lot 15) și nr. 13.014/20.06.2023 (lot 32), comisia de evaluare a solicitat intervenientului clarificări, așa cum Consiliul a reținut în motivarea Deciziei.

Intervenientul arată că a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 572/21.06.2023, pentru ambele loturi, depunând documente justificative care demonstrează că respectă și va respecta Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 60/2017.

În concluzie, intervenientul susține că a demonstrat faptul că la stabilirea tarifelor orare oferite a avut în vedere acoperirea tuturor cheltuielilor reale, astfel încât derularea contractului, în cazul în care este câștigător, să se facă în condiții optime și cu respectarea legislației în vigoare.

Pentru toate considerentele prezentate, (...) S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, respingerea contestației formulate de (...)S.R.L. pentru loturile 15 și 32 ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Prin adresa nr. 3056/04.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 42796/04.08.2023, (...)S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere nr. 15756/02.08.2023 transmis de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să respingă respectivul punct de vedere ca nefondat și să admită contestația sa așa cum a fost formulată, având următoarele motive:

1. Prin punctul de vedere nr. 15756/02.08.2023 transmis de autoritatea contractantă, se aduce la cunoștință faptul că aceasta nu a respectat Decizia CNSC nr. 1109/C7/639 de a reevalua ofertele depuse de (...) S.R.L. sub „aspectele contribuției la fondul pentru persoane cu handicap”. Din explicațiile aduse de aceasta nu expune motivul care a stat la baza nesolicitării de comisia de evaluare a certificatelor de

încadrare în grad de handicap, cerință obligatorie din caietul de sarcini: „Totodată ofertantul va face dovada persoanelor angajate posesoare de «certificat de încadrare în grad de handicap» (prin depunerea la ofertă a documentelor din care să reiasă angajarea, încadrarea în gradul de handicap; documente valabile la data depunerii ofertei)”, așa cum s-a prezentat și în contestația nr. 3010/28.07.2023 formulată și așa cum a fost dispus prin Decizia CNSC nr. 1109/C7/639.

(...) S.R.L. a declarat în cererea de intervenție voluntară cu nr. 243/20.03.2023 faptul că are angajate 7 persoane cu grad de handicap încadrate cu normă întreagă care, în situația atribuirii contractelor de la loturile 15 și 32, ar acoperi necesarul de persoane cu handicap, astfel încât ar fi în continuare scutită de la plata acestui fond. Consiliul a observat acest fapt și a obligat autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, ceea ce nu s-a întâmplat.

(...) S.R.L. avea obligația de a depune și cele 7 certificate de încadrare în grad de handicap și extrasele individuale Revisal aferente pe lângă documentele prezentate, conform punctului de vedere al autorității contractante, care le consideră suficiente: „Ofertantul a răspuns în termen prezentând:

- Declarația 112 din care rezultă nr. de angajați la data de 30.06.2022 dovedind astfel că sunt scutiți prin lege de la plata fondurilor de handicap;

- Cazier fiscal;

- Certificate de atestare fiscală valabile la data depunerii ofertei.”

Contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că din Declarația 112 nu rezultă numărul de angajați și nici faptul că sunt scutiți de la plata fondului de handicap. Pentru a dovedi acest fapt, ofertantul avea obligația să depună Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, din care reies cu exactitate obligațiile de plată privind acest fond, astfel cum este impus în caietul de sarcini.

(...) S.R.L. nu justifică cele declarate către autoritatea contractantă și nu respectă la rândul ei Decizia CNSC. În această situație, ofertantul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini și concomitent propunerea financiară a acestuia este eronat constituită, având obligația ca pentru numărul de agenți de securitate pe care îi va angaja, să presteze serviciile de pază în contractul ce urmează a fi atribuit să aplice următorul calcul:

- Lotul 15 - județul Giurgiu un număr de 44 agenți de securitate

Dat fiind faptul că ofertantul nu este actualul prestator al serviciilor de pază, în cazul în care ar fi declarat câștigător al lotului 15, acesta va trebui să angajeze efectivul de persoane pe care l-a declarat. Astfel, un calcul corect pentru excluderea contribuției la fondul de handicap 4% din tariful ofertat, aplicabil situației acestui ofertant este:

Număr agenți pentru viitorul contract (44 agenți) x 4% = 1,76 număr persoane cu dizabilități angajate pentru care trebuie plătită contribuția la fondul de handicap.

Valoare contribuție fond handicap = 1,76 persoane x 2.550 lei = 4.488 lei contribuție fond de handicap/lună.

4,488 lei contribuție fond handicap / 44 agenți de securitate = 102 lei contribuție fond handicap/agent de securitate/lună.

- Lotul 32 - județul Teleorman un număr de 83 agenți de securitate.

Dat fiind faptul ca ofertantul nu este actualul prestator al serviciilor de pază, în cazul în care ar fi declarat câștigător al lotului 32, acesta va trebui să angajeze efectivul de persoane pe care l-a declarat.

Astfel, un calcul corect pentru excluderea contribuției la fondul de handicap 4% din tariful ofertat, aplicabil situației acestui ofertant este:

Număr agenți pentru viitorul contract (83 agenți) x 4% = 3,32 număr persoane cu dizabilități angajate pentru care trebuie plătită contribuția la fondul de handicap.

Valoare contribuție fond handicap = 3,32 persoane x 2.550 lei = 8.466 lei contribuție fond de handicap/lună.

8.466 lei contribuție fond handicap/83 agenți de securitate = 102 lei contribuție fond handicap/agent de securitate/lună.

În ceea ce privește contribuția pentru fondul de handicap, există garanția că acest ofertant nu a inclus acest fond ca element de cost în mod corect în formarea prețului ofertat, iar acest fond nu a fost calculat la numărul total de angajați ai ofertantului existent la data depunerii ofertei. Totodată, ofertantul nu a avut în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Ordinul nr. 590/12 noiembrie 2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, prin care legiuitorul prevede în mod expres faptul că: „(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.”

În consecință, pentru persoanele cu grad de handicap încadrate cu timp parțial de lucru (1 oră, 2 ore sau 4 ore) acestea trebuiau incluse în procentul de 4% prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006, proporțional cu timpul de lucru prevăzut în Contractul individual de muncă, fiind incidente în soluționare prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 modificată și completată coroborat cu prevederile art. 2 alin. (3) raportat la alin. (1) și alin. (2) din Ordinul nr. 590/12 noiembrie 2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 (ex: în cazul în care au persoane cu handicap încadrate cu norma de 2 ore/zi, pentru reducerea contribuției pentru fondul de handicap pentru o normă întreagă, trebuia să prevadă 4 astfel de angajați: 2h/zi x 4 angajați = 8h/zi, incident cu 1 angajat x 8 h/zi).

Astfel, raportat la modalitatea de calcul efectuată, la dispozițiile legale aplicabile și tariful ofertat, este cert faptul că operatorul economic

adjudecatar nu a luat în calcul contribuția pentru fondul de handicap, obligatorie a fi aplicată datorită numărului de personal impus.

2. Autoritatea contractantă face următoarele precizări în Punctul de vedere nr. 15756/02.08.2023: „Deci, cu privire la criticile contestatoarei privind tariful serviciilor de monitorizare și intervenție și numărul de autoturisme necesare pentru intervenție, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1109/C7/15.05.2023, criticile fiind răspunse ca NEFONDATE”

Contestatorul aduce la cunoștință faptul că prin Decizia CNSC, Consiliul nu a luat în considerare cele expuse de contestator prin concluziile scrise formulate și le-a considerat ca fiind probe noi aduse la dosar. Consiliul nu a reflectat și nu a luat o decizie asupra acestora. Astfel, din aceste considerente, contestatorul este îndreptățit să reia prezentele critici în contestația nr. 3010/28.07.2023.

Autoritatea contractantă evită să explice motivul pentru care nu și-a respectat obligația de a verifica dacă fiecare ofertant dispune de anexa 1B aferente localităților obiectivelor din fiecare lot, nefiind suficientă deținerea anexelor pentru orice localitate sau județ, respectiv dacă aceștia asigură timpii legali de intervenție, conform cerințelor din documentația de atribuire, dar și a legislației incidente în procedură.

3. Referitor la managerul de securitate Miu Adrian-Alin, comisia de evaluare evită să își expună punctul de vedere cu privire la obligativitatea verificării calității de administrator impusă prin anunțul de participare și fișa de date de la punctul II.2.5. Criterii de atribuire, ce este prezentat în denumirea factorului de evaluare tehnic impus tuturor ofertanților.

Concluzionând, (...)S.R.L. solicită C.N.S.C. să respingă punctul de vedere nr. 15756/02.08.2023 emis de autoritatea contractantă, ca nefondat și să admită contestația nr. 3010/28.07.2023 înregistrată la Consiliu cu nr. 41450/31.07.2023, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3072/09.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 43562/09.08.2023, (...)S.R.L. transmite răspunsul său cu privire la cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. 717/07.08.2023 formulată de către (...) S.R.L., solicitând Consiliului să o respingă ca nefondată, să respingă excepția de autoritate de lucru judecat invocată de intervenient și să admită contestația nr. 3010/28.07.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41450/31.07.2023 așa cum a fost formulată, având următoarele motive:

1. Referitor la factorul de evaluare *„experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului”*

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. 717/07.08.2023 formulată de S.C. (...) S.R.L. se fac următoarele precizări: „Asupra acestui aspect Consiliul s-a pronunțat prin Decizie și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu privire la experiența managerului de securitate Miu Adrian-Alin”.

Contestatorul solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat invocată de intervenient, din prisma faptului că în Decizia anterioară a Consiliului nu s-a soluționat critica sa cu privire la calitatea de administrator a personalului propus de ofertant, ci s-au avut în vedere criticile cu privire la modalitatea de calcul a factorului de evaluare, așa cum se poate observa atât din contestația sa anterioară: „Considerăm că autoritatea contractantă nu a calculat corect procentul pentru experiența profesională a persoanei desemnate ca Manager de Securitate în domeniul contractului, având în vedere că societatea (...) S.R.L. a fost înființată în anul 2018, neputând demonstra o experiență mai mare sau egală cu cea calculată din 2012 aferentă Managerului de Securitate al subscrisei care a obținut punctajul maxim alocat factorului de evaluare”, cât și din Decizia CNSC: *„Obligă autoritatea contractantă la calificarea și la reevaluarea ofertelor (...) SRL la loturile 15 și 32, sub aspectele contribuției la fondul de handicap pentru persoane cu handicap și experiența managerului de securitate Miu Adrian-Alin ...”*.

Având în vedere cele expuse mai sus, excepția autorității de lucru judecat nu își are aplicativitate în cauză, criticile invocate fiind diferite, iar contestatorul își exercită dreptul potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, citat.

2. Cu privire la Răspunsul consolidat de clarificări nr. 15392/05.08.2022 punctul 21 pe care intervenientul îl invocă, contestatorul face următoarele precizări:

(...) S.R.L. susține faptul că respectivul contestator omite „cu bună știință” această clarificare adusă de autoritatea contractantă, când în această situație se află chiar intervenientul, omițând solicitarea de clarificări la care se aplică răspunsul și anume: *„Lot 13 FTIF DOLJ 21) Solicitare: Conform cap. II pct. 2. Descriere, pct. II. 2.5. Criterii de atribuire, în ceea ce privește factorul de evaluare Experiența profesională a administratorului ca «manager de Securitate în domeniul contractului», vă solicităm să explicați la ce tip de contract faceți referire în condițiile în care manager de Securitate reprezintă o funcție cu codul COR 121306. În continuare, solicităm să precizați dacă experiența profesională a administratorului ca manager de securitate menționată în cadrul algoritmului de calcul ori acestea pot fi diferite?*

Răspuns: a) Se face referire la prezentarea contractelor ce au avut ca obiect prestarea serviciilor de pază, contracte în cadrul cărora persoana nominalizată a îndeplinit funcția de «Manager de Securitate». Această solicitare este valabilă doar pentru asimilarea experienței persoanei nominalizate pentru funcția de «Manager de Securitate» și care este licențiată în profilul științe juridice. În funcție de fiecare situație, pentru demonstrarea vechimii în funcția de «manager de Securitate» a persoanei licențiate în profilul științe juridice, se poate prezenta extras Revisal din care rezultă data în care persoana licențiată în profilul științe juridice ocupa funcția de «Manager de Securitate».

b) Nu are în vedere vechimea în calitate de administrator, ci doar vechimea în funcția de «Manager de Securitate».

Autoritatea contractantă, în răspunsul citat mai sus, aduce clarificări cu privire la contractele care pot fi depuse de către ofertanți pentru a justifica factorul de evaluare, și anume faptul că se va lua în considerare experiența în calitate de manager de securitate și nu experiența în calitate de administrator. Din acest răspuns se poate observa clar că autoritatea contractantă nu exclude calitatea de administrator pe care trebuie să o îndeplinească Miu Adrian-Alin.

Astfel, se solicită Consiliului să ia în considerare această critică formulată în contestație, să respingă oferta depusă de (...) S.R.L. deoarece nu a respectat factorul de evaluare, să oblige autoritatea contractantă să nu ia în considerare experiența managerului de securitate Miu Adrian-Alin, deoarece acesta nu are calitatea de administrator numit prin Actul constitutiv al societății (...) S.R.L., așa cum este solicitat expres în anunțul de participare și în fișa de date și, totodată, să respingă critica formulată de intervenient.

3. Referitor la nerespectarea Deciziei CNSC de către autoritatea contractantă și (...) S.R.L. sub „aspectele contribuției la fondul pentru persoane cu handicap”

Prin răspunsul la clarificări formulat de (...) S.R.L., acesta nu a justificat aspectele ce privesc contribuția la fondul pentru persoane cu handicap și, cu bună știință, nu a depus cele 7 certificate de încadrare în grad de handicap pe care le-a declarat ca fiind angajate în cadrul societății și extrasele individuale Revisal aferente. Mai mult de atât, ofertantul clasat pe locul I, cât și autoritatea contractantă, în mod vădit ignoră faptul că din Declarația 112 nu rezultă numărul de angajați și nici dacă ofertantul este scutit de la plata fondului de handicap.

Astfel, se solicită Consiliului să observe faptul că cele susținute de autoritatea contractantă ridică semne de întrebare cu privire la imparțialitatea cu care au fost evaluate ofertele loturilor 15 și 32 din cauză, iar faptul că ofertantul evită să transmită certificatele de încadrare în grad de handicap, Declarația 100, cât și extrasele Revisal, ridică semne de întrebare cu privire la existența acestora și a posibilității săvârșirii infracțiunii de fals în declarații de către (...) S.R.L.

Din aceste considerente, contestatorul (...)S.R.L. solicită C.N.S.C. să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere cu privire la aspectele mai sus menționate și să constate neconformitatea ofertei depuse de către (...) S.R.L.

6. Prin contestația nr. 17588/28.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41586/31.07.2023, (...)S.R.L. arată că documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată și completată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare, în etapa evaluării ofertelor.

În cadrul acestei proceduri, (...)S.R.L. a depus oferta de participare pentru mai multe loturi, printre care și lotul 5, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislație în vigoare, fiind conformă și admisibilă, atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate.

Ca urmare a studierii primului raport al procedurii, s-au constatat mai multe aspecte nelegale ale acestuia, atât de ordin tehnic, cât și financiar, motiv pentru care s-a formulat contestație împotriva acestuia la CNSC, care în urma conexării tuturor contestațiilor depuse în cauză, a emis Decizia cu nr. 1109/C7/579/581 ... din 15.05.2023, unde, la pag. 147 -149, s-a admis în parte contestația sa privind reclarificarea și reevaluarea ofertei tehnice a (...) S.R.L. pentru subcontractantul (...) S.R.L., care nu deține aviz decât pentru Municipiul (...), cu două echipaje de intervenție.

În baza Deciziei CNSC sus amintite, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, pe care (...)S.R.L. îl contestă în ceea ce privește nerespectarea deciziei CNSC, în privința ofertei declarate câștigătoare pentru a doua oară, pentru lotul 5 ((...)), cât și a cerinței documentației de atribuire.

Decizia de admitere și declarare ca și ofertă câștigătoare pentru a doua oară a (...) S.R.L. este nelegală în raport de cele reținute prin considerentele Deciziei de către CNSC, de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedură, din următoarele motive:

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, din cel de-al doilea raport al procedurii, nu reiese că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări în legătură cu lipsa echipajelor, respectiv cu inexistența acestora în cuprinsul Anexei 1B, pentru localitățile supuse contractării, pentru subcontractantul propus de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător să facă dovada că numărul de echipaje ale subcontractantului și poziționarea lor în cadrul Anexei 1B, pot asigura intervenția la obiectivele supuse contractării, având în vedere că între localitățile supuse monitorizării sunt distanțe considerabile, care necesită existența unui număr mai mare de echipaje de intervenție, având în vedere faptul că distanța rutieră între Municipiul (...) și obiectivele autorității contractante, conform Google Maps, este următoarea: (...) - (...) - 21 km / 29 min., (...) - (...) - 31 km / 38 min. și (...) - (...) - 59 km / 60 min.

Contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă condiționează intervenția în raport de prevederile art. 97 din H.G. nr. 301/2012, citat, adică timpii invocați anterior.

Ori, subcontractantul propus nu este avizat pentru toate localitățile supuse contractării, întrucât distanța dintre reședința de județ, respectiv orașul (...), singura localitate în care poate asigura servicii de intervenție

și sediul acestora, distanța depășește 20 km pentru cele urbane și 50 de km pentru localitatea rurală (pag. 147-148 din Decizia CNSC).

Subcontractantul (...) S.R.L. nu deține echipaje avizate la data ofertării.

În aceste condiții, este evident că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul supune atenției inclusiv faptul că, așa cum se poate constata, ofertantul nu a inclus în cadrul propunerii financiare numărul legal de sărbători legale, așa cum sunt prevăzute de Codul muncii.

Chiar dacă CNSC nu a dispus și reevaluarea ofertei financiare a acestui ofertant, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să reevalueze inclusiv propunerea financiară.

Faptul că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru evaluarea corectă a ofertei, rezidă din faptul că, inclusiv pentru Lotul nr. 4, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, tocmai pentru motivele evocate mai sus, în speță nerespectarea Codului muncii, fapt de care comisia trebuia să țină seamă și să procedeze și la reevaluarea ofertei financiare.

Autoritatea contractantă, nici cu ocazia celei de-a doua reevaluări, nu a respectat atât Decizia CNSC, cât și propriile cerințe din caietul de sarcini și nu a dat dovadă de maximă prudență pentru evitarea unor contestații ulterioare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, (...)S.R.L. susține că nici această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale așa cum a fost formulată și motivată, pentru lotul 5.

Concluzionând, (...)S.R.L. solicită C.N.S.C, pentru lotul 5, admiterea contestației împotriva comunicării nr. 15225/21.07.2023 și a Raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate și continuarea procedurii, anularea comunicării cu nr. 15225/21.07.2023 și a Raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente acestuia emise de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la respectarea Deciziei CNSC nr. 1109/C7/579/581... din 15.05.2023 privind reevaluarea ofertei tehnice depusă de (...) S.R.L. respectiv a subcontractantului propus care nu îndeplinește cerințele legale privind timpii de intervenție cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care procedura le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și

deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 16761/03.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 42570/03.08.2023, (...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația SECURITY FORCE S.R.L., pentru lotul 5, evocând următoarele:

Autoritatea contractantă arată că oferta câștigătoare a lotului 5 a fost cea depusă de către (...) S.R.L. cu un preț pentru Pază umană de 19,69 lei/oră, Patrulă 22,82 lei/oră și Monitorizare și intervenție 100,00 lei/ab/lună, valoare ofertată 4.544.662,72 lei fără TVA, cu un punctaj pe oferta tehnică 15,25 puncte + punctaj ofertă preț 74,67 puncte, având un punctaj total de 89,92 de puncte.

Ofertantul (...) S.R.L. a fost clasat pe locul II cu un preț pentru Pază umană de 18,94 lei/oră, Patrulă 19,44,00 lei/oră, Monitorizare și intervenție 120,00, valoare ofertată 4.241.873,92 lei fără TVA, cu un punctaj pe ofertă tehnică 9,84 puncte + punctaj ofertă preț 80,00 puncte, având un punctaj total de 89,84 de puncte.

Contestatorul susține că (...) S.R.L. nu respectă cerințele din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmirii a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii și legislației salarizării fiscale.

Câștigătorul (...) S.R.L. a prezentat:

- Aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 995.246/S3/CP din 18.09.2014;
- Acord de subcontractare nr. 4648/16.08.2022 pentru Monitorizare sisteme de alarmă cu (...) S.R.L.;
- Aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 3.710.774/S3/IM din 21.12.2017 (...) S.R.L. - Anexa 1A) nr. 3.710.774-1 Persoană și Anexa 1B) nr. 3.710.774 - 2 autovehicule.

Se face mențiunea că în oferta tehnică se prezintă declarația din 16.08.2022 cu numărul de autoturisme, în cuantum de 29 buc. în dotare, din care 5 autoturisme necesare pentru serviciile de patrulare.

Serviciul de patrulare va fi realizat de către agenți de securitate instruiți, calificați și atestați în condițiile legii, cu mijloc de transport dotat și inscripționat conform Legii nr. 333/2003 actualizată.

Subcontractantul câștigătorului (...) S.R.L. asigură Monitorizarea sistemelor de alarmă pentru Lotul 5 Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare (...) conform anexei 1A) și 1B), îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze numele localităților din lotul sus menționat.

Autoritatea contractantă consideră că oferta a fost corect evaluată și nu superficial, așa cum precizează ofertantul în contestație.

În ceea ce privește critica privind calculul punctajului la factorul de evaluare pe criteriul financiar, autoritatea contractantă precizează că a reevaluat calculul. De altfel, calculul punctajelor la criteriul financiar se realizează automat de sistemul informatic al SEAP, șansele existenței unor erori fiind astfel minime.

Autoritatea contractantă menționează că o parte din ofertanți au fost declarați inacceptabili, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016, rezultând modificarea clasamentului.

Ofertantul (...) S.R.L. a avut în vedere, la formarea prețului, toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, pentru fiecare tip de post solicitat prin caietul de sarcini, astfel cum se regăsesc în detalierile depuse odată cu oferta financiară: salariul prevăzut prin H.G. nr. 1447/2022, spor de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii, spor weekend prevăzut de art. 137 din Codul muncii, pentru care, sărbători legale 15 zile/an prevăzute de art. 139-142 din Codul muncii, indemnizația aferentă concediului de odihnă - 20 zile/an, în conformitate cu prevederile art. 150 alin.(1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii; prevederile art. 120 și următoarele din Codul Muncii privind munca suplimentară nu își regăsesc aplicabilitatea având în vedere numărul de agenți utilizați pe fiecare tip de post.

Totodată, prin oferta financiară depusă pentru fiecare lot, ofertantul (...) S.R.L. a prezentat detalierea tuturor cheltuielilor avute în vedere la formarea prețului, respectând cadrul legal invocat de contestatorul (...)S.R.L.

Concluzionând, (...) solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...)S.R.L., pentru lotul 5, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 18362/10.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 61738/10.11.2023, contestatorul precizează că renunța la studierea dosarului achiziției publice.

7. Prin contestația nr. 456/31.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41601/31.07.2023 (**dosar nr. 2121/2023**), (...)SRL, solicită anularea comunicării rezultatului nr. 15076/20.07.2023 și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, depuse de (...) SRL prin raportarea la prevederile/cerințele din documentația de atribuire și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriilor de atribuire și conform punctajului cel mai mare care a fost obținut.

Contestatoarea evocă faptul că în prezenta procedură, respectiv la lotul 35, a fost declarată câștigătoare oferta (...) SRL cu un punctaj de 99, 65 puncte compus din punctaj ofertă tehnică 19,65 puncte și punctaj ofertă preț 80 puncte, însă consideră punctajul acesteia a fost calculat în mod eronat întrucât achizitoarea s-a raportat la data de 17.08.2013, în loc de 17.11.2021.

În susținere, redă punctul II.2.5 "Criterii de atribuire" din fișa de dată și arată că din raportul procedurii rezultă faptul că autoritatea contractantă a luat în calcul experiența managerului Mihoci Vasile din cadrul societății (...) SRL, cu data de 17.08.2013, în condițiile în care experiența dobândită se raportează la persoana care a activat ca administrator în cadrul operatorului economic participant la procedura (...) SRL.

Însă, licența de funcționare a societății de pază (...) SRL a fost eliberată de către (...) în data de 17.11.2021, respectiv Licența nr. 3522/P/17.11.2021, acest aspect putând fi verificat pe site-ul MAI - Registre Naționale la poziția nr. 1928.

Susține că experiența managerului Mihoci Vasile ca administrator în cadrul altor societăți excede speței de față și nu are nici o legătură cu factorul de evaluare impus de către autoritatea contractantă în această procedură de atribuire.

Pe cale de consecință, susține că autoritatea contractantă trebuia să calculeze experiența managerul anterior menționat, în cadrul societății participante la procedura, respectiv (...) SRL la data la care această societate a fost licențiată de (...) cu Licența nr. 3522/P.

La 01.08.2023, în dosarul nr. **2121/2023**, (...) SRL, ofertant declarat câștigător pentru lotul 35, a înaintat cererea de intervenție în interes propriu nr. 523/01.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 42063/02.08.2023, prin care solicită respingerea contestației (...) SRL, ca tardivă, respectiv ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenienta se raportează la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii pentru Lotul 35 (...), respectiv la data postării în SEAP, 20.07.2023 și la valoarea estimată a Lotului 35 (...), care are ca obiect „Servicii de paza”, servicii prevăzute în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016, valoare care este de 1.116.244,80 lei, mai mică decât pragul de 3.636.150 lei, prevăzut la art. 7 lit. d) din Legea nr. 98/2016 pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.

Astfel, invocând art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și art. 5 din Legea 101/2016 susține că ultima zi în care s-ar fi putut formula o contestație cu privire la rezultatul procedurii pentru lotul 35 era data de 27.07.2023, iar contestația a fost formulată la data de 31.07.2023.

Cu privire la criticile privind punctajul acordat managerului de securitate, consideră că sunt tardive, întrucât contestatoarea a luat cunoștință despre aceste aspecte odată cu publicarea în data de 28.02.2023 a primului raport al procedurii, cu nr. 4301/27.02.2023 și nu a formulat critici în termenul legal de 7 zile de la data luării la cunoștință prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Dat fiind faptul că în prima contestație s-a limitat în a critica doar modul de calcul al punctajului raportat la aplicarea formulei de calcul, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și "nu au fost necontestate".

În acest sens invocă practica CJUE, respectiv cauza Cc-523/2020.

Raportat la situația mai sus arată, susține că prezenta contestație a fost tardiv depusă atât din punct de vedere al termenelor procedurale cât și cu privire la criticile invocate și pe cale de consecință solicită respingerea contestației admitând excepția invocată.

Totodată, precizează că în contextul în care contestația nu ar fi fost tardivă, criticile formulate sunt neîntemeiate, întrucât nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, care este indicată și de contestatoare, nu reiese că experiența managerului trebuie dovedită numai din cadrul societății ofertante.

Totodată, precizează că în cadrul ofertei au fost depuse documente doveditoare solicitate în fișa de date a achiziției, din care reiese faptul că Mihoci Vasile are experiența cumulată din cadrul societăților în care a activat, autoritatea contractantă procedând în mod corect la calculul vechimii lui pentru ocupația de manager de securitate.

În punctul său de vedere nr. 15.795/03.08.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 42566/03.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, precizează că lotul 35 a fost câștigat de către (...) SRL cu un preț pentru pază umană de 19,00 lei/oră, patrulă - lei/oră, monitorizare și intervenție 100,00 lei, valoare ofertată 1.003.440,00 lei, fără TVA, cu un punctaj pentru oferta tehnică de 19,65 puncte + punctaj ofertă preț 80 puncte, rezultând un punctaj total de 99,65 de puncte, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul II cu un preț pentru pază umană de 18,96 lei/oră, patrulă 40,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 300,00 lei, valoarea ofertată fiind de 1.010.937,60 lei, fără TVA, și cu un punctaj pentru oferta tehnică 20 puncte + punctaj ofertă preț 79,40 puncte, din care rezultă un punctaj total de 99,40 de puncte.

Având în vedere experiența profesională a administratorului (...) SRL de 9 ani, punctajul ofertei tehnice a fost de 19,65 puncte, cel al ofertei financiare a fost de 80 puncte rezultând un punctaj total de 99,65 puncte, fapt ce l-a clasat pe locul I.

Experiența profesională a administratorului (...) SRL fiind de 9,16 ani, a primit pentru oferta tehnică 20 puncte, iar pentru oferta financiară a primit 79,40 puncte rezultând un punctaj total de 99,40 - fapt ce l-a clasat pe locul II.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 a solicitat clarificări ofertantei (...) SRL, respectiv să prezinte pentru Mihoci Vasile, persoana nominalizată pentru funcția de manager de securitate,

revisalul care să ateste funcția deținută în perioada 17.08.2013 - 17.08.2022, perioadă ce se are în vedere la stabilirea factorului de evaluare tehnic.

Ofertanta a răspuns în termen cu documente doveditoare de unde a rezultat că Mihoci Vasile - manager de securitate are experiența cumulată în cadrul societăților în care a activat.

$V_{\text{nominală}} = (\text{vechime nominală} / \text{vechime maximă}) \times 20 \text{ pct.}$
 $V_{\text{nominală}} = (9/9,16) \times 20 \text{ pct.} = 19,65 \text{ pct.}$

Experiența similară obținută de Mihoci Vasile în perioada 17.08.2013-17.08.2022, este de 9 ani (108 luni) până la data de 17.08.2022.

8. Prin contestația nr. 455/31.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41603/31.07.2023 (**dosar nr. 2122/2023**), (...) SRL, a solicitat anularea comunicării rezultatului nr. 15425/24.07.2023 și a actelor subsecvente, cu menținerea adresei nr. 15237/21.07.2023, potrivit căreia oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Contestatoarea precizează că prin adresa nr. 15237/21.07.2023, oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul nr. 12 cu un punctaj de 100 puncte.

Ulterior, prin adresa nr. 15425/24.07.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că se anulează comunicarea nr. 15237/21.07.2023, motivând cu prevederile din fișa de date Secțiunea VI.3 Informații suplimentare, potrivit căreia. *„Ținând seama de faptul că serviciile de pază trebuie efectuate simultan și continuu pentru toate loturile autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 141 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 a limitat la 4 (patru), numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiasi ofertant. Ofertantului clasat pe locul I la mai multe loturi, i se vor atribui maximum 4 (patru) loturi, alegându-se loturile la care diferența între locul 1 și locul 2 este cea mai mare”*.

Pe cale de consecință, l-a declarat castigator pentru acest lot pe (...) SRL clasat pe următorul loc cu un punctaj de 97,20 puncte.

Însă, contestatoarea subliniază faptul că în speța de față asocierea (...) SRL - SC (...) are atribuite doar 3 loturi, respectiv BACAU, (...) și (...).

Al patrulea lot, respectiv lotul 20 (...) este contestat la Consiliu și face obiectul dosarului nr. 2095/C7/2023, contestația fiind formulată în data de 27.07.2023 de către (...) SRL.

Pe cale de consecință, consideră că are atribuite doar 3 loturi și în speța de față nu sunt aplicabile prevederile din fișa de date a achiziției invocate de către autoritatea contractantă.

La 03.08.2023, în dosarul nr. 2122/2023, (...) SRL, a înaintat cererea de intervenție în interes propriu nr. 474/03.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 42485/03.08.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea, ca temeinic și legal, a

rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 15069/20.07.2023.

În susținere, evocă faptul că a participat ca ofertant în cadrul procedurii, oferta sa fiind clasată pe locul II cu un punctaj total de 97,20 puncte. În urma desfășurării acestei proceduri a fost declarată câștigătoare întrucât, contestatoarea deși a obținut un punctaj total mai mare decât al său, în urma aplicării criteriilor de atribuire, are deja atribuite 4 (patru) loturi în cadrul procedurii, respectiv lotul 3 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Bacau, lotul 14 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare (...), lotul 20 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare (...) și lotul 31 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare (...).

Prin urmare, motivarea contestatoarei nu poate fi susținută, întrucât contestatoarea solicită să fie declarată castigatoarea și pentru al cincilea lot, lotul 35 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare (...), conform contestației nr. 456/31.07.2023 depusă la Consiliul, ce face obiectul dosarului nr. 2121/C7/2023.

În punctul său de vedere nr. 15798/03.08.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 42568/03.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Precizează că asocierea (...)SRL - (...)SRL a fost clasată pe locul I, însă datorită precizărilor de la Secțiunea VI.3) "Informații suplimentare" din fișa de date, precum și a faptului că asocierea a câștigat mai mult de 4 loturi, lotul 12 a fost atribuit ofertantei (...) SRL a cărei ofertă s-a clasat pe următorul loc.

Astfel, câștigătoare a lotului 12 FT de IF (...) este (...) SRL cu o valoare ofertată de 1.982.563,20 lei, pază umană 18,86 lei/oră, patrulă 28,32 lei/oră, monitorizare și intervenție 145,00 lei/ab/lună, cu un punctaj pentru oferta tehnică de 19,45 puncte + punctaj ofertă preț 77,75 puncte, având un punctaj total de 97,20 puncte.

În speța de față, contestatoarea are atribuite 4 (patru) loturi respectiv: Bacau, (...), (...) și lotul 20 lași care este contestat la CNSC și face obiectul dosarului nr. 2095/C7/2023.

Documentele necesare soluționării cauzelor conexe, au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 59456/31.10.2023 și nr. 62894/16.11.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor din cadrul (...), Filialele Teritoriale de Îmbunătățiri funciare și Sediului Centralei ANIF pentru anii 2023-2024*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1044707.

Din cuprinsul anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru este de 127.281.359,52 lei, fără TVA (valoare regăsită în erata EN1038381), criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate preț", iar data limită de depunere a ofertelor a fost 17.08.2022, ora 15:00.

Împotriva rezultatului inițial al procedurii au depus contestații (...) SRL (pentru loturile 31 și 25), (...) SRL (pentru lotul 34 și 13), (...) SRL (pentru loturile 7, 8, 10, 12, 13, 19, 21, 23, 26, 27, 28, 30 și 34), (...) SRL (pentru loturile 15 și 32), (...) SRL (pentru loturile 5 și 25), (...) SRL (pentru lotul 13), (...) SRL (pentru loturile 7 și 37), (...) ... (pentru loturile 5 și 20), (...) SRL (pentru loturile 12, 23, 25 și 35), (...) SRL (pentru loturile 8 și 19), .. SRL (pentru loturile 4 și 38) și (...) SRL (pentru loturile 5, 7, 12, 12, 25 și 26) care au fost soluționate prin decizia nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/ 666/667/673 din data de 15.05.2023.

Împotriva acestei decizii au fost formulate plângeri care au fost soluționate prin Hotărârea nr. 369/09.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, prin care s-au dispus următoarele: *"Admite în parte plângerea, desființează parțial decizia contestată, în ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea (...) SRL (**dosar nr. 579/2023 – lotul 31**), doar cu privire la ofertele (...) SRL și (...) SRL. Reține cauza spre rejudecare pe fond, în ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea (...) SRL (dosar nr. 579/2023), doar cu privire la ofertele (...) SRL și (...) SRL. Menține în rest decizia contestată. Acordă termen de judecată în data de 15 decembrie 2023, ora 9:00 cu citarea părților. Definitivă. Pronunțată astăzi, 09.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. Document: Hotărâre 369/2023 09.10.2023"*.

Împotriva rezultatului procedurii, ca urmare a reevaluării ofertelor, s-au depus contestațiile în analiză.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunea aferentă dosarului nr. **2080/2023 (lotul 25)**, în valoare de 32.036 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209352756/1, emisă de CEC Bank, Sucursala (...), la data de 26.07.2023.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (22) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunea aferentă dosarului nr. **2089/2023 (lotul 34)**, în valoare de 61.896,46 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209359469/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Gara de Nord, la data de 31.07.2023.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunea aferentă dosarului nr. **2093/2023 (lotul 5)**, în valoare de 112.711 lei, conform recipisei

de consemnare nr. 209363660/1, emisă de CEC Bank, Sucursala (...), la data de 31.07.2023.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunea aferentă dosarului nr. **2095/2023 (lotul 20)**, în valoare de 191.778 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209363722/1, emisă de CEC Bank, Sucursala (...), la data de 31.07.2023.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunile aferente dosarului nr. **2110/2023 (lotul 15 și 32)**, în valoare de 87.556 lei și 149.071 lei, conform recipiselor de consemnare nr. 209357722/1 și nr. 209357769/1, emise de CEC Bank, Sucursala Drobeta Turnu Severin, la data de 28.07.2023.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunea aferentă dosarului nr. **2120/2023 (lotul 5)**, în valoare de 112.710,93 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209365157/1, emisă de CEC Bank, Sucursala (...), la data de 31.07.2023.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunea aferentă dosarului nr. **2121/2023 (lotul 35)**, în valoare de 22.324,90 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209369854/1, emisă de CEC Bank, Sucursala (...), la data de 02.08.2023.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunea aferentă dosarului nr. **2122/2023 (lotul 12)**, în valoare de 44.213,48 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209369896/1, emisă de CEC Bank, Sucursala (...), la data de 02.08.2023.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL, față de contestația (...) SRL (formulată față de rezultatul pentru lotul 34), văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare pentru lotul 34, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15069/20.07.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL, față de contestația (...) SRL (formulată față de rezultatul pentru lotul 15 și 32), văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare pentru lotul 15, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15069/20.07.2023, în conformitate cu art. 64

Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL, față de contestația (...)SRL (formulată față de rezultatul pentru lotul 35), văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare pentru lotul 35, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15069/20.07.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL, față de contestația (...)SRL (formulată față de rezultatul pentru lotul 12), văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare pentru lotul 12, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15069/20.07.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Se respinge solicitarea intervenientei de a se admite cererea depusă ca fiind cerere de intervenție principală, pentru motivele prezentate față de solicitarea formulată în același sens prin cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de (...)SRL (față de rezultatul pentru lotul 35), invocată de societatea intervenientă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În susținerea acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că, societatea contestatoare a criticat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15076/20.07.2023, de care a luat cunoștință în data de 20.07.2023.

Totodată, s-a avut în vedere faptul că valoarea estimată a acordului – cadru de servicii care se încheie este de 127.281.359,52 lei, mai mare decât pragul valoric de 3.636.150 lei prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (pentru acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2).

Mai mult, s-a reținut și incidența în cauză a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, ***Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.***

În aceste condiții, se determină că termenul de contestare este de 10 zile de la data luării la cunoștință de actul emis de achizitoare, față de care contestatoarea se consideră vătămată și se împlinește la data de 31.07.2023, care este următoarea zi lucrătoare (zi de luni), în condițiile în care ultima zi de depunere a contestației era o zi nelucrătoare (zi de duminică), potrivit art. 5 alin. (2), teza a II-a, din Legea nr. 101/2016.

Or, din documentele aflate la dosarul cauzei, se constată că transmiterea contestației de către (...)SRL, s-a realizat prin e-mail, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, în data de 31.07.2023, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației.

Este de reținut că, pentru stabilirea termenului de depunere a contestației se are în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică și nu valoarea lotului contestat, cum a susținut societatea intervenientă.

Având în vedere, pe de-o parte, faptul că trei dintre contestațiile conexate au fost formulate de către (...) SRL, respectiv contestația nr. 6072/25.07.2023 - dosar nr. 2080 - lot 25, contestația nr. 6120/27.07.2023 - dosar nr. 2093 - lot 5 și contestația nr. 6121/27.07.2023 - dosar nr. 2095 - lot 20, iar, pe de altă parte, constatând faptul că susținerile acestuia sunt similare, Consiliul le va

analiza în mod grupat, urmând ca, în urma motivării, să concluzioneze cu soluția pe fiecare lot în parte.

Trecând la soluționarea primei contestații formulată de către (...) SRL (**dosar C.N.S.C. 2080/2023**), împotriva rezultatului **lotului 25**, se constată că aceasta a avut în vedere aspecte cu referire la modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, anterior emisă, respectiv modalitatea de reevaluare a propunerilor tehnice, respectiv dacă Anexele 1A și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din lotul 25-(...), modalitatea de refacere a punctajului pentru unul dintre factorii de evaluare tehnici-*experiența profesională a adminisistratorului*, precum și modalitatea de verificare a propunerii financiare pentru ofertanții situați pe poziții superioare celei pe care s-a situat oferta sa.

În referire la modalitatea de verificare a propunerilor tehnice a ofertanților, se constată că, prin decizia nr. 1109 /C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din data de 15.05.2023, anterior emisă în procedură, Consiliul a reținut următoarele:

„Prin contestația nr. 1751/07.03.2023 (dosar nr. 581/2023), (...) SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire la lotul 25, solicitând anularea raportului procedurii și a comunicării nr. 4445/01.03.2023, reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și a propunerilor tehnice și financiare ale ofertantelor concurente. (...)

O altă critică este că obiectivele sunt situate în (...)(...), iar ofertanții aveau obligația să dispună în permanență de un echipaj de intervenție pentru fiecare unitate de administrare și să prezinte anexa nr. 1B privind dispunerea echipamentelor de intervenție pentru echipajul respectiv. Autoritatea avea obligația să se asigure de îndeplinirea condiției de către (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL, (...)SRL și (...)SRL, în baza de art. 33 din Legea nr. 333/2003, art. 91 și 93 din Hotărârea Guvernului nr. 301/2003.

Cu alte cuvinte, (...) SRL îi critică pe toți cei cinci ofertanți clasati pe locuri superioare că niciunul nu îndeplinește condiția echipajelor de intervenție și avizării pentru localitățile în care se realizează intervenția și pentru dispecerat.

În anunțul de participare, la pct. III.1.1) – „Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, inclusiv cerintele privind inscrierea in registrele profesionale sau comerciale”, autoritatea a notat:

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, sunt: - certificat constatator emis de ONRC, Licența pentru servicii de pază eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, conform art. 19 alin.(2) din Legea nr. 333/2003, si Avizul pentru functionare dispecerat propriu avizat conform H.G. nr. 301/2012, sistem propriu de comunicare tip GSM / GPRS pentru legătura cu personalul de pază.

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

Conform fișei de date a achiziției:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica va respecta intocmai cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si cerintele din fisa de date. Se ataseaza: Declaratie pe propria raspundere prin care ofertantul se obliga ca in situatia in care este declarat castigator al procedurii va transmite autoritatii contractante lista cu personalul instruit, calificat profesional si atestat - agent de paza, Declaratie privind dotarile de care dispun (dotare proprie sau conventie/ precontract inchiriere, comodat, leasing, contract prestari servicii etc.) si care vor putea fi folosite in cadrul acordului cadru, pentru indeplinirea cerintelor precizate in caietul de sarcini, care va cuprinde cel putin urmatoarele: lista cu nr. de autoturisme necesar: sistem propriu de comunicare tip GSM/GPRS pentru legatura personalului de paza;

[...]

Ofertantul trebuie sa prezinte Avizul de funcționare al "Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă" eliberat de Inspectoratul General al Politiei Romane și Anexele nr. 1a (Societate asigura conexiunile sistemelor de alarmare impotriva efracției) si 1b (Societate asigura servicii de monitorizare in raza obiectivelor din fiecare lot) ale Regulamentului de organizare și functionare avizat de Inspectoratul General al Politiei Romane (pentru ofertant, asociat sau subcontractant).

[...]

VI.3 Informatii suplimentare

Societatea specializata de paza pentru patrulare are obligatia sa dispuna în permanenta de câte un echipaj de interventie pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub paza.

În documentul „Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 15392/05.08.2022”, autoritatea menționează, printre altele:

Întrebarea 2: Având in vedere ca unele loturi au si cate 11 obiective dispersate in tot județul, va rugam sa clarificați cum asigura un echipaj de interventie timpii de interventie prevăzuți de HG 301/2021 art.97?

HG 301/2021 art.97 - Prestatorii serviciilor de monitorizare si operatorii economici au obligația de a asigura timpii de interventie asumați contractual, fara a depasi 15 minute in localitatile urbane, respectiv 30 de minute in cele rurale, si de a lua, pana la interventia organelor judiciare, primele masuri necesare conservarii urmelor infracțiunii si a mijloacelor materiale de proba.

Răspuns: Ofertantul va demonstra ca are un nr. suficient de echipaje de interventie (autoturisme de interventie), si își va asuma ca va interveni la fiecare obiectiv in timpul maxim prevăzut de HG 301/2012 Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protectia persoanelor, fara a depasi 15 minute in localitatile urbane, respectiv 30 de minute in cele rurale si de a lua, pana la interventia organelor judiciare, primele masuri necesare conservării urmelor infracțiunii si a mijloacelor materiale de proba.

[...]

16) Solicitare: Vă rugăm să clarificați dacă pentru Loturile unde nu sunt solicitate servicii de monitorizare și intervenție, mai este necesar să se

prezintă o listă cu autoturismele necesare pentru serviciul de intervenție rapidă precum și dispecerat, deoarece această cerință este menținută în fiecare caiet de sarcini, chiar și acolo unde nu sunt posturi de monitorizare și intervenție.

Răspuns: NU

[...]

20) Solicitare: Care elemente ori date valorificate de autoritatea contractantă în ceea ce privește determinarea timpilor de intervenție, respective: sistemul propriu GPS al autoturismelor de intervenție din dotarea ofertantului ori alte aplicații de determinare atât a distanței cât și a timpilor?

Răspuns: Timpii de intervenție vor fi justificați în baza sistemului de GPS al autoturismelor în momentul intervenției la obiective. În cadrul ofertei, ofertantul va demonstra că are suficiente autoturisme de intervenție pentru fiecare lot oferit și își va asuma că va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG 301/2012 Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Prin clarificarea din oficiu nr. IV (nr. 15.504/08.08.2022), Agenția a informat operatorii economici:

Conform fișei de date Secțiunea cap. VI.3 Informații suplimentare: Societatea specializată de paza pentru patrulare are obligația să dispună în permanentă de câte un echipaj de intervenție pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază. Ofertantul va prezenta Anexa 1b privind dispunerea echipamentelor de intervenție pentru echipajul respectiv. În cazul în care un singur echipaj nu este suficient pentru respectarea timpilor maximi prevăzuți de HG 301/2012, ofertantul va prezenta o Declarație pe propria răspundere prin care se obligă, ca în situația în care este declarant câștigător, să suplimenteze numărul de echipaje, astfel încât timpii maximi de intervenție să fie respectați.

iar prin clarificarea din oficiu nr. V (nr. 15.800/11.08.2022) a adăugat:

Având în vedere Răspunsul consolidat înregistrat cu nr. 15392/05.08.2022 (pag. 23) întrebarea nr. 18

Solicitare: Vă rugăm să clarificați dacă serviciul de patrulare se face cu autoturism sau se face pedestru, iar dacă se face cu autoturism, vă rugăm să clarificați dacă echipajul de patrulare ce va folosi în Unitățile Teritoriale unde se solicită patrulare, trebuie să fie declarant în anexa 1b a dispeceratului, sau se poate face patrularea cu un echipaj asigurat de societatea de paza - se va înlocui cu:

Răspuns: - serviciul de patrulare se va face cu autoturismul societății de paza;

- echipajul de patrulare va fi asigurat de către societatea de paza.

Având în vedere că serviciul de patrulare se va face cu autoturismul societății de paza, se va face dovada deținerii autoturismului prin prezentarea actelor doveditoare. Autoturismele declarate în anexa 1b a dispeceratului sunt numai pentru serviciile de monitorizare și intervenție.

Din informațiile furnizate de Agenție Consiliului, la lotul 25, oferta situată pe locul imediat superior celei depuse de contestatoare este a (...) SRL, cu

prețul total de 1.508.454,72 lei, fără TVA, punctaj tehnic 13,25 + punctaj preț 73,84, total 84,15 de puncte. Societatea a prezentat:

- acordul de subcontractare nr. 244/16.08.2022 încheiat cu Romanian Security Systems SRL, care la art. 2 – „Obiectul acordului” prevede:

Părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta – monitorizare și intervenție LOT 3, 5, 20, 25, 31, 35, 37.

- anexa nr. 1B la avizul nr. 728.877/10.05.2021 – „Disponerea echipajelor de intervenție”, conform căreia, la poz. 134-136, Romanian Security Systems SRL are alocate trei autovehicule pentru localitățile Piatra (...) și Roman și localitățile limitrofe din județul (...), cu peste 20 de autoturisme de rezervă. Astfel, prin intermediul subcontractantului său, strict numeric, (...) SRL îndeplinește cerința alocării unui echipaj de intervenție pentru fiecare unitate de administrare ((...)(...)). Pe de altă parte, anexa nr. 1B la avizul nr. 728.877/10.05.2021 se referă la localitățile Piatra (...) și Roman și localitățile limitrofe, iar Ceahlău nu apare a fi localitate limitrofă niciunuia dintre cele două municipii. Faptul că el nu au fost nominalizat individual în anexă trebuia clarificat cu ofertantul, înainte de a îi fi admisă oferta, întrucât el nu poate realiza misiuni de intervenție pe raza localităților care nu figurează în anexa nr. 1B.

Contestatoarea a atașat concluziilor sale scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 20117/12.04.2023 (comune pentru dosarele nr. 579, 581, 647 și 648/2023) un raport de sancționare contravențională și decizia nr. 1.434 din 10 decembrie 2018 a Tribunalului (...), Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal, dosar nr. 3952/866/ 2017, pentru efectuarea unei intervenții într-o localitate pentru care autoturismul nu fusese declarat în anexa nr. 1B pentru respectiva localitate.

Referitor la anexa nr. 1A la avizul nr. 728.877/10.05.2021, autoritatea contractantă invocă faptul că subcontractantul Romanian Security Systems SRL are două persoane în județul (...), însă achiziția privește județul (...), pentru care ofertanții/ subcontractanții trebuiau să dispună de dispecerat avizat.

Cerința expresă din fișa de date a achiziției a fost ca ofertanții/ asociații/subcontractanții să prezinte:

Avizul de funcționare al "Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă" eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române și Anexele nr. 1a (Societate asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției) și 1b (Societate asigură servicii de monitorizare în raza obiectivelor din fiecare lot) ale Regulamentului de organizare și funcționare avizat de Inspectoratul General al Poliției Române.

Conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012:

Art. 98. - (1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Aflăm din art. 36 alin. (1) și (2) al Legii nr. 333/2003 că societățile specializate de paza și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție. Înființarea dispeceratelor de zonă se face numai după avizarea regulamentul de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Așadar, dispeceratele supuse avizării au asociate propriile zone, care trebuie, în speță, să se suprapună celor unde se găsesc obiectivele Agenției beneficiare a serviciilor.

Din parcurgerea raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare tehnică (care intră sub incidența Ordinului nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii) reiese că (...), prin comisia evaluatorie, nu a verificat dacă fiecare ofertant (sau asociat, respectiv subcontractant, după caz) dispune de anexele nr. 1A și 1B aferente localităților obiectivelor din fiecare lot, nefiind suficientă deținerea anexelor pentru orice localitate sau județ, fără corespondent cu „raza obiectivelor din fiecare lot”.

În punctul de vedere asupra contestației, Agenția susține că „nu este necesar să menționeze numele localităților din lot”, însă propria documentație, dublată de normele precitate, impune regăsirea denumirii localităților în anexele regulamentul de organizare și funcționare avizat, mai cu seamă că desfășurarea de intervenții în localități sau cu autoturisme care nu figurează în anexă este sancționată contravențional, după cum a demonstrat contestatoarea. Situația este similară și pentru anexa nr. 1A, care include localitățile în care se realizează conectarea/mentenanța, precum și personalul tehnic desemnat.

În consecință, revenea Agenției obligația de a verifica dacă există corespondența localităților din avize cu cele unde se află obiectivele din județul (...), iar din actele dosarului achiziției publice reiese că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare în acest sens. Cum s-a arătat, interpretarea autorității din punctul de vedere la contestație este opusă celei reieșite din documentația de atribuire și de legislația pe linie de pază și monitorizare a obiectivelor, cu impact asupra conformității ofertelor, inclusiv a celei declarate câștigătoare la lotul 25. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speță pot favoriza o ofertantă care nu este abilitată legal să intervină în localitățile unde sunt situate obiectivele, cu încălcarea legislației serviciilor de pază și a celei privind achizițiile publice. Trebuie reiterată sublinierea importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, de la pag. 90-93 de mai sus.

În atari circumstanțe, Consiliul apreciază că autoritatea achizitoare nu putea admite ofertele (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL, (...)SRL și (...)SRL fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea desfășurării activității acestora pe raza obiectivelor supuse licitației, pe baza avizului și a celor două anexe indicate expres la pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, inclusiv sub aspectul dispunerii în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, în baza art. 127 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoare atribuții, între altele:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*

- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;*

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;*

- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*

- stabilirea ofertelor admisibile;*

- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.*

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele concrete ale ofertelor enumerate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale fișei de date. După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub

aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, *Vakakis kai Synergates/ Comisia*, T-292/15, EU:T:2018:103. Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (Hotărârea din 29 octombrie 2015, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14, EU:T:2015:820). Totodată, autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, *Nordecon și Ramboll Eesti*, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, *Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA*, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, *Antwerpse Bouwwerken/Comisia*, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă (Hotărârea din 25 februarie 2003, *Renco/Consiliul*, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, *Strabag Benelux/Consiliul*, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, *Renco/Consiliul*, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, *MA.T.I. SUD și Duemme SGR*, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

Înscrisurile transmise Consiliului de către autoritate dovedesc faptul că, în etapa de evaluare tehnică, comisia nu s-a aplecat asupra demonstrării avizării ofertanților să își desfășoare activitatea pe raza obiectivelor din lotul 25. De bună seamă, în reevaluarea tehnică, Agenția achizitoare are posibilitatea de a interpela punctual Inspectoratul General al Poliției Române dacă societățile de pază avizate sunt abilitate să își desfășoare activitatea de dispecerat și de intervenție în anumite localități (care nu figurează explicit în cele două anexe).

Vizavi de propunerile financiare ale (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL, contestatoarea apreciază că ele nu respectă obligațiile legale. Cu alte cuvinte, toate cele cinci ofertante clasate pe locuri superioare nu respectă aceste obligații, iar singura care le respectă este oferta clasată chiar pe ultimul loc, aparținând (...) SRL. Sub aspectul prețurilor concurențelor, contestația este argumentată la modul general și are la bază propriul centralizator pentru fundamentarea tarifului inclus de contestatoare în propunerea financiară. Nu se indică, pentru niciuna dintre cele cinci oferte enumerate, în ce constă încălcarea obligațiilor legale, respectiv ce componentă a tarifului a lipsit sau a fost calculată greșit. Simplul fapt că cinci ofertanți au tarife mai scăzute decât al contestatoarei nu înseamnă că ele sunt și nelegale. De altminteri, interpretarea reclamantei, pune la îndoială tariful nu doar în cazul celor cinci

oferte, ci pentru zeci de oferte primite de autoritate, la toate loturile unde concurenții și-au structurat prețul serviciului de pază sub 20,02 lei/oră.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru pentru lotul 25 a fost de 1.601.785,44 lei, iar prețul propus de (...) SRL a fost de 1.508.454,72 lei, fără TVA, care nu se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute, în sensul art. 210 alin. (1) din legea achizițiilor publice și al art. 136 alin. (4) din normele de aplicare a ei – o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Contrar susținerilor contestatoarei, nici prețul (...) SRL și nici cele ale celorlalți ofertanți nu sunt neobișnuit de scăzute, depășind substanțial procentul menționat. Nota de fundamentare depusă de (...) SRL include componentele enumerate de contestatoare, iar faptul că unele calcule nu coincid cu cele expuse de contestatoare nu demonstrează, în sine, nelegalitatea tarifului propus de (...) SRL.

Salariu de baza

Spor de noapte 25%

Spor weekend 1%

Spor acordat pentru lucru in sarbatori legale sarbatori legale

Concedii de odihna

Contributii asigurari munca

Fond de handicap

Cheltuieli cu echipament obligatoriu (uniforma, ecuson, tomfa etc)

Cheltuieli indirecte (carburant -GPL, comunicatii, instruire, adm./TESA, etc.)

Profit

Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivele costuri/tarife ar afecta buna execuție a viitorului acord-cadru, în cazul în care i-ar fi atribuit concurenței contestatoarei. Pe de altă parte, aprecierile acesteia din urmă nu depășesc nivelul de simple presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate tuturor celor cinci oferte. Reclamanta trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau acele costuri ale propunerilor financiare criticate care nu acoperă minimul legal ori care nu sunt sustenabile, ceea ce contestatoarea nu a schițat.

În acest context, Consiliul apreciază că este întemeiată lipsa de interes în ceea ce privește reclamarea tarifelor celorlalte oferte (locurile IV-I), cercetarea criticilor asupra lor fiind de prisos, întrucât, chiar dacă ipotetic ar fi eliminate toate, câștigătoare pe parte financiară ar deveni (...) SRL, contestatoarea neobținând niciun folos. Demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu are aptitudinea de a depăși în competiție oferta (...) SRL (locul IV), respectiv de a îi contura o șansă de a obține contractul supus atribuirii, întrucât câștigătoare ar ajunge oferta amintitei firme, situație față de care excepția lipsei de interes se vădește a fi fondată în privința criticării rezultatului evaluării financiare a celorlalte oferte. Cu alte cuvinte, chiar dacă ar fi exclusă din competiție oferta actualmente câștigătoare la lotul 25, punctajul revizuit al ofertei (...) SRL ar rămâne în continuare superior celui aferent ofertei (...) SRL, însemnând că poziția de câștigătoare ar reveni primeia, nu contestatoarei.

Interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 martie 1973, *Marcato/Comisia*, cauza 37/72, pct. 2-8). Interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a reclamantului (Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, *AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia*, 53/85, pct. 21, și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999, *Gencor/Comisia*, T-102/96, pct. 40). Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, *easyJet/Comisia*, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului, autoarea ei clasându-se în urma ofertei (...) SRL (locul IV). Cum s-a afirmat, chiar dacă, ipotetic, în urma examinării celorlalte puncte din contestație s-ar ajunge la eliminarea din competiție a ofertei de pe prima poziție, câștigătoare ar deveni oferta (...) SRL, care ar urca pe primul loc în clasament.

Această interpretare a fost remarcată, de pildă, și în decizia nr. 32 din 10 ianuarie 2018 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal („faptul că petenta s-a clasat pe locul al III-lea, în urma evaluării ofertelor, iar eventuala anulare a raportului procedurii ar implica o reevaluare exclusiv în limitele criticilor admise, ce privesc doar ofertantul câștigător, demonstrează că ofertantul situat pe locul al II-lea ar trece direct pe locul I, în cazul ipotetic în care oferta ce ocupă locul I ar fi inadmisibilă”), instanța confirmând excepția lipsei de interes a ofertantului contestator. În același sens, recentă este decizia nr. 533 din 9 martie 2023 a acele(...) instanțe, dosar nr. 343/54/2023.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării financiare a ofertelor de pe locurile IV-I, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 28 septembrie 2004, *MCI/Comisia*, T-310/00, EU:T:2004:275, punctul 45 și jurisprudența acolo citată).(...)

Față de ansamblul celor reținute, se constată că evaluarea ofertelor (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL, (...)SRL și (...)SRL pentru lotul 25 prin prisma verificării conformității propunerilor tehnice (respectiv dacă anexele nr. 1A și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din lotul 25) s-a realizat în mod incomplet, context în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii celor cinci oferte apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial contestația (...) SRL nr. 1751/07.03.2023, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 în partea privind evaluarea tehnică a ofertelor (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL, (...)SRL și (...)SRL pentru lotul 25 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora (precedată de reclarificarea lor, dacă este cazul) sub aspectul tehnic expus mai sus, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, într-un

termen adecvat complexității, indicat în dispozitiv. Față de același temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții menționați a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire la lotul 25, după aprobarea lui, conform legislației specifice.

Se vor respinge, ca nefondate, capetele de cerere de reevaluare a ofertei (...) SRL în privința punctajului pentru experiența profesională a administratorului ca manager de securitate și de reevaluare financiară a ofertei (...) SRL. În privința ofertelor (...)SRL, (...) SRL, (...)SRL și (...)SRL, capătul de cerere de reevaluare financiară este lipsit de interes.”

Ca în precedent, Consiliul are în vedere faptul că (...) SRL contestă modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia anterioară pronunțată de C.N.S.C., în analiză fiind lotul 25, în motivare punctându-se argumentul conform căruia „Din parcurgerea raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare tehnică (care intră sub incidența Ordinului nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii) reiese că (...), prin comisia evaluatorie, nu a verificat dacă fiecare ofertant (sau asociat, respectiv subcontractant, după caz) dispune de anexele nr. 1A și 1B aferente localităților obiectivelor din fiecare lot, nefiind suficientă deținerea anexelor pentru orice localitate sau județ, fără corespondent cu „raza obiectivelor din fiecare lot.

(...)

În punctul de vedere asupra contestației, Agenția susține că „nu este necesar să menționeze numele localităților din lot”, însă propria documentație, dublată de normele precitate, impune regăsirea denumirii localităților în anexele regulamentului de organizare și funcționare avizat, mai cu seamă că desfășurarea de intervenții în localități sau cu autoturisme care nu figurează în anexă este sancționată contravențional, după cum a demonstrat contestatoarea. Situația este similară și pentru anexa nr. 1A, care include localitățile în care se realizează conectarea/mentenanța, precum și personalul tehnic desemnat.

În consecință, revenea Agenției obligația de a verifica dacă există corespondența localităților din avize cu cele unde se află obiectivele din județul (...), iar din actele dosarului achiziției publice reiese că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare în acest sens. Cum s-a arătat, interpretarea autorității din punctul de vedere la contestație este opusă celei reieșite din documentația de atribuire și de legislația pe linie de pază și monitorizare a obiectivelor, cu impact asupra conformității ofertelor, inclusiv a celei declarate câștigătoare la lotul 25. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speță pot favoriza o ofertantă care nu este abilitată legal să intervină în localitățile unde sunt situate obiectivele, cu încălcarea legislației serviciilor de pază și a celei

privind achizițiile publice. Trebuie reiterată sublinierea importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, de la pag. 90-93 de mai sus.

În atari circumstanțe, Consiliul apreciază că autoritatea achizitoare nu putea admite ofertele (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea desfășurării activității acestora pe raza obiectivelor supuse licitației, pe baza avizului și a celor două anexe indicate expres la pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, inclusiv sub aspectul dispunerii în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

(...)

Înscrisurile transmise Consiliului de către autoritate dovedesc faptul că, în etapa de evaluare tehnică, comisia nu s-a aplecat asupra demonstrării avizării ofertanților să își desfășoare activitatea pe raza obiectivelor din lotul 25. De bună seamă, în reevaluarea tehnică, Agenția achizitoare are posibilitatea de a interpela punctual Inspectoratul General al Poliției Române dacă societățile de pază avizate sunt abilitate să își desfășoare activitatea de dispecerat și de intervenție în anumite localități (care nu figurează explicit în cele două anexe).

Or, reluând analiza modalității în care achizitoarea a pus în executare decizia anterioară, emisă de C.N.S.C., prin raportare la criticile aduse de (...) SRL sub acest aspect, se constată că aceasta nu a dat curs celor dispuse anterior de Consiliu, în condițiile în care, analizând documentele achiziției, se constată lipsa oricărei diligențe a autorității contractante în ceea ce privește reverificarea conformității propunerilor tehnice, respectiv dacă anexele nr. 1A și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din lotul 25.

Consiliul are în vedere aceleași argumente expuse anterior în considerente, în analiza contestațiilor formulate de (...) SRL la loturile 5 și 20, constatând că, reluând procedura, achizitoarea nu a pus în executare întocmai măsurile de remediere dispuse de C.N.S.C., reiterând, în mod eronat, în punctul de vedere nr. 15480/01.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42017/01.08.2023, în referire la acest aspect, faptul că nu era „necesar să se menționeze numele localităților din lotul sus menționat”.

Or, în considerentele deciziei anterioare nr. 1109/15.05.2023, Consiliul **a obligat** autoritatea contractantă să efectueze verificări dacă anexele nr. 1A și 1B din propunerile tehnice ale ofertanților (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL erau aferente localităților obiectivelor din lotul 25, așadar **pentru toate localitățile stabilite**, achizitoarea neefectuând o astfel de verificare, din documentele întocmite de ANIF nerezultând efectuarea vreunei verificări în acest sens.

Se constată astfel că, achizitoarea apreciază că nu este necesar să se menționeze numele localităților în cadrul anexelor 1a) și 1b) cu toate că, prin decizia anterioară emisă, Consiliul a dispus în sarcina acesteia să

verifice îndeplinirea cerinței privind asigurarea serviciului de intervenție pentru toate localitățile stabilite la lotul 25, de către ofertanții menționați în mod expres, în acord cu cerințele documentației de atribuire, potrivit cărora se impunea ca ofertanții să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție *„pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”*.

Mai mult, din verificarea anexelor 1a) *“Personalul tehnic care deservește dispeceratul”* și 1b) *“Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”* (anexe ca se avizează de către Inspectoratul General al Poliției Române), se constată că, există o coloană pentru *“localitățile pentru care se realizează conectarea/mentenanța”*, respectiv pentru *“localitate/sector în care se realizează intervenția”*.

Ca în precedent, Consiliul constată incidența art. 33 alin. (2) din Legea nr. 333/2003, ale art. 91 lit. a) și e) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012, art. 98 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012 Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, a căror conținut a fost redat *in integrum* anterior în considerente.

Astfel că, prin raportare la cele susținute prin punctul de vedere, la prevederile legale incidente, mai sus redată, precum și la cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, din care s-a reținut în paginile de mai sus, se consideră că se impune ca autoritatea contractantă să pună în executare cele dispuse de Consiliu în precedent, în îndeplinirea cerințele impuse chiar de achizitoare prin propria documentație de atribuire, conform cărora ofertanții erau obligați să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție *„pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”*.

Mai mult, trebuie avut în vedere că decizia Consiliului este obligatorie și a fost menținută de Curtea de Apel București (cu excepția lotului 31), astfel că trebuia să fie respectată la reevaluarea ofertelor realizată pentru lotul 25.

Astfel, în condițiile în care avea obligația de a verifica anexele 1b) prezentate de ofertanți, pentru a se asigura că s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la disponerea în permanență a unui echipaj de intervenție *„pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”*, și nu rezultă din documentele de evaluare prezentate că a realizat o astfel de verificare, iar prin punctul de vedere susține că nu ar fi necesar să se menționeze numele localităților din lotul în discuție, se constată că achizitoarea nu a respectat cele dispuse de Consiliu.

Pe cale de consecință, critica (...) SRL din acest punct de vedere se consideră întemeiată, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu cu referire la lotul 25, în privința evaluării propunerilor tehnice pentru ofertele indicate în mod expres în Decizia nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/ 663/664/665/666/667/673 din data de 15.05.2023.

Cât privește restul criticilor formulate de contestator în referire la faptul că punctajul acordat de achizitoare societății sale pentru experiența profesională a administratorului nu a fost acordat în mod corect, precum și cele legate de propunerile financiare ale ofertanților (...)SRL, (...) SRL, (...)SRL și (...)SRL-SC (...)SRL care, în opinia sa, nu ar fi respectat obligațiile legale prevăzute în Codul Muncii și legislația incidentă, Consiliul nu se poate pronunța la acest moment.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia anterior emisă cu referire la reevaluarea propunerilor tehnice de către ofertanții menționați în extrasul din Decizia nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/ 639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din data de 15.05.2023, se constată că, în mod incorect a trecut la etapa de acordare a punctajului și la cea privind propunerea financiară.

Doar după ce se finalizează etapa de reevaluare a propunerilor tehnice, conform celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, cu stabilirea ofertelor conforme, se poate trece la etapa următoare, privind punctajul tehnic și la verificarea propunerilor financiare.

Este adevărat că autoritatea contractantă, poate și din proprie inițiativă să corecteze și aspecte în privința punctajului acordat ofertelor, dacă constată erori în punctajul inițial acordat, respectiv fără respectarea algoritmului de calcul sau a cerințelor din cuprinsul acestui algoritm.

Dar, acest drept al achizitoarei trebuie efectuat procedural, cu respectarea etapelor impuse de lege și cu stabilirea, în condiții legale, a caracterului conform al ofertelor.

Pe cale de consecință, pentru cele expuse anterior, Consiliul admite contestația nr. 6072/25.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40558/25.07.2023 – dosar C.N.S.C. nr. 2080/2023, formulată de (...) SRL, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu cu referire la lotul 25, în privința evaluării propunerilor tehnice pentru ofertele (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL, (...)SRL și (...)SRL, pentru lotul 25.

Trecând la soluționarea contestației nr. 6120/27.07.2023 formulată de (...) SRL (**dosar C.N.S.C. nr. 2093/2023**), împotriva rezultatului **lotului 5**, se constată că aceasta a avut în vedere aspecte cu referire la modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, anterior emisă, respectiv modalitatea de reevaluare a propunerilor tehnice, modalitatea de refacere a punctajului pentru unul

dintre factorii de evaluare tehnici, precum și modalitatea de verificare a propunerii financiare pentru ofertanții situați pe poziții superioare celei pe care s-a situat oferta sa.

În referire la modalitatea de verificare a propunerii financiare a ofertanților, se constată că, prin decizia anterior emisă, Consiliul a reținut următoarele: **„Vizavi de propunerile financiare ale (...) SRL și (...)SRL, contestatoarea consideră că tarifele orare ale agenților de pază sunt nelegale, legal fiind doar tariful de 20,02 lei/oră pe care l-a propus ea, în dovedirea căruia prezintă un calcul tabelar. Prin modul lor general de redactare, obiecțiile aduse sunt nefondate, întrucât atât (...) SRL, cât și (...)SRL au cuprins în notele de justificare a propriilor tarife aceleași componente ale acestora, cu amendamentul că au avut alte opțiuni față de contestatoare. De pildă, numărul de agenți de pază este de 4,55/post/lună și fondul pentru persoane cu handicap a fost redus în mod legal pentru efectuarea de achiziții de la unități protejate. Nu există nicio interdicție în a utiliza metode de optimizare a costurilor, salariale și nu numai, prezumate a fi legale până la proba contrară, *quod non*.**

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., **(...) SRL nu a reușit să demonstreze și să formeze convingerea Consiliului că tarifele orare ale (...) SRL (19,69 lei) și (...)SRL (18,94 lei) încalcă prevederile legale, ceea ce face ca obiecțiile să fie nefondate, inclusiv în partea ce ține de tariful serviciilor de pază prin patrulare, pentru care costurile variază de la societate la societate, neexistând prețuri impuse de lege la achiziția de consumabile, carburanți, mijloace de comunicații și pentru autoapărare și registre, de exemplu. Costurile acestora variază în economie și se regăsesc diferit în cheltuielile de ansamblu ale fiecărei societăți de pază, în funcție de numeroase variabile (distanțe, frecvențe, stocuri, amortizări, discounturi, donații, împrumuturi, comodat etc.). Separat de argumentul valid că nu toate societățile de pază au aceleași costuri pe care le are (...) SRL, în speța de față, acestea din urmă nici nu au fost cuantificate în cuprinsul contestației de autoarea acesteia, pentru a se putea calcula un eventual etalon comparativ.”** (pag. 113 și 114)

Or, în condițiile în care Consiliul s-a pronunțat în referire la aceste aspecte, constatând lipsa de temeinicie a criticilor în privința ofertelor depuse de (...) SRL și (...)SRL, decizia în privința lotului 5 fiind menținută de Curtea de Apel București, se constată existența autorității lucrului judecat, motiv pentru care, Consiliul nu mai poate emite alte aprecieri din acest punct de vedere cu referire la cele două oferte în discuție, depuse de (...) SRL și (...)SRL, pentru lotul 5.

Cât privește criticile contestatoarei cu referire la modalitatea de reevaluare a propunerilor tehnice, ca urmare a deciziei Consiliului anterior emisă, se reține că prin această decizie, în referire la lotul 5 criticat s-au constatat următoarele: *„... Ținând seama că, în cuprinsul contestațiilor sale nr. 1934/13.03.2023 (dosar nr. 647/2023) și nr. 1935/13.03.2023 (dosar nr. 648/2023), privind rezultatul evaluării la loturile 5 și 20, (...) SRL aduce critici similare, schimbând ceea ce este de schimbat,*

soluția instanței jurisdicționale trebuie să fie aceeași, de admitere în parte a contestațiilor, astfel cum se va stabili în cele ce urmează.

La lotul 5 (...), conform punctajului comunicat de Agenție Consiliului, oferta contestatoarei a fost clasată pe locul III, cu prețul total de 4.869.548,64 lei, fără TVA. Pe locul secund s-a situat oferta (...) SRL, cu prețul total de 4.241.873,92 lei, fără TVA, iar câștigătoare a fost desemnată oferta (...) SRL, cu prețul total de 4.544.662,72 lei, fără TVA. Criticile contestatoarei legate de evaluarea ofertelor (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL sunt lipsite de interes și nu vor fi analizate, din moment ce aceste oferte au fost clasate pe locuri inferioare celei depuse de contestatoare, reevaluarea și eventuala respingere a lor neinfluențând locul în clasament al ofertei (...) SRL.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoare sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)

(...) SRL a prezentat, între altele:

- anexa nr. 1A nr. 278.263/15.03.2019 avizată pentru municipiul (...) și toate localitățile din județul (...);

- anexa nr. 1B nr. 278.263/15.03.2019 avizată pentru (...) și localitățile dispuse pe o rază de 40 de km, Blandesti, Tudora, Saveni, Flamanzi, Dorohoi, Vorona, Ipotesti, (...), Havarna, Darabani și zonele limitrofe lor, cu cinci vehicule de intervenție;

- acordul de subcontractare nr. 15175/12.08.2022 pentru pază umană cu TMG Guard SRL, cu proporția de subcontractare 48%;

- declarație din 08.08.2022 privind suplimentarea echipajelor de intervenție.

În anexa nr. 1B a (...) SRL nu este regăsită comuna (...) (satul Sadoveni), iar autoritatea nu a efectuat verificări dacă aceasta este acoperită de anexa nr. 1B (este la maximum 40 km de municipiul (...) sau în zonele limitrofe localităților enumerate în anexă), apelând la argumentul că nu este necesară menționarea în anexă a „numelor” localităților. După cum a fost statuat mai sus, în analiza contestației depuse la lotul 25 (...), erau necesare verificări din partea comisiei de evaluare, pentru a se asigura de respectarea cerințelor documentației de atribuire și ale legislației specifice sectorului de pază și intervenție. La fel ca la lotul amintit, înscrisurile transmise Consiliului de către autoritate dovedesc faptul că, în etapa de evaluare tehnică, comisia nu s-a aplecat asupra demonstrării avizării ofertanților să își desfășoare activitatea pe raza obiectivelor din lotul 5. De bună seamă, verificarea este cu atât mai stringentă față de oferta desemnată câștigătoare, depusă de (...) SRL, inclusiv sub aspectul dispunerii în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

Nu poate fi omis că localitățile cu pază din cadrul lotului 5 sunt mai multe, după cum judicios a sesizat contestatoarea: (...) din comuna (...), (...) din comuna (...), orașul (...), orașul Flamanzi, Stânca, localitate componentă a orașului (...), Lehnești din comuna (...), (...) din comuna (...), (...) din comuna (...) și (...) și (...) din comuna (...) și comuna (...), toate din județul (...). Cerința autorității a fost ca ofertanții să dispună în permanență de echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente *la obiectivele aflate sub pază*”, iar pentru aceste localități nu a fost realizată nicio verificare, raportat atât la anexele avizate aduse de fiecare ofertant, cât și la „Răspunsul consolidat solicitări de clarificări nr. 15392/05.08.2022”, unde autoritatea menționează

Răspuns: Ofertantul va demonstra ca are un nr. suficient de echipaje de intervenție (autoturisme de intervenție), si își va asuma ca va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG 301/2012 Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, fara a depasi 15 minute in localitatile urbane, respectiv 30 de minute in cele rurale si de a lua, pana la interventia organelor judiciare, primele masuri necesare conservării urmelor infracțiunii si a mijloacelor materiale de proba. (...)

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial contestația (...) SRL nr. 1934/13.03.2023, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii nr. 4301/ 27.02.2023 în partea privind evaluarea tehnică a ofertelor (...) SRL și (...) SRL pentru lotul 5 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora (precedată de reclarificarea lor, dacă este cazul) sub aspectul tehnic expus mai sus, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Față de același temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții menționați a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire la lotul 5, după aprobarea lui, conform legislației specifice. (...)”

Se constată astfel că, prin decizia Consiliului nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din data de 15.05.2023, cu referire la lotul 5 în discuție, pentru propunerile tehnice, trebuia ca autoritatea contractantă să verifice următoarele aspecte:

1. cum anume va asigura (...) SRL prestarea în condiții de legalitate a serviciului de intervenție în comuna (...) (satul Sadoveni), în condițiile în care această localitate nu se regăsește în Anexa nr. 1B depusă în ofertă. Astfel, cerința autorizării ofertantei pentru această localitate este/nu este acoperită de anexa nr. 1B (localitatea este la maximum 40 km de municipiul (...) sau în zonele limitrofe localităților enumerate în anexă).
2. cum anume îndeplinește (...) SRL, a cărei ofertă este declarată câștigătoare, cerința referitoare la dispunerea în permanență a unui

echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

Fiind cuprinse la lotul 5 un număr important de localități, pentru care ar trebui să se asigure servicii de pază și intervenție, se impunea ca din evaluarea efectuată de achizitoare, prin comisia de evaluare, să rezulte îndeplinirea cerinței impuse, ca ofertanții să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție **„pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”**, având în vedere și răspunsul la solicitările de clarificări nr. 15392/05.08.2022, unde achizitoarea a precizat: **”Ofertantul va demonstra ca are un nr. suficient de echipaje de interventie (autoturisme de interventie), și își va asuma că va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG 301/2012** Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”.

Se reține și faptul că, pentru lotul 5, s-au cuprins în caietul de sarcini următoarele localități pentru care trebuie să se asigure servicii de pază și intervenție: (...) din comuna (...), (...) din comuna (...), orașul (...), orașul Flamanzi, Stâncă, localitate componentă a orașului (...), Lehnești din comuna (...), (...) din comuna (...), (...) din comuna (...) și (...) și (...) din comuna (...) și comuna (...), toate din județul (...).

Din verificarea procesului – verbal de evaluare 5 privind examinarea și verificarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare DUA nr. 15016/19.07.2023 și a raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023, documente de evaluare emise ulterior deciziei Consiliului nr. 1109/15.05.2023, se constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare această decizie în integralitate.

Astfel, cu toate că, din cuprinsul deciziei Consiliului nr. 1109/15.05.2023, reieșea cu evidență că trebuie efectuate verificări cu referire la îndeplinirea cerinței privind asigurarea serviciului de intervenție pentru toate localitățile stabilite, de către cele două ofertante situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile la lotul 5, autoritatea contractantă nu a efectuat o astfel de verificare.

Din documentele întocmite, nu rezultă cum s-a considerat îndeplinită de către (...) SRL cerința privind prestarea în condiții de legalitate a serviciului de intervenție în comuna (...) (satul Sadoveni), în condițiile în care aceasta nu se regăsește în Anexa nr. 1B depusă, respectiv dacă cerința autorizării pentru această localitate este/nu este acoperită de anexa nr. 1B (este la maximum 40 km de municipiul (...)) sau în zonele limitrofe localităților enumerate în anexă), iar în cazul ofertantei (...) SRL, cum este îndeplinită cerința referitoare la dispunerea

în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

În aceste condiții, se constată că, deși ar fi trebuit să reevalueze modul de respectare de către aceste două ofertante a cerințelor amintite, eventual să solicite clarificări acestor ofertante în privința aspectelor legate de realizarea serviciului de intervenție, achizitoarea a solicitat ofertantei câștigătoare la lotul 5 (...) SRL prin adresa nr. 13.018/20.06.2023, clarificări în referire la propunerea financiară și nu cu privire la propunerea tehnică.

Se reține și că, prin punctul de vedere față de contestație, în privința acestui aspect, autoritatea contractantă a precizat următoarele “... susține că (...) SRL nu deține anexa 1 a) și 1 b) privind dispunerea echipamentelor de intervenție. Menționăm că în oferta tehnică prezintă declarația din 16.08.2022 cu numărul de autoturisme ... de 29 buc. în dotare, din care 5 autoturisme necesare pentru serviciile de patrulare.”

Câștigătorul SC (...) SRL prezintă:

- aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 995.246/S3/CP din 18.09.2014;

- acord de subcontractare nr. 4648/16.08.2022 pentru Monitorizare sisteme de alarmă cu (...) CIF: 26504630

- aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 3.710.774/S3/IM din 21.12.2017 (...) SRL - Anexa 1a) - Nr. 3.710.774-1 persoană; Anexa 1b) nr. 3.710.774-2 autovehicule

Serviciul de patrulare va fi realizat de către agenți de securitate instruiți, calificați și atestați în condițiile legii cu mijloc de transport dotat și inscripționat conform Legii nr. 333/2003 actualizată. Subcontractantul câștigătorului (...) SRL asigură monitorizarea sistemelor de alarmă pentru lotul 5 (...) (...) conform anexei 1a) și 1b), îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze numele localităților din lotul sus menționat.”

Se constată astfel că, achizitoarea apreciază că nu este necesar să se menționeze numele localităților în cadrul anexelor 1a) și 1b) cu toate că, prin decizia anterior emisă, Consiliul a dispus în sarcina acesteia să verifice îndeplinirea cerinței privind asigurarea serviciului de intervenție pentru toate localitățile stabilite la lotul 5, de către cele două ofertante situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, în acord cu cerințele documentației de atribuire, potrivit cărora se impunea ca ofertanții să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție **„pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”**.

Mai mult, din verificarea anexelor 1a) “Personalul tehnic care deservește dispeceratul” și 1b) “Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului” (anexe ca se avizează de către Inspectoratul General al Poliției Române), se constată că, există o coloană pentru “localitățile pentru care se realizează conectarea/mentenanța”, respectiv pentru “localitate/sector în care se realizează intervenția”.

Totodată, sunt considerate incidente și următoarele prevederi invocate de societatea contestatoare:

- art. 33 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 (2) **Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii.**

- art. 91 lit. a) și e) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012 **Prin asigurarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției se înțelege:**

a) realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă a sistemului local și interogarea stării sistemului local; (...)

e) asigurarea mentenanței periodice a sistemului de alarmă, a sistemului de transmitere a alarmei și a centrului de monitorizare; (...)

- art. 98 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012 **Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.**

Astfel că, prin raportare la cele susținute prin punctul de vedere, la prevederile legale incidente, mai sus redată, precum și la cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, din care s-a reținut în paginile de mai sus, se consideră că se impune ca autoritatea contractantă să pună în executare cele dispuse de Consiliu în precedent, în îndeplinirea cerințelor impuse chiar de achizitoare prin propria documentație de atribuire, conform cărora ofertanții erau obligați să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție „**pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază**”.

Mai mult, trebuie avut în vedere că decizia Consiliului este obligatorie și a fost menținută de Curtea de Apel București (cu excepția lotului 31), astfel că trebuia să fie respectată la reevaluarea ofertelor realizată pentru lotul 5.

Astfel, în condițiile în care avea obligația de a verifica anexele 1b) prezentate de cele două ofertante, pentru a se asigura că s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la dispunerea în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”, și nu rezultă din documentele de evaluare prezentate că a realizat o astfel de verificare, iar prin punctul de vedere susține că nu ar fi necesar să se menționeze numele localităților din lotul în discuție, se constată că achizitoarea nu a respectat cele dispuse de Consiliu.

Pe cale de consecință, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu cu referire la

lotul 5, în privința evaluării propunerilor tehnice pentru ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Cât privește restul criticilor formulate de societatea contestatoare în referire la faptul că autoritatea contractantă a refăcut punctajul pentru managerul de securitate fără să i se fi impus, Consiliul nu se poate pronunța la acest moment.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia anterior emisă cu referire la reevaluarea propunerilor tehnice de către ofertanții situați pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile, se constată că, în mod incorect a trecut la etapa de acordare a punctajului și la cea privind propunerea financiară.

Doar după ce se finalizează etapa de reevaluare a propunerilor tehnice, conform celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, cu stabilirea ofertelor conforme, se poate trece la etapa următoare, privind punctajul tehnic și la verificarea propunerilor financiare.

Este adevărat că autoritatea contractantă, poate și din proprie inițiativă să corecteze și aspecte în privința punctajului acordat ofertelor, dacă constată erori în punctajul inițial acordat, respectiv fără respectarea algoritmului de calcul sau a cerințelor din cuprinsul acestui algoritm.

Dar, acest drept al achizitoarei trebuie efectuat procedural, cu respectarea etapelor impuse de lege și cu stabilirea, în condiții legale, a caracterului conform al ofertelor.

Pe cale de consecință, pentru cele expuse anterior, Consiliul admite contestația nr. 6120/27.07.2023 – dosar C.N.S.C. nr. 2093/2023 formulată de (...) SRL, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu cu referire la lotul 5, în privința evaluării propunerilor tehnice pentru ofertele (...) SRL și (...) SRL, pentru lotul 5.

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații formulate de (...) SRL nr. 6121/27.07.2023 (**dosar C.N.S.C. nr. 2095/2023**), împotriva rezultatului lotului 20, se constată că privește modalitatea de reevaluare a ofertelor în urma deciziei Consiliului, anterior emisă, respectiv modalitatea de reevaluare a propunerilor tehnice, refacerea punctajului acordat ofertei sale pentru unul dintre factorii de evaluare tehnici, precum și modalitatea de verificare a propunerilor financiare pentru ofertantele situate pe poziții superioare celei pe care s-a situat oferta sa.

Ca prim aspect, astfel cum s-a constatat și pentru criticile de la rezultatul lotului 5, prin decizia anterior emisă, Consiliul a respins criticile contestatoarei față de rezultatul lotului 20, sens în care a reținut următoarele: "Vizavi de propunerile financiare ale concurenților, contestatoarea consideră că tarifele orare ale agenților de pază sunt nelegale, legal fiind doar tariful de 19,79 lei/oră pe care l-a propus ea, în dovedirea căruia prezintă un calcul tabelar. În opinia contestatoarei, toate cele patru ofertante clasate pe locuri superioare nu respectă tariful minim legal, iar singura care îl respectă este oferta clasată pe locul V, aparținând (...) SRL. La

fel ca în cazul celorlalte contestații ale sale, sub aspectul prețurilor concurenților, contestația este argumentată la modul general și are la bază propriul centralizator pentru fundamentarea tarifului inclus de în propunerea financiară. Nu se indică, pentru niciuna dintre cele patru oferte ((...)SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL), în ce constă încălcarea obligațiilor legale, respectiv ce componentă a tarifului a lipsit sau a fost calculată greșit. Simplul fapt că anumiți ofertanți au tarife mai scăzute decât al contestatoarei nu înseamnă că ele sunt și nelegale. De altminteri, este de remarcat că însăși contestatoarea, la celelalte loturi, invoca un tarif minimal de 20,02 lei/oră, iar la lotul de față a propus unul mai scăzut decât acesta.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru pentru lotul 20 a fost de 9.588.862,80 lei, iar prețul propus de oferta clasată pe locul imediat superior ((...) SRL) a fost de 8.213.440 lei, fără TVA, care nu se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute, în sensul art. 210 alin. (1) din legea achizițiilor publice și al art. 136 alin. (4) din normele de aplicare a ei – o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, *reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată* a contractului respectiv. De altfel, tariful (...) SRL este cu mult mai mare decât cel pe care îl promovează contestatoarea, context în care Consiliul apreciază nefondate criticile la adresa lui, inclusiv în partea ce ține de tarifarea serviciilor de pază prin patrulare, pentru care costurile variază de la societate la societate, neexistând prețuri impuse de lege la achiziția de consumabile, carburanți, mijloace de comunicații și pentru autoapărare și registre, de exemplu. După cum s-a evocat mai sus, costurile acestora variază în economie și se regăsesc diferit în cheltuielile de ansamblu ale fiecărei societăți de pază, în funcție de numeroase variabile, astfel cum s-a reținut la pag. 114. Separat de argumentul valid că nu toate societățile de pază au aceleași costuri pe care le are (...) SRL, în speța de față, acestea din urmă nici nu au fost cuantificate în cuprinsul contestației de autoarea acesteia, pentru a se putea calcula un eventual etalon comparativ. Față de toate acestea, este întemeiată lipsa de interes în ceea ce privește reclamarea tarifelor celorlalte oferte (locurile III-I), cercetarea criticilor asupra lor fiind de prisos, întrucât, chiar dacă *ipotețic* ar fi eliminate toate acestea, câștigătoare pe parte financiară ar deveni (...) SRL, contestatoarea neobținând niciun folos. Demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu are aptitudinea de a depăși în competiție oferta (...) SRL (locul IV), respectiv de a îi contura o șansă de a obține contractul supus atribuirii, întrucât câștigătoare ar ajunge oferta amintitei firme, situație față de care excepția lipsei de interes se vădește a fi fondată în privința criticării rezultatului evaluării financiare a celorlalte oferte. (...)

Se va respinge, ca nefondat, capătul de cerere de reevaluare financiară a ofertei (...) SRL și, ca lipsit de interes, cel de reevaluare financiară a ofertelor (...)SRL, (...) SRL și (...) SRL, precum și cel de reevaluare a ofertei (...) SRL, la același lot.” (pag. 115 - 117)

Or, în condițiile în care Consiliul s-a pronunțat în referire la aceste aspecte, constatând lipsa de temeinicie a criticilor în privința ofertei depuse de (...) SRL și lipsa de interes a criticilor față de ofertele depuse de (...)SRL, (...) SRL și (...) SRL, decizia în privința lotului 20 fiind

menținută de Curtea de Apel București, se constată existența autorității lucrului judecat, motiv pentru care, Consiliul nu mai poate emite alte aprecieri din acest punct de vedere cu referire la aceste oferte, pentru lotul 20.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei depuse de (...) SRL, declarată câștigătoare la lotul 20, din punct de vedere al prețului prezentat, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Este adevărat că, prin decizia anterior emisă, Consiliul a analizat, în principal, propunerea financiară prezentată de ofertanta (...) SRL, aflată pe loc superior ofertei (...) SRL, situată inițial pe locul V.

Cu toate acestea, față de toate ofertele aflate pe locuri superioare ofertei sale, respectiv (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL prin decizia anterioară nr. 1109/15.05.2023, Consiliul a reținut următoarele "... La fel ca în cazul celorlalte contestații ale sale, sub aspectul prețurilor concurenților, contestația este argumentată la modul general și are la bază propriul centralizator pentru fundamentarea tarifului inclus de în propunerea financiară. Nu se indică, pentru niciuna dintre cele patru oferte ((...) SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL), în ce constă încălcarea obligațiilor legale, respectiv ce componentă a tarifului a lipsit sau a fost calculată greșit. Simplul fapt că anumiți ofertanți au tarife mai scăzute decât al contestatoarei nu înseamnă că ele sunt și nelegale. ..."

Din verificare manierei în care s-au formulat criticile față de oferta (...) SRL, declarată câștigătoare la lotul 20, se constată că s-a folosită argumentația la modul general, având la bază propria fundamentare a tarifului orar cuprins în propunerea financiară, fără a se indica, în concret, care sunt încălcările obligațiilor legale, respectiv componentele tarifului care lipsesc sau care au fost calculate în mod eronat.

Or, după cum s-a mai reținut și prin decizia anterior emisă, *simplul fapt că anumiți ofertanți au tarife mai scăzute decât al contestatoarei nu înseamnă că ele sunt și nelegale.*

Astfel că, nefiind constatate, în concret, critici argumentate de încălcări ale legislației incidente, Consiliul nu poate verifica, *in integrum* această propunere financiară, motiv pentru care nu poate impune în sarcina achizitoarei vreo măsură de remediere din acest punct de vedere.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei cu referire la faptul că autoritatea contractantă a recalculat punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare legat de experiența managerului de securitate fără să i se fi impus, Consiliul nu se poate pronunța la acest moment.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia anterior emisă cu referire la reevaluarea propunerilor tehnice de către ofertanții situați pe primele două locuri în clasamentul ofertelor

admisibile, se constată că, în mod incorect a trecut la etapa de acordare a punctajului și la cea privind propunerea financiară.

Doar după ce se finalizează etapa de reevaluare a propunerilor tehnice, conform celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, cu stabilirea ofertelor conforme, se poate trece la etapa următoare, privind punctajul tehnic și la verificarea propunerilor financiare.

Este adevărat că autoritatea contractantă, poate și din proprie inițiativă să corecteze și aspecte în privința punctajului acordat ofertelor, dacă constată erori în punctajul inițial acordat, respectiv fără respectarea algoritmului de calcul sau a cerințelor din cuprinsul acestui algoritm.

Dar, acest drept al achizitoarei trebuie efectuat procedural, cu respectarea etapelor impuse de lege și cu stabilirea, în condiții legale, a caracterului conform al ofertelor.

Cât privește susținerea contestatoarei, cu referire la faptul că, pentru factorul de evaluare privind managerul de securitate a obținut inițial, punctajul maxim, 20 puncte, iar după recalcularea punctajului a primit doar 19,82 puncte, cu toate că a depus documente din care rezultă că vechimea și experiența persoanei nominalizate ca administrator ((...)) precede datei de 16.06.2012, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a mai arătat, în cele de mai sus, pentru factorul de evaluare tehnic în discuție, în cadrul algoritmului de calcul s-a precizat explicit " **Având în vedere ca ocupația "manager de securitate", în cadrul firmelor de pază, nu a existat până la apariția HG 301/2012 – Norme metodologice de aplicare a Legii 333/003, fiind publicată în M.Of. 335/17.05.2012 intrată în vigoare la data de 16.06.2012, experiența luată în considerare, este cea ulterioară datei de 16.06.2012."**

Or, în condițiile în care exista o astfel de precizare în documentația de atribuire, în mod corect a fost avută în vedere la acordarea punctajului.

Faptul că inițial a primit un punctaj mai mare, nu înseamnă că, achizitoarea nu avea dreptul de a remedia punctajele considerate că au fost calculate în mod eronat fără a se avea în vedere algoritmul și condițiile stabilite.

Dacă se considera vătămată de această prevedere din documentația de atribuire, societatea contestatoare avea posibilitatea de a o contesta cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (10 zile), de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

La data înaintării contestației pentru lotul 20, respectiv 27.07.2023, orice critică în privința factorului de evaluare în discuție, față de data de 09.07.2022, când a fost publicată documentația de atribuire în SEAP, este tardivă.

Cât privește criticile contestatoarei cu referire la modalitatea de reevaluare a propunerilor tehnice, ca urmare a deciziei Consiliului anterior emisă, se reține că, prin această decizie, în referire la lotul 20, Consiliul a reținut următoarele: "... La lotul 20 (...), potrivit punctajului comunicat de Agenție Consiliului, oferta contestatoarei a fost clasată pe locul V, cu prețul total de 7.402.172 lei, fără TVA. Pe locul IV s-a situat oferta (...) SRL, cu prețul total de 8.213.440 lei, fără TVA, iar câștigătoare a fost desemnată oferta (...)SRL, cu prețul total de 5.812.423,20 lei, fără TVA. Criticile contestatoarei legate de evaluarea ofertei (...) SRL sunt lipsite de interes și nu vor fi analizate, din moment ce această ofertă nu este clasată pe un loc superior celei depuse de contestatoare, reevaluarea și eventuala respingere a ei neinfluențând locul în clasament al ofertei (...) SRL la lotul în discuție.

Își mențin valabilitatea și în analiza contestației de față considerentele ce precedă în ceea ce privește necesitatea verificării din partea comisiei de evaluare a respectării cerințelor documentației de atribuire și ale legislației specifice sectorului de pază și intervenție, înscrisurile transmise Consiliului de către autoritate dovedind că, în etapa de evaluare tehnică, comisia nu s-a aplecat asupra demonstrării avizării ofertanților să își desfășoare activitatea pe raza obiectivelor din lotul 20, inclusiv sub aspectul dispunerii în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

Nu poate fi omisă că localitățile cu pază din cadrul lotului 20 sunt numeroase, după cum a invocat contestatoarea: municipiul (...), (...) din comuna (...), (...) din comuna (...), (...) din comuna (...), (...) din comuna (...), toate din județul (...), precum și (...) din comuna (...) din județul (...). Cerința autorității a fost ca ofertații să dispună în permanență de echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente *la obiectivele aflate sub pază*”, iar pentru aceste localități nu a fost realizată nicio verificare, raportat atât la anexele avizate aduse de fiecare ofertant, cât și la „Răspunsul consolidat solicitări de clarificări nr. 15392/05.08.2022”, unde autoritatea menționează

Răspuns: **Ofertantul va demonstra ca are un nr. suficient de echipaje de interventie (autoturisme de interventie), si isi va asuma ca va interveni la fiecare obiectiv in timpul maxim prevăzut de HG 301/2012** Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, fara a depasi 15 minute in localitatile urbane, respectiv 30 de minute in cele rurale si de a lua, pana la interventia organelor judiciare, primele masuri necesare conservării urmelor infracțiunii si a mijloacelor materiale de proba.

(...)

Recapitulând, față de ansamblul celor reținute, se constată că evaluarea ofertelor (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL pentru lotul 20 prin prisma verificării conformității propunerilor tehnice (respectiv dacă anexele nr. 1A și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din lotul 20) s-a realizat în mod incomplet, context în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii celor patru oferte apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial și contestația nr.

1935/ 13.03.2023, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 în partea privind evaluarea tehnică a respectivelor patru oferte pentru lotul 20 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora (precedată de reclarificarea lor, dacă este cazul) sub aspectul tehnic expus mai sus, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu aplicarea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Față de același temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții menționați (inclusiv către contestatoare) a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire la lotul 20, după aprobarea lui, conform legislației specifice. (...) ” (pag. 115 și 117)

Se constată astfel că, prin decizia Consiliului nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din data de 15.05.2023, cu referire la lotul 20 în discuție, pentru propunerile tehnice, trebuia ca autoritatea contractantă să reevalueze ofertele (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL pentru lotul 20, prin prisma verificării conformității propunerilor tehnice (respectiv dacă anexele nr. 1A și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din lotul 20), reevaluare precedată de reclarificarea informațiilor din oferte, dacă este cazul, sub aspectul tehnic respectiv.

Fiind cuprinse la lotul 20 - (...) un număr important de localități, pentru care ar trebui să se asigure servicii de pază și intervenție, se impunea ca din evaluarea efectuată de achizitoare, prin comisia de evaluare, să rezulte îndeplinirea cerinței impuse, ca ofertanții să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție „**pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază**”, având în vedere și răspunsul la solicitările de clarificări nr. 15392/05.08.2022, unde achizitoarea a precizat: **“Ofertantul va demonstra ca are un nr. suficient de echipaje de interventie (autoturisme de interventie), și își va asuma că va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG 301/2012** Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”.

Se reține și faptul că, pentru lotul 20 - (...), s-au cuprins în caietul de sarcini următoarele localități pentru care trebuie să se asigure servicii de pază și intervenție: localitățile (...) - municipiu din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...) (în proximitatea jud. (...), motiv pentru care este trecut la lotul 20 - FT (...)), (...)i - comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...).

Din verificarea procesului – verbal de evaluare 5 privind examinarea și verificarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare DUA nr. 15016/19.07.2023 și a raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023, documente de evaluare emise ulterior deciziei Consiliului nr. 1109/15.05.2023, se constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare această decizie în integralitate.

Astfel, cu toate că, din cuprinsul deciziei Consiliului nr. 1109/15.05.2023, reieșea cu evidență că trebuie efectuate verificări cu referire la îndeplinirea cerinței privind asigurarea serviciului de intervenție pentru toate localitățile stabilite pentru lotul 20, de către ofertantele situate pe primele 4 locuri din clasamentul ofertelor admisibile la lotul 20, autoritatea contractantă nu a efectuat o astfel de verificare.

Din documentele întocmite, nu rezultă cum s-a considerat îndeplinită de către ofertantele (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL, de la lotul 20, a cerinței privind prestarea în condiții de legalitate a serviciului de intervenție în toate localitățile de la acest lot, prin raportare la Anexele nr. 1 a) și 1b) depuse, respectiv îndeplinirea cerinței referitoare la dispunerea în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

În aceste condiții, se constată că, deși ar fi trebuit să reevalueze din punct de vedere tehnic ofertele situate pe primele 4 locuri în clasamentul ofertelor admisibile, achizițtoarea a solicitat ofertantei câștigătoare la lotul 20 (...) SRL prin adresa nr. 13.750/30.06.2023, clarificări în referire la propunerea financiară și nu cu privire la propunerea tehnică.

Se reține și că, prin punctul de vedere față de contestație, în privința acestui aspect, autoritatea contractantă a precizat următoarele “... susține că (...) SRL nu deține anexa 1 a) și 1 b) privind dispunerea echipamentelor de intervenție. Ofertantul prezintă:

- Aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 276.658/S3/CP/03.04.2019 (...);

- Acord de subcontractare din 05.08.2022 – SC (...) SRL CIF: RO 14793194 Proporția de subcontractare: 1% Servicii de dispecerat și intervenție.

- Aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 348.154/S3/CP/03.02.2022; SC (...); - lot 20 (...).”

Se constată astfel că, precum în cazul anterior analizat, pentru rezultatul lotului 5, achizițtoarea nu a făcut nicio precizare în legătură cu modalitatea în care a pus în aplicare cele dispuse prin decizia anterioară emisă, în referire la propunerile tehnice ale ofertanților situați pe primele patru locuri în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL.

Trebuie avut în vedere că, simpla existență a Anexelor 1a) și 1b) nu este o dovadă suficientă că ofertanta care le deține este avizată favorabil

pentru prestarea serviciilor în discuție pentru toate localitățile prevăzute din cadrul lotului respectiv, în speța analizată lotul 20.

Astfel că, prin raportare la cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, din care s-a reținut în paginile de mai sus, se consideră că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului, menținută de Curtea de Apel București (cu excepția lotului 31).

Pe cale de consecință, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, motiv pentru care Consiliul admite contestația nr. 6121/27.07.2023 – dosar C.N.S.C. nr. 2095/2023, formulată de (...) SRL, lot 20, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu cu referire la lotul 20, în privința evaluării propunerilor tehnice pentru ofertele (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL.

Analizând contestația nr. 1211/26.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40954/27.07.2023, formulată de (...)SRL, **(dosarul nr. 2089/2023)**, cu privire la **lotul 34**, Consiliul reține că, în esență, criticile acestuia vizează, modalitatea în care achizitoarea a pus în executare măsurile de remediere dispuse prin Decizia nr. 1109 /C7/579/581/621/630/634/639/643 / 644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din data de 15.05.2023 în referire la lotul 34, în ceea ce privește evaluarea ofertelor, contestatorul apreciind că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat eronat decizia C.N.S.C. în condițiile în care aceasta a extrapolat/extins dispozițiile date, solicitându-i clarificări doar societății sale pentru fundamentarea unei valori ofertate pentru serviciile de monitorizare și intervenție, pe toate cele patru loturi la care societatea sa a depus oferte, inclusiv lotul 34, analizat în prezenta.

De asemenea, contestatorul subliniază că în mod abuziv achizitoarea i-a solicitat modificarea Anexei nr. 1 a formularului de ofertă datorită unei erori de redactare, nefiind eroare aritmetică și neavând nicio legătură cu valoarea ofertată, subliniind faptul că prin decizia C.N.S.C. anterioară precizată reiese faptul că s-a dispus refacerea punctajelor, nicidecum reevaluarea ofertei financiare a societății sale.

Mai mult, contestatorul arată că, în punctul de vedere al autorității contractante emis cu ocazia primei contestații, aceasta a recunoscut faptul că punctajele sunt greșite și și-a asumat refacerea lor și întocmirea unui nou raport, dar după cum se observă, această asumare a fost doar la nivel declarativ, neavând nicio intenție de a efectua o astfel de verificare.

(...)S.R.L. apreciază că decizia achizitoarei pentru lotul 34, unde avea o șansă reală a fi desemnat câștigător, a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în mod nelegal, menționând faptul că valoarea pentru serviciile de monitorizare și intervenție a fost aceeași la toate loturile, atât la cele la care a avut oferte admisibile cât și la lotul

34, respectiv 50 lei/obiectiv/lună, și cu toate acestea achizitoarea i-a respins oferta la acest din urmă lot.

De asemenea, contestatorul mai aduce critici legate de documentele menționate de achizitoare în documentele achiziției, prezentate de către (...)S.R.L., precum și legate de nerespectarea termenului impus de Cosiliu în executarea deciziei.

Asupra aspectelor în analiză, Consiliul are în vedere că, în decizia anterioară, vizavi de contestația nr. 374/10.03.2023 (dosarul Consiliului nr. 621/2023) s-au menționat, printre altele, următoarele:

„(...) Lotul 34 - Filiala Teritoriala de Imbunatatiri Funciare Tulcea a fost admisibila dar nu a fost declarata câștigătoare, clasându-se pe locul 3 cu pret paza umana: 19,14 lei/ora; monitorizare si interventie: 50,00 lei ab/luna; valoarea: 2.719.862,40 lei fara TVA; cu un punctaj de 85,61 puncte (Punctaj oferta tehnică 12,21 puncte + punctaj ofertă preț - 73,40 puncte).

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, comunicarea trebuie să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din legea achizițiilor publice:

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Informațiile de mai sus nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate, simpla mențiune a tarifelor, a prețului total și a punctajelor (...)SRL nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziționări în clasament a ofertei acesteia. Nu se arată nicăieri care sunt oferta câștigătoare și în ce constă, în concret, avantajele relative ale acesteia în raport cu oferta contestatoarei. Nu reiese din comunicare cum s-a ajuns la punctajele celor doi factori de evaluare și la punctajul total, ca informație capitală pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității ei. După cum a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în numeroase cauze, în comunicarea rezultatului procedurii, nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice (punctaje), neînsoțite de comentarii explicative privind ofertele, întrucât cel care primește comunicarea trebuie să aibă posibilitatea să înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 10 septembrie 2019, Trasys International și Axianseu – Digital Solutions/AESA, T-741/17, EU:T:2019:572, Hotărârea din 3 mai 2018, EUIPO/European Dynamics

Luxemburg și alții, C-376/16 P, EU:C:2018:299, Hotărârea din 16 mai 2019, Transtec/Comisia, T-228/18, EU:T:2019:336, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 9 aprilie 2019, Close și Cegelec/Parlamentul, T-259/15, EU:T:2019:229, Hotărârea din 26 martie 2019, Clestra Hauserman/ Parlamentul, T-725/17, EU:T:2019:190, Hotărârea din 1 februarie 2018, European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA, T-477/15, EU:T:2018:52, Hotărârea din 14 decembrie 2017, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Parlamentul, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, și Hotărârea din 25 martie 2015, Evropaiki Dynamiki/AESA, T-297/09, EU:T:2015:184). Nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice și, în lipsa unor comentarii explicative cu privire la oferte, punctele atribuite de autoritatea contractantă nu reflectă decât rezultatul evaluării efectuate și nu pot să exprime însăși evaluarea reținută de autoritatea contractantă sau un rezumat succint al acesteia. Trebuie să fie posibil să se înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 18 iulie 2016, Argus Security Projects/Comisia, T-266/14, EU:T:2016:415, punctele 47-51).).

În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la stabilirea clasamentului, Consiliul determină că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din lege, precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analiza legalității evaluării ofertelor nefiind aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea capătului de cerere secund din contestația nr. 374/10.03.2023 și sancțiunea anulării comunicării nr. 4489/01.03.2023. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Dorind să accentueze importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 215 alin. (2) lit. c), aceasta rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. l) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea este nemulțumită și de punctajele stabilite de către autoritatea contractantă, care nu respectă algoritmi de calcul prevăzuți în fișa de date a achiziției, critică pe care forul administrativ de jurisdicție o consideră întemeiată, în condițiile în care chiar autoritatea recunoaște (în finalul punctului de vedere asupra contestației) că respectivele punctaje sunt greșite, urmând a le comunica pe cele corecte. Fiind în prezența unei recunoașteri din partea autorității pârâte, Consiliul va admite și capetele de cerere de anulare a raportului procedurii nr. 4301/27.02.2023 și de obligare a autorității la repunctarea - corectă - a ofertelor la care se referă litigiul, la factorii tehnic și financiar, cu stabilirea punctajului total pentru lotul 34 și comunicarea elementelor concrete care au condus la acordarea acestuia.

În calcularea punctajului tehnic, autoritatea va ține seama de precizarea din fișa de date conform căreia:

Având în vedere ca ocupația "manager de securitate", în cadrul firmelor de pază, nu a existat până la apariția HG 301/2012 – Norme metodologice de aplicare a Legii 333/003, fiind publicată în M.Of. 335/17.05.2012 intrată în vigoare la data de 16.06.2012, experiența luată în considerare, este cea ulterioară datei de 16.06.2012.

precum și de răspunsul la întrebarea 21, pag. 25, din clarificările nr. 15392/05.08.2022 (fișier [CN1044707/00106] Raspuns consolidat solicitari clarificari.pdf.p7s postat în SEAP), răspuns cu aplicabilitate la toate loturile:

21) Solicitare: Conform cap. II pct. 2. Descriere, pct. II. 2.5. Criterii de atribuire, în ceea ce privește factorul de evaluare Experiența profesională a administratorului ca "manager de Securitate în domeniul contractului" vă solicităm să explicații la ce tip de contract faceți referire în condițiile în care manager de Securitate reprezintă o funcție cu codul COR 121306. În continuare, solicităm să precizați dacă experiența profesională a administratorului ca manager de securitate menționată în cadrul algoritmului de calcul ori acestea pot fi diferite?

Răspuns: a) Se face referire la prezentarea contractelor ce au avut ca obiect prestarea serviciilor de paza, contracte în cadrul carora persona nominalizată a îndeplinit funcția de "Manager de Securitate. Această solicitare este valabilă doar pentru asimilarea experienței persoanei nominalizate pentru funcția de "manager de Securitate" și care este licențiată în profilul științe juridice. În funcție de fiecare situație, pentru demonstrarea vechimii în funcția de "manager de Securitate" a persoanei licențiate în profilul științe juridice, se poate prezenta extras Revisal din care rezulta data în care persoana licențiată în profilul științe juridice ocupa funcția de "Manager de Securitate".

b) Nu are în vedere vechimea în calitate de administrator, ci doar vechimea în funcția de "Manager de Securitate".

Așadar, contestația va fi admisă în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

La același dosar, forul administrativ-jurisdicțional constată și primirea cererii de intervenție nr. 885/22.03.2023, aparținând (...)SRL(...)

Admite contestația (...)SRL nr. 374/10.03.2023, în contradictoriu cu (...) și (...)SRL, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023 și actele autorității contractante ulterioare lui, toate în partea care privește punctarea ofertelor la factorii tehnic și financiar, respectiv a punctajului total, pentru lotul 34. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la lotul indicat, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a

legislației aplicabile privind achizițiile publice. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, la lotul 34, autoritatea va comunica noile punctaje, precum și elementele concrete care au condus la acordarea acestora, potrivit legislației aplicabile.”

Așadar, din cele redate, reiese că analiza anterioară a Consiliului a constat doar în verificarea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii aferente lotului 34, transmisă ofertantului (...) SRL, reținându-se că, în conținutul acesteia, nu se regăseau informațiile impuse de lege iar „simpla mențiune a tarifelor, a prețului total și a punctajelor (...) SRL nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziționări în clasament a ofertei acesteia. Nu se arată nicăieri care sunt oferta câștigătoare și în ce constă, în concret, avantajele relative ale acesteia în raport cu oferta contestatoarei. Nu reiese din comunicare cum s-a ajuns la punctajele celor doi factori de evaluare și la punctajul total, ca informație capitală pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității ei”.

Or, raportat la acest aspect, Consiliul constată că susținerile din prezenta cauză sunt aduse pentru prima oară în analiză, aspectele vizând, în concret, demersurile efectuate de achizitoarea în ceea ce privește reluarea verificării propunerilor tehnice depuse de ofertantul contestator în cadrul mai multor loturi, inclusiv lotul 34, demers apreciat de Consiliu ca fiind legal și justificat.

De subliniat în soluționare este faptul că, în susținerea criticilor aduse, în referire la presupusul caracter nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, contestatorul nu motivează, în fapt și drept, aceste susțineri, fiind astfel simple afirmații.

Or, sub acest aspect, se au în vedere și susținerile autorității contractante, exprimate prin punctul de vedere nr. 15618/01.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 41942/01.08.2023, conform căroră „Nu este admisibil ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces la documentele celorlalți ofertanți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Prin prisma legislației în vigoare, citată chiar de contestator, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în contestația inițială, ce a făcut obiectul Dosarului nr. 621/2023, (...) S.R.L. a fost nemulțumită de punctajele stabilite de către comisia de evaluare, care nu a respectat algoritmi de calcul prevăzuți în

fișa de date a achiziției, critică asumată de autoritatea contractantă, urmând a le comunica pe cele corecte”.

Așadar, constatând caracterul nemotivat al criticilor aduse de către (...)SRL, Consiliul apreciază că acestea sunt simple afirmații, neprobate în vreun fel de contestator, urmând ca, în analiză, să se constate doar faptul că, în urma verificării lucrărilor comisiei de evaluare, efectuate după decizia C.N.S.C., emisă anterior, în mod legal și în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 132 din HG nr. 395/2016, aceasta a procedat la reverificarea propunerilor financiare, inclusiv a celor depuse de ofertantul (...)SRL-implicit și a celei de la lotul 34, demersul acesteia fiind justificat, cu atât mai mult cu cât o autoritate contractantă are posibilitatea de a reveni asupra propriilor decizii și de a relua verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, atunci când are motive temeinice care să determine un astfel de demers, ca cel din prezenta cauză.

Or, aspectul este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât, prin Decizia emisă anterior, autoritatea contractantă a fost obligată la repunctarea corectă a ofertelor la factorii tehnic și financiar, cu stabilirea punctajului total pentru lotul 34 și comunicarea elementelor concrete care au condus la acordarea acestuia.

Astfel, solicitările ce i-au fost adresate contestatorului de către achizitoare, ulterior deciziei C.N.S.C., se mențin fiind în conformitate cu cele dispuse anterior, demersul fiind unul legal.

În condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, în susținerea criticilor sale, (...)SRL nu a adus argumente prin care să probeze că decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, lot 34, a fost una nelegală, Consiliul va menține această decizie și, pe cale de consecință, va respinge criticile ca nemotivate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate și neargumentate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de (...)SRL în referire la oferta depusă de către (...)S.R.L., în condițiile în care se constată că acesta nu a argumentat aceste afirmații.

Mai mult, prezintă relevanță și susținerea achizitoarei exprimată în punctul de vedere conform căreia însuși contestatorul recunoaște că nu a avut acces la oferta confidențială a (...)S.R.L. iar „criticile invocate nu sunt decât alegații nedovedite. Contestatorul solicită acces la dosarul (...)S.R.L. în vederea unei argumentări mai profunde, însă orice astfel de motive suplimentare ar fi inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În cuprinsul contestației, nu se aduce nicio obiecție vizavi de evaluarea ofertei (...)S.R.L., contestatorul limitându-se să presupună că oferta nu a fost verificată temeinic și să solicite reevaluarea ei. Contestația este nemotivată și lipsită de interes, în contextul în care contestatorul nu aduce nicio critică ofertei situate pe locul II.

Nu este admisibil ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces la documentele celorlalți ofertanți și a le studia în

vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Prin prisma legislației în vigoare, citată chiar de contestator, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Totodată, Consilul apreciază ca pertinente și susținerile intervenientului (...)S.R.L. care, în cererea nr. 2156/07.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42953/07.08.2023, afirmă că demersul (...)SRL este unul nelegal iar *„Contestația ce face obiectul prezentului dosar este în totalitate speculativă și formulată cu rea-credință, în condițiile în care chiar contestatorul recunoaște faptul că nu a avut acces la oferta confidențială a intervenientului. (...) Având în vedere rigurozitatea cu care a fost evaluată oferta sa, consideră justificat și legal demersul comisiei de evaluare de a verifica și oferta contestatorului, în vederea respectării principiului tratamentului egal.”*

Concluzionând, asupra contestației nr. 1211/26.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40954/27.07.2023, formulată de (...)SRL, lotul 34, soluția Consiliului este de respingere, ca nefondată, a acesteia, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația nr. 3010/28.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41450/31.07.2023, formulată de (...)SRL (**dosar 2110/2023**), **loturile 15 și 32**, Consiliul reține că, *în esență*, criticile acestuia vizează, modalitatea în care achizițtoarea a pus în executare măsurile de remediere dispuse prin Decizia nr. 1109 /C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/67 3 din data de 15.05.2023 în referire la lotul 34, în ceea ce privește evaluarea ofertelor, contestatorul apreciind că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat eronat decizia C.N.S.C. în condițiile în care aceasta a re-verificat aspectul referitor *la prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție*, neverificând Anexa 1B nr. 4355.737/23.12.2020 al subcontractantului (...)S.R.L.

Astfel, contestatorul arată că ofertantul clasat pe locul 1 a depus Anexa 1B nr. 4355.737/23.12.2020 a subcontractantului (...)S.R.L. cu un autoturism și declarație pe propria răspundere cuprinzând lista cu 5 autoturisme necesare, fără ca acestea să fie cuprinse în Anexa 1B.

(...) S.R.L. trebuia să justifice numărul de echipaje ale subcontractantului și poziționarea lor în cadrul Anexei 1B, având în vedere că între localitățile supuse monitorizării sunt distanțe considerabile care necesită existența a cinci echipaje de intervenție și

faptul că sunt două localități urbane unde timpii de intervenție sunt de maxim 15 minute și nouă localități rurale cu un timp de intervenție de maxim 30 minute, potrivit art. 97 din H.G. nr. 301/2012.

Totodată, subcontractantul trebuia să fie avizat în toate localitățile aferente obiectivelor la care s-au solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) și (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul arată astfel, că, autoritatea contractantă nu a verificat dacă fiecare ofertant dispune de Anexa 1B aferente localităților obiectivelor din fiecare lot, nefiind suficientă deținerea anexelor pentru orice localitate sau județ, respectiv dacă aceștia asigură timpii legali de intervenție, conform cerințelor din documentația de atribuire, dar și a legislației incidente în procedură.

Lipsa echipajelor avizate în cadrul Anexei 1B, conducea la o imposibilitate de executare în bune condiții a contractului, având în vedere că obiectivele supuse contractării prezintă o deosebită importanță, însăși procedura achiziției intrând sub incidența prevederilor Legii nr. 98/2016, (...) SRL făcând trimitere la Decizia Consiliului nr. 1109/C7/639 din 15.05.2023, în care se evocă prevederile art. 36 alin. (1) și (2), art. 98 din Legea nr. 333/2003, precum și art. 207 alin. (1) și art. 131 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ce își au aplicabilitate și în prezenta cauză.

Or, arată contestatorul, în condițiile în care ofertantul clasat pe locul I nu a depus tabel cu dispunerea echipajelor de intervenție și locul de staționare pentru a justifica timpul de intervenție, aspectul acesta trebuia constatat de achizitoare.

De asemenea, punctează și faptul că autoturismele folosite pentru intervenție de la obiectivele din județul Giurgiu (Lot 15) sunt dispersate în localitățile: Greaca, Vedeia, Găujani, Putineiu, Izvoarele, Frătești, Giurgiu, Mihăilești, astfel că acestea nu pot fi folosite și pentru alte obiective monitorizate din afara acestui contract, deoarece timpii legali de intervenție s-ar depăși, susținând, de asemenea, că (...) S.R.L. nu are avizate toate autoturismele necesare pentru a îndeplini corespunzător serviciile de intervenție și monitorizare, aspect ce trebuia constatat de achizitoare, demers solicitat Consiliului de a obliga pe ANIF la o astfel de verificare.

Sunt aduse critici legate și de nerespectarea de către achizitoare a obligației de diligență ce îi revenea în examinarea cu atenție și cu imparțialitate a tuturor elementelor din cadrul ofertelor evaluate și nu a identificat elementele concrete ale acestora în raport cu cerințele definite prin documentația de atribuire, în aplicarea factorului de evaluare „*experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*”.

Astfel, persoana desemnată ca manager de securitate, pe lângă calificarea și experiența ce trebuia dovedită în cadrul procedurii, aceasta trebuia să aibă calitatea de *administrator* în cadrul societății ofertante.

Se subliniază și faptul ca experiența profesională a administratorului ca „*manager de securitate*” al (...) S.R.L., lot 15, nu există, deoarece acest ofertant nu a depus documente pentru administratorul societății (...), ci a depus documente pentru unul din asociați și anume Miu Adrian Alin, care nu îndeplinește condițiile impuse de factorii de evaluare ai autorității contractante, solicitând obligarea achizitoarei la adoptarea măsurilor de remediere și constatarea neconformității ofertei depuse de (...) S.R.L.

De asemenea, sunt aduse critici legate de tariful oferat de participantul clasat pe locul I aferent *serviciilor de monitorizare și intervenție*, contestatorul apreciind că acesta nu a inclus toate costurile cu serviciile de monitorizare și intervenție ((...)SRL efectuând *aprecieri în acest sens, și exemplificînd, după cum urmează: un abonament de intervenție de 105 lei/lună/obiectiv nu acoperă nici costurile cu combustibilul, fără a mai lua în calcul elementele de cost care compun tariful: piese de schimb auto, impozite și taxe auto, abonament GPS pentru fiecare autoturism de intervenție în parte, salariile agenților de intervenție etc.*), precum și critic legate de nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei C.N.S.C. sub aspectul verificării *fondului de handicap*, netransmițând ofertantului (...) S.R.L. solicitări de clarificări cu privire la nedepunerea certificatelor de încadrare în grad de handicap, cerință obligatorie din caietul de sarcini, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere cu privire la fondul de handicap prevăzut în oferta depusă de (...) S.R.L.

Criticile aduse de către (...)SRL la lotul 32 sunt similare celor de la lotul 15, acestea fiind în referire la factorul de evaluare „*experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*” și în referire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei C.N.S.C. în ceea ce privește fondul de handicap, netransmițând ofertantului (...) S.R.L. solicitări de clarificări cu privire la nedepunerea certificatelor de încadrare în grad de handicap, cerință obligatorie din caietul de sarcini, solicitând similar obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere cu privire la fondul de handicap prevăzut în oferta depusă de (...) S.R.L.

Asupra aspectelor în analiză, Consiliul va avea în vedere, *prioritar*, criticile legate de nerespectarea deciziei anterioare a C.N.S.C. în ceea ce privește în Anexa 1B a subcontractantului declarat de ofertantul (...) S.R.L.- **lot 15** și a celor privind fondul de handicap - **lot 32**, reținându-se următoarele:

„*Prin contestația nr. 446/10.03.2023 (dosar nr. 639/2023), depusă de (...)SRL, acesta a solicitat reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare la loturile 15 (Giurgiu) și 32 (Teleorman), ambele aparținând (...) SRL. În*

principal, se aduc obiecțiuni formulate la modul general, pe marginea tarifelor propuse de câștigătoare, care nu ar cuprinde toate cheltuielile impuse de lege și de prestarea efectivă a serviciilor.

(...)

Pentru contribuția la fondul pentru persoane cu handicap, atât contestatorul, cât și câștigătorul au oferat tariful de 0 lei. Cum între documentele transmise de Agenție Consiliului, atât pe hârtie, cât și electronic, nu a fost identificat niciunul care să probeze că (...) SRL are angajate suficiente persoane cu handicap astfel încât să nu datoreze nicio contribuție la respectivul fond, revenea comisiei evaluatorii să interpeleze ofertanta asupra acestui aspect, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și al art. 134 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii, mai cu seamă că și în caietul de sarcini pentru lotul 32 există mențiunile:

În cazul în care ofertantul/asocierea de ofertanți diminuează valoarea fondului de handicap, acesta va face dovada numărului mediu de angajați, pentru luna în care se depune oferta sau luna anterioară depunerii ofertei la licitație.

Dovada numărului mediu de angajați se va face obligatoriu prin depunerea ultimei Declarații 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cât și anexa la declarația 100, denumită "Situație recapitulativă", unde la punctul "Contrib. Pentru persoanele cu handicap", apare și numărul mediu de salariați, cât și numărul persoanelor angajate care dețin grad de handicap.

Totodată ofertantul va face dovada persoanelor angajate posesoare de „certificat de încadrare în grad de handicap” (prin depunerea la ofertă a documentelor din care să reiasă angajarea, încadrarea în gradul de handicap, documente valabile la data depunerii ofertei).

Ofertantul trebuie să atașeze un tabel ce va conține nume și prenume pentru persoanele pe care le are încadrate ca persoane cu dizabilități.

Aceste documente nu au fost regăsite între cele transmise de autoritate Consiliului (într-o „organizare” îndoielnică), ceea ce face ca obiecția contestatoarei legată de calculul contribuției să fie întemeiată, prin prisma nevoii de a solicita clarificări ofertantei declarate câștigătoare. Nu apar nici în fișierele care compun propunerea tehnică ale ofertei (...) SRL pentru lotul 32, transmise de Agenție pe suport informatic și nici în unicul fișier care compune propunerea financiară la același lot.

Dovadă că (...) SRL nu a depus documentele necesare probării absenței contribuției la fondul pentru persoane cu handicap stă chiar punctul de vedere nr. 7364/05.04.2023 asupra contestației, conceput de Agenție, din care cităm:

Pentru cotarea cu „0” a contribuției la fondul de handicap, conform prevederile art. 78 alin. 2 și 3 din Legea 448/2006 precizăm:

Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Ofertantul S.C. (...) SRL a prezentat extras REVISAL, din care rezulta că subscrisa este scutită de la plata fondului de handicap. La data prezentei ofertantul are 7 persoane cu handicap angajate, încadrate cu normă întreagă astfel ofertantul S.C. (...) SRL respecta cadrul legal.

Prin urmare, din motive de neînțeles, deși recunoaște că ofertanta nu a prezentat documentele impuse de ea prin cerința din caietul de sarcini reprodusă la pagina anterioară, autoritatea o ignoră și nu adoptă nicio măsură de remediere.

(...)

Din parcurgerea propunerii tehnice câștigătoare pentru lotul 32 se constată că (...) SRL l-a propus ca manager de securitate pe domnul Miu Adrian-Alin, pentru care a prezentat (pag. 60-76): curriculum vitae, adeverință și certificat de atestare profesională privind specializarea pentru ocupația manager de securitate eliberate de formatorul profesional cu nr. 637/28.08.2013 (confirmă că examenul de absolvire a avut loc la 02.04.2013), 11 recomandări ale beneficiarilor pentru contractele anterior derulate în care este persoana nominalizată a ocupat funcția de manager de securitate, extras Revisal din care rezultă că este angajatul societății cu contractul 47/12.08.2022.

De interes pentru factorul de evaluare tehnic este experiența (vechimea) managerului de securitate, iar nu vechimea societății în care acesta își desfășoară activitatea, după cum a remarcat și autoritatea achizitoare. Documentația de atribuire nu a prevăzut că întreaga experiență a managerului de securitate ar fi trebuit acumulată în cadrul acele(...) societăți. Pe de altă parte, nu trebuie scăpat din vedere că, în CV-ul de la pag 62 a propunerii tehnice, semnat de domnul Miu Adrian-Alin, acesta invocă experiența similară obținută în perioada 04.04.2013-17.08.2022, care înseamnă:

- 9 ani (108 luni) până la 04.04.2023, plus
- 4 luni până la 04.08.2023 (restul de zile ale lunii/fracțiunile de lună nu rezultă că se iau în considerare, potrivit algoritmului – „Pentru cea mai mare vechime a managerului ofertată (exprimată în ani) [...]”), perioadă echivalentă cu 0,33 ani, totalizând 9,33 ani.

În schimb, în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 1920/ 30.01.2023, la pag. 661 și 662, comisia a menționat o vechime de 9,5 ani (care înseamnă 114 luni, mai mult decât experiența invocată de domnul Miu Adrian-Alin în propriul CV), vechime utilizată în formula aplicată ofertei câștigătoare:

$V_{nominală} = (vechime\ nominală / vechime\ maximă) \times 20\ pct.$

$V_{nominală} = (9,5 / 9,7) \times 20\ pct. = 19,58\ pct.$

Astfel fiind, se impune ca (...) să se edifice asupra vechimii nominale a domnului Miu Adrian-Alin și să aplice formula în raport de aceasta, cu refacerea punctajului tehnic corect și a celui total, critica societății contestatoare fiind întemeiată. Se va ține seama și de răspunsul la întrebarea 21, pag. 25, din clarificările nr. 15392/05.08.2022, citat la pag. 120 de mai sus.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, pentru că nu sunt argumentate în niciun fel (nici măcar nu se indică vreo specificație a caietului de sarcini încălcată), sunt nefondate criticile din finalul pct. I din contestație:

- nu a depus contractul cu un furnizor de formare profesională pentru pregătirea profesională continuă;
- nu a calculat corect numărul de agenți de securitate necesari pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;
- nu a cuprins timpii maximi de intervenție;
- nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini;
- nu a făcut dovada deținerii autoturismelor necesare pentru prestarea serviciilor de intervenție prin depunerea cărților de înmatriculare a autoturismelor.

Toate aceste considerente reținute de Consiliu, legate de propunerea financiară și de propunerea tehnică, sunt valabile mutatis mutandis și în cazul criticilor aduse de (...) SRL la evaluarea ofertei (...) SRL pentru lotul 15, critici similare celor de la lotul 32.

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în limitele evocate mai sus, contestația (...) SRL nr. 446/10.03.2023, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 în partea privind evaluarea ofertelor (...) SRL pentru loturile 15 și 32 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora (precedată de reclarificarea lor, dacă este cazul) sub aspectele expuse mai sus, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Față de același temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții menționați a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire la loturile 15 și 32, după aprobarea lui, conform legislației specifice.

Respinge, în rest, contestația.(...)”.

Asupra aspectului legat de faptul că (...) SRL -ofertantul clasat pe locul 1 la **lotul 15** analizat, ar fi depus Anexa 1B nr. 4355.737/23.12.2020 al subcontractantului (...) S.R.L. cu un autoturism și declarație pe propria răspundere cuprinzând lista cu 5 autoturisme necesare, fără ca acestea să fie cuprinse în Anexa 1B și argumentele contestatorului legate de faptul că (...) S.R.L. trebuia să justifice numărul de echipaje ale subcontractantului și poziționarea lor în cadrul Anexei 1B, având în vedere că între localitățile supuse monitorizării sunt distanțe considerabile care necesită existența a cinci echipaje de

intervenție și faptul că sunt două localități urbane unde timpii de intervenție sunt de maxim 15 minute și nouă localități rurale cu un timp de intervenție de maxim 30 minute, potrivit art. 97 din H.G. nr. 301/2012, precum și aspectele legate de faptul că subcontractantul trebuia să fie avizat în *toate localitățile aferente obiectivelor* la care s-au solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, Consiliul constată că se impune reverificarea acestor aspecte de către autoritatea contractantă în ceea ce-l privește pe ofertantul (...) SRL și a subcontractantului declarat, motivarea fiind similară ca în precedent.

Astfel, argumentele achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere aferent contestației, cât și cele ale intervenentului sub acest aspect, nu vor fi avute în vedere de către Consiliu, în condițiile în care, anterior în procedură, **NU** au fost analizate respectivele critici, pe fondul acestora, singurele considerente ale Consiliului fiind nelegate de nemotivarea lor, conform art. 10 din Lege anr. 101/2016.

În acest sens, se reține faptul că în considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. 1109/2023 s-au menționat următoarele:

„(...) Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, pentru că nu sunt argumentate în niciun fel (nici măcar nu se indică vreo specificație a caietului de sarcini încălcată), sunt nefondate criticile din finalul pct. I din contestație:

- *nu a depus contractul cu un furnizor de formare profesională pentru pregătirea profesională continuă;*

- *nu a calculat corect numărul de agenți de securitate necesari pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;*

- *nu a cuprins timpii maximi de intervenție;*

- ***nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini;***

- *nu a făcut dovada deținerii autoturismelor necesare pentru prestarea serviciilor de intervenție prin depunerea cărților de înmatriculare a autoturismelor.*

Toate aceste considerente reținute de Consiliu, legate de propunerea financiară și de propunerea tehnică, sunt valabile mutatis mutandis și în cazul criticilor aduse de (...)SRL la evaluarea ofertei (...) SRL pentru lotul 15, critici similare celor de la lotul 32” iar argumentele din acel moment al analizei au constatat în faptul că respectivele critici – așadar și cea referitoare la faptul că (...) SRL nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini – reprezentau critici formulate la modul general, de aceea concluzia a fost de respingere a acestora, ca nefondate.

Or, în prezenta cauză, se constată că aspectele prezentate de (...)SRL sunt concrete, punctuale și vizează, ca și în cazul celorlalte contestații analizate anterior, reverificarea Anexei nr. 1B, conform motivării aferente adusă de Consiliu și în precedent, sub aspectele

reținute anterior, când s-au subliniat argumentele aduse de contestator în susținerea acestei critici.

Așadar, Consiliul admite criticile aduse de (...)SRL ce vizează faptul că, în opinia sa, (...) SRL nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini, că acesta trebuia să justifice numărul de echipaje ale subcontractantului și poziționarea lor în cadrul Anexei 1B, având în vedere că între localitățile supuse monitorizării sunt distanțe considerabile care necesită existența a cinci echipaje de intervenție și faptul că sunt două localități urbane unde timpii de intervenție sunt de maxim 15 minute și nouă localități rurale cu un timp de intervenție de maxim 30 minute, potrivit art. 97 din H.G. nr. 301/2012, cele legate de faptul că subcontractantul trebuia să fie *avizat în toate localitățile* aferente obiectivelor la care s-au solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, se dispune obligarea autorității contractante să verifice și să clarifice (dacă este cazul) toate aspectele punctate mai sus.

Pe cale de consecință, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să reevalueze propunerea tehnică depusă de către (...) SRL la lotul 15, cu subcontractantul (...)S.R.L.

În ceea ce privește criticile legate de conținutul propunerii financiare a (...) SRL, **lot 15**, și anume nerespectarea de către achizitoare a obligației de diligență ce îi revenea în examinarea cu atenție și cu imparțialitate a tuturor elementelor din cadrul ofertei în cauză, în aplicarea factorului de evaluare „*experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*”, precum și criticile ce vizează tariful ofertat de participantul clasat pe locul I aferent *serviciilor de monitorizare și intervenție*, contestatorul apreciind că acesta nu a inclus toate costurile cu serviciile de monitorizare și intervenție, Consiliul nu se poate pronunța la acest moment.

În condițiile în care se impune reverificarea de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice a (...) SRL, se constată că doar după clarificarea conformității ofertei se va putea efectua verificarea aspectelor legate de propunerea financiară.

Doar după ce se finalizează etapa de reevaluare a propunerilor tehnice, conform celor dispuse de Consiliu atât prin decizia anterior emisă, cât și prin prezenta, cu stabilirea ofertelor conforme, se poate trece la etapa următoare, privind punctajul tehnic și la verificarea propunerilor financiare, ca demers procedural, cu respectarea etapelor impuse de lege și cu stabilirea, în condiții legale, a caracterului conform al ofertelor.

Criticile aduse de către (...)SRL la **lotul 32** sunt în referire la factorul de evaluare „*experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*” și în referire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei C.N.S.C. în ceea ce privește

fondul de handicap, în condițiile în care aceasta nu a transmis ofertantului (...) S.R.L. solicitări de clarificări cu privire la nedepunerea certificatelor de încadrare în grad de handicap, cerință obligatorie din caietul de sarcini, solicitând similar obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere cu privire la fondul de handicap prevăzut în oferta depusă de (...) S.R.L.

Or, verificând lucrările comisiei de evaluare, ulterior emiterii Deciziei nr. 1109/2023, în referire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei C.N.S.C. în ceea ce privește fondul de handicap, în condițiile în care aceasta nu ar transmis ofertantului (...) S.R.L. solicitări de clarificări cu privire la nedepunerea certificatelor de încadrare în grad de handicap, cerință obligatorie din caietul de sarcini, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere cu privire la fondul de handicap prevăzut în oferta depusă de (...) S.R.L., Consiliul constată contrariu, criticile formulate sub acest aspect fiind nefondate.

În acest sens, verificând înscrisurile de la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că achizitoarea s-a conformat celor dispuse de organismul administrativ-jurisdicțional, înaintând ofertantului (...) S.R.L. solicitarea de clarificări nr. 13014/20.06.2023, la care a primit răspuns în termen, prin adresa nr. 572/21.06.2023, ofertantul depunând toate înscrisurile solicitate (*certIFICATELE DE ÎNCADRARE ÎN GRAD DE HANDICAP, Declarație, caizer fiscal, extras Revisal*) (*a se vedea documentele aflate în D.A.P., vol VII, filele 3536 și următoarele*).

În ceea ce privește criticile aduse de către (...) SRL la lotul 32 vizavi de factorul de evaluare *„experiența profesională a Administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului”*, în decizia C.N.S.C., pronunțată anterior, s-a precizat:

„(...) Din parcurgerea propunerii tehnice câștigătoare pentru lotul 32 se constată că (...) SRL l-a propus ca manager de securitate pe domnul Miu Adrian-Alin, pentru care a prezentat (pag. 60-76): curriculum vitae, adeverință și certificat de atestare profesională privind specializarea pentru ocupația manager de securitate eliberate de formatorul profesional cu nr. 637/28.08.2013 (confirmă că examenul de absolvire a avut loc la 02.04.2013), 11 recomandări ale beneficiarilor pentru contractele anterior derulate în care este persoana nominalizată a ocupat funcția de manager de securitate, extras Revisal din care rezultă că este angajatul societății cu contractul 47/12.08.2022.

De interes pentru factorul de evaluare tehnic este experiența (vechimea) managerului de securitate, iar nu vechimea societății în care acesta își desfășoară activitatea, după cum a remarcat și autoritatea achizitoare. Documentația de atribuire nu a prevăzut că întreaga experiență a managerului de securitate ar fi trebuit acumulată în cadrul acele(...) societăți. Pe de altă parte, nu trebuie scăpat din vedere că, în CV-ul de la pag 62 a propunerii tehnice, semnat de domnul Miu Adrian-Alin, acesta invocă experiența similară obținută în perioada 04.04.2013-17.08.2022, care înseamnă:

- 9 ani (108 luni) până la 04.04.2023, plus
- 4 luni până la 04.08.2023 (restul de zile ale lunii/fracțiunile de lună nu rezultă că se iau în considerare, potrivit algoritmului – „Pentru cea mai mare vechime a managerului ofertată (exprimată în ani) [...]”), perioadă echivalentă cu 0,33 ani, totalizând 9,33 ani.

În schimb, în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 1920/ 30.01.2023, la pag. 661 și 662, comisia a menționat o vechime de 9,5 ani (care înseamnă 114 luni, mai mult decât experiența invocată de domnul Miu Adrian-Alin în propriul CV), vechime utilizată în formula aplicată ofertei câștigătoare:

$V_{nominală} = (\text{vechime nominală} / \text{vechime maximă}) \times 20 \text{ pct.}$

$V_{nominală} = (9,5/9,7) \times 20 \text{ pct.} = 19,58 \text{ pct.}$

Astfel fiind, se impune ca (...) să se edifice asupra vechimii nominale a domnului Miu Adrian-Alin și să aplice formula în raport de aceasta, cu refacerea punctajului tehnic corect și a celui total, critica societății contestatoare fiind întemeiată. Se va ține seama și de răspunsul la întrebarea 21, pag. 25, din clarificările nr. 15392/05.08.2022, citat la pag. 120 de mai sus”.

Reluând procedura, Consiliul constată că și în referire la acest calcul, achizițarea a pus în executare măsurile de remediere dispuse prin decizia anterioară, sens în care a refăcut calculul pentru experiența domnului Miu Adrian-Alin – nominalizat ca manager de securitate, conform celor dispuse de C.N.S.C. luând în calcul 9,33 ani, evaluarea regăsindu-se consemnată în procesul-verbal nr. 12964/20.06.2023, de reevaluare privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare conform Deciziei C.N.S.C. nr. 1109/C7/2023 (a se vedea fila nr. 3651 și următoarele din D.A.P. vol VII).

De subliniat că aspectul legat de experiența profesională a administratorului a fost tranșată anterior de Consiliu, când s-a precizat că „De interes pentru factorul de evaluare tehnic este experiența (vechimea) managerului de securitate, iar nu vechimea societății în care acesta își desfășoară activitatea, după cum a remarcat și autoritatea achizițoare. Documentația de atribuire nu a prevăzut că întreaga experiență a managerului de securitate ar fi trebuit acumulată în cadrul acele(...) societăți.”

Or, în aceste condiții, susținerile reiterate de (...)SRL, în prezenta cauză, sub acest aspect, sunt neîntemeiate, motiv pentru care vor fi respinse, menținându-se evaluarea și rezultatul aferent lotului 32.

Pe cale de consecință, pentru cele expuse anterior, Consiliul admite, în parte, contestația nr. 3010/28.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41450/31.07.2023 – dosar C.N.S.C. nr. 2110/2023, formulată de (...)SRL, în privința lotului 15, urmând a se dispune în sarcina achizițoarei să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu cu referire la lotul 15, în privința evaluării propunerii tehnice pentru ofertantul către (...) SRL la lotul 15, cu subcontractantul (...)S.R.L.

Respinge criticile formulate de (...)SRL, în privința lotului 32, ca nefondate.

Legat de cererea de intervenție nr. 717/07.08.2023, aparținând (...) SRL, ea respectă rigorile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, și ale Codului de procedură civilă, societatea având calitatea de ofertantă câștigătoare, calitate și capacitate procesuală și dovedind interes legitim propriu în pricină, constând în menținerea poziției de câștigătoare la loturile 15 și 32, motiv pentru care Consiliul încuviințează în principiu cererea, ca fiind de intervenție accesorie, în sprijinul organizatoarei licitației.

Raportat la cele stabilite în examinarea contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție a (...) SRL, lot 15, motiv pentru care o respinge, ca nefondată și întemeiată în ceea ce privește lotul 32, motiv pentru care o va admite.

Analizând contestația nr. 17588/28.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41586/31.07.2023, formulată de (...) S.R.L. (**dosar nr. 2120/2023**), **lotul 5**, Consiliul reține că, în esență, criticile acestuia vizează, modalitatea în care achizitoarea a pus în executare măsurile de remediere dispuse prin Decizia nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din data de 15.05.2023 în referire la lotul 5, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de către (...) SRL, respectiv a subcontractantului propus care, în opinia sa, nu îndeplinește cerințele legale privind timpii de intervenție cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează să fie realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate.

În concret, criticile aduse de (...) S.R.L. vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC, în privința ofertei declarate câștigătoare pentru a doua oară, pentru lotul 5 ((...)) în condițiile în care achizitoarea nu ar fi solicitat clarificări în legătură cu lipsa echipajelor, respectiv cu inexistența acestora în cuprinsul Anexei 1B, pentru localitățile supuse contractării, pentru subcontractantul propus de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, se arată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător să facă dovada că numărul de echipaje ale subcontractantului și poziționarea lor în cadrul Anexei 1B, pot asigura intervenția la obiectivele supuse contractării, având în vedere că între localitățile supuse monitorizării sunt distanțe considerabile, care necesită existența unui număr mai mare de echipaje de intervenție, având în vedere faptul că distanța rutieră între Municipiul (...) și obiectivele autorității contractante, conform Google Maps, este următoarea: (...) - (...) - 21 km / 29 min., (...) - (...) - 31 km / 38 min. și (...) - (...) - 59 km / 60 min.

Contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă condiționează intervenția în raport de prevederile art. 97 din H.G. nr. 301/2012, citat, adică timpii invocați anterior.

Ori, subcontractantul propus nu este avizat pentru toate localitățile supuse contractării, întrucât distanța dintre reședința de județ, respectiv orașul (...), singura localitate în care poate asigura servicii de intervenție și sediul acestora, distanța depășește 20 km pentru cele urbane și 50 de km pentru localitatea rurală (pag. 147-148 din Decizia CNSC).

Subcontractantul (...) S.R.L. nu deține echipaje avizate la data ofertării, fiind evident că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, se reține și faptul că sunt aduse critici legate de conținutul propunerii financiare a (...) SRL în ceea ce privește numărul legal de sărbători legale, așa cum sunt prevăzute de Codul muncii.

Analizând cauză, Consiliul constată că, în ceea ce privește modalitatea de reevaluare a ofertei depusă de către (...) SRL, ca urmare a deciziei Consiliului anterior emisă, se reține că prin această decizie, în referire la lotul 5 criticat s-au constatat următoarele: „(...) (...)SRL învederează și că raportul procedurii este lipsit de transparență, întrucât:

- pentru fiecare lot se indica numai punctajul ofertantului declarat castigator si nu un clasament al ofertelor declarate admisibile astfel incat acesta se reflecte o transparență a evaluării ofertelor;

- nu exista o transparență in ceea ce privește procentele de subcontractare in cazul subcontractantilor;

- desi in cuprinsul fisei de date autoritatea contractanta indica algoritmul de calcul al punctajului nu distingem in cuprinsul raportului pentru fiecare ofertant care este procentul obtinut atat la evaluarea ofetei tehnice cat si financiare, care este modalitatea prin care autoritatea contractanta a departajat ofertanții care, desi au tarife mult mai mari au putut obține un punctaj superior avand in vedere ca unul dintre factorii de evaluare calitate-pret este inclusiv un tarif scăzut din punct de vedere economico-financiar al autoritatii contractante si o calitate superioara a serviciilor supuse achiziției.

Și aceste critici se dovedesc întemeiate, mai cu seamă că raportul are 1.004 pagini, deci este un document extrem de voluminos și dificil de consultat. Argumentul adus de autoritate în punctul de vedere nr. 7.346/05.04.2023 asupra contestației, legat de „volumul mare de lucru” nu este validat, informațiile de bază trebuind să se regăsească în raport, într-o formă completă și inteligibilă. Nimic nu împiedica comisia de evaluare să redacteze un cuprins al raportului, cu trimiteri la secțiunile acestuia, astfel încât să faciliteze nu doar parcurgerea, ci și înțelegerea lui de către ofertanții destinatari.(...)

În condițiile date, va fi anulat raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 la loturile 5 și 25 și va fi obligată autoritatea la redactarea lui conform dispozițiilor legale, implicit a principiului transparenței, astfel

încât să reiasă limpede nu doar punctajele atribuite fiecărei oferte admise, ci și datele concrete luate în calcul la aplicarea algoritmilor și clasamentul ofertelor admise pe baza punctajului total.

Nici partea de concluzii „*Subcontractanții propuși de către ofertantul declarat câștigător și partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care acesta intenționează să o/le subcontracteze sunt: [...]*” din actualul raport nu este redactată complet, dovadă fiind că la lotul 5, pentru subcontractantul (...) SRL al câștigătorului nu este indicată nicio parte subcontractată (pag. 997).

Vizavi de admiterea și declararea câștigătoare a ofertei (...) SRL, contestatoarea susține că:

La evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat castigator, in speța SC (...) SRL, autoritatii contractante ii revenea obligativitatea sa verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului ca, operatorul economic trebuia sa justifice:

- *cheltuielile prevăzute de catre art. 44 Codul muncii pentru personalul implicat in derularea contractului avand in vedere ca serviciile urmeaza a se desfasura in localitatea (...);*

- *cheltuielile cu alte servicii (cu subcontractarea, cu suplimentarea echipajelor de interventie, formarea si pregatirea agenților, medicina muncii, PSI, SSM raportat la programul orar si total agenți care urmeaza sa efectueeze serviciul zilnic si domiciliul acestora, daca valorile sunt sau pot fi reale si nu derizorii);*

[...]

Comisiei de evaluare ii revenea totodata obligația sa verifice daca in realitate aceste preturi sunt reale si ofertantul a luat in considerare dispozițiile din Codul Muncii in condițiile prevăzute de lege sau de contractul de munca aplicabil si a inclus costurile aferente in cadrul tarifului propus respectiv diurna, deplasarea, cazarea etc...in condițiile economice actuale.

De asemenea trebuie sa verifice legalitatea in ceea ce privește respectarea programului normal de lucru pe luna/agent, tinand cont de prevederile si dispozițiile din Codul muncii, obligațiile fiscale si toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnica pentru a se asigura ca oferta corespunde cerințelor minime prevăzute in caietul de sarcini.

In caz contrar propunerea financiară a acestui agent economic, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe si care nu pot fi reale in condițiile enunțate mai sus.

În tariful orar ofertat trebuie sa se regăsească costurile reale calculate pentru: [...]

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

Aceleași susțineri de ordin general se regăsesc și față de ofertele clasate pe locurile I și II la lotul 25.

Simplul fapt al enumerării unor obligații care revin autorității contractante nu dovedește că autoritatea și-a încălcat respectivele obligații.

(...)

În consecință, toate criticile vizavi de neverificarea tarifelor concurenților și nelegalitatea acestora sunt respinse, ca nefondate.

Singurele critici formulate cu un grad rezonabil de precizie sunt acelea legate de avizarea subcontractantului (...) SRL pentru localitățile supuse monitorizării și respectării timpilor legali de intervenție, la lotul 5, critici față de care Consiliul urmează a se pronunța.

(...) SRL a prezentat avizul favorabil nr. 3.710.774/S3/IM/21.12.2017, care subliniază că „serviciile de monitorizare se asigură în localitățile prevăzute în Anexa nr. 1b”, iar anexa nr. 1B atașată se referă la o singură localitate – municipiul (...), din județul (...), cu două autovehicule de intervenție (B-909-VIV și BT-08-VIV).

Cele „29 de autoturisme în dotare, dintre care 5 necesare pentru serviciile de patrulare” nu se regăsesc în respectiva anexă nr. 1B, ceea ce face ca ele să nu poată fi folosite la intervenții în localitățile din caietul de sarcini. Pe de altă parte, prin concluziile dezvoltatoare nr. 16817/11.04.2023, contestatoarea notează în mod judicios că, pentru respectarea timpilor maximali de intervenție solicitați (15 min. în localitățile urbane și 30 min. în localitățile rurale), sunt necesare verificări din partea autorității, întrucât distanțele rutiere dintre municipiul (...) și obiectivele autorității, conform Google Maps, poate depăși timpii impuși:

- a) municipiul (...) - orașul (...) 21 km/29 min.;*
- b) municipiul (...) - orașul Flamanzi 31 km/38 min.;*
- c) municipiul (...) - (...) 59 km/60 min.*

Problemele avizării (...) SRL pentru localitățile unde urmează a fi realizate intervențiile, a dispunerii necesarului de echipaje și autoturisme în acest scop și a respectării timpilor maximali de intervenție putea și trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității, supusă art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 – „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.” – secondat de art. 134 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii – „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Discutăm despre o edificare asupra cuprinsului ofertei, tocmai pentru a se determina dacă aceasta este sau nu compliantă clauzelor documentație de atribuire, iar autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertelor la procedură. Astfel cum a fost reținut mai sus, jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple

presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Solicitarea autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4), solicitare necesară pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertelor, pe baza unor informații insuficiente.

În adresa nr. 427.730/19.08.2020, Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de ordine publică, informează contestatoarea că, „prin anexa 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, se stabilește modul în care este făcută repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone, la momentul la care aceasta a fost aprobată, în condiția de a nu depăși timpii maximali de intervenție. Este evident că, odată cu încheierea unor noi contracte în domeniu, zonele/dispozitivele de intervenție, pot fi supuse unor modificări structurale, în acest caz fiind necesar, ca societatea respectivă să-și asume actualizarea anexei 1b), în vedere asigurării timpilor maximali de intervenție.”

„Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei (...) SRL la lotul 5 s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor fișei de date și ale caietului de sarcini și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial contestația (...) SRL nr. 16591/10.03.2023, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023, la loturile 5 și 25, și adresa de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare la aceste loturi. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reclarificarea și reevaluarea tehnică a ofertei (...) SRL la lotul 5, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la loturile 5 și 25, cu respectarea întocmai a documentației competiției, a actualei decizii jurisdicționale și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. Dacă apreciază a fi necesar, pentru întocmirea temeinică și legală a actelor sale, autoritatea contractantă poate face apel la dispozițiile care îi dau dreptul să beneficieze de serviciile unui expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.

Respinge, ca nefondate, capătul de cerere de reevaluare financiară a ofertei (...) SRL la lotul 5, precum și capătul de cerere de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile I și II la lotul 25.”

Se constată astfel că, prin decizia Consiliului nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din data de 15.05.2023, cu referire la lotul 5 în discuție, raportat la criticile aduse de către (...) SRL în referire la oferta depusă de către (...) SRL, s-a dispus clarificarea aspectului legat de avizarea subcontractantului (...) SRL pentru localitățile supuse monitorizării și respectării timpilor legali de intervenție, la lotul 5.

S-a avut în vedere de către Consiliu faptul că „(...) SRL a prezentat avizul favorabil nr. 3.710.774/S3/IM/21.12.2017, care subliniază că „serviciile de monitorizare se asigură în localitățile prevăzute în Anexa nr. 1b”, iar anexa nr. 1B atașată se referă la o singură localitate – municipiul (...), din județul (...), cu două autovehicule de intervenție (B-909-VIV și BT-08-VIV).

Cele „29 de autoturisme în dotare, dintre care 5 necesare pentru serviciile de patrulare” nu se regăsesc în respectiva anexă nr. 1B, ceea ce face ca ele să nu poată fi folosite la intervenții în localitățile din caietul de sarcini. Pe de altă parte, prin concluziile dezvoltatoare nr. 16817/11.04.2023, contestatoarea notează în mod judicios că, pentru respectarea timpilor maximali de intervenție solicitați (15 min. în localitățile urbane și 30 min. în localitățile rurale), sunt necesare verificări din partea autorității, întrucât distanțele rutiere dintre municipiul (...) și obiectivele autorității, conform Google Maps, poate depăși timpii impuși:

- a) municipiul (...) - orașul (...) 21 km/29 min.;
- b) municipiul (...) - orașul Flamanzi 31 km/38 min.;
- c) municipiul (...) - (...) 59 km/60 min.

Problemele avizării (...) SRL pentru localitățile unde urmează a fi realizate intervențiile, a dispunerii necesarului de echipaje și autoturisme în acest scop și a respectării timpilor maximali de intervenție putea și trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității, supusă art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 – „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.” – secondat de art. 134 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii – „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei (...) SRL la lotul 5 s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor fișei de date și ale caietului de sarcini și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile (...)S.R.L. fiind întemeiate.

Se are în vedere că, în condițiile în care au fost cuprinse la lotul 5 un număr important de localități, pentru care ar trebui să se asigure servicii de pază și intervenție, se impunea ca din evaluarea efectuată de achizitoare, prin comisia de evaluare, să rezulte îndeplinirea cerinței impuse, ca ofertanții să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”, având în vedere și răspunsul la solicitările de clarificări nr. 15392/05.08.2022, unde achizitoarea a precizat: „Ofertantul va demonstra ca are un nr. suficient de echipaje de interventie (autoturisme de interventie), și își va asuma că va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG 301/2012 Norma

metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”.

Se reține și faptul că, pentru lotul 5, s-au cuprins în caietul de sarcini următoarele localități pentru care trebuie să se asigure servicii de pază și intervenție: (...) din comuna (...), (...) din comuna (...), orașul (...), orașul Flamanzi, Stânca, localitate componentă a orașului (...), Lehnești din comuna (...), (...) din comuna (...), (...) din comuna (...) și (...) și (...) din comuna (...) și comuna (...), toate din județul (...).

Or, verificând conținutul procesului – verbal de evaluare 5, privind examinarea și verificarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare DUAЕ nr. 15016/19.07.2023 și a raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023, documente de evaluare emise ulterior deciziei Consiliului nr. 1109/15.05.2023, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare această decizie în integralitate.

Astfel, cu toate că, din cuprinsul deciziei Consiliului nr. 1109/15.05.2023, reieșea cu evidență că trebuie efectuate verificări cu referire la îndeplinirea cerinței privind asigurarea serviciului de intervenție pentru toate localitățile stabilite, de către ofertantul (...) SRL, lot 5, autoritatea contractantă nu a efectuat o astfel de verificare.

Din documentele întocmite, nu rezultă cum s-a considerat de către achizitoare că este îndeplinită de (...) SRL, prin subcontractantul (...) SRL, cerința privind prestarea în condiții de legalitate a serviciului de intervenție, în condițiile în care se constată că achizitoarea nu a pus în executare decizia Consiliului în care s-a arătat, în mod expres, că (...) SRL a prezentat avizul favorabil nr. 3.710.774/S3/IM/21.12.2017, în care se subliniază că „serviciile de monitorizare se asigură în localitățile prevăzute în Anexa nr. 1b”, iar anexa nr. 1B atașată se referă la o singură localitate – municipiul (...), din județul (...), cu două autovehicule de intervenție (B-909-VIV și BT-08-VIV) iar cele „29 de autoturisme în dotare, dintre care 5 necesare pentru serviciile de patrulare” nu se regăseau în respectiva anexă nr. 1B, ceea ce face ca ele să nu poată fi folosite la intervenții în localitățile din caietul de sarcini.

Or, în decizia anterioară, pentru respectarea timpilor maximali de intervenție solicitați (15 min. în localitățile urbane și 30 min. în localitățile rurale), s-a punctat că erau necesare verificări din partea autorității, întrucât distanțele rutiere dintre municipiul (...) și obiectivele autorității, puteau depăși timpii impuși:

- a) municipiul (...) - orașul (...) 21 km/29 min.;
- b) municipiul (...) - orașul Flamanzi 31 km/38 min.;
- c) municipiul (...) - (...) 59 km/60 min.

În aceste condiții, se constată că, deși ar fi trebuit să reevalueze modul de respectare de către această ofertantă a cerințelor amintite, și

să solicite clarificări acestei ofertante în privința aspectelor legate de realizarea serviciului de intervenție, achizitoarea nu a procedat în consecință, nerespectând decizia C.N.S.C., demers la care aceasta va fi obligată.

Se reține și că, prin punctul de vedere nr. 16761/03.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42570/03.08.2023, în privința acestui aspect, (...) a precizat: „Câștigătorul SC (...) SRL prezintă:

- *aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 995.246/S3/CP din 18.09.2014;*

- *acord de subcontractare nr. 4648/16.08.2022 pentru Monitorizare sisteme de alarmă cu (...) CIF: 26504630*

- *aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 3.710.774/S3/IM din 21.12.2017 (...) SRL - Anexa 1a) - Nr. 3.710.774-1 persoană; Anexa 1b) nr. 3.710.774-2 autovehicule*

Serviciul de patrulare va fi realizat de către agenți de securitate instruiți, calificați și atestați în condițiile legii cu mijloc de transport dotat și înscris în conform Legii nr. 333/2003 actualizată.

Subcontractantul câștigătorului (...) SRL asigură monitorizarea sistemelor de alarmă pentru lotul 5 (...) (...) conform anexei 1a) și 1b), îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze numele localităților din lotul sus menționat.”

Se constată astfel că, achizitoarea apreciază că nu este necesar să se menționeze numele localităților în cadrul anexelor 1a) și 1b) cu toate că, prin decizia anterior emisă, Consiliul a dispus în sarcina acesteia să verifice îndeplinirea cerinței privind asigurarea serviciului de intervenție pentru toate localitățile stabilite la lotul 5, de către ofertantul (...) SRL, cu subcontractantul (...) SRL, în acord cu cerințele documentației de atribuire, potrivit căreia se impunea ca ofertanții să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”.

Mai mult, din verificarea anexelor 1a) "Personalul tehnic care deservește dispeceratul" și 1b) "Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului" (anexe ca se avizează de către Inspectoratul General al Poliției Române), se constată că, există o coloană pentru "localitățile pentru care se realizează conectarea/mentenanța", respectiv pentru "localitate/sector în care se realizează intervenția".

Raportat la prevederile legale invocate de contestator, redate anterior în considerente, și anume art. 33 alin. (2) din Legea nr. 333/2003, art. 91 lit. a) și e) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012, art. 98 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012 la cele susținute prin punctul de vedere, precum și la cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, din care s-a reținut în paginile de mai sus, se consideră că se impune ca autoritatea contractantă să pună în executare cele dispuse de Consiliu în precedent, în îndeplinirea cerințele impuse

chiar de achizitoare prin propria documentație de atribuire, conform căroră ofertanții erau obligați să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”.

Mai mult, trebuie avut în vedere că decizia Consiliului este obligatorie și a fost menținută de Curtea de Apel București (cu excepția lotului 31), astfel că trebuia să fie respectată la reevaluarea ofertelor realizată pentru lotul 5.

Astfel, în condițiile în care avea obligația de a verifica anexele 1b) prezentate de ofertantul (...) SRL, cu subcontractantul (...) SRL, pentru a se asigura că s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la dispunerea în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”, și nu rezultă din documentele de evaluare prezentate că a realizat o astfel de verificare, iar prin punctul de vedere susține că nu ar fi necesar să se menționeze numele localităților din lotul în discuție, se constată că achizitoarea nu a respectat cele dispuse de Consiliu.

Pe cale de consecință, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu cu referire la lotul 5, în privința evaluării propunerii tehnice pentru ofertantul (...) SRL, cu subcontractantul (...) SRL.

În ceea ce privește criticile legate de conținutul propunerii financiare a (...) SRL și anume nerespectarea de către acesta a numărului legal de sărbători legale, așa cum sunt prevăzute de Codul muncii, Consiliul nu se poate pronunța la acest moment.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia anterior emisă (...) SRL cu referire la reevaluarea propunerilor tehnice de către ofertantul menționat în extarsul din Decizia nr. 1109/C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673 din data de 15.05.2023, se constată că, în mod incorect a trecut la etapa de acordare a punctajului și la cea privind propunerea financiară.

Doar după ce se finalizează etapa de reevaluare a propunerilor tehnice, conform celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, cu stabilirea ofertelor conforme, se poate trece la etapa următoare, privind punctajul tehnic și la verificarea propunerilor financiare.

Este adevărat că autoritatea contractantă, poate și din proprie inițiativă să corecteze și aspecte în privința punctajului acordat ofertelor, dacă constată erori în punctajul inițial acordat, respectiv fără respectarea algoritmului de calcul sau a cerințelor din cuprinsul acestui algoritm.

Dar, acest drept al achizitoarei trebuie efectuat procedural, cu respectarea etapelor impuse de lege și cu stabilirea, în condiții legale, a caracterului conform al ofertelor.

Pe cale de consecință, pentru cele expuse anterior, Consiliul admite contestația nr. 17588/28.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41586/31.07.2023 – dosar C.N.S.C. nr. 2120/2023, formulată de (...)SRL, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu cu referire la lotul 5, în privința evaluării propunerii tehnice pentru ofertul (...) SRL, cu subcontractantul (...) SRL, pentru lotul 5.

Trecând la soluționarea contestației nr. 456/31.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41601/31.07.2023 - **dosar C.N.S.C. nr. 2121/2023**, formulată de (...)SRL, împotriva ofertei câștigătoare depuse la **lotul 35** de (...) SRL, cu un punctaj de 99,65 puncte (din care, 19,65 puncte pentru oferta tehnică și 80 puncte pentru oferta financiară), considerând că punctajul pentru propunerea tehnică a fost calculat în mod eronat întrucât achizitoarea s-a raportat la data de 17.08.2013, în loc de 17.11.2021.

Ca prim aspect, se reține că, la pct. II.2.5 "Criterii de atribuire" din fișa de dată, s-au stabilit pentru criteriul "cel mai bun raport calitate - preț", doi factori de evaluare: *Prețul ofertei 80 pct. și Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului – 20 pct.*

Pentru factorul de evaluare *Manager de Securitate în domeniul contractului – 20 pct.* s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului: Algoritm de calcul: a) Pentru cea mai mare vechime a managerului ofertată (exprimată în ani) se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 20 puncte; b) Pentru alta vechime decât cea prevăzută la lit. a) se calculează proportional astfel: $V_{nominala} = (\text{vechime nominala} / \text{vechime maxima}) \times 20 \text{ pct.}$

Legenda:

Vechime maxima / experiența Managerului de Securitate - se acorda pentru oferta având manager cum vechime/experiența cea mai mare în domeniul contractului.

$V_{nominala}$ = vechime/experiența ofertată de operatorul economic în privința managerului pentru care se calculează punctajul.

În vederea aplicării criteriului de atribuire, ofertantul va prezenta, în cadrul ofertei tehnice, pentru persoana nominalizată manager de securitate, următoarele documente: curriculum vitae, certificate de competențe pentru ocupația manager de securitate și recomandări ale beneficiarilor pentru contractele anterior derulate.

Echivalentul certificatului de competențe pentru ocupația manager de securitate este diploma de licență profilul științe juridice. Asimilarea experienței persoanei licențiate în profilul științe juridice cu cea a manager de Securitate se poate face doar în cazul în care persoana licențiată a derulat unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect prestarea serviciilor de pază.

Având în vedere că ocupația "manager de securitate", în cadrul firmelor de pază, nu a existat până la apariția HG 301/2012 – Norme metodologice de aplicare a Legii 333/003, fiind publicată în M.Of. 335/17.05.2012 intrată în

vigoare la data de 16.06.2012, experiența luată în considerare, este cea ulterioară datei de 16.06.2012.

Totodată, din raportul procedurii nr. 15.069/20.07.2023, rezultă faptul că, la lotul 35, autoritatea contractantă a luat în calcul experiența managerului Mihoci Vasile din cadrul societății (...) SRL, fiind precizate următoarele: "Experiența similară obținută de domnul Mihoci Vasile în perioada 17.08.2013 – 17.08.2022, care înseamnă: - 9 ani (108 luni) până la 17.08.2022".

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că ofertanta (...) SRL a depus pentru managerul de securitate Mihoci Vasile Certificatul de absolvire nr. 00314109/10.07.2014, care evidențiază că persoana amintită a promovat examenul în ziua de 17.08.2013, pentru Manager de securitate.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să se raporteze la calculul punctajului pentru *Manager de Securitate în domeniul contractului* la data obținerii de către ofertanta (...) SRL a licenței de funcționare a societății de pază care a fost eliberată de către (...) în data de 17.11.2021, respectiv Licența nr. 3522/P/17.11.2021, este considerată nefondată.

Relevantă este calificarea ca manager de securitate, respectiv după absolvirea examenului susținut în acest sens, și nu data de obținere a licenței de către ofertanta (...) SRL.

Experiența managerului de securitate Mihoci Vasile putea fi dobândită ca angajat al societății (...) SRL sau anterior acesteia, pe bază de documente probante astfel cum s-a solicitat.

Constatând că cele criticate de contestatoare pentru oferta declarată câștigătoare la lotul 35 sunt nefondate, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de (...)SRL.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Cât privește criticile formulate de (...)SRL (**dosar 2122/2023**) împotriva rezultatului procedurii pentru **lotul 12**, sunt motivate de faptul că, inițial oferta sa a fost declarată câștigătoare, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 15237/21.07.2023, iar ulterior, prin adresa nr. 15425/24.07.2023, a fost informată că nu mai are oferta câștigătoare pentru acest lot, având în vedere prevederile din fișa de date pct. VI.6 "Informații suplimentare", prin care s-a stabilit că "Ținând seama de faptul că serviciile de pază trebuie efectuate simultan și continuu pentru toate loturile în atingerea scopului de facilitare a accesului IMM-urilor la procedura, autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 141 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 **a limitat la 4 (patru), numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant. Ofertantului clasat pe locul 1 la mai multe loturi, i se vor atribui maximum 4 (patru) loturi, alegându-se loturile la care diferența între locul 1 și locul 2 este cea mai mare.**"

Din raportul procedurii nr. 15.069/20.07.2023, se constată că, într-adevăr oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 1 la lotul 12, însă având în vedere prevederea din fișa de date și faptul că i se pot atribui maximum 4 loturi, alegându-se loturile la care diferența dintre locul 1 și locul 2 este cea mai mare, câștigător a devenit ofertantul de pe locul 2, (...) SRL.

Având în vedere că prin documentația de atribuire s-a stabilit că se pot atribui unei ofertante maximum 4 loturi, se constată că (...)SRL a fost declarată câștigătoare pentru loturile 3 – (...), 14 – (...), 20 – (...) și 31 – (...);

Fiind declarată câștigătoare pentru 4 loturi, astfel cum se indică și prin punctul de vedere al achizitoarei, în mod evident nu se mai putea declara câștigătoare oferta acesteia și pentru lotul 12, în discuție.

Faptul că rezultatul pentru lotul 20 este contestat la Consiliu, nu înseamnă că ofertanta și-a pierdut calitatea de câștigătoare a procedurii pentru acest lot.

Pe de o parte, este de reținut că, fiind admise criticile contestatoarei (...) SRL pentru lotul 20 s-a dispus în sarcina achizitoarei reevaluarea a patru oferte, printre care și (...)SRL.

În funcție de rezultatul acestei reevaluări, în situația în care (...)SRL va fi menținută conformă și admisibilă își va păstra poziția de ofertantă câștigătoare pentru lotul 20, nemaiputând fi declarată câștigătoare pentru lotul 12.

În cazul în care oferta (...)SRL nu va fi menținută admisibilă, nu va mai putea fi declarată câștigătoare pentru lotul 20, achizitoarea având posibilitatea să o declare câștigătoare pentru lotul 12.

Pentru aceste motive, contestația depusă de (...)SRL, pentru lotul 12, va fi admisă, în parte.

Prin urmare, va fi admisă, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de (...) SRL pentru loturile 5, 20 și 25.

Anulează raportul procedurii nr. 15.069/20.07.2023 în partea care privește ofertele depuse de (...) SRL și (...)SRL (pentru lotul 5), ofertele depuse de (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL (pentru lotul 20), ofertele depuse de (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL, (...)SRL și (...)SRL (pentru lotul 25), precum și rezultatul procedurii transmise acestor ofertante și contestatoarei (...) SRL pentru loturile 5, 20 și 25.

Obligă autoritatea contractantă (...) la reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...)SRL (pentru lotul 5), ofertele depuse de (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL (pentru lotul 20) și ofertele depuse de (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL, (...)SRL și (...)SRL (pentru lotul 25), în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei, cu

întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Respinge contestația nr. 1211/26.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40954/27.07.2023, formulată de (...)SRL, lotul 34, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului (...)SRL privind plata cheltuielilor de către contestatorul (...)SRL, ocazionate cu soluționarea demersului juridic, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea intervenientului (...)SRL privind obligarea contestatorului (...)SRL la plata cheltuielilor efectuate, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația nr. 3010/28.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41450/31.07.2023 (dosar nr. 2110/2023), depusă de (...)SRL, în contradictoriu cu (...), în ceea ce privește lotul 15.

Anulează raportul procedurii nr. 15.069/20.07.2023 în partea care privește oferta depusă de (...) SRL, cu subcontractantul (...)S.R.L. la lotul 15, inclusiv rezultatul procedurii transmis acestui ofertant și contestatoarei (...)SRL, pentru lotul 15.

Obligă (...) să reevalueze propunerea tehnică depusă de către (...) SRL, cu subcontractantul (...)S.R.L., lotul 15, în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Respinge ca nefondate criticile formulate de către (...)SRL, în ceea ce privește lotul 32.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în referire la lotul 32 și respinge intervenția în privința lotului 15, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului (...) SRL privind plata cheltuielilor de către contestatorul (...)SRL, ocazionate cu demersul juridic, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea intervenientului (...) SRL, privind obligarea contestatorului (...)SRL la plata cheltuielilor, ca nefondată.

Admite contestația nr. 17588/28.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41586/31.07.2023 (dosar nr. 2120/2023), depusă de (...)SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 15.069/20.07.2023 în partea care privește oferta depusă de (...) SRL, cu subcontractantul (...) SRL, pentru lotul 5, inclusiv rezultatul procedurii transmis acestui ofertant și contestatoarei (...)SRL, pentru lotul 5.

Obligă (...) să reevalueze propunerea tehnică depusă de către (...) SRL, cu subcontractantul (...) SRL, pentru lotul 5, în termen de cel mult

20 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare și să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 1109/C7/2023, cu referire la lotul 5, în privința evaluării propunerii tehnice pentru ofertantul (...) SRL, cu subcontractantul (...) SRL, pentru lotul 5.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 456/31.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 41601/31.07.2023, depusă de (...)SRL pentru lotul 35.

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL în dosarul nr. 2121/2023.

Admite, în parte, contestația nr. 455/31.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 41603/31.07.2023, formulată de (...)SRL pentru lotul 12.

Obligă autoritatea contractantă (...), ca în urma reevaluării ofertelor depuse la lotul 20, să stabilească dacă se va menține rezultatul la lotul 12, în ceea ce privește oferta (...)SRL, în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei, cu luarea în considerare a celor din motivare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea (...)SRL de anulare a comunicării nr. 15425/24.07.2023, prin care a fost declarată câștigătoare oferta (...) SRL, pentru lotul 12.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL în dosarul nr. 2122/2023.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de (...)SRL în dosarul nr. 2121/2023, invocată de societatea intervenientă.

Admite contestațiile formulate de (...) SRL pentru loturile 5, 20 și 25, în contradictoriu cu (...).

Anulează raportul procedurii nr. 15.069/20.07.2023 în partea care privește ofertele depuse de (...) SRL și (...)SRL (pentru lotul 5), ofertele depuse de (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL (pentru lotul 20) și ofertele depuse de (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL, (...)SRL și (...)SRL (pentru lotul 25), inclusiv rezultatul procedurii transmis acestor ofertante și contestatoarei (...) SRL pentru loturile 5, 20 și 25.

Obliga (...) la reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...)SRL (pentru lotul 5), ofertele depuse de (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL (pentru lotul 20) și ofertele depuse de (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL, (...)SRL și (...)SRL (pentru lotul 25), în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Respinge contestația nr. 1211/26.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40954/27.07.2023, formulată de (...)SRL, lotul 34, ca nefondată.

Respinge cererea intervenientului (...)SRL privind obligarea contestatorului (...)SRL la plata cheltuielilor efectuate, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația nr. 3010/28.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41450/31.07.2023 (dosar nr. 2110/2023), depusă de (...)SRL, în contradictoriu cu (...), în ceea ce privește lotul 15.

Anulează raportul procedurii nr. 15.069/20.07.2023 în partea care privește oferta depusă de (...) SRL, cu subcontractantul (...)S.R.L. la lotul 15, inclusiv rezultatul procedurii transmis acestui ofertant și contestatoarei (...)SRL, pentru lotul 15.

Obligă (...) să reevalueze propunerea tehnică depusă de către (...) SRL, cu subcontractantul (...)S.R.L., lotul 15, în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Respinge ca nefondate criticile formulate de către (...)SRL, în ceea ce privește lotul 32.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în referire la lotul 32 și respinge intervenția în privința lotului 15, ca nefondată.

Respinge cererea intervenientului (...) SRL, privind obligarea contestatorului (...)SRL la plata cheltuielilor, ca nefondată.

Admite contestația nr. 17588/28.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41586/31.07.2023 (dosar nr. 2120/2023), depusă de (...)SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 15.069/20.07.2023 în partea care privește oferta depusă de (...) SRL, cu subcontractantul (...) SRL, pentru lotul 5, inclusiv rezultatul procedurii transmis acestui ofertant și contestatoarei (...)SRL, pentru lotul 5.

Obligă (...) să reevalueze propunerea tehnică depusă de către (...) SRL, cu subcontractantul (...) SRL, pentru lotul 5, în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare și să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 1109/C7/2023, cu referire la lotul 5, în privința evaluării propunerii tehnice pentru ofertantul (...) SRL, cu subcontractantul (...) SRL, pentru lotul 5.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 456/31.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 41601/31.07.2023, depusă de (...)SRL pentru lotul 35.

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL în dosarul nr. 2121/2023, lot 35.

Admite, în parte, contestația nr. 455/31.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 41603/31.07.2023, formulată de (...)SRL pentru lotul 12.

Obligă autoritatea contractantă (...), ca în urma reevaluării ofertelor depuse la lotul 20, să stabilească dacă se va menține rezultatul la lotul 12, în ceea ce privește oferta (...) SRL, în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei, cu luarea în considerare a celor din motivare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea (...) SRL de anulare a comunicării nr. 15425/24.07.2023, prin care a fost declarată câștigătoare oferta (...) SRL, pentru lotul 12.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL în dosarul nr. 2122/2023, lot 12.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.