

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 138/02.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6689/03.02.2026, formulată de, cu sediul în, având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 1071/26.01.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„• constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a acorda accesul la documentele aferente ofertei tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător cu privire la care nu a fost depus niciun document care să probeze caracterul confidențial;

• constatarea dreptului subscrisei de a i se permite accesul la respectivele documente, cu consecința dispunerii măsurilor necesare restabilirii legalității în sensul:

o obligării autorității contractante de a acorda acces la documentele aferente dosarului achiziției cu respectarea dispozițiilor art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, (...); sau

o acordarea accesului subscrisei la dosarul constituit la Consiliu, termenul legal de contestare a aspectelor de nelegalitate nou identificate ca urmare a luării la cunoștință a documentelor relevante urmând a curge de la momentul punerii efective la dispoziție a acestora;

• anularea Raportului procedurii nr. 1071/26.01.2026, a comunicărilor privind rezultatul procedurii precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asociera,

• obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire;

• *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în raport cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 raportat la prevederile art. 451-453 din Codul de procedură civilă”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 9441/12.02.2026, ... în calitate de lider al Asocierii -, cu sediul social în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin CA, solicită admiterea acestuia și respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

II. Prin contestația nr. 325/04.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15230/05.03.2026, formulată de, cu sediul în, având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 1071/26.01.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„• *anularea Raportului procedurii nr. 1071/26.01.2026, a comunicărilor privind rezultatul procedurii precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asociera,*

• *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire;*

• *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în raport cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 raportat la prevederile art. 451-453 din Codul de procedură civilă”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 20557/23.03.2026, ... în calitate de lider al Asocierii -, cu sediul social în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, solicită:

„I. *Admiterea în principiu a Cererii de intervenție;*

II. *În principal, respingerea Contestației formulată de ca tardiv formulată;*

III. *În subsidiar, respingerea Contestației formulată de ca nefondată*

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, vă rugăm să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii acestuia”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 1071/26.01.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, contestatorul redă o serie de aspecte vizând restricționarea nejustificată, de către autoritatea contractantă, a accesului la oferta tehnică și la oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător.

În opinia contestatorului, decizia autorității contracarante de a nu acorda accesul integral la oferta operatorului economic declarat câștigător și la răspunsurile la solicitările de clarificări, este contrară atât dispozițiilor art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, cât și jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, care statuează explicit faptul că limitarea accesului la documente poate fi dispusă doar în măsura în care caracterul confidențial este efectiv demonstrat. Or, ofertantul declarat câștigător nu a depus niciun document în dovedirea caracterului confidențial al informațiilor declarate ca atare, acesta limitându-se la o simplă declarație, insuficientă în raport cu dispozițiile legale, pentru a justifica limitarea accesului.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea ofertei declarată câștigătoare este nelegală.

Nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare derivă, potrivit contestatorului, din acceptarea de către autoritatea contractantă a unei modificări substanțiale a ofertei tehnice, intervenită după termenul-limită de depunere a ofertelor, prin completarea acordului de subcontractare cu activități care nu au fost asumate inițial de ofertant și subcontractant.

Astfel, susține contestatorul, din analiza documentelor aferente dosarului achiziției rezultă că, în forma inițială a ofertei, subcontractantul a fost propus exclusiv pentru activitățile de (i) proiectare și execuție instalații electrice, respectiv (ii) proiectare și execuție instalații gaze naturale, singurele prestații asumate prin acordul de subcontractare depus odată cu oferta și, implicit, singurele activități subcontractate avute în vedere la momentul elaborării propunerii tehnice și financiare.

Ulterior, arată contestatorul, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a constatat existența unei autorizații ISCIR aferente unor

activități care nu se regăseau în acordul de subcontractare inițial, respectiv activități de instalare, reparare, întreținere, verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil, motiv pentru care ofertantului i-au fost solicitate clarificări, iar prin răspunsul formulat, acesta a procedat la modificarea acordului de subcontractare, incluzând activități de proiectare, montare și punere în funcțiune centrale termice, invocând, în justificarea modificării, existența unei preținse erori materiale la momentul depunerii ofertei.

Or, precizează contestatorul, modificarea realizată de ofertantul câștigător nu se înscrie în categoria modificărilor permise în etapa de clarificări și nu poate fi calificată drept eroare materială, întrucât nu vizează o inadvertență formală, ci presupune introducerea unor activități distincte și esențiale pentru executarea contractului, activități care nu au fost asumate inițial, noțiunea de eroare neputând fi extinsă până la a permite redefinirea obiectului subcontractării.

Completarea acordului de subcontractare, realizată în etapa de clarificări, reprezintă, în opinia contestatorului, o extindere nepermisă a sferei activităților subcontractate, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Or, menținerea neschimbată a procentului de subcontractare, susține contestatorul, nu este de natură să înlăture caracterul nelegal al modificării operate asupra ofertei. Procentul de subcontractare nu reprezintă un element pur declarativ al ofertei, ci exprimă ponderea activităților efectiv prestate de subcontractant în economia contractului, fiind necesar ca acestea să corespundă în mod concret activităților pe care subcontractantul urmează să le realizeze.

Prin urmare, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în ce măsură activitățile asumate prin noul acord de subcontractare corespund în concret procentelor declarate și în ce măsură acestea corespund propunerii financiare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1950/09.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 8419/09.02.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, învederează următoarele:

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticii aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând următoarele:

Din răspunsul nr. 2036/08.12.2025, al Asocierii (lider) &, la solicitarea de clarificări, reiese clar că prin corectarea/completarea Acordurilor s-a modificat implicit propunerea tehnică, motiv pentru care comisia a continuat evaluarea, în sensul stabilirii dacă modificarea propunerii tehnice reprezintă o abatere tehnică minoră sau o abatere tehnică majoră.

Pe lângă faptul că ambele Acorduri completate, respectiv nr. 1570/17.10.2025 și nr. 1568/17.10.2025 sunt asumate prin semnare și ștampilare de către cei 2 subcontractanți, se remarcă faptul că s-au menținut constante procentajele inițiale de subcontractare raportate la valoarea ofertată - 0,58% respectiv 6,34% (chiar și după introducerea celor două activități în obiectul subcontractării).

Așadar, este clar că prin explicațiile date, ofertantul a introdus cele două activități pe care din omisiune nu le-a înscris, valoarea acestora fiind cuprinsă în valoarea subcontractată. De altfel, în propunerea tehnică a prevăzut activitatea principală *Execuție lucrări curenți slabi* aceasta cuprinde, per ansamblu, toate activitățile de proiectare și de execuție înscrise în Acordul de subcontractare cu

Chiar dacă s-a modificat propunerea tehnică prin adăugarea celor două activități în Acorduri, prin menținerea procentajelor inițiale de subcontractare nu s-a modificat valoarea ofertată, pe cale de consecință, nu are sens o verificare prin cuantificare teoretică în valoare monetară a respectivei modificări a propunerii tehnice (valoare care ar trebui să se situeze sub procentul admis de 1% din valoarea ofertată), Comisia de evaluare apreciind că această condiție legală, de încadrare a omisiunii ca abatere tehnică minoră, este îndeplinită.

De asemenea, comisia de evaluare a mai remarcat că prin completarea Acordurilor nu se schimbă clasamentul ofertanților și nu este nevoie să fie depusă o nouă ofertă, oferta completată nu reprezintă o diminuare calitativă raportat la oferta necorectată și nu este vizată vreo parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

În sensul celor precizate mai sus, Comisia a încadrat modificarea, de către ofertant, a conținutului propunerii tehnice, prin luarea în considerare a răspunsului nr. 2036/08.12.2025 la solicitarea de clarificări, ca și corectare a unei abateri tehnice minore (ca excepție de la prevederile alin. 6), declarând admisibilă propunerea tehnică, apoi admisibilă propunerea financiară și ulterior câștigătoare oferta Asocierii, prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

Referitor la restricționarea nejustificată a accesului la oferta tehnică și financiară a ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă face trimitere la Decizia CNSC nr. 3484/C4/4121/ 18.11.2025 prin care Consiliul justifică detaliat de ce nu se permite accesul la propunerile tehnice și financiare, atât de către o autoritate contractantă, cât și de către Consiliu.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze contestația în concordanță cu legislația în vigoare și cu jurisprudența CNSC.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 9441/12.02.2026, ... în calitate de lider al Asocierii - solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente în susținerea respingerii cererii de acces la propunerea tehnică și propunerea financiară a Asocierii sale.

În opinia intervenientului, solicitarea contestatorului este în același timp lipsită de interes, în condițiile în care nu s-a invocat absolut nicio critică care să vizeze modul de elaborare a propunerii tehnice/financiare. Prin urmare, solicitarea de acces integral la oferta nu are un fundament juridic real, ci urmărește obținerea unor informații concurențiale protejate, ceea ce legea în materia achizițiilor publice interzice în mod expres.

Pe fondul contestației, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului sunt vădit nefondate și lipsite de orice temei legal care să justifice concluzia pretinsei nelegalități a evaluării ofertei sau calificarea clarificării formulate ca fiind o modificare substanțială a ofertei.

Potrivit intervenientului, solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă a avut ca obiect exclusiv corelarea formală dintre documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, respectiv existența unei autorizații ISCIR prezentate pentru subcontractantul și omisiunea menționării explicite a activității corespunzătoare acestei autorizații în cuprinsul acordului de subcontractare și nu a vizat introducerea unor activități noi și nici completarea substanțială a ofertei, ci exclusiv clarificarea unei inconsecvențe formale între documente deja existente în ofertă.

Mai mult, arată că existența autorizației ISCIR depuse încă din faza inițială a ofertei confirmă fără echivoc faptul că a avut în vedere executarea acestor operațiuni în conformitate cu cerințele legale aplicabile, neputând fi susținut în mod rezonabil că respectivele activități ar fi fost „introduse ulterior”.

Completarea acordului de subcontractare, precizează intervenientul, nu a avut ca efect extinderea sferei subcontractării, ci a reprezentat o corectare a unei omisiuni materiale, constând în lipsa menționării explicite a unei activități pentru care exista deja suport documentar în oferta inițială. Or, o astfel de corecție nu afectează conținutul propunerii tehnice și nu modifică parametrii tehnici sau economici ai ofertei, nefiind de natură să confere un avantaj competitiv ofertantului.

În ceea ce privește afirmația că singurul reper avut în vedere de autoritatea contractantă ar fi fost autorizația ISCIR, intervenientul este de părere că aceasta nu doar că nu este un argument în sensul susținut de contestator, ci dimpotrivă confirmă legalitatea evaluării.

Potrivit intervenientului, autorizația ISCIR era emisă în mod valabil pe numele subcontractantului declarat și fusese depusă în cadrul ofertei inițiale, astfel că era firesc și obligatoriu ca autoritatea contractantă să verifice corelarea acesteia cu acordul de subcontractare, demers care reprezintă o verificare de conformitate, nu o modificare substanțială a ofertei.

În opinia intervenientului, în realitate, contestatorul a eșuat în a indica în mod concret:

- care cerință din documentația de atribuire nu ar fi fost îndeplinită de

- care dispoziție legală ar fi fost încălcată;

- care ar fi temeiul juridic expres pentru aplicarea sancțiunii extreme a respingerii ofertei.

În consecință, apreciază intervenientul, criticile formulate sunt lipsite de fundament juridic și nu pot conduce la concluzia nelegalității evaluării sau la anularea rezultatului procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, ale art. 61 din NCPC, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14038/02.03.2026, ... formulează *CONCLUZII SCRISE* prin care, solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, ca fiind legal și temeinic, prezentând argumente în acest sens.

Prin adresa nr. 306/02.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 14179/02.03.2026, ... formulează *CONCLUZII SCRISE* în cuprinsul cărora sintetizează principalele aspecte care, în opinia sa, fundamentează nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 1071/26.01.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, urmare a studierii dosarului achiziției, la sediul CNSC, a luat cunoștință de o serie de aspecte suplimentare care certifică nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei câștigătoare și dovedesc faptul că operatorul economic și-a modificat nepermis oferta pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel:

În concret, din analiza documentelor aferente dosarului achiziției rezultă că, la momentul depunerii ofertei, ofertantul câștigător nu și-a asumat execuția activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu prin intermediul subcontractantului

Din contră, din acordul de subcontractare depus inițial, se constată că în forma inițială a ofertei, ... a fost propus exclusiv pentru activitățile de: (i) proiectare instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției; (ii) instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; (iii) instalarea și întreținerea a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Ulterior, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 19710/04.12.2025 prin care a solicitat ofertantului să identifice unde se regăsește în ofertă sau să prezinte atestatul pentru activitatea de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu deținut.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2036/08.12.2025 pus la dispoziție pentru prima dată în contextul studierii dosarului achiziției, se constată că operatorul economic a modificat oferta prin includerea în acordul de subcontractare a activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și depunerea autorizației IGSU aferentă.

Or, această conduită încalcă atât prevederile legale referitoare la subcontractare, cât și pe cele referitoare la interdicția modificării, pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, a ofertei.

Un alt motiv de nelegalitate, vizează faptul că autoritatea contractantă a permis operatorului economic modificarea ofertei prin depunerea, direct în etapa de clarificare, a unei autorizații cu privire la care documentația de atribuire a prevăzut, în mod expres, obligativitatea depunerii în etapa de ofertare.

Astfel, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2036/08.12.2025 și a documentelor aferente se constată faptul că Autorizația IGSU pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu a fost depusă pentru prima dată în etapa de clarificare odată cu modificarea nepermisă a acordului de subcontractare încheiat cu

Or, o asemenea conduită încalcă atât prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cât și cerințe documentației de atribuire.

Având în vedere argumentele menționate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, cu consecința admiterii prezentei contestații și a obligării autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 20557/23.03.2026, ... în calitate de lider al Asocierii - solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii și a justificării admisibilității cererii sale, intervenientul înțelege să invoce excepția tardivității formulării contestației, motivat de faptul că atât contestația care face obiectul dosarului 298/C2, cât și cea de-a doua contestație vizează aceleași acte ale autorității contractante.

Or, această suprapunere evidențiază, în opinia intervenientului, fără echivoc, faptul că preținsele nelegalități erau deja cunoscute la momentul formulării primei contestații, neputând fi invocate ulterior, pe cale separată, fără a eluda termenul legal de contestare.

În consecință, intervenientul consideră că formularea unei noi contestații, cu obiect identic, nu poate avea ca efect repunerea în termen, ci confirmă caracterul tardiv al demersului procedural.

Pe fondul contestației, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului referitoare la pretinsa modificare nepermisă a ofertei sunt neîntemeiate, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a intervenit asupra substanței ofertei, ci s-a realizat exclusiv o explicitare a activităților deja asumate de același subcontractant nominalizat încă de la momentul depunerii ofertei.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, ale art. 61 din NCPC, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 746/30.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 22583/30.03.2026, contestatorul formulează *concluzii scrise*, prin care combate susținerile intervenientului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23138/31.03.2026, intervenientul formulează *concluzii scrise*, prin care combate susținerile contestatorului.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 05.02.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 343/06.02.2026.

..... a constituit cauțiunea în quantum de 88.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212178970/1 din data de 09.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 778/10.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1071/26.01.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor primite, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria -, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestei decizii, ..., a căruia ofertă a fost clasată pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al Asocierii -, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1071/26.01.2026 în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achiziție, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Se mai reține că, ulterior studierii dosarului la sediul CNSC, ... a formulat o nouă contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de această contestație, ... în calitate de lider al Asocierii -, a formulat o nouă cerere de intervenție, pe care în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, din aceleași considerente ca cele reținute mai sus.

Această nouă contestație este una introdusă în termenul legal de contestare, calculat de la data la care petentul a putut cunoaște aspectele de nelegalitate reclamate, în cazul de față, 25.02.2026, termen care s-a împlinit în data de 04.03.2026. Astfel, prin transmiterea contestației, atât către CNSC, cât și către autoritate, la data de 04.03.2026, ... a respectat dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității invocată de intervenient fiind nefondată.

Reține Consiliul că, deși este atacat același act al autorității contractante, motivele de nelegalitate reclamate prin contestația secundă au fost cunoscute contestatorului cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, când i-au fost puse la dispoziție inclusiv răspunsurile la clarificările transmise de asocieria - în etapa de evaluare tehnică, răspuns care nu a vizat aspecte reprezentând vreun secret comercial sau drept de proprietate intelectuală și, astfel, în mod eronat au fost calificate de autoritate ca fiind confidențiale.

În cauza C-54/21, CJUE a stabilit:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față, cel puțin în privința răspunsului la clarificări din etapa de evaluare tehnică.

Situația de nelegalitate indicată prin cea de a doua contestație, respectiv pretinsa completare a ofertei asocierii cu informații referitoare la partea care prestează serviciile de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, alături de prezentarea autorizației IGSU necesară, nu rezulta din actele evaluării la care contestatorul a avut acces la sediul autorității contractante. Astfel, se observă că deși în solicitarea de clarificări comisia de evaluare indică lipsa din ofertă a autorizației IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în referire la răspunsul primit din partea asocierii, nu se face vreo mențiune în privința acestui aspect.

Așa cum subliniază și contestatorul, mențiunile din procesul-verbal de evaluare tehnică nr.19994/09.12.2025 indică, în referire la răspunsul asocierii la clarificări, doar activitatea de proiectare și montare și punere în funcțiune *centrale termice*, context în care se putea legitim presupune că lipsa sesizată în privința autorizării IGSU este rezultatul unui viciu de formă sau o simplă eroare de identificare a documentului în ofertă.

Nici apărările autorității contractante expuse prin punctul de vedere aferent primei contestații nu conduc la o altă interpretare, punctul de vedere nefiind un act emis în etapa de evaluare a ofertelor împotriva căruia să poată fi formulată contestație.

Se mai reține că, până la această dată, autoritatea contractantă nu a comunicat vreun punct de vedere referitor la contestația secundă, situație care, raportat la dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, nu împiedică soluționarea contestației.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că un prim aspect reclamat de contestator, face referire la modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, contestatorul solicitând să i se permită accesul la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestare întemeiate pe aspecte cunoscute cu această ocazie.

Potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Se mai reține, de asemenea, că și intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în ofertele respective, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit accesul la respectivele înregistrări, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale antereferate.

Prin răspunsurile lor, cei doi ofertanți solicită păstrarea confidențialității, prezentând o serie de argumente și înregistrări care, în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial declarat.

Față de justificările primite și probele administrate, având în vedere că și contestatorul a avut aceeași conduită, Consiliul a asigurat contestatorului și intervenientului, accesul la dosarul achiziției, *inclusiv la răspunsurile la clarificări din perioada de evaluare*, cu excepția propunerilor tehnice și a celor financiare.

Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde

respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament. A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele ofertei concurente nu au acest caracter, aspect care echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, apreciat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În continuare, Consiliul observă că autorul contestației este nemulțumit de decizia de desemnare câștigătoare a Asocierii
-, în opinia sa, acest ofertant modificându-și, în mod nepermis, conținutul ofertei pe calea răspunsurilor la clarificări.

Are în vedere, prin prima contestație, situația *activității de proiectare, montare și punere în funcțiune centrale termice*, iar prin contestația secundă, a *activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu*, ambele activități presupunând autorizații specifice.

Asupra faptului că aceste autorizații trebuiau să se regăsească în ofertele depuse, se reține că, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, autoritatea a precizat La nivelul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv executarea unor operațiuni cum sunt: proiectare și execuție instalații gaze naturale,

proiectare și execuție instalații electrice; proiectare și instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alterare în caz de incendiu, montare și punere în funcțiune centrală termică cu funcționare pe combustibil gazos, ignifugare materiale combustibile și alte autorizații specifice. În acest sens, oferanții (oferantul individual/asociatul/ subcontractantul) vor prezenta autorizații/atestare specifice pentru operațiunile detaliate anterior, emise de instituțiile abilitate prin lege, în termen de valabilitate.

De asemenea, prin răspunsurile la clarificări privind conținutul documentației de atribuire, autoritatea a confirmat că ...În mod cert, pentru orice parte din execuția unei lucrări trebuie să existe o autorizație/un atestat, un alt document, care confirmă că operatorul economic și/sau persoana poate executa legal respectiva operațiune. Pentru execuție lucrări, conform cerinței, se vor prezenta autorizații au atestate de către ofertantul individual/asociat/subcontractat pentru execuție instalații gaze naturale, execuție instalații electrice, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, montare și punere în funcțiune centrală termică cu funcționare pe combustibil gazos, ignifugare materiale combustibile.

Cei nominalizați vor încheia acord de asociere sau subcontractare, după caz și vor executa partea din contractul ce urmează a fi încheiat cu autoritatea contractantă pentru care este solicitată autorizația respectivă...

...Pentru proiectare, conform celor câtorva cerințe, se vor prezenta autorizații sau atestate de către ofertantul individual/asociat/subcontractat pentru proiectare instalații gaze naturale, proiectare instalații electrice, proiectare sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Cei nominalizați vor încheia acord de asociere sau subcontractare, după caz și vor executa partea din contractul ce urmează a fi încheiat cu autoritatea contractantă pentru care este solicitată autorizația respectivă...

Față de aspectele reclamate de prin cele două contestații, Consiliul reține că, în etapa de evaluare, comisia abilitată a constatat în oferta Asocierii -, prezentarea, pentru subcontractantul, a autorizației ISCIR de instalare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil, deși această activitate nu se regăsea înscrisă în vreun acord de subcontractare, solicitând clarificări în acest sens, prin adresa nr. 19710/04.12.2025.

Prin aceeași solicitare de clarificări, comisia a cerut și

Să se identifice unde se regăsește sau să prezinte atestatul pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu deținut de un asociat (sau subcontractant, caz în care se prezintă și prevederile Acord de subcontractare).

În răspunsul său nr. 2036/08.12.2025, Asocierea - a răspuns astfel:

Așadar, după cum sesizează și contestatorul, asocierea ofertantă a subcontractat *activitatea de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu* către, însă acordul de subcontractare al acestei activități și autorizația IGSU

corespunzătoare au fost prezentate autorității contractante abia prin răspunsul la clarificări.

Din perspectiva modificării conținutului ofertei, Consiliul reține următoarele:

Posibilitatea completării/modificării unei ofertei ulterior datei de deschidere reprezintă o excepție de la regula conform căreia Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant (art. 124 alin.1 din HG nr. 395/2016).

Potrivit art. 134 alin (1) din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., iar potrivit alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă., respectiv În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – *abaterea tehnică minoră* și anume acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – *viciile de formă* acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În cazul *activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu*, Asocierea criticată

avea de ales fie să o presteze printr-un asociat, fie printr-un subcontractant, în ambele situații fiind însă necesar să se regăsească în ofertă autorizarea IGSU necesară.

Or, în ofertă nu a fost depus vreo autorizare IGSU corespunzătoare nici pentru vreun asociat și nici pentru vreo altă societate, iar acordurile de subcontractare prezentate nu au făcut vreo referire la această activitate.

Această deficiență nu poate fi considerată o *abatere tehnică minoră*, lipsa unei autorizații/acord de subcontractare neputându-se considera o nesocotire a unei componente tehnice a ofertei (specificații tehnice, diferențe de cantitate etc).

Situația descrisă ar fi putut reprezenta un *viciu de formă*, definit la art. 135 din actul normativ indicat, însă, în nicio parte a ofertei nu se identifică vreo informație care să susțină acest mod de ofertare – respectiv subcontractarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu către societatea

Dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 permit ca (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. , însă cu condiția stipulată la alin. (2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Or, în cazul de față, oferta asocierii era o ofertă neconformă din punct de vedere al respectării cerințelor privind prestarea activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, deoarece informațiile din cuprinsul acesteia nu demonstau cum anume urma să fie realizată această activitate, în condițiile în care niciun asociat nu deține autorizația IGSU necesară, și nici nu existau informații privind subcontractarea acesteia către o altă societate autorizată.

Dacă în cazul activității de instalare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil, în ofertă se regăsea Autorizația ISCIR aferentă societății, context în care rectificarea acordului de subcontractare cu acest operator economic

poate fi susținută de informațiile ofertei, și, pe cale de consecință, acceptată, nu aceeași este situația în cazul activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, deoarece intenția asocierii ofertante de a subcontracta această activitate către societatea nu este susținută de vreun document sau o informație existentă în oferta.

Cum omisiunile sesizate în cazul ofertei asocierii în legătură cu *activitatea de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu* nu se încadrează în niciuna dintre cazurile de excepție reglementate de legiuitor care permit modificarea/completarea propunerilor tehnice, acceptarea răspunsului contravine dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 conform cu care În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În cauză, este lipsit de relevanță faptul că asocierea ofertantă nu a modificat subcontractantul sau procentele înscrise inițial în acordul de subcontractare și valoarea ofertei, câtă vreme, cel puțin în cazul *activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu*, nu se poate vorbi de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente.

Pentru a nu fi considerată favorizantă, existența în ofertă a documentelor/informațiilor care susțin modificarea trebuie să fie una verificabilă obiectiv, iar nu presupusă.

Sunt reținute și prevederile *Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, conform cu care:

- principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/ entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

- principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/ entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte. De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei. Pe de altă parte, omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi

considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă.

Cazul dedus judecății vizează lipsa din ofertă a modului în care este asigurată activitatea de *proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu*, asocierea omițând să prezinte informații (de exemplu, cine va efectua această activitate) și documente în acest sens (de exemplu, autorizații necesare, acord de subcontractare), drept care răspunsul la clarificări nu reprezintă corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente.

În privința apărărilor din punctul de vedere prin care autoritatea invocă în susținere jurisprudența națională, pe lângă faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, Consiliul reține că situația dedusă judecății în decizia CNSC nr. 3484/C4/4121/2025 la care se face trimitere, vizează o altă situație de fapt, respectiv justificarea prețului oferat.

Dincolo de aceasta, în decizia amintită este subliniat faptul că *imperativul menținerii ofertei în competiție trebuie să fie abordat cu flexibilitatea admisă chiar de lege și fără formalism excesiv*, or, în cazul de față, acceptarea modificărilor operate de asocierea - prin răspunsul la clarificări în privința modalității de ofertare a *activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu*, se încadrează în aceste condiții.

În concluzie, răspunsul analizat este favorizant pentru asociere în raport cu societatea contestatoare, îndreptarea adusă reprezentând, în fapt, o modificare substanțială a ofertei - subcontractarea activității în discuție nefiind susținută de vreo informație sau document existent, ceea ce echivalează cu depunerea unei noi oferte, ipoteză care înlătură aplicabilitatea cazurilor de excepție care permit acceptarea răspunsului la clarificări.

Pentru considerentele enunțate, art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, contestația nr. 138/02.02.2026, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al Asocierii -, în referire la această contestație.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația nr.

325/04.03.2026, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 1071/26.01.2026, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii -, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al Asocierii -, în referire la această contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 138/02.02.2026, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al Asocierii -, care vizează această contestație, și o admite.

Respinge excepția tardivității contestației nr. 325/04.03.2026, invocată de intervenient.

Admite contestația nr. 325/04.03.2026, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1071/26.01.2026, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii -, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al Asocierii -, care vizează această contestație, și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.