În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 14745/20.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17043//20.03.2024, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator și director general ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție directă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare *Muniție cal. 9x19 mm FMJ,* cod CPV 35330000-6 Muniție (Rev.2) de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. în principal, obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație, respectiv:

- suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, inclusiv a actelor subsecvente privind încheierea contractului, până la analiza criticilor și adoptarea măsurilor de remediere;
- anularea raportului procedurii, a proceselor verbale de analiză şi a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ... ca îndeplinind cerinţele caietului de sarcini şi ca fiind conformă tehnic şi acceptabilă financiar;
- reevaluarea ofertei depuse de către ..., prin aplicarea strictă a prevederilor documentaţiei de atribuire și, în consecinţă, respingerea ofertei depuse ca neîndeplinind cerinţele minime impuse astfel cum au fost prevăzute în documentaţia de atribuire;
- emiterea unor noi procese-verbale din care să rezulte respingerea ofertei nelegal declarate admisibile şi continuarea procedurii doar cu ofertele care îndeplinesc toate cerinţele şi prevederile legale incidente.

2. în subsidiar,

- anularea procedurii având în vedere gravele abateri de la legislaţie care o afectează şi care nu mai permit remedierea fără încălcarea pe mai departe a principiilor fundamentale;

3. acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin Încheierea nr. 985/C10/855/27.03.2024 s-a admis cererea de abținere formulată de ..., în soluționarea dosarului nr. 855/2024.

Prin Încheierea nr. 986/C9/855/27.03.2024, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică refuzul de a fi comunicat rezultatul procedurii, precum și raportul achiziției și actele subsecvente, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la competenţa Consiliului, societatea contestatoare invocă Decizia ÎCCJ nr. 1050/2018 din 13.03.2018, Hotărârea civilă a Curţii de Apel Bucureşti nr. 495/2019 din 26.09.2019, Hotărârea civilă a Tribunalului Bucureşti nr. 5260/2019 din 31.07.2019, precum şi Deciziile Consiliului nr. 2081/C2/2437 din 2017, nr. 2894/C4/3128 din 12.11.2018, nr. 1088/C6/1100 din 05.07.2019, nr. 1350/C1/2019 din 09.08.2019, toate soluţionate cu constatarea admisibilităţii demersului său jurisdicţional şi cu admiterea criticilor sale.

Contestatoarea precizează că motivele de fapt şi de drept ce au stat la baza formulării contestaţiei sunt următoarele:

În fapt, la data de 19.03.2024, autoritatea contractantă anunță, ca urmare a solicitării sale din 18.03.2024, că evaluarea ofertelor a fost finalizată şi că, în urma analizării ofertelor, oferta cu preţul cel mai scăzut a fost depusă de ... SRL, moment la care contestatoarea a luat la cunoştinţă de actele pe care le consideră nelegale.

Actele criticate indică faptul că evaluarea ofertei ... s-a făcut într-un mod superficial, favorizant pentru aceştia şi contravenind prevederilor documentaţiei de atribuire.

Din ansamblul cerinţelor caietului de sarcini, rezultă că ofertantul trebuie să aibă capacitatea de a executa activităţi şi operaţiuni cu muniţie militară.

Contestatoarea afirmă că ... nu are această capacitate, fapt dovedit de absenţa unei autorizări ce este obligatorie prin efectul legii.

Indică şi faptul că acesta nu are capacitatea legală de a efectua furnizarea şi transportul muniţiei, de a efectua remedierea unor defecţiuni, mentenanţa preventivă, testarea calitativă, lipsind documentele prevăzute de lege pentru autorizarea sa.

Susține că ... a manifestat o superficialitate evidentă în evaluarea îndeplinirii cerinţelor impuse prin documentaţia de atribuire, lipsind orice

preocupare a sa pentru a se asigura de îndeplinirea prevederilor legale obligatorii.

Consideră că ... nu îndeplineşte cerinţele privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale în conformitate cu prevederile legale existente în România şi nu se poate angaja în mod legal în aceste contract de furnizare.

Argumentaţia extensivă privind motivele pentru care ... nu îndeplineşte cerinţele privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale în conformitate cu prevederile legale existente în România este prezentată în Anexa la contestaţie, parte integrantă a acesteia şi declarată confidenţială.

Invocă și omisiunea/refuzul de a i se comunica rezultatul procedurii.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 922908/25.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 18032/25.03.2024, Inspectoratul de Poliție Județean ... transmite punct de vedere prin care solicită respingerea ca nefondată şi neîntemeiată a contestației, pentru următoarele motive:

Urmare a Dispoziţiei Inspectoratului General al Poliţiei Române nr. 5 din 09.02.2024 privind stabilirea competenţei de achiziţie pentru muniţie de pistol la nivelul unor unităţi teritoriale subordonate Inspectoratului General al Poliţiei Române, s-a stabilit competenţa de achiziţie pentru muniţie necesară pentru anul 2024 a Inspectoratului de Poliţie Judeţean ... (denumit în continuare ...) pentru o cantitate de 70.000 de buc cartuşe cal. 9x19 mm (cantitate solicitată), iar prin adresa nr. 749270/02.02.2024 s-a transmis de către Inspectoratului General al Poliţiei Române, în vederea declanşării achiziţiilor de muniţie, specifcații tehnice pentru produsele necesare.

Astfel, ... a început demersurile pentru efectuarea achiziţie de muniţie calibru 9x19mm necesar la nivelul instituţiei. Având în vedere estimarea efectuată de către ..., respectiv de 91.000,00 lei fără TVA, şi conform art. 56 din OUG nr. 114/2011, coroborat cu art. 37 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a constatat că se încadrează în efectuarea unei achiziţii directe pentru care se aplică Legea nr. 98/2016. Astfel, conform art. 7 lit. a) din Legea nr. 98/2016 şi aplicând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, în vederea realizării achiziţiei directe s-a procedat la publicarea într-o secţiune dedicată SEAP a anunţului de publicitate cu nr. ADV.../05.03.2024, însoţit de caietul de sarcini nr. 922644/04.03.2024, având data limită de depunere oferte 11.03.2024, orele 10.00.

Ca urmare a publicării în SEAP a anunţului de publicitate, au transmis ofertă, în termen, următorii operatori economici: ... ... SRL şi ... SRL. La data de 12.03.2024, comisia de evaluare s-a întrunit analizând ofertele depuse de către cei doi ofertanţi.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerinţele minime din caietul de sarcini pe baza informaţiilor prezentate în propunerea tehnică, precum şi documentele care trebuiau prezentate de către ofertanţi.

În referire la cele menţionate de către societatea ... SRL, achizitoarea precizează că, în cadrul evaluării, comisia de evaluare a constatat faptul că ... ... SRL a depus: autorizaţia nr. 92/25.03.2021 emisă de Ministerul Economiei Antreprenoriatului şi Turismului în baza Legii nr. 232/2016 privind industria naţională de apărare; autorizaţia seria AO nr. 00922 / 03.07.2017 emisă de Inspectoratul de Poliţie Judeţean Cluj în temeiul Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor şi muniţiilor, conform căreia ... ... SRL este autorizată să efectueze operaţiuni cu arme şi muniţii conform cod CAEN 4778, precum și pentru transport arme și muniţii cod CAEN 4941; confirmarea de înregistrare pentru efectuarea de operaţiuni cu produse militare cu codul de înregistrare S19-138/16.12.2022 valabilă până în 15.12.2025 emisă de Ministerul Afacerilor Externe Departamentul pentru Controlul Exporturilor conform căreia societatea se înregistrează pentru efectuarea operaţiunilor de export/import/transfer şi intermediere de produse militare.

În urma analizei acestor înscrisuri s-a ajuns la concluzia că societatea îndeplineşte condiţiile solicitate, întrucât pe autorizaţiile emise de autorităţile abilitate figurează codurile CAEN şi activităţile necesare.

Ca urmare a desfăşurării procesului de evaluare au îndeplinit cerinţele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de ambii ofertanți.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de către cei doi ofertanţi, respectiv ... ... SRL şi ... SRL.

S-a procedat mai departe la aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunţ si anume "preţul cel mai scăzut" şi stabilirea clasamentului ofertanţilor.

În urma aplicării criteriului de atribuire, aşa cum a fost stabilit în documentaţia de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

Nr. crt.	Ofertant	Pret ofertat tară TVA	Clasament
1	... ... SRL	1,05/buc	I
2	... SRL	1,30/buc	II

Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul ... ... SRL ca ofertă câştigătoare, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire, urmând ca, în momentul recepţiei muniţiei, să se verifice de către

comisia de recepţie dacă muniţia respectă în totalitate specificaţiile tehnice menţionate în caietul de sarcini nr. 922644/04.03.2024 publicat la anunţul de publicitate ADV.../05.03.2024.

În urma procesului de evaluare s-a încheiat un proces-verbal/ document justificativ, la data de 12.03.2024, într-un singur exemplar original pentru a fi inclus în dosarul achiziţiei, împreună cu celelalte documente. Având în vedere că nu este o procedură de achiziţie, a considerat că nu se impune informarea tuturor ofertanţilor cu privire la rezultatul evaluării, informând doar ofertantul declarat câştigător, urmând ca finalizarea achiziţiei să se desfăşoare prin intermediul SEAP, astfel fiind transparent pentru toţi operatorii economici participanţi. Societatea ... SRL a fost informată prin e-mail cu privire la rezultatul evaluării la data de 19.03.2024, dar menţionează că, în prealabil, aceasta a luat la cunoştinţă despre rezultatul evaluării în urma discuţiilor cu lucrătorii compartimentului achiziţii din cadrul ... care au fost contactaţi de reprezentaţii ... SRL în perioada 12.03.204-14.03.2024.

Afirmă că ... SRL nu a solicitat documente sau înscrisuri, respectiv puncte de vedere cu privire la achiziţia de muniţie motiv pentru care nu poate fi invocat sub nici o formă refuzul autorităţii contractante de a furniza date cu privire la dosarul achiziţiei.

De asemenea, menţionează că achiziţia directă nu reprezintă o procedură de atribuire, ci este o modalitate simplă de cumpărare ce poate fi aplicată numai în cazul în care valoarea fără TVA estimată la nivelul unui an calendaristic nu depăşeşte pragurile stabilite prin art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Consideră că prevederile acestui act normativ, inclusiv cele referitoare la suspendare, nu sunt aplicabile în cazul achiziţiei directe. Consideră, totodată, că nu sunt incidente nici prevederile art. 54 lit. d) din OUG nr. 114/2011 referitoare la cererea de oferte, întrucât în această situaţie autoritatea contractantă urma să se adreseze în mod expres cu o cerere de ofertă unei societăţi comerciale care produce/comercializează bunurile care fac obiectul achiziţiei.

... nu a efectuat o astfel de solicitare, ci a postat anunţul pe SEAP cu scopul de a nu restrânge accesul doar al unor societăţi comerciale de profil, urmărind o cât mai mare transparenţă a achiziţiei. Consideră că anunţul publicat nu poate fi asimilat cu o cerere de ofertă conform prevederilor art. 54 lit. (d) din OUG nr. 114/2011.

Având în vedere principiile privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoaşterea reciprocă, transparenţa, proporţionalitatea, asumarea răspunderii, prevăzute atât în Legea nr. 98/2016, cât şi în OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă susține că a luat în calcul ofertele ambelor societăţi comerciale urmărind utilizarea judicioasă a fondurilor publice conform principiului eficienţei utilizării fondurilor publice şi acordarea de tratament egal tuturor ofertanţilor, respectând prevederile legale.

Prin adresa nr. 14779/02.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 20214/02.04.2024, contestatoarea transmite *Note scrise* privind anumite aspecte din punctul de vedere nr. 922908/25.03.2024 formulat de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 20190/855/C9/02.04.2024, Consiliul a transmis societății contestatoare invitație la studiul dosarului nr. 855/2024.

Prin adresa nr. 14783/03.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 20606/04.04.2024, contestatoarea transmite că nu se poate prezenta la sediul Consiliului pentru studierea dosarului și că va prezenta concluzii scrise.

Prin adresa nr. 14793/08.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 21725/09.04.2024, contestatoarea transmite *Concluzii scrise.*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția directă, organizată în vederea atribuirii contractului *Muniție cal. 9x19 mm FMJ,* cod CPV 35330000-6 Muniție (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV.../05.03.2024, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 11.03.2024, ora 10:00. Valoarea estimată a contractului este 91.000,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de modul de evaluare a ofertei ... ... SRL, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17043/20.03.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.820,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210063765/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 20.03.2024.

Prin Încheierea nr. 985/C10/855/27.03.2024 s-a admis cererea de abținere formulată de ..., în soluționarea dosarului nr. 855/2024.

Prin Încheierea nr. 986/C9/855/27.03.2024, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Preliminar trecerii la soluționarea fondului cauzei, prin raportare la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza competența sa în soluționarea cauzei, ținând seama de faptul că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că a aplicat o achiziție directă nefiind niciuna dintre procedurile de atribuire, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016. Consideră că nu se află nici în situația unei ”cereri de oferte”, dat fiind că în această situație ar fi trebuit să se adreseze cu o cerere unei societăți care produce/comercializează bunurile care fac obiectul achiziției.

De cealaltă parte, reclamanta, invocând practica judiciară în domeniu, a susținut că există o vastă practică a Consiliului și a instanțelor, mergând până la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care

au fost admise toate conflictele de competență ivite în contestațiile anterioare formulate de ea împotriva actelor nelegale emise în achizițiile directe.

Analizând actele dosarului, Consiliul constată că, prin anunțul de publicitate nr. ADV.../05.03.2024, autoritatea contractantă a inițiat o cumpărare directă pentru achiziție cartuș calibru 9x19 mm.

În verificarea sa asupra competenței soluționării cauzei, Consiliul are în vedere că, prin Decizia nr. 1050 pronunțată în dosarul nr. 21736/3/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la un conflict negativ de competență între Curtea de Apel și Consiliu, referitor la o achiziție de muniție organizată de o autoritate contractantă prin procedură proprie, procedură care, ca și în cazul cumpărării directe din prezenta speță, nu se regăsește printre procedurile de atribuire stabilite de art. 68 din Legea nr. 98/2016 sau art. 54 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011.

După cum rezultă din Decizia nr. 1050 pronunțată în data de 13 martie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunța în sensul stabilirii competenței Consiliului în soluționarea unei proceduri similare, reținând:

*"În cauză **Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent** să soluționeze litigiul ce formează obiectul dosarului 7827/99/2017 pentru considerentele ce urmează să fie expuse.*

Pentru stabilirea competenței este necesar a se clarifica obiectul cauzei, în speță reclamanta SC ... SRL a formulat contestație împotriva actelor autorității contractante (...) referitoare la procedura de atribuire având ca obiect «Acord-cadru furnizare muniție diferite calibre». Astfel, obiectul litigiului este reprezentat de o contestație împotriva unei proceduri de achiziție publică pe care autoritatea contractată, (...), a desfășurat-o potrivit unei proceduri proprii, pentru care a invocat excepția prevăzută de art. 22 lit. a) din OUG nr. 114/2011, ce privește atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

În esență, procedura de achiziție publică derulată de (...) are în vedere încheierea unui contract de achiziție publică astfel cum acesta este definit de art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, iar în situația în care unul dintre ofertanți apreciază că procedura de achiziție impusă de solicitant îi cenzurează posibilitatea de participare, fapt ce conduce implicit la vătămarea drepturilor sale, are posibilitatea contestării procedurii conform Legii nr. 101/2016.

Înalta Curte constată că, în cauză, Curtea de Apel a interpretat corect legislația privitoare la competența materială de soluționare a cauzelor cu un asemenea obiect, apelând în soluționarea excepției necompetenței materiale și la argumente ce țin de jurisprudența CJUE. Relevantă situației supusă judecății este cauza C-26/03 Stadt Halle contra RPL Lochau, analizată în raport cu prevederile art. 31 din Directiva 2009/81/CE, prevederi similare cu excepția privitoare la procedura achizițiilor publice prevăzută de art. 22 lit. a) din OUG nr. 114/2011, din care rezultă că la procedurile de achiziție publică unde se

invocă excepția sus-amintită se poate solicita control juridico-administrativ de către părțile interesate.

Înalta Curte este în acord cu această interpretare și o confirmă, apreciind că în cauză reclamanta are posibilitatea de a formula cale de atac administrativ-jurisdicțională conform prevederilor Legii nr. 101/2016".

Relevante sunt și cele reținute în Hotărârea civilă a Tribunalului Bucureşti nr. 5260/2019 din 31.07.2019:

Indiferent de ce prevederi legale se reţin a fi aplicabile procedurii de achiziţie derulată de către pârâtul Inspectoratul de Poliţie Judeţean Dolj (cele ale Legii 98/2016, cele ale OUG nr. 114/2011 sau prevederile unei procedurii proprii elaborată de pârât), aceasta nu schimbă natura juridică a procedurii derulate ca fiind o procedură ce are ca obiect atribuirea unui contract de achiziţie publică.

În acest sens, Tribunalul apreciază că, indiferent de regulile aplicate de pârât procedurii de atribuire, această procedură a urmărit încheierea unui contract de achiziţie publică, astfel cum este definit de art. art. 3 alin. 1 lit. l din Legea 98/2016 potrivit căruia contractul de achiziţie publică este „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una ori mai multe autorităţi contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii". Prin urmare, Tribunalul apreciază că sunt aplicabile cauzei de faţă prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, prevederi ce au caracter special şi derogatoriu faţă de prevederile comune cuprinse în Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

(…)

Tribunalul apreciază ca fiind întemeiate susţinerile reclamantei bazate pe dispoziţiile Directivei nr. 2009/81/CE şi ale jurisprudenţei CJUE din cauza C-26/03 Stadt Halle and RPL Lochau. Astfel, în condiţiile în care, în cazul unei proceduri în care se invocă situaţia exceptată de la aplicarea normelor comunitare prev. de art. 13 lit. a din Directiva nr. 2009/81/CE (exceptare ce este similară cu cea prev. de art. 22 alin. 1 lit. a din OUG nr. 114/2011), pentru a nu se ajunge la eludarea prevederilor directivei prin invocarea unei astfel de excepţii, este necesar ca decizia, prin care autoritatea contractantă apreciază că se încadrează în situaţia exceptată, să poată fi contestată potrivit reglementărilor cuprinse în Directivă referitoare la căile de atac. Relevante în acest sens sunt cele reţinute de CJUE în paragrafele 33 şi 34 ale Hotărârea CJUE din data de 11.01.2005 pronunţată în cauza C-26/03 Stadt Halle and RPL Lochau, care, deşi se referă la directiva europeană anterioară Directivei nr. 2009/81/CE, situaţia este similară: „în cazul în care o autoritate contractantă decide să nu iniţieze o procedură de atribuire pentru motivul că, în opinia sa, contractul în cauză nu intră în domeniul de aplicare al normelor comunitare relevante, o astfel de decizie constituie prima decizie care poate fi supusă controlului jurisdicţional.

Având în vedere această jurisprudenţă şi obiectivele, sistemul şi modul de redactare ale Directivei 89/665, pentru a menţine eficienţa acestei directive, trebuie să se conchidă că orice act al unei autorităţi contractante adoptat în legătură cu un contract de servicii publice ce intră în domeniul material de aplicare a Directivei 92/50 şi care poate produce efecte juridice constituie o decizie supusă controlului în sensul art. 1 alin. 1 din Directiva 89/665, indiferent dacă acest act este adoptat în afara unei proceduri reglementate de atribuire sau ca parte a unei astfel de proceduri".

Ulterior, Curtea de Apel Bucureşti care a fost învestită cu soluționarea conflictului negativ de competenţă ivit între Tribunalul Bucureşti –Secţia a II-a contencios administrativ şi fiscal şi Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, fiind reținut în Hotărârea civilă nr. 495/2019 din 26.09.2019 că **instanţa competentă să soluţioneze cauza este Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor pentru următoarele argumente:**

Preliminar, Curtea subliniază că pentru soluţionarea prezentului conflict de competenţă este esenţială interpretarea coroborată a prevederilor art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr.

114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii cu cele ale art. 56 din acelaşi act normativ, precum şi ale Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

(…)

În concluzie, deşi atât O.U.G nr. 114/2011, cât şi Legea nr. 101/2016 au ca scop generic şi transpunerea directivelor europene incidente în materia achiziţiilor publice, în litigiul de faţă ne aflăm într-o situaţie de drept pur intern, conflictul de competentă urmând să fie soluţionat în baza legislaţiei naţională anterior prezentată.

Curtea subliniază că în baza art. 188 alin 1 din OUG nr. 114/2011, sunt aplicabile cauzei de faţă prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, prevederi ce au caracter special şi derogatoriu faţă de prevederile comune cuprinse în Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Potrivit art. 4 alin. 1 din Legea 101/2016 „Pentru soluţionarea contestaţiei pe cale administrativ-jurisdicţională, persoana care se consideră vătămată se adresează Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, denumit în continuare Consiliu”.

De asemenea, potrivit art. 12 alin. 1 din Legea 101/2016 „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

Din acest motiv, Curtea apreciază că prevederile Legii nr. 101/2016 se aplică prezentei proceduri de achiziţie directă reglementate de art. 56 din OUG nr. 114/2011 în baza normei de trimitere exprese cuprinse de art. 188 alin 1 din acelaşi act normativ.

Pentru considerentele expuse, Curtea în baza art. 135 alin 3 C pr civ, stabileşte competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Aceeași abordare privind competența de soluționare a Consiliului în cazul **achizițiilor directe** a fost îmbrățișată de Consiliu în deciziile nr. 1350/C1/1266 din 09.08.2019 și 2894/C4/3128 din 12.11.2018.

În decizia nr. 1088/C6/1100 din 05.07.2019, Consiliul a reținut următoarele:

”În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere excepția lipsei competenței materiale a CNSC, invocată de autoritatea contractantă, pe care o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat pe SICAP anunțul de participare nr. ADV 1081837 din 28.05.2019, potrivit căruia autoritatea contractantă a ales ca achiziția de cartușe în cauză să se efectueze **prin cumpărare directă.**

Cu toate acestea, în acest anunț se regăsește menționat „caiet de sarcini: ST și PR cartușe.pdf”, precum și rubrica „Condiții referitoare la contract” unde se precizează: „**Se va încheia contract de furnizare de bunuri cu ofertantul declarat câștigător**”, informații care presupun, în mod cert, invitarea unor operatori economici din domeniu. În concluzie, chiar dacă această achiziție se regăsește la rubrica „cumpărări directe” din anunț, aceasta îmbracă formele unei proceduri simplificate, care se încadrează în prevederile art. 68 alin. (1) lit. (i) din Legea nr. 98/2016 sau ale art. 54 lit. d) din OUG nr. 114/2011.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora contestația formulată de SC ... SRL nu ar intra în sfera de competența a CNSC, raportat la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, care stabilește: „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”, ci ar fi aplicabile fdispozițiile alin. (2) al aceluiași articol, potrivit cărora: „Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului

sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent".

În justificarea celor de mai sus, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea nu a realizat o achiziție directă în sensul dispozițiilor art. 56 din OUG nr. 114/2011: „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziţiei, estimată conform prevederilor secţiunii 1 a cap. II, nu depăşeşte echivalentul în lei a 100.000 euro pentru fiecare achiziţie de produse, servicii sau lucrări. Achiziţia se realizează pe bază de document justificativ", astfel încât să cumpere direct de la un operator economic produsele dorite, ci a derulat o competiție, în cazul de față cu participarea a doi ofertanți, aspecte care conduc, în mod cert, la incidența prevederilor art. 54 lit. d) din OUG nr. 114/2011: „Procedurile de atribuire a contractului de achiziţie publică sunt: (...) d) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulţi operatori economici", astfel că nu se mai poate face vorbire de existența unei cumpărări directe a acestor produse, care presupune încheierea directă a unui contract sau întocmirea unei facturi fiscale cu un singur operator economic.

Or, în cazul de față, prin întocmirea procesului-verbal de testare a pieței nr. 3541100 din 30.05.2019, în care s-au consemnat următoarele: «au fost declarate admisibile din punct de vedere tehnic ofertele următorilor operatori economici, în temeiul criteriului „prețul cel mai scăzut", au fost comparate ofertele declarate admisibile și s-a întocmit clasamentul pentru stabilirea ofertei câștigătoare, după cum urmează (...)», precum și a procesului-verbal de analiză a specificațiilor tehnice nr. 3541100/1 din 30.05.2019, conduce, în mod evident, la faptul că au fost analizate, verificate ofertele depuse, stabilite admisibilitatea lor, precum și desemnarea ofertei câștigătoare, fiind aplicate prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, care stabilesc atribuțiile comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit Referatului de necesitate nr. 3.547.804 din 06.05.2019, această achiziție are loc prin încheierea unui contract.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 1 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac şi procedura de soluţionare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune, precum şi organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor", coroborat cu cele ale art. 3 lit. c) pct. (i) din același act normativ, respectiv: „c) contract - oricare dintre următoarele: (i) contractul de achiziţie publică, astfel cum este definit în legislaţia privind achiziţiile publice (...)", precum și cu definiția contractului stabilită de art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, astfel: „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una ori mai multe autorităţi contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii", competența de soluționare a cauzei revine Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Relevante în stabilirea concluziei de mai sus este Decizia nr. 1050 pronunțată în dosarul nr. 21736/3/2017, de Înalta Curte de Casație și Justiție, care a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la un conflict negativ de competență între Curtea de Apel și CNSC, referitor la o achiziție de muniție organizată de o autoritatea contractantă prin procedură proprie, procedură care, ca și în cazul cumpărării directe din prezenta speță, nu se regăsește printre procedurile de atribuire stabilite de art. 54 din OUG nr. 114/2011.

(...)

Ținând seama de cele evocate, Consiliul va respinge excepția necompetenței sale materiale, invocată de autoritate, și va proceda la analiza pe fond a cauzei."

În speța de față Consiliul are în vedere faptul că, potrivit caietului de sarcini, în cauză, se urmărește **încheierea unui contract de furnizare** cu ofertantul declarat câștigător, în limita fondurilor care vor fi asigurate prin alocarea creditelor bugetare cu această destinație.

Consiliul determină că nu există autoritate de lucru judecat și obligativitate, însă există **relevanța dezlegărilor date,** litigiile

anterioare fiind similare celui aflat pe rol. Interpretarea dată spețelor similare este pertinentă și concludentă în cauza de față, mai cu seamă că, la cap. VII din Legea nr. 101/2016, se pune accent pe prevenirea pronunţării de către Consiliu a unor soluţii diferite în cauze similare, astfel cum dispune art. 62 din Legea nr. 101/2016.

Față de cele constatate, Consiliul fiind competent să soluționeze cauza o va reține cauza spre soluționare.

Trecând la analiza fondului cauzei, Consiliul constată că ... SRL apreciază că ofertanta ... ... SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale în conformitate cu prevederile legale existente în România, motivele pe larg fiind expuse în anexa la contestație.

De asemenea, invocă prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ... ... SRL, fapt ce explică, în opinia sa, unele neconformități tehnice, detaliate de asemenea în anexa la contestație.

Totodată, susține că nu i s-a comunicat rezultatul procedurii.

Din verificarea caietului de sarcini, rezultă că, prin acesta, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 6 *Cadrul legal care guvernează relaţia dintre Autoritate / entitatea contractantă şi Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă)* - Informaţii despre legislaţia, reglementările şi standardele aplicabile în furnizarea produselor şi care trebuie respectate ca atare, precum şi documentele care trebuie prezentate de către ofertanţi, următoarele:

1) Autorizaţia eliberată de autorităţile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr. 232 din 22.11.2016 privind industria naţională de apărare, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative;

2) Autorizaţia care atestă faptul că "pentru efectuarea operaţiunilor cu arme şi muniţii letale, eliberată de unitatea de poliţie pe raza căruia societatea îşi are sediul social", document eliberat în contextul legii nr. 295 din 28.06.2004 privind regimul armelor şi muniţiilor, cu modificările şi completările ulterioare;

3) Document justificativ care probează îndeplinirea de către ofertant în ceea ce priveşte efectuarea de operaţiuni de comerţ exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul afacerilor Externe - Departamentul pentru Controlul Exporturilor - ANCEX, valabilă pentru importul / transferul de produse din categoria celor care se solicita fi furnizate către autoritatea contractantă.

Analizând propunerea tehnică a ... ... SRL, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, au fost depuse următoarele documente: autorizaţia nr. 92/25.03.2021, emisă de Ministerul Economiei Antreprenoriatului şi Turismului, în baza Legii nr. 232/2016 privind industria naţională de apărare, având ca obiect autorizarea societății pentru repararea articolelor fabricate din metal (cod CAEN 3311), depozitări (cod CAEN 5210), cercetare-dezvoltare în alte științe naturale și inginerie (cod CAEN 7219), alte activități profesionale, științifice și tehnice (cod CAEN 7490), alte forme de învățământ (cod CAEN 8559); autorizaţia seria AO nr. 00922/ 03.07.2017, emisă de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul de Poliţie al Judeţului Cluj, în temeiul Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor şi muniţiilor, conform căreia SC ... ... SRL este

autorizată să efectueze operaţiuni cu arme şi muniţii, între altele, conform cod CAEN 4778, precum și pentru transport arme și muniţii cod CAEN 4941; Confirmarea de înregistrare pentru efectuarea de operaţiuni cu produse militare cu codul de înregistrare S19-138/16.12.2022, valabilă până la data de 15.12.2025, emisă de Ministerul Afacerilor Externe - Departamentul pentru Controlul Exporturilor, conform căreia societatea este înregistrată pentru efectuarea operaţiunilor de export/import/transfer şi intermediere de produse militare conform art. 5 alin. (1) lit. k) din OUG nr. 158/1999.

Consiliul constată că, în cadrul codului CAEN 4778 *Comerț cu amănuntul al altor bunuri noi, în magazine specializate*, este cuprinsă activitatea de vânzarea cu amănuntul a armelor și muniţiilor; Cod CAEN 4941 *Transporturi rutiere de mărfuri*, iar codul CAEN 3311 *Repararea articolelor fabricate din metal* include și repararea și întreținerea armelor de foc de luptă și instrucție (inclusiv repararea armamentului pentru tir sportiv sau recreațional).

Relevante sunt și următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 232/2016:

- art. 1 alin. (1) Industria naţională de apărare este industrie strategică de interes naţional.

(2) Prezenta lege reglementează organizarea şi funcţionarea industriei naţionale de apărare, **activităţile necesare realizării de produse militare, sensibile şi strategice, precum şi celelalte operaţiuni conexe**, astfel încât aceasta să asigure protecţia intereselor naţionale de apărare ale României, inclusiv a intereselor esenţiale de securitate naţională.

Art. 3 lit. b) autorizaţie - act administrativ eliberat de către ministerul de resort sau de instituţia din cadrul FSNA, care conferă operatorului economic dreptul de a desfăşura activităţile necesare realizării de produse militare, sensibile şi strategice şi/sau serviciile aferente acestora, precum şi dreptul de a se înscrie în registru. Autorizaţia este valabilă pentru o perioadă de 3 ani de la data emiterii acesteia, cu posibilitatea de prelungire după parcurgerea în integralitate a procedurii de autorizare;

ş) activităţi necesare procesului de realizare a produselor militare, sensibile şi strategice, precum: cercetare-dezvoltare, proiectare, încercare şi testare, fabricare, modernizare, mentenanţă, depozitare, casare şi dezafectare, delaborare, deţinere, **vânzare-cumpărare**, închiriere şi **transport**.

- din Normele metodologice de aplicare a Legii nr 232/2016 privind industria naţională de apărare, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative din 23.08.2017:

- art. 1 Prezentele norme metodologice, denumite în continuare norme, asigură metodologia unitară, stabilesc procedurile şi modul în care autorităţile publice şi operatorii economici aplică prevederile Legii nr. 232/2016 privind industria naţională de apărare, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative, cu modificările ulterioare, denumită în continuare Legea nr. 232/2016;

- art. 2 alin. (1) Operatorii economici **care au în obiectul de activitate oricare dintre activităţile necesare realizării de produse**

militare, sensibile şi strategice şi/sau prestează serviciile aferente acestora trebuie să solicite de la ministerul de resort autorizaţia prevăzută la art. 3 lit. b) din Legea nr. 232/2016, cu modificările şi completările ulterioare, al cărei model este stabilit în anexa nr. 1, conform codurilor CAEN privind clasificarea activităţilor din economia naţională.

- din Ordonanţa de urgenţă nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor şi altor operaţiuni cu produse militare:

- art. 1 alin. (1) Se supun regimului de control prevăzut în prezenta ordonanţă de urgenţă următoarele operaţiuni cu produse militare:

a) **exportul, importul şi transferul, în regim definitiv sau temporar, din sau în teritoriul României**;

b) intermedierea;

c) tranzitul prin România;

d) transbordările efectuate pe teritoriul României.

Din cele de mai sus, se poate observa că ... ... SRL este autorizat de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul de Poliţie al Judeţului Cluj, prin autorizaţia seria AO nr. 00922/03.07.2017, emisă în temeiul Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor şi muniţiilor, să efectueze operaţiuni cu arme şi muniţii, între altele, conform cod CAEN 4778, precum și pentru transport arme și muniţii cod CAEN 4941, coduri relevante față de obiectul contractului.

De asemenea, conform documentelor depuse societatea este înregistrată pentru efectuarea operaţiunilor de export/import/transfer şi intermediere de produse militare conform art. 5 alin. (1) lit. k) din OUG nr. 158/1999.

Cum s-a arătat mai sus, potrivit art. 3 lit. ş) din Legea nr. 232/2016 activităţi necesare **procesului de realizare** a produselor militare, sensibile şi strategice, precum: cercetare-dezvoltare, proiectare, încercare şi testare, fabricare, modernizare, mentenanţă, depozitare, casare şi dezafectare, delaborare, deţinere, **vânzare-cumpărare**, închiriere şi **transport**.

Într-adevăr, din analiza autorizației emisă de Ministerul Economiei Antreprenoriatului şi Turismului, în baza Legii nr. 232/2016 privind industria naţională de apărare, societatea este autorizată pentru repararea articolelor fabricate din metal (cod CAEN 3311), depozitări (cod CAEN 5210), cercetare-dezvoltare în alte științe naturale și inginerie (cod CAEN 7219), alte activități profesionale, științifice și tehnice (cod CAEN 7490), alte forme de învățământ (cod CAEN 8559), nerezultând autorizarea pentru vânzare-cumpărare și transport, însă relevant este faptul că actul normativ în discuție privește *industria națională de apărare și activităţile necesare procesului de realizare a produselor militare*. Or, operatorul economic nu se afla în situația de față în cazul vânzării-cumpărării unor produse proprii rezultate din procesul de realizare a acestora, astfel că nu îi erau aplicabile dispozițiile legale invocate de contestatoare.

Pentru respectarea cerințelor minime impuse și în vederea respectării principiului tratamentului egal și transparenței, chiar dacă a

organizat o cumpărare directă, autoritatea contractantă trebuia să verifice, pe de o parte, respectarea de către ... ... SRL a cerințelor impuse, iar pe de altă parte, oferirea în mod licit a produselor, în contextul definiției operatorului economic dată la art. 3 lit. lit. jj) din Legea nr. 98/2016 (operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entităţi, care **oferă în mod licit pe piaţă** executarea de lucrări, **furnizarea de produse** ori prestarea de servicii, (…).

Or, cum s-a arătat în punctul de vedere asupra contestației, prin prezentarea autorizaţiei seria AO nr. 00922/03.07.2017, emisă de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul de Poliţie al Judeţului Cluj, în temeiul Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor şi muniţiilor, conform căreia SC ... ... SRL este autorizată *să efectueze operaţiuni cu arme şi muniţii*, între altele, conform *cod CAEN 4778, precum și pentru transport arme și muniţii cod CAEN 4941* și a confirmării de înregistrare pentru efectuarea de operaţiuni cu produse militare cu codul de înregistrare S19-138/16.12.2022, valabilă până la data de 15.12.2025, emisă de Ministerul Afacerilor Externe - Departamentul pentru Controlul Exporturilor, conform căreia societatea este înregistrată pentru efectuarea *operaţiunilor de export/import/transfer* şi intermediere de produse militare conform art. 5 alin. (1) lit. k) din OUG nr. 158/1999, ... SRL și-a dovedit capacitatea de exercitare a activității pentru procedura de față.

Dispozițiile Legii nr. 232/2016 privind industria naţională de apărare nu trebuie interpretate într-un mod trunchiat prin trimiterea doar la termenul de ”vânzare-cumpărare” utilizat în cadrul art. 3 lit. ș), ci în ansamblul ei, cum s-a arătat mai sus această lege fiind relevantă pentru procesul de *realizare a produselor,* cu posibila consecință a vânzării-cumpărării lor, situație neaplicabilă în cazul de față ... ... SRL.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile mai sus cercetate.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... ... SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare invocă faptul că muniția ofertată nu are caracteristici de muniție militară, nefiind marcată pe fundul tubului cartuș cu ultimele 2 cifre ale anului de fabricație.

Din caietul de sarcini rezultă că, la pct. 5. Cerinţe privind marcarea, au fost impuse următoarele:

5.1 Lăzile vor fi inscripţionate cu cel puţin următoarele date: denumirea produsului, calibrul, cantitatea, numărul lotului şi anul încartuşării, tipul, numărul lotului şi anul de fabricaţie a pulberii de azvârlire;

5.2 Produsele vor fi inscripţionate pe tubul cartuş cu cel puţin următoarele date: denumirea/codul producătorului, calibrul (exprimat în milimetri), ultimele 2 (două) cifre ale anului de fabricaţie.

În propunerea tehnică, pag. 1, ... SRL și-a asumat îndeplinirea cerințelor de mai sus.

3. Propunerea tehnică

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât, din conţinutul acesteia, să rezulte că ofertantul respectă cerinţele minime din caietul de sarcini şi din specificaţiile tehnice de produs.

Materialele menţionate vor fi livrate sub formă de produse, care trebuie să corespundă prevederilor specificaţiilor tehnice de produs care fac parte integrantă din prezentul Caiet de Sarcini.

Produsele vor fi livrate la depozitul Inspectoratului Judeţean de Poliţie ..., Oradea, str. Traian Lalescu nr. 1, Jud. ..., însoţite de factură fiscală, certificat de garanţie şi calitate, declaraţie de conformitate şi fişa paşaport a pulberii, din care să reiasă că aceasta nu este mai veche de 2 ani, termen calculat de la data livrării, transportul revenind în sarcina furnizorului.

Propunerea tehnică va fi însoţită de **fişe tehnice ale produselor,** potrivit cerinţelor specificaţiei tehnice.

Se constată astfel că, deși ... ... SRL și-a asumat livrarea produselor conform cerințelor impuse, contestatoarea nu depune vreo dovadă că produsele care vor fi livrate ar fi neconforme și nu ar îndeplini cerința privind inscripționarea pe acestea a *ultimelor 2 (două) cifre ale anului de fabricaţie*.

Consiliul nu poate constata neconformitatea produsului pe baza unor afirmații sau suspiciuni ale petentei.

Mai mult, după cum se poate observa cu claritate, cerința viza modul în care vor fi inscripționate produsele, așadar, este o cerință care va fi verificată cu ocazia recepției acestora, operatorul economic asumându-și prin propunerea tehnică respectarea acestei cerințe la livrarea produselor.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile formulate.

În ceea ce privește neconformitățile suplimentare invocate prin concluziile scrise din **09.04.2023**, Consiliul reține că, prin contestație, s-a susținut că la data de **19.03.2024**, autoritatea contractantă publică, ca urmare a solicitării noastre din 18.03.2024, că evaluarea ofertelor a fost finalizată şi că în urma analizării ofertelor oferta cu preţul cel mai scăzut a fost depusă de SC ... SRL, **moment la care subscrisa am luat la cunoştinţă de actele pe care le considerăm nelegale**.

Actele criticate indică faptul că evaluarea ofertei ... s-a făcut într-un mod superficial, favorizant pentru aceştia şi contravenind prevederilor documentaţiei de atribuire.

Din ansamblul cerinţelor Caietului de sarcini, rezultă că ofertantul trebuie să aibă capacitatea de a executa activităţi şi operaţiuni cu muniţie militară. ... nu are această capacitate, fapt dovedit de absenţa unei autorizări ce este obligatorie prin cfectul legii.

Indicăm şi faptul că acesta nu are capacitatea legală de a efectua furnizarea şi transportul muniţiei, de a efectua remedierea unor defecţiuni, mentenanţa preventivă, testarea calitativă, lipsind documentele prevăzute de lege pentru autorizarea sa.

... a manifestat o superficialitate evidentă în evaluarea îndeplinirii cerinţelor impuse prin documentaţia de atribuire, lipsind orice preocupare a sa pentru a se asigura de îndeplinirea prevederilor legale obligatorii.

... nu îndeplineşte cerinţele privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale în conformitate cu prevederile legale existente în România şi nu se poate angaja în mod legal în aceste contract de furnizare.

Se reține că motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestaţiei nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul achiziției.

Contestaţia trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt şi în drept. În lumina legislației incidente, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studiul dosarului achiziției. În consecinţă, şi soluţionarea contestaţiei este şi trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă şi, cu atât mai puţin, nu împiedică soluţionarea contestaţiei de către Consiliu de absenţa studierii dosarului de către părţile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicţional, dimpotrivă.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Nu există temei legal pentru motivarea contestaţiei *în afara termenului stabilit de legiuitor*.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestaţiei sau soluţionarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestaţie trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate şi netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziţiei publice. Contestaţia este şi rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părţi, cum s-a spus mai înainte.

Chiar în punctul său de vedere din 25.03.2024, achizitoarea a afirmat că ... SRL nu i-a solicitat documente sau înscrisuri.

Completarea contestaţiei adusă de ... SRL prin intermediul concluziilor scrise transmise Consiliului la 09.04.2024 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile şi nu vor fi reţinute pentru analizare, depăşind cadrul procesual cu care a fost învestit, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, motivele formulate de reclamantă în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 09.04.2024 care nu se regăsesc în contestaţie, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise".

Contestatoarea nu a depus vreo dovadă că ar fi fost împiedicată să studieze dosarul la autoritatea contractantă astfel încât în termenul legal, calculat de la data de **19.03.2024**, să formuleze toate criticile vizavi de oferta ... ... SRL.

În ceea ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii, câtă vreme chiar autoarea contestației susține că a cunoscut rezultatul evaluării la data de 19.03.2024, critica este lipsită de obiect.

De altfel, achizitoarea a afirmat în punctul său de vedere că ... SRL nu a solicitat documente sau înscrisuri, respectiv puncte de vedere cu privire la achiziţia de muniţie motiv pentru care nu poate fi invocat sub nici o formă refuzul autorităţii contractante de a furniza date cu privire la dosarul achiziţiei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**